

Informe global de evaluación de la docencia. Comisión de Calidad del Título de Máster de Formación del Profesorado de Secundaria. Curso 2010-11

Resumen

En este informe se recogen los resultados más importantes de la evaluación de la calidad del Máster de Formación del Profesorado de Secundaria para el curso 2010-11. En el marco del SGIC y analizando los resultados de la evaluación de los estudiantes, autoinformes del profesorado e informes del responsable académico, se concluye que estos tres grupos han valorado el máster de forma altamente positiva, alcanzado todas las puntuaciones de los ítems un valor superior a la media (2,5). Por otro lado, y fuera del marco del SGIC, se han analizado los resultados y la implicación de los diferentes Departamentos del máster en el desarrollo de los Trabajos Fin de Máster (TFM) y Prácticas. Se concluye que los resultados han sido positivos desde el punto de vista de las calificaciones de los estudiantes, pero se señala la necesidad de promover una mayor implicación de todos los Departamentos en las tareas de tutorización de TFM y prácticas, así como en la participación de las Comisiones que juzgan los TFM. Al final del informe se recogen las propuestas de mejora.

Introducción

En la actualidad en la Facultad de Educación se desarrolla, entre otros títulos, el **Máster en Formación del Profesorado de Secundaria**. La primera edición del Máster tuvo lugar en el curso 2009-2010 pero, dado que el SGIC no se ha puesto en funcionamiento hasta el curso 2010-11, ésta es la primera ocasión en la que la Comisión de Calidad del Título elabora el informe de calidad.

El informe que presentamos aquí tiene como propósito describir los resultados obtenidos mediante los diferentes procedimientos de recogida de información y evaluación de la docencia, registrar algunas de las limitaciones que tiene el proceso en su conjunto y que entendemos condicionan los resultados finales y, por último, realizar algunas propuestas que permitan introducir mejoras en el conjunto de la titulación.

No obstante y antes de atender a nuestro primer propósito, nos parece necesario tener en cuenta las siguientes consideraciones:

1. El Máster tiene una Comisión Académica responsable del acceso y la admisión del alumnado. Sus funciones son las recogidas en la normativa que regula las Comisiones de Posgrado de los centros. La coordinadora del título en la Facultad es la encargada de la coordinación entre la Comisión Académica (externa a la Facultad) y la Comisión de Calidad del Máster (interna a la Facultad). Además, el Máster cuenta con una Comisión Permanente que trata los asuntos de trámite más urgentes y una Comisión Mixta formada por la Universidad de Cantabria y la Consejería de Educación, contemplada en el convenio vigente entre ambas instituciones para el desarrollo del título y que es la responsable de la

coordinación de actividades comunes (prácticum, financiación...) y del seguimiento del Máster.

2. Durante el curso 2010-11 el Máster se incorporó como titulación de la Universidad de Cantabria al programa piloto MONITOR que tiene como objetivo hacer un seguimiento de las titulaciones universitarias de cara a su futura verificación. De esta forma, el Máster recibió un Informe Provisional de Seguimiento cuyas mejoras han sido ya incorporadas al mismo.
3. El Máster de Formación del Profesorado de Secundaria cuenta con siete especialidades en las que imparten docencia 51 profesores de 11 Departamentos de la UC. El comienzo del Máster en el curso 2009-2010 implicó la contratación de nuevo profesorado, fundamentalmente asociado y en un alto porcentaje, docentes de Educación Secundaria. Esta diversidad de profesorado y de Departamentos hace necesario un importante trabajo de coordinación. En este sentido, cada especialidad cuenta con un coordinador/a que funciona como enlace, tanto entre el profesorado de cada una de las especialidades como con la coordinación del Máster. Por otro lado, es necesario señalar que entre los coordinadores de las diferentes especialidades existen distintos niveles de implicación y de trabajo con el grupo de profesores/as que coordinan.
4. El Máster se estructura en un módulo genérico, otro específico, un prácticum y el Trabajo Fin de Máster. El curso 2010- 2011 el Máster tuvo una matrícula de 78 estudiantes, una cifra inferior a la de la primera edición en la que se ocuparon las 120 plazas disponibles. Dada la matrícula del curso 2010-2011, se conformaron dos grupos en el módulo genérico¹.
5. La distribución del alumnado por especialidades fue la siguiente:
 - Física y Química y Tecnología: 15
 - Matemáticas: 11
 - Lenguas Extranjeras: 9
 - Geografía, Historia y Filosofía: 13
 - Economía, FOL y Administración: 8
 - Formación Profesional: 20
 - Lengua Castellana y Literatura: 2

Lo señalado hasta aquí tiene el objetivo de evidenciar un conjunto de circunstancias que marcaron el inicio y el desarrollo del curso y que, tal y como han dejado constancia los profesores/as en sus autoinformes, así como el Responsable Académico en el suyo, éstas han funcionado como barreras o como ayudas durante el desarrollo de los procesos de enseñanza-aprendizaje.

¹ Es importante recordar que para el curso 2009-10 también se impartió la especialidad de “Orientación Educativa”.

Resultados derivados del SGIC

El Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Universidad de Cantabria toma como fuentes de información para la evaluación de la calidad las encuestas a los estudiantes, el autoinforme del profesor responsable de cada asignatura (vía web en ambos casos), y el informe del responsable académico del Máster (mediante aplicación informática). La unidad de evaluación es la asignatura en su conjunto para las dos primeras fuentes y el profesor en particular para la tercera.

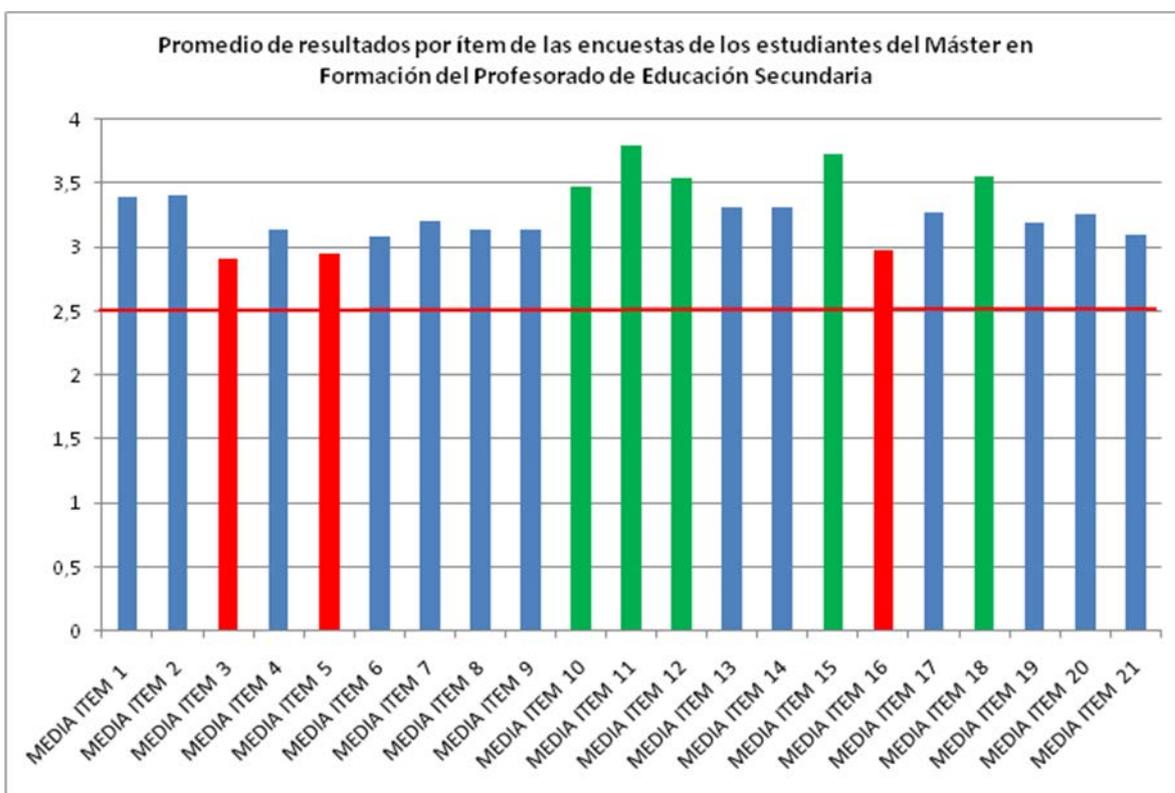
El número de profesores/as que este año ha impartido docencia en el Máster ha sido de 51, procedentes de los 11 Departamentos implicados: Educación; Filología; Física Aplicada; Ciencias Médicas y Quirúrgicas; Matemáticas, Estadística y Computación; Historia Moderna y Contemporánea; Geografía, Urbanismo y Ordenación del Territorio; Administración de Empresas; Economía; Ingeniería Geográfica y Técnicas de la Expresión Gráfica e Ingeniería Eléctrica y Energética.

Resultados que se derivan de la evaluación de los estudiantes

El número de alumnos matriculados para el curso 2010-11 ha sido de 78, siendo su participación en la evaluación de las diferentes asignaturas muy distinta pero en general, siempre por debajo del 50%. Así, esta participación oscila entre un 15% (para el caso más bajo) y un 51% (para el más alto). Como veremos posteriormente, también se ha dado el caso de asignaturas donde la participación ha sido nula.

Desde un punto de vista metodológico, consideramos que habría que tratar de manera diferente y con cautela las encuestas con un escaso nivel de participación. Se realiza informe de evaluación cuando el número de cuestionarios es de al menos 1 y pensamos que esto no es adecuado desde un punto de vista metodológico y para un sistema de recogida de información mediante cuestionarios. En los casos en que no haya un porcentaje mínimo de respuesta, ese profesor no debería ser evaluado.

La **gráfica 1** muestra la media de los resultados por ítem. Los resultados globales arrojan un balance positivo por parte del alumnado de las actividades de planificación, desarrollo y evaluación de la docencia.



Gráfica 1. Promedio de resultados por ítem

El código de colores utilizado en el gráfico resalta los cinco ítems mejor valorados (en color verde) y los tres peor valorados (en rojo), utilizando el color azul para los que están en valores intermedios. Pese a todo, es importante señalar que todos los ítems han sido valorados positivamente y sobrepasan con creces la media establecida.

Así pues, la media de los ítems está mayoritariamente por encima de la media teórica (2,5) y la práctica totalidad de los ítems por encima del 3. Destacan positivamente los ítems 10, 11, 12, 15 y 18 (Cuadro 1). Éstos ponen de manifiesto que, en general, el profesorado resuelve dudas y orienta adecuadamente a los estudiantes en el desarrollo de sus tareas y que el profesorado es accesible para el alumnado. Por otro lado, los estudiantes perciben que la evaluación es adecuada y que en las clases se favorece la participación.

- Ítem 10.** Los profesores resuelven las dudas y orientan a alumnos en el desarrollo de las tareas.
- Ítem 11.** Me ha resultado fácil acceder a los profesores para consultas o tutorías.
- Ítem 12.** La ayuda recibida en las tutorías resulta eficaz para aprender.
- Ítem 15.** Favorece la participación del estudiante en el desarrollo de la actividad docente.
- Ítem 18.** Se aplican de un modo adecuado los criterios de evaluación recogidos en el programa.

Cuadro 1. Preguntas mejor valoradas por el alumnado del Máster de Formación del Profesorado de Secundaria

Por el contrario, los resultados son un poco más bajos, aunque siempre por encima de la media y cercanos al 3, en los ítems 3, 5 y 16 (Cuadro 2). Esto es, están próximos al 3 pero

ponen de relieve que el alumnado percibe que, en el desarrollo de las asignaturas hay un cierto solapamiento de contenidos, que el volumen de contenidos no es proporcional a los créditos asignados –desgraciadamente no se puede saber si por exceso o por defecto debido a la redacción del ítem- y, por último, que el profesorado en ocasiones no consigue despertar el interés por los diferentes temas abordados en la actividad docente.

Ítem 3. En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.

Ítem 5. Los créditos asignados a la actividad docente guardan proporción con el volumen de contenidos y tareas que comprende.

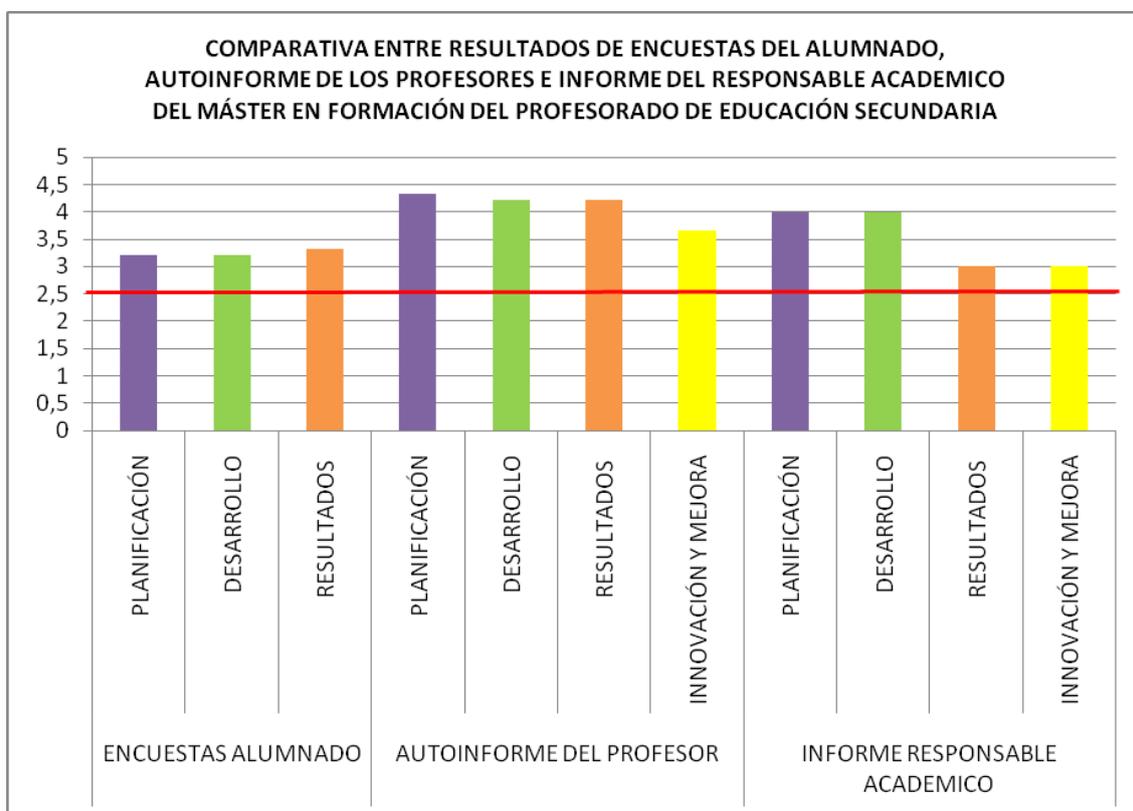
Ítem 16. Los profesores consiguen despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.

Cuadro 2. Preguntas peor valoradas por el alumnado del Máster de Formación del Profesorado de Secundaria

En resumen, podríamos decir que, en general, el alumnado hace una evaluación bastante favorable de la actividad docente. Si bien ésta difiere, situándose cerca de 1 punto por encima, de la percepción que el profesorado tiene de todo el proceso de planificación, desarrollo y resultados (ver **gráfica 2**).

Resultados derivados de los autoinformes y del Informe del Responsable Académico

En general y como muestra la gráfica siguiente, el profesorado valora muy favorablemente el conjunto de actividades implicadas en el proceso de planificación docente que alcanza casi un valor de 4,5 sobre 5. Entiende que la guía está bien diseñada y valora las iniciativas de coordinación puestas en marcha, tanto entre el profesorado de la parte genérica como entre el profesorado de las partes específicas del Máster. Del mismo modo, aunque con una puntuación ligeramente inferior, el profesorado valora satisfactoriamente el desarrollo del proceso de E-A y los resultados obtenidos. Asimismo, la mayor parte del profesorado realiza comentarios cualitativos que amplían y aclaran los datos finales obtenidos.



Gráfica 2. Comparativa resultados encuestas alumnado, profesorado y responsable académico en el Máster

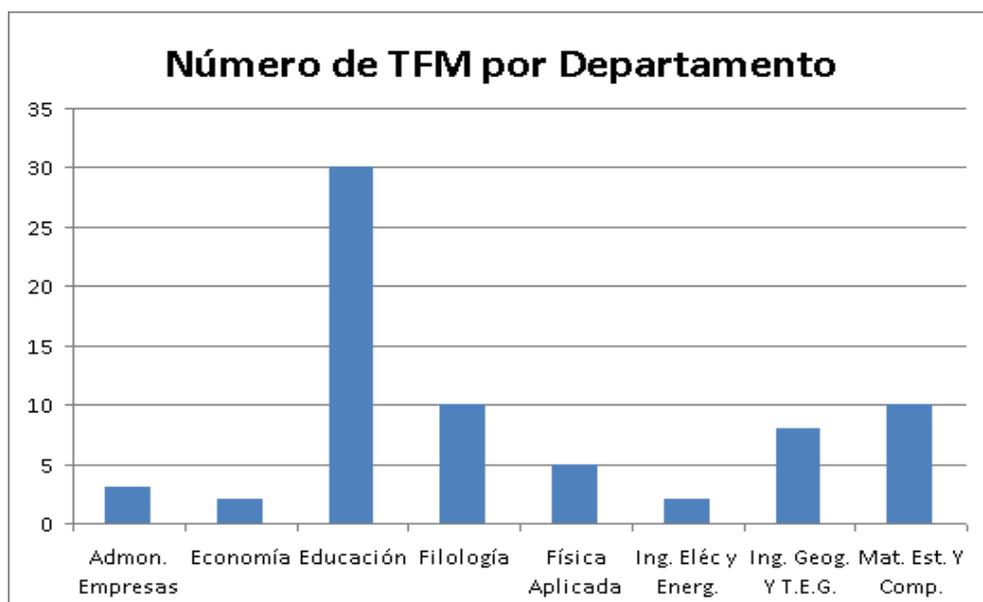
Por último, y en relación a la valoración realizada por el Responsable Académico, es importante señalar que se adoptaron indicadores generales en todas las titulaciones de nuestro centro para valorar las distintas áreas. La Comisión de Calidad del Centro entendió que para este curso lo más adecuado era establecer los mismos valores para todo el profesorado de las titulaciones de la Facultad, dado que el SGIC era todavía poco conocido por el profesorado y porque el responsable académico carecía en ocasiones de la información que el sistema de evaluación le solicitaba (de ahí la importancia de acordar valores intermedios).

Otros resultados

Aunque por el momento desde la Facultad de Educación no se ha diseñado cómo recoger información relevante, en el marco del SGIC, sobre el desarrollo y los resultados del prácticum y de los TFM (dos aspectos centrales de este Máster), la comisión de calidad de este título ha considerado oportuno hacer un estudio de estas dos cuestiones a partir de la información disponible en la secretaría del centro.

Trabajos Fin de Máster

En primer lugar, cabe señalar que de los 11 Departamentos implicados en el Máster, **sólo 8 de ellos han participado en la dirección de TFM**, si bien su nivel de participación ha sido desigual, como se observa en la gráfica siguiente:



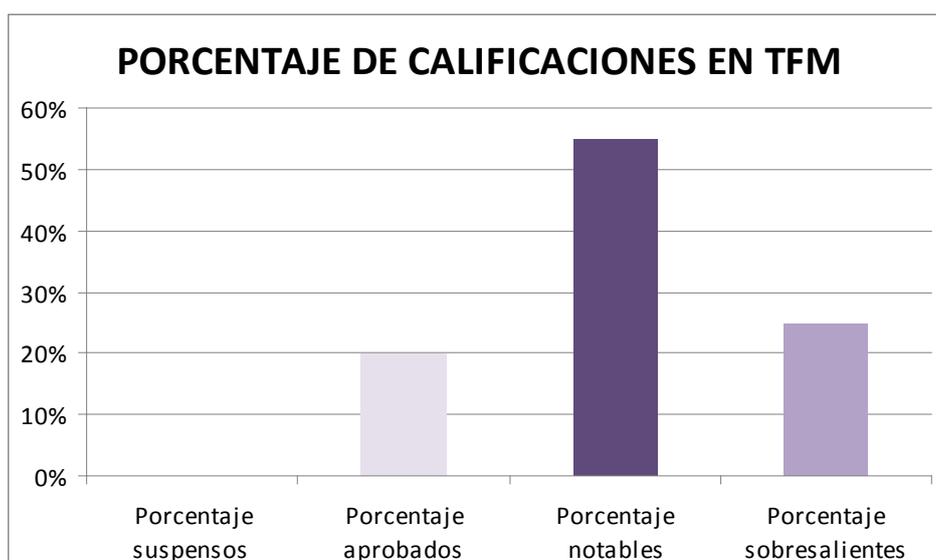
Gráfica 3. Participación de los Departamentos en la dirección de TFM

Tal y como muestra la gráfica 3, **Educación** es el Departamento que más ha participado en la dirección de TFM con un total de 30 trabajos dirigidos y con una media de casi 4 trabajos por profesor/a (número de profesores/as: 8), mientras que las cifras más bajas se encuentran en los Departamentos de **Economía** e **Ingeniería Eléctrica y Energética** con un total de 2 trabajos dirigidos por cada uno de estos departamentos (número de profesores/as: 2 y 6 respectivamente), 3 trabajos dirigidos por el Departamento de **Administración de Empresas** (número de profesores/as: 3) y 5 por el Departamento de **Física Aplicada** (número de profesores/as: 4). Con los valores intermedios encontramos a los Departamentos de **Ingeniería Geográfica y Técnicas de la Expresión Gráfica** con 8 trabajos dirigidos (número de profesores/as: 3), **Filología** y **Matemáticas, Estadística y Computación** con 10 trabajos dirigidos por cada uno de estos departamentos y con un volumen de profesores de 10 y 6 respectivamente. El número total de trabajos dirigidos ha sido de 70.

Cabe señalar que tres de los Departamentos implicados en el este Máster no han dirigido TFM para el curso 2010-11, concretamente los Departamentos de **Ciencias Médicas y Quirúrgicas** (1 profesor), **Historia Moderna y Contemporánea** (3 profesores) y **Geografía, Urbanismo y Ordenación del Territorio** (1 profesor)².

² Para ser más exactos debemos señalar que de estos tres departamentos, un único profesor (del Departamento de **Historia Moderna y Contemporánea**) dirigió en ese curso un TFM que fue defendido

En relación a los resultados obtenidos, es importante evidenciar que en el curso 2010-11 se presentaron 76 TFM³ y que todos ellos obtuvieron calificaciones positivas, concentrándose el mayor número de ellas en la calificación de “notable” (55%), tal y como se muestra en la gráfica siguiente. El porcentaje de sobresalientes fue del 25% y el de aprobados del 20%.



Gráfica 4. Calificaciones obtenidas en los TFM para el curso 2010-11

Prácticas de Enseñanza

En relación al prácticum de este título, podemos señalar que al igual que ha ocurrido con la dirección de TFM, los Departamentos han participado de forma desigual en la tutorización del alumnado en prácticas. Así, de los 11 Departamentos implicados en el Máster sólo 10 han participado en el prácticum, siendo el Departamento de **Geografía, Urbanismo y Ordenación del Territorio** el único que no ha participado en la dirección de ningún estudiante en prácticas para el curso 2010-11.

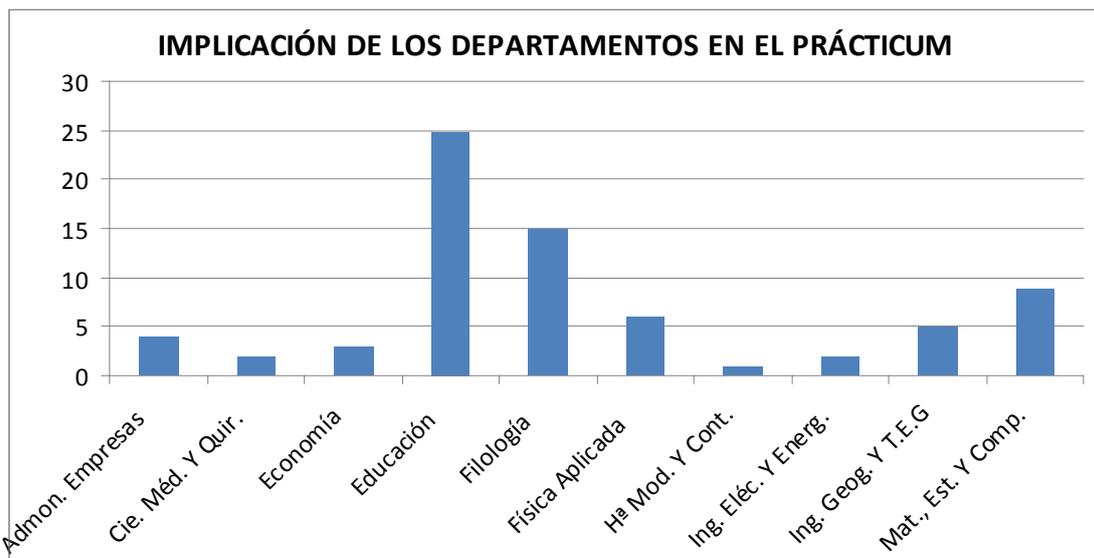
Por otro lado, de los 70 estudiantes que tuvieron tutor/a de prácticas en el curso 2010-11⁴, la mayor parte de ellos fueron tutorizados por profesorado del Departamento de **Educación** (25

en diciembre de 2011 (curso 2011-12). La defensa de este trabajo en el curso siguiente hace que no sea contabilizado en el curso objeto de este informe de calidad.

³ Los TFM se contabilizan en el momento de ser defendidos, no en el momento de su matrícula, de ahí la diferencia numérica entre los trabajos defendidos y los dirigidos. En este sentido, en esta contabilidad se han tenido en cuenta trabajos del curso anterior.

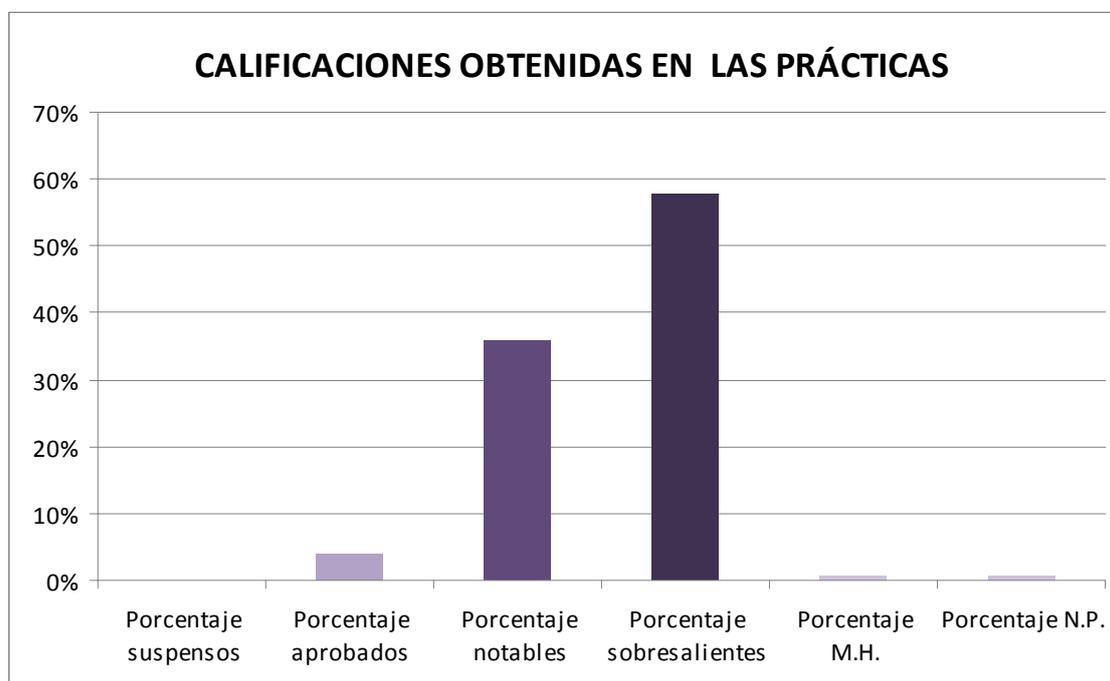
⁴ El volumen de alumnos matriculados en las prácticas fue de 73 pero de ellos, dos convalidaron sus prácticas y un tercero no las realizó por motivos laborales. Estos tres casos, por lo tanto, no tuvieron tutor/a de prácticas.

estudiantes), seguido del de **Filología** (15), **Matemáticas, Estadística y Computación** (9), **Física Aplicada** (6), **Ingeniería Geográfica y Técnicas de la Expresión Gráfica** (5), **Administración de Empresas** (4), **Economía** (3), **Ingeniería Eléctrica y Energética y Ciencias Médicas y Quirúrgicas** (2 por cada Departamento) e **Historia Moderna y Contemporánea** (1). Estos datos quedan recogidos en la gráfica siguiente:



Gráfica 5. Implicación de los Departamentos en el prácticum durante el curso 2010-11

En cuanto a los resultados obtenidos en el prácticum y de acuerdo a los datos que aparecen reflejados en la gráfica siguiente, se mantiene la tendencia positiva que se ha visto reflejada en las calificaciones de los TFM, alcanzando calificaciones todavía más elevadas. En este sentido, de los 70 alumnos/as calificados, la mayoría de ellos obtuvieron una calificación de sobresaliente (el 58%). El resto de calificaciones se distribuyen de la siguiente manera: notables (36%) y aprobados (4%). De los 73 estudiantes matriculados en las prácticas, uno de ellos abandonó los estudios dado que, por motivos laborales, no podía realizar las prácticas en horario de mañana (calificación: no presentado). El número de suspensos ha sido de cero y un estudiante obtuvo la calificación de “matrícula de honor”.



Gráfica 6. Calificaciones obtenidas en las prácticas para el curso 2010-11

Barreras en la recogida de datos en el marco del SGIC

Antes de proceder a señalar algunas de las cuestiones que pueden tenerse en cuenta para los próximos cursos académicos y que entendemos ayudarían a mejorar la calidad de la actividad docente, esta Comisión quiere introducir algunas de las barreras y obstáculos que, a su juicio, están condicionando el proceso de recogida y análisis de la información.

1. Sería necesario revisar el nivel de participación de los estudiantes en la evaluación del profesorado. En términos generales, se aprecia una baja participación que no alcanza el 50% en relación al alumnado matriculado en cada asignatura. Sin duda, realizar la evaluación a través de un cuestionario electrónico ha hecho que el nivel de participación sea menor en relación al uso de cuestionarios que se rellenan de forma presencial. En cuanto a las condiciones de administración de estos cuestionarios, cabe señalar que como los propios estudiantes han constatado, en ocasiones éstos han tardado mucho en llegar y otras veces se les acumulaban a la vez varios cuestionarios de varias materias, llegando a generar confusión. Finalmente, los estudiantes han explicitado que no tienen conciencia de que la evaluación del profesorado tenga utilidad, aspecto que sin duda redundaría en aumentar la baja participación de este colectivo en la misma.
2. En segundo lugar, cabe señalar que dada la baja participación general de los estudiantes en la evaluación del profesorado, en las asignaturas donde el número de alumnos/as era muy bajo, esta participación ha sido nula. En este sentido, el profesorado que ha impartido materias donde la matrícula era baja, no ha sido

evaluado por sus estudiantes. Es el caso de todo el profesorado del **Departamento de Filología, del Departamento de Economía y del de Administración de Empresas**. Sin duda, esta situación debe hacer reflexionar a los responsables de la calidad del centro y de la universidad sobre las condiciones en las que se administran las evaluaciones de los profesores/as.

3. Se aprecia cierta incongruencia en los instrumentos de recogida de información propuestos desde el Área de Calidad dado que el alumnado evalúa por asignatura, el autoinforme se realiza, también, por asignatura pero el informe del responsable académico se realiza por profesor/a. De la misma manera, los informes que realiza esta Comisión de Calidad se realizan, también, por profesor. En este sentido, sería deseable poder unificar estos criterios y decidir si finalmente la recogida de información se hará en relación a cada profesor/ o a cada asignatura.
4. Por otro lado, de los tres instrumentos de recogida de información utilizados en un primer momento (evaluación del alumnado, autoinforme y evaluación del responsable académico) sólo dos de ellos recogen el apartado “Innovación y mejora”, haciendo que la información recogida en relación a esta cuestión no pueda ser contrastada por estas tres fuentes, puesto que no estaba presente en la evaluación que realiza el alumnado. En este sentido, los informes de profesor/a que ha tenido que realizar esta Comisión no han contado con información suficiente como para poder evaluar este apartado.
5. En general y a la luz de las reuniones de coordinación que ha emprendido esta Comisión con el profesorado del Máster, podemos afirmar que éste no estaba suficientemente informado de los procedimientos de Calidad. En este sentido, sería deseable que desde el Área de Calidad se emprendieran actuaciones para dar a conocer mejor los procedimientos implicados en el CSIG. La Comisión de Calidad de este Máster ha realizado, en este sentido, varias reuniones con los coordinadores de cada especialidad y con el profesorado del módulo genérico.

Propuestas de mejora

Teniendo en cuenta todo lo comentado hasta este momento, esta Comisión entiende que podrían realizarse las siguientes mejoras:

1. Mejorar la coordinación entre el profesorado.
2. Mejorar los sistemas de información al alumnado sobre la importancia de su participación en el SGIC, intentando con ello mejorar su participación. Es necesario que se revise la administración electrónica del cuestionario a la luz de la baja participación de los estudiantes en el mismo, así como intentar evitar la recepción por parte del alumnado de varias encuestas en pocos días.
3. Buscar una mayor coherencia entre la información recogida por medio de todos los instrumentos de recogida de información y datos del SGIC (evaluación realizada por los estudiantes, autoinforme, informe del responsable académico, etc.).

4. En relación a la evaluación que los estudiantes realizan del profesorado, pensamos que estos datos sólo deberían tenerse en cuenta cuando el porcentaje de respuesta alcanzara un mínimo que debería fijarse para todas las titulaciones.
5. Creemos que es necesario que el SGIC recoja datos sobre el proceso de dirección de TFM y de tutorización de estudiantes en prácticas, así como de sus resultados, dado que éstos son aspectos centrales en este Máster.
6. Por último, es necesario buscar una participación más equilibrada entre todos los Departamentos que participan en el Máster en relación a las tareas de dirección de TFM, tutorización de estudiantes en prácticas y participación en comisiones de valoración de TFM.

ESTE INFORME HA SIDO APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL MÁSTER DE SECUNDARIA EL 19 DE ENERO DE 2012.

ESTE INFORME HA SIDO APROBADO POR LA COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN EL 26 DE ENERO DE 2012.