

## Informe global de evaluación de la docencia Comisión Calidad Título de Grado en Magisterio de Educación Primaria. Curso 2010-11

### 1. Introducción

La Facultad de Educación es la encargada de la gestión administrativa y la organización, dirección y supervisión de las enseñanzas conducentes a la obtención de títulos académicos en el ámbito de la educación, así como de las demás funciones que establecen los Estatutos de la Universidad de Cantabria. Actualmente, entre otros títulos, es posible obtener **el título de Grado en Magisterio en Educación Primaria**.

Los estudios de Grado en Magisterio de Educación Primaria iniciaron su andadura el pasado curso académico 2010-11 y, consecuentemente, los resultados que se recogen en este informe son los primeros datos que sobre su funcionamiento hemos obtenido.

Este informe tiene como propósito describir los resultados obtenidos de los procedimientos de recogida de información y evaluación de la docencia, registrar algunas de las limitaciones que tiene el mencionado proceso y que entendemos condicionan los resultados finales y, por último realizar algunas propuestas que permitan introducir mejoras en el conjunto de la titulación.

No obstante, y antes de atender a nuestro primer propósito, nos parece necesario tener en cuenta un conjunto de consideraciones:

1. En los estudios de Primaria participa profesorado de distintos Departamentos. Aunque la presencia del Departamento de Educación y de Filología es mayoritaria, el desarrollo de los planes de estudio es posible gracias a la implicación de profesorado de otros Departamentos. Concretamente, en este curso 2010-11 del Departamento de Matemáticas, Estadística y Computación.

Aunque esta diversidad es estimulante y representa sin duda la variedad de roles y conocimientos que necesita el maestro, sin embargo, también a nivel profesional da lugar a una situación no común en otras titulaciones de la Universidad, al estar formado por grupos de trabajo con formaciones muy diferentes entre sí y que por tanto requieren un alto grado de comunicación entre sus miembros.

2. El curso 2010-11 arrancó con una matrícula por grupo-clase de 65, 67 y 70. Antes del inicio de las clases, la Facultad con el apoyo económico del Vicerrectorado de Calidad e Innovación Educativa, puso en marcha obras en varias aulas del centro. Con el propósito de adaptarse al EEES, se hicieron reformas y se equipó nuevamente las aulas 10, 14, 15, 24, 25, 26, 1F y 2F.

No obstante, el número elevado de alumnos/as por clase con capacidad alguna de ellas de no más de 51 personas, condicionó el desarrollo de las sesiones prácticas en algunas asignaturas e incluso hizo necesario que el alumnado tuviese que cambiar de centro para el desarrollo de algunas materias.

3. El inicio de los nuevos planes de estudio también ha supuesto la entrada de nuevo profesorado. En su mayor parte se trata de profesorado asociado que se ha ido incorporando progresivamente a la titulación. Es evidente que la colaboración de profesorado que desarrolla su actividad principal fuera de la Facultad es relevante para la calidad del título pero las limitaciones horarias de estos profesionales dificultan las tareas de coordinación docente y limitan sustancialmente su participación e implicación en la vida de la Facultad.

Algunas de esas apreciaciones han estado presentes en los comentarios que el profesorado ha realizado en sus autoinformes o en el Informe del Responsable Académico.

## 2. Resultados

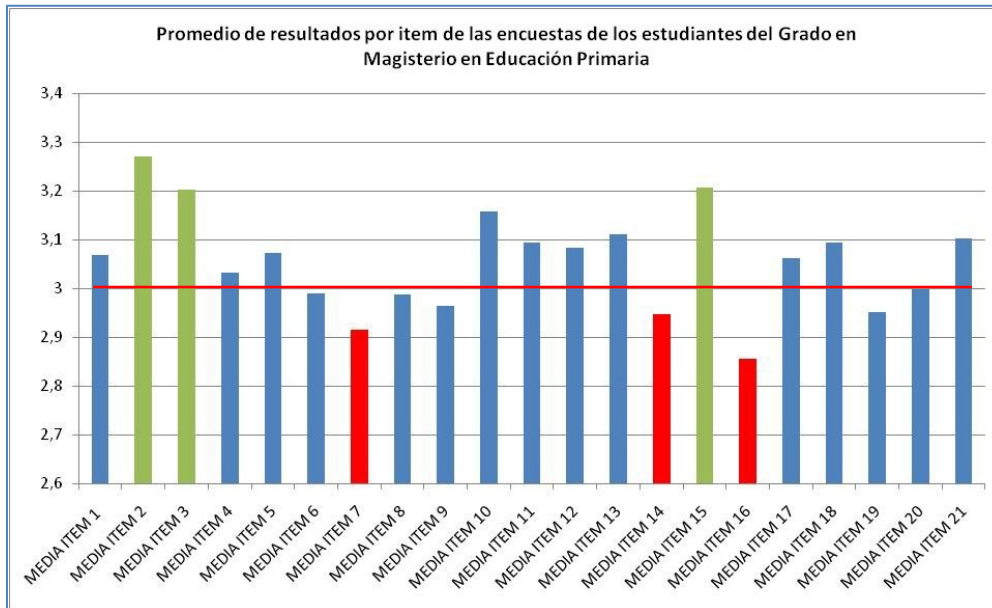
El Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Universidad de Cantabria establece actualmente tres fuentes para la recogida de información de la actividad del profesorado para los estudios de Grado: las encuestas realizadas al alumnado de forma presencial, el autoinforme por profesor/a y el informe del Responsable Académico de la titulación.

El número de profesores/as que este año ha impartido docencia en el primer curso de Magisterio en Educación Primaria ha sido 31 (18 son del Departamento de Educación, 8 del Departamento de Filología y 5 del Departamento de Matemáticas, Estadística y Computación). A este total cabría añadir los/as 7 profesores que han participado en el Curso de Adaptación al Grado de la misma titulación.

Asimismo, el número de alumnos/as matriculados en el Grado en Magisterio de Educación Primaria fue de 68, 65 y 65 en cada grupo. Los datos enviados desde el Vicerrectorado de Calidad arrojan una participación muy baja del alumnado que oscila entre el 25%-40% en la mayoría de los casos. No obstante, es importante tener en cuenta que los datos de referencia grupal no son correctos. Los resultados de participación se han realizado sobre el total de alumnado matriculado en el Grado de Primaria (n=195) cuando algunos profesores/as han impartido docencia en uno o dos grupos. Así pues, salvo excepciones (n=3) en las que la participación ha sido de alrededor de un 5% y el alumnado estaba organizado en pequeños grupos de prácticas, en la mayoría de ocasiones el alumnado ha respondido a las encuestas de evaluación.

### 2.1. Análisis de los resultados en el Grado en Magisterio de Educación Primaria

Como muestra la **gráfica 1** los resultados globales obtenidos en la encuesta realizada por el alumnado arrojan un balance positivo de las actividades de planificación, desarrollo y evaluación de la docencia.



Gráfica 1. Promedio de resultados por ítem

La media de los ítems está mayoritariamente por encima del 3, destacando positivamente en los ítems 2, 3 y 15 (Cuadro 1). Éstos ponen de manifiesto que, en general, el profesorado ajusta las actividades de la asignatura a los contenidos que se pretenden trabajar, que el profesorado se coordina con los/as compañeros/as de otras asignaturas y, por último, que trata de promover el aprendizaje activo del alumnado. Se trata de aspectos claros del proceso de convergencia.

**Ítem 2.** Las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) guardan relación con lo que el/la profesor/a pretende que aprenda en la actividad docente.  
**Ítem 3.** En el desarrollo de esta actividad docente no hay solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias.  
**Ítem 15.** El/la profesor/a favorece la participación del estudiante en el desarrollo de la actividad docente (facilita que exprese sus opiniones, incluye tareas individuales o de grupo, etc.)

Cuadro 1. Preguntas promedio mejor valoradas por el alumnado del Grado de Magisterio en Educación Primaria

Por el contrario, los resultados son algo más bajos en relación con el ítem 14, 7 y 16 (Cuadro 2). Esto es, están próximos al 3 pero ponen de relieve que el alumnado percibe que el profesorado no siempre se ajusta al nivel de conocimientos previos, no consigue despertar

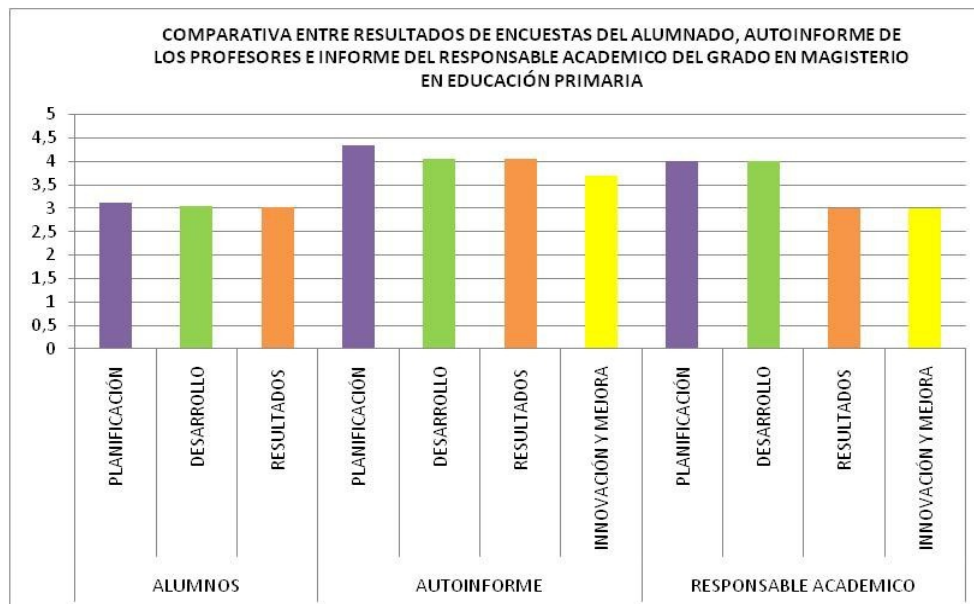
interés por los diferentes temas que se abordan o la bibliografía que proporciona no es útil para el desarrollo de actividades individuales o de grupo.

**Ítem 7.** El/la profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los/as alumnos/as.  
**Ítem 14.** La bibliografía recomendada por el/la profesor/a es útil para desarrollar las tareas individuales o de grupo.  
**Ítem 16.** El/la profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.

**Cuadro 2.** Preguntas promedio peor valoradas por el alumnado del Grado de Magisterio en Educación Primaria

En resumen, podríamos decir que en general el alumnado hace una evaluación favorable de la actividad docente. La puntuación promedio respecto a si consideran que el profesorado puede considerarse un buen profesor se sitúa en el 3,1.

Estos resultados difieren cerca de 1 punto en la percepción que el profesorado tiene de todo el proceso de planificación, desarrollo y resultados como recoge la **gráfica 2**. En general, el profesorado valora muy favorablemente el conjunto de actividades implicadas en el proceso de planificación docente. Entiende que la guía docente está bien diseñada y valora las iniciativas de coordinación para el diseño de las asignaturas y de las distintas materias y cursos. Del mismo modo, aunque con una puntuación ligeramente inferior, el profesorado valora satisfactoriamente (4) el proceso de E-A desarrollado y los resultados obtenidos.



**Gráfica 2.** Comparativa resultados encuestas alumnado, profesorado y responsable académico

Por último, y a diferencia de lo que ocurre con el alumnado del que no obtenemos información cualitativa, la mayor parte del profesorado realiza comentarios que amplían y aclaran los datos finales obtenidos.

## 2.2. Análisis de los resultados en el Curso de Adaptación al Grado en Magisterio de Educación Primaria

Los resultados globales en la encuesta realizada al alumnado en el Curso de Adaptación al Grado en Educación Primaria son, como es posible observar en la **gráfica 3**, igualmente positivos, situándose todas las puntuaciones por encima del 3,03.



Gráfica 3. Promedio de resultados por ítem

Como ocurriera en el Grado en Magisterio de Educación Primaria, entre los ítems con una puntuación global más baja (siempre por encima de 3) (Cuadro 3), es posible señalar la adaptación por parte del profesorado al nivel de conocimientos previos del alumnado y el interés que el profesorado es capaz de despertar por los diferentes temas que se abordan en las asignaturas.

**Ítem 7.** El/la profesor/a se adapta al nivel de conocimientos previos de los/as alumnos/as.  
**Ítem 16.** El/la profesor/a consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente.  
**Ítem 19.** El/la profesor/a ha facilitado mi aprendizaje. Gracias a su ayuda he logrado mejorar mis conocimientos, habilidades o modo de afrontar determinados temas.

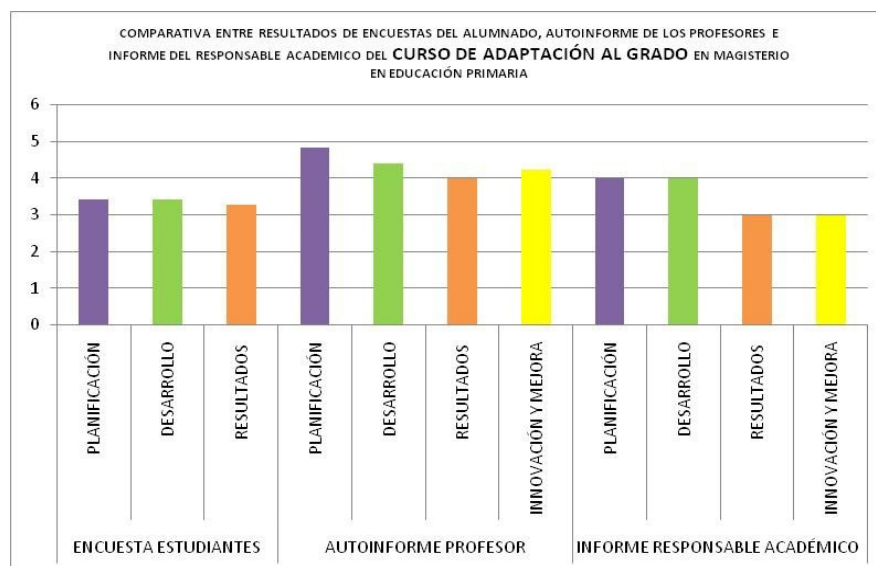
Cuadro 3. Preguntas promedio peor valoradas por el alumnado del Curso de Adaptación al Grado

Por otro lado, el alumnado destaca la accesibilidad del profesorado en tutorías, el trabajo que en ellas desempeña y el uso que de los recursos didácticos hacen (Cuadro 4).

**Ítem 11.** Me ha resultado fácil acceder al profesor/a en su horario.  
**Ítem 12.** La ayuda recibida en tutorías resulta eficaz para aprender.  
**Ítem 13.** El profesor/a utiliza adecuadamente los recursos didácticos.

**Cuadro 4.** Preguntas promedio mejor valoradas por el alumnado del Curso de Adaptación al Grado

Respecto a los resultados señalados por el profesorado y la responsable académica, de nuevo observamos diferencias entre la percepción que de la actividad docente tiene el alumnado y el profesorado. En esta ocasión la distancia entre ambos (profesorado y alumnado) aumenta cerca de un punto y medio (**gráfica 4**).



**Gráfica 4.** Comparativa resultados encuestas alumnado, profesorado y responsable académico en el CAG Primaria

### 3. Consideraciones respecto al proceso de evaluación de la calidad

Además de lo ya señalado, la Comisión de Calidad del Título en Magisterio en Educación Primaria entiende que hay un conjunto de cuestiones que necesariamente deben tenerse en cuenta en relación con los datos obtenidos. Los aspectos que señalamos a continuación no explican los resultados pero entendemos ayudan a clarificar en qué condiciones se desarrolla la recogida de información y en algún caso concreto, como afectan a la interpretación de los resultados.

1. En primer lugar, observamos que el *proceso de recogida de información del alumnado* no sigue en todos los casos lo que la normativa específica al respecto. El/la encuestador/a no explicó al alumnado la estructura de la encuesta, los apartados que la integran o qué valor tenían las respuestas. Es decir, no se dieron instrucciones claras al alumnado, produciéndose en algunos casos entradas y salidas del alumnado en el proceso de evaluación. De alguna manera, este conjunto de circunstancias apoya la

creencia generalizada por parte del alumnado de la poca utilidad que los cuestionarios tienen de cara a introducir mejoras en la calidad de la enseñanza.

2. Asimismo, el profesorado en su conjunto no estaba informado de los procedimientos de Calidad. Desde la Facultad se informó al profesorado de la existencia de dos de las herramientas de recogida de información pero los cambios que a lo largo del curso académico tuvieron lugar, la valoración que de la herramienta hizo el profesorado (tediosa y poco clara en algunos ítems) y las dudas que el profesorado tiene sobre los fines que se persiguen con la información obtenida, ayudan a comprender algunas ausencias.
3. Desde el Área de Calidad no se ha tenido en cuenta el grado de participación del alumnado en relación con el grupo de referencia real. Es decir, en muchos casos el profesorado no ha impartido docencia en los tres grupos de Primaria y, sin embargo, los resultados globales se han hecho siempre en relación a la muestra total (alrededor 199). Obviamente, y aunque somos conscientes de que en algunos casos se han introducido los cambios porque el profesorado implicado era consciente del error, en muchos otros no se ha realizado el ajuste necesario.
4. Por último, algunas de las quejas, sugerencias o valoraciones que el profesorado o el alumnado realiza llega a la Facultad de Educación a través de mecanismos informales pero es escaso el uso que el profesorado hace del buzón de SGIC y menor aún el que hace el profesorado. En total, de las 13 entradas al buzón del SGIC (12 del profesorado y 1 del alumnado), solo 2 son profesores/as de primaria. En conjunto, estos resultados pueden reflejar la ausencia de información que el alumnado tiene de ese mecanismo de participación o la escasa valoración que del mismo hacen.

#### 4. Propuestas de mejora

Teniendo en cuenta todo lo comentado hasta este momento, esta Comisión entiende que podrían realizarse las siguientes mejoras:

- A. *Reducir del número de alumnos/as por clase.* Tal y como ha señalado el profesorado en distintos foros (entre ellos el autoinforme), se trata de grupos excesivamente numerosos para los que las aulas no tienen capacidad y esto dificulta enormemente el desarrollo de la parte práctica de las asignaturas.
- B. *Insistir en la información al profesorado de los procesos de recogida de información para la evaluación de la calidad.* La Comisión propone que se realicen otras sesiones informativas- además de la ya realizada- que permitan al profesorado conocer mejor qué procedimientos se utilizan para la evaluación de la calidad de su docencia.
- C. *Informar al alumnado* de la importancia de la realización de las encuestas en cada una de las asignaturas. En este sentido, la Comisión propone que desde el Vicedecanato de



Calidad y poco tiempo antes del inicio del proceso de realización de los cuestionarios, se informe a cada grupo-clase del sentido de la evaluación y de la utilidad de la información recogida.

- D. *Introducir mejoras en la infraestructura y equipamiento* de las aulas. Tal y como manifiesta el profesorado, es necesario realizar obras en las aulas que supriman el mobiliario fijo, mejoren la acústica y faciliten otros tipos de agrupamientos en el aula. Asimismo, esas mejoras deberían ir acompañadas de una renovación de los equipamientos audiovisuales e informáticos.
- E. *Apoyar al profesorado en el desarrollo de la actividad docente.* En algunas ocasiones el profesorado desarrolla actividades prácticas que le obligan a buscar espacios y tiempos “extras” para enseñar al alumnado a utilizar determinado software o equipos. Sería necesario disponer de personal técnico que apoyase al profesorado y al alumnado en el diseño y desarrollo de algunas actividades docentes.

Este informe ha sido realizado por la Comisión de Calidad de Magisterio en Educación Primaria.

En Santander, 30 de noviembre de 2011

Este informe ha sido aprobado por la Comisión de Calidad de la Facultad de Educación el 26 de enero de 2012.