

### ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN

20 de abril de 2026

**Asistentes:**

Herrera Guardado, Amparo	Presidenta
Quintela Incera, María Ángeles	Responsable de la titulación y responsable del programa de prácticas externas.
Sanz Gil, Roberto	Responsable del programa de movilidad.
Agüero Calvo, Ramón	Profesor
Motta Merino, Adolfo	Técnico Organización y Calidad
Recio Sierra, Rubén	PTGAS
Gil de Gómez Martínez-Portillo, Rubén	Estudiante

**Excusan asistencia:**

Cutiérrez Gutiérrez, José Alberto	Representante Egresados
Miguel Díaz, José Ángel	Profesor

**Orden del día:**

1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-26 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.
2. Ruegos y preguntas.

Reunida la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación en sesión ordinaria, por videoconferencia, a las 9:00 h del 20 de abril de 2026, asegurando por medios electrónicos y audiovisuales, la identidad de los miembros o personas que asisten, el contenido de sus manifestaciones, el momento en que éstas se producen, así como la interactividad e intercomunicación entre ellos en tiempo real, se tomaron las siguientes decisiones:

- 1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-2026 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.**

Se presenta un dossier con los datos del SGIC del curso 2025-26 del primer cuatrimestre con los resultados obtenidos del análisis del SGIC: Resultados académicos, satisfacción del estudiante hacia asignaturas y actividad docente e Informe del profesor.

Durante la presentación del mismo se destaca, al analizar la satisfacción del estudiante hacia las asignaturas, la baja valoración obtenida en la asignatura de tercer curso (G825) "Microprocesadores", con los ítems de la encuesta números 3 y 6 con valoraciones por debajo de 2 puntos. Se detecta una progresión negativa de la valoración de esta asignatura en los tres últimos cursos académicos, por lo que la Comisión pedirá al profesor responsable de la misma una evaluación que exprese su opinión al respecto e indique posibles acciones que, bajo su criterio, puedan llevarse a cabo para mejorar esta situación.

Del mismo modo, se detecta la baja valoración obtenida en la encuesta de satisfacción hacia la profesora Ruth Carballo Fidalgo (G282) "Álgebra y Geometría", de 1º Curso, en donde obtiene valoraciones menores a dos puntos en los ítems 1 y 6. La Comisión acuerda solicitar a la profesora una evaluación que exprese su opinión al

<b>Código Seguro de Verificación:</b> UC\$N\$RXx-IWH2JQGY-L21Jbm27-pJfs9MTH		<b>Página 1 de 2</b>
<b>Firma</b>	AMPARO HERRERA GUARDADO	11/05/2026 09:50:01
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:22:07



## Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación



respecto e indique posibles acciones que, bajo su criterio, puedan llevarse a cabo para mejorar esta situación.

Se analiza el estado de las propuestas de mejora definidas al cierre del curso 2024-25 para su desarrollo durante el curso 2025-26. Se revisa la situación actual de las mismas y se genera un debate entre los miembros de la Comisión. Queda pendiente la implementación de las acciones de mejora necesarias, con el fin de disponer de datos definitivos en el segundo cuatrimestre que permitan alcanzar los objetivos propuestos.

### 2. Ruegos y preguntas

No hay.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación, a las nueve horas y cuarenta y tres minutos, del día veinte de abril de dos mil veintiséis.

Vº Bº

Presidenta de la Comisión de Calidad

Secretario de la Comisión de Calidad

Amparo Herrera Guardado

Adolfo Motta Merino

<b>Código Seguro de Verificación:</b>	UC\$N\$RXx-IWH2JQGY-L21Jbm27-pJfs9MTH	<b>Página 2 de 2</b>
<b>Firma</b>	AMPARO HERRERA GUARDADO	11/05/2026 09:50:01
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:22:07

## Índice

RESPONSABLES DEL SGIC .....	2
INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS .....	2
CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO .....	6
RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS .....	13
SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN. ....	14

**INFORME DEL SGIC DEL GRADO EN INGENIERIA DE  
TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN  
CURSO ACADÉMICO 2025 - 2026  
1º CUATRIMESTRE**

RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de promover la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementar los procedimientos del SGIC en la titulación y analizar toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

**Miembros de la Comisión de Calidad actual.**

CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidenta	Amparo Herrera Guardado
Responsable de la Titulación y responsable del Programa de Prácticas Externas	María Ángeles Quintela Incera
Responsable del Programa de Movilidad	Roberto Sanz Gil
Profesor	Ramón Agüero Calvo
Profesor	José Ángel Miguel Díaz
PTGAS	Rubén Recio Sierra
Estudiante	Rubén Gil de Gómez Martínez-Portillo
Egresado	José Alberto Gutiérrez Gutiérrez
Técnico de Organización y Calidad	Adolfo Motta Merino

INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

La Tabla 1 presenta los resultados académicos del primer cuatrimestre del curso 2025-26, distinguiendo entre aprobados, suspensos y No presentados para cada curso.

**Tabla 1. Resultados académicos 1º cuatrimestre. Curso 2025-26.**

<b>ALUMNOS POR ASIGNATURA (2024)</b>							
<b>Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación</b>							
<b>Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación</b>							
<b>CURSO PRIMERO</b>							
DESCRIPCIÓN CURSO	MATRICULADOS	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G2028) Fundamentos de las Telecomunicaciones	76	71	93,42	0	0,00	5	6,58
(G281) Cálculo I(*)	91	57	62,64	29	31,87	5	5,49
(G282) Álgebra y Geometría(*)	81	54	66,67	12	14,81	15	18,52
(G285) Fundamentos de Computación(*)	115	59	51,30	24	20,87	32	27,83
(G286) Análisis de Circuitos(*)	97	57	58,76	25	25,77	15	15,46
<b>CURSO SEGUNDO</b>							
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G812) Electrónica Básica(*)	76	51	67,11	13	17,11	12	15,79
(G813) Economía y Administración de Empresas(*)	81	74	91,36	3	3,70	2	2,47
(G814) Electrónica Digital I(*)	72	62	86,11	4	5,56	6	8,33
(G817) Comunicación de Datos(*)	67	58	86,57	3	4,48	6	8,96
(G824) Métodos Matemáticos para Telecomunicaciones(*)	93	46	49,46	25	26,88	17	18,28
<b>CURSO TERCERO</b>							
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G820) Comunicaciones(*)	83	38	45,78	26	31,33	12	14,46
(G825) Microprocesadores(*)	66	27	40,91	18	27,27	15	22,73
(G827) Electrónica Analógica y Mixta(*)	12	11	91,67	0	0,00	0	0,00
(G830) Alimentación y Sistemas Electrónicos(*)	10	9	90,00	0	0,00	0	0,00
(G834) Medios de Transmisión Guiados(*)	24	22	91,67	0	0,00	1	4,17
(G835) Radiocomunicación(*)	26	26	100,00	0	0,00	0	0,00
(G837) Tratamiento de Señales Multimedia(*)	28	0	0,00	1	3,57	0	0,00
(G842) Protocolos para Interconexión de Redes(*)	18	16	88,89	2	11,11	0	0,00
(G846) Dimensionamiento y Planificación de Redes(*)	28	16	57,14	8	28,57	2	7,14
<b>CURSO CUARTO</b>							

DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1702) Normativa y Proyectos(*)	46	38	82,61	0	0,00	1	2,17
(G829) Sistemas Electrónicos de Gestión de la Información(*)	12	9	75,00	2	16,67	0	0,00
(G832) Sistemas Electrónicos Multimedia(*)	7	6	85,71	0	0,00	0	0,00
(G833) Electrónica de Radiofrecuencia(*)	12	9	75,00	1	8,33	0	0,00
(G839) Sistemas de Radiodeterminación(*)	14	12	85,71	0	0,00	0	0,00
(G840) Comunicaciones Móviles e Inalámbricas(*)	20	15	75,00	1	5,00	1	5,00
(G841) Sistemas de Difusión y Radioenlaces(*)	20	15	75,00	0	0,00	0	0,00
(G844) Criptografía y Seguridad en Redes y Servicios(*)	14	11	78,57	1	7,14	0	0,00
(G845) Aplicaciones y Servicios en Redes(*)	12	11	91,67	0	0,00	0	0,00
(G849) Redes Troncales(*)	16	12	75,00	1	6,25	0	0,00
<b>G2-TELECOM</b>	1317	892	67,73	199	15,11	147	11,16

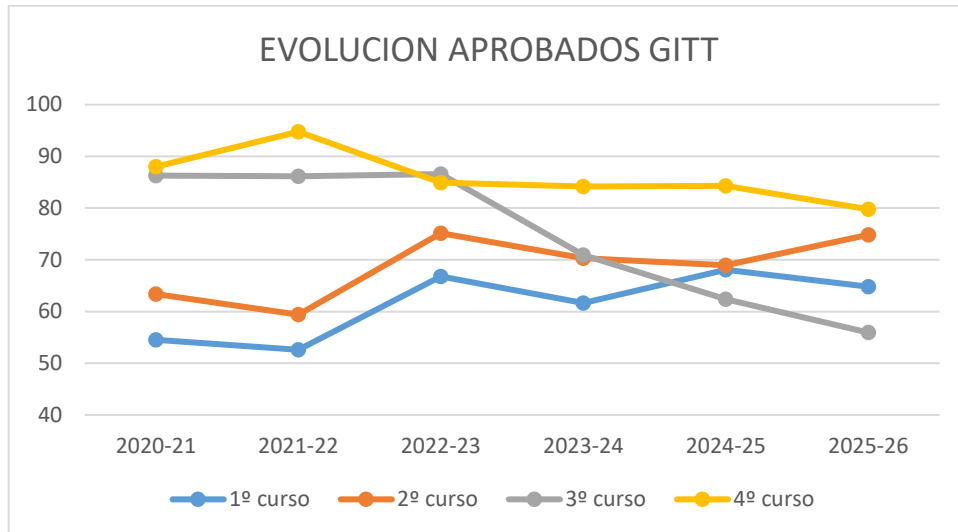
\*Asignaturas cuyos resultados aún no se encuentran consolidados (no suman el 100%), al poder realizarse durante todo el curso.

A continuación, se muestra la tasa de media de aprobados, suspensos y no presentados por curso. Los datos que se muestran para el primer cuatrimestre del curso 2025-26 son aproximados y no están consolidados, ya que, para su cálculo, hay asignaturas donde no se corresponden las acciones de evaluación con el número de matriculados en la asignatura, bien por poder realizarse la asignatura durante todo el curso o bien por ser matriculados de la asignatura que están realizando programas de movilidad y no estar aún evaluados.

**Tabla 2. Evolución porcentaje medio de aprobados por curso de asignaturas de primer cuatrimestre.**

GITT	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	54,55	52,60	66,76	61,64	68,07	64,78
2º curso	63,39	59,39	75,14	70,28	68,95	74,81
3º curso	86,27	86,18	86,57	70,92	62,37	55,93
4º curso	88,02	94,76	84,90	84,19	84,30	79,77

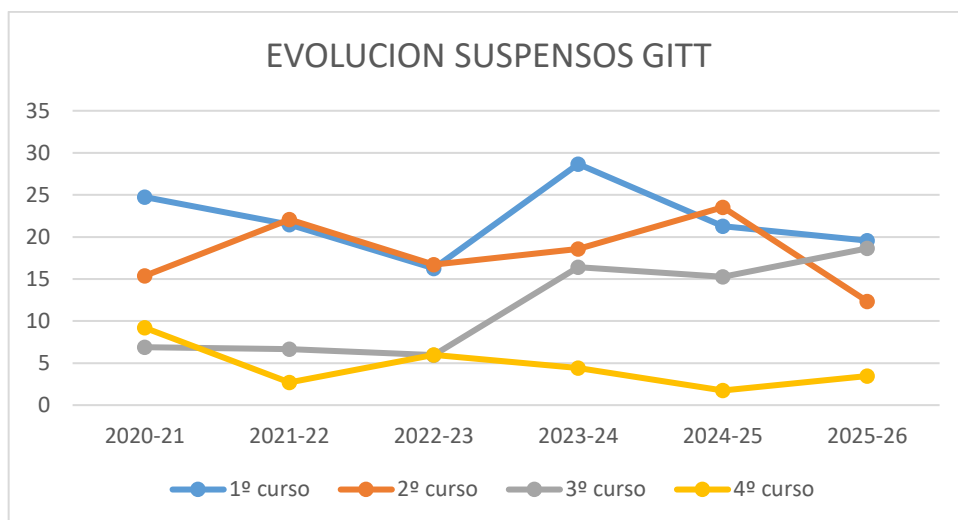
**Gráfica 1. Evolución del porcentaje medio de aprobados GITT en el primer cuatrimestre.**



**Tabla 3. Evolución porcentaje medio de suspensos por curso de asignaturas de primer cuatrimestre.**

GITT	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	24,74	21,46	16,27	28,67	21,29	19,57
2º curso	15,38	22,07	16,72	18,56	23,53	12,34
3º curso	6,87	6,64	5,95	16,42	15,25	18,64
4º curso	9,19	2,70	5,98	4,41	1,74	3,47

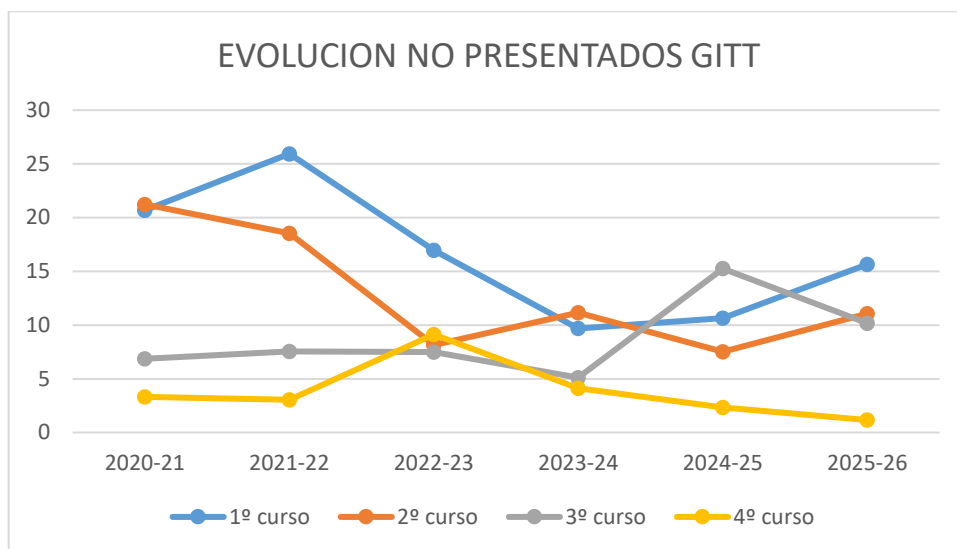
**Gráfica 2. Evolución del porcentaje medio de suspensos GITT en el primer cuatrimestre.**



**Tabla 4. Evolución porcentaje medio de no presentados por curso de asignaturas de primer cuatrimestre**

GITT	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	20,7	25,94	16,97	9,68	10,64	15,65
2º curso	21,23	18,54	8,14	11,16	7,52	11,05
3º curso	6,86	7,54	7,48	5,11	15,25	10,17
4º curso	3,31	3,04	9,12	4,12	2,33	1,16

**Gráfica 3. Evolución del porcentaje medio de No presentados GIE en el primer cuatrimestre.**



## CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Las tablas 5 y 6 son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título de este primer cuatrimestre.

**Tabla 5. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.**

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>Asignaturas evaluadas (%)</b>		76%	94%	<b>83%</b>	89%	91%
<b>Participación (%)</b>		19,00%	27,90%	<b>49,00%</b>	45,20%	34,00%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,87	3,61	<b>3,65</b>	3,60	3,83
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	4,08	3,92	<b>3,82</b>	3,74	3,91
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,92	3,56	<b>3,52</b>	3,47	3,71
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,24	3,72	<b>3,81</b>	3,76	3,94
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,48	4,13	<b>4,06</b>	3,94	4,05
6	El sistema de evaluación es adecuado.	4,00	3,65	<b>3,69</b>	3,69	3,86
<b>MEDIA</b>		4,10	3,76	<b>3,76</b>	3,70	3,88

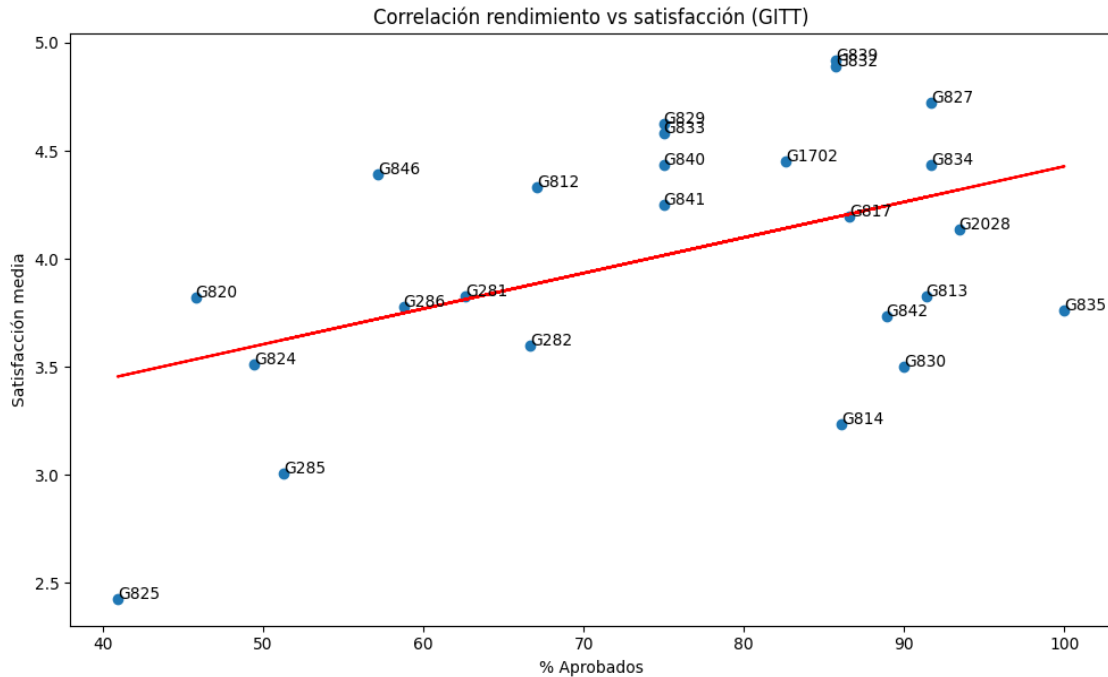
*Escala de valoración 0 – 5 puntos.*

**Tabla 6. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.**

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>Unidades docentes evaluadas (%)</b>		79%	100%	<b>82%</b>	91%	92%
1	El profesor explica con claridad.	3,88	3,62	<b>3,67</b>	3,68	3,93
2	El profesor evalúa adecuadamente.	4,26	3,86	<b>3,80</b>	3,80	4,01
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,38	3,97	<b>3,93</b>	3,95	4,20
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,67	4,48	<b>4,24</b>	4,29	4,44
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,82	3,48	<b>3,46</b>	3,61	3,85
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,00	3,74	<b>3,74</b>	3,78	4,05
<b>MEDIA</b>		4,17	3,86	<b>3,81</b>	3,85	4,08

*Escala de valoración 0 – 5 puntos*

**Gráfica 4. Relación entre los resultados académicos (aprobados) y la satisfacción del alumnado.**



El análisis conjunto del rendimiento académico y la satisfacción del alumnado muestra una correlación positiva moderada ( $R=0,56$ ): las asignaturas con mayores porcentajes de aprobados tienden también a presentar valoraciones más altas por parte de los estudiantes. Esta relación sugiere que, cuando la asignatura está organizada, según el punto de vista del alumnado, de forma coherente en carga de trabajo, secuencia de contenidos y criterios de evaluación, los estudiantes responden simultáneamente con mejor desempeño y una percepción más favorable del proceso de aprendizaje.

Las asignaturas situadas en la zona superior derecha de la gráfica representan casos de buen alineamiento entre docencia y evaluación: combinan altos niveles de satisfacción con rendimientos sólidos. Podríamos pensar que estas asignaturas se caracterizarían por tener metodologías claras, materiales adecuados y sistemas de evaluación percibidos como justos y coherentes.

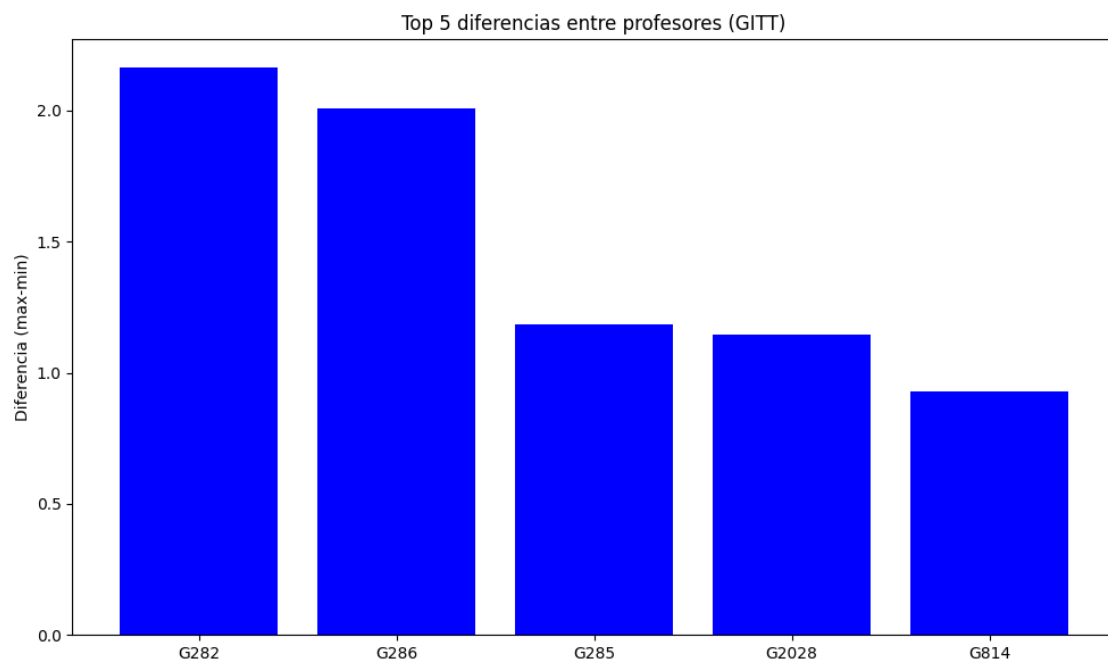
Por el contrario, las asignaturas ubicadas en la parte inferior izquierda destacan por presentar un menor rendimiento y una satisfacción más reducida. Esto puede apuntar a áreas en las que puede existir una mayor complejidad, más falta de claridad

metodológica o algún desajuste entre contenidos impartidos y los sistemas de evaluación. G825: "Microprocesadores"; G285: "Fundamentos de Computación".

La línea de tendencia ascendente confirma que el rendimiento académico y la satisfacción no evolucionan de manera independiente, sino que forman parte de un mismo marco de calidad docente.

En conjunto, el análisis evidencia que ambas métricas (porcentaje de aprobados y satisfacción del alumnado) pueden ser indicadores complementarios que permitan evaluar de forma integral la calidad de la experiencia académica del estudiante.

**Gráfica 5. Top 5 de asignaturas con mayor diferencia de valoración entre profesores.**



La mayoría de asignaturas presentan una coherencia interna adecuada si observamos las valoraciones obtenidas en las encuestas de satisfacción del alumnado hacia el profesorado. Sin embargo, algunas asignaturas destacan por presentar una mayor diferencia frente a este indicador, siendo el caso de "**Álgebra y Geometría**" (**G282**) la que ocupa el primer lugar, con una diferencia de más de 2 puntos de valoración entre los miembros del profesorado que la imparten. Le sigue de cerca la asignatura "**Análisis de Circuitos**" (**G286**), también con una diferencia que ronda los 2 puntos.

La tabla 7 expone la evolución en los resultados del informe que realiza el profesorado, contemplando únicamente el primer cuatrimestre, donde se recoge la opinión de este colectivo sobre la calidad de la docencia impartida en la titulación.

**Tabla 7. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.**

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>Participación (%)</b>		66.70%	<b>68,80%</b>	63,90%	66,00%
<b>PLANIFICACION DE LA DOCENCIA</b>					
1	La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores, ha sido adecuada.	4,84	<b>4,81</b>	4,71	4,75
2	Han existido mecanismos de coordinación con el resto de asignaturas del curso y/o la titulación	4,22	<b>4,34</b>	4,36	4,27
3	La Guía Docente de la asignatura es clara y se adecúa a lo establecido en la Memoria de verificación de la titulación	4,79	<b>4,81</b>	4,76	4,83
4	He desarrollado actividades para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.	3,64	<b>2,85</b>	3,57	3,85
<b>DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>					
5	He dispuesto de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).	4,08	<b>4,52</b>	4,54	4,58
6	El número de estudiantes es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	4,19	<b>4,47</b>	4,36	4,33
7	La preparación previa de los estudiantes es adecuada para seguir la asignatura.	3,58	<b>3,61</b>	3,53	3,73
8	Los estudiantes asisten regularmente a las clases.	3,42	<b>3,30</b>	3,68	3,87
9	Los estudiantes utilizan los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).	3,69	<b>3,35</b>	3,63	3,84
10	La carga de trabajo del estudiante se adecúa a las horas previstas en el plan docente.	4,77	<b>4,77</b>	4,62	4,70
11	He aplicado el sistema de evaluación previsto.	4,89	<b>4,98</b>	4,92	4,95
12	He cumplido con el programa previsto en la Guía Docente.	4,78	<b>4,84</b>	4,80	4,86
<b>RESULTADOS</b>					
13	La metodología docente aplicada ha permitido que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizajes fijados en la guía docente.	4,32	<b>4,43</b>	4,41	4,57
14	Los resultados académicos obtenidos por los estudiantes han sido satisfactorios.	4,05	<b>4,09</b>	3,96	4,20
<b>INNOVACION Y MEJORA</b>					
15	Reviso los materiales y recursos didácticos de la asignatura, cuando es necesario.	4,68	<b>4,70</b>	4,74	4,82
16	Reviso la metodología docente de la asignatura, cuando es necesario.	4,50	<b>4,56</b>	4,65	4,76
17	Participo en actividades de formación del profesorado.	2,83	<b>3,10</b>	3,87	3,97

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

**PROFESORES Y ASIGNATURAS CON VALORACIONES BAJAS:** Se solicitará informe del profesor responsable en el caso de la asignatura (P5-1-1) e informe del profesor en el caso de la unidad docente (P5-1-2) que cumplan:

- Tener al menos dos ítems de la encuesta con valoraciones iguales o inferiores a 2 (escala de 0 a 5).
- La participación en la encuesta sea igual o superior al 20%, con un mínimo
- de 4 encuestas recibidas.

ASIGNATURA/S:

- Microprocesadores: Ítems 3 y 6 con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos.

PROFESOR/ES:

- Profesor 1: Ítems 1 y 6 con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos.

**COMENTARIOS INFORME DEL PROFESOR**

1. Planificación de la Docencia

La coordinación interna entre el profesorado es fluida y adecuada, ya sea en prácticas, teoría, tutorías o evaluación. Esta coordinación también se extiende a otras asignaturas del mismo curso, evitando solapamientos entre pruebas.

Los comentarios individuales señalan:

- Planificaciones consolidadas y estables en asignaturas con muchos años de impartición.
- Coordinación correcta llevada por el profesor responsable.
- Adecuada ubicación de la asignatura dentro del plan de estudios.

2. Desarrollo de la Docencia

No existen comentarios comunes entre el profesorado

- Los comentarios individuales reflejan, de forma breve:
- Asistencia irregular o baja en un número elevado de asignaturas, especialmente a clases teóricas y en las semanas previas a parciales.

- En contraste, en algunas asignaturas la asistencia a prácticas es alta o completa, sobre todo cuando son evaluadas in situ.
- En varias asignaturas se detectan problemas con equipamiento de laboratorio obsoleto o herramientas informáticas en mal estado.
- En algunos casos se indica que los recursos y espacios son adecuados y permiten desarrollar correctamente la docencia.
- Se mencionan problemas recurrentes de falta de participación, escaso uso de tutorías y evitación de la evaluación continua por parte de muchos estudiantes.
- En asignaturas con varios grupos y prácticas, se constata que la asistencia a prácticas suele ser superior a la asistencia a teoría o problemas.
- En primer curso, se señala que los estudiantes muestran reparos a la hora de interactuar con el profesorado.
- La asistencia suele descender drásticamente en el último tercio del cuatrimestre.

### 3. Resultados

El profesorado indica que los estudiantes no suelen aprovechar las tutorías.

Los resultados suelen reflejar el nivel de asistencia: quienes asisten y siguen la asignatura suelen superar las pruebas con éxito.

En algunas asignaturas los resultados han sido inferiores a lo esperado, incluso cuando la metodología se ha adaptado o modernizado.

En otros casos se reportan resultados muy satisfactorios, con aprobados mayoritarios e incluso en algún caso del 100% entre los presentados.

En varias asignaturas se citan tasas de no presentados elevadas, que afectan negativamente al rendimiento global.

Las diferencias de calificación entre alumnos que siguen evaluación continua y quienes acuden solo al examen final son muy marcadas.

### 4. Innovación y Mejora

Incorporación de procedimientos novedosos, nuevas metodologías y adaptación de materiales.

Introducción de herramientas tecnológicas, como cuadernos Jupyter, SageMath, animaciones y contenidos interactivos.

Propuestas para establecer tutorías estructuradas y reforzar actividades basadas en casos de estudio.

Modernización progresiva de materiales y mejora de recursos docentes.

Participación en formación docente y proyectos de innovación en algunos casos, aunque otros mencionan falta de tiempo para formarse.

#### RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

No hay.

SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.

En la Tabla 8 se detalla el estado de las propuestas de mejora realizadas en el informe del curso previo.

**Tabla 8. Estado de las propuestas de mejora realizadas en el informe final del SGIC del curso 2024-2025 para el curso 2025-26**

CÓDIGO (ÚNICO)	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO	EVIDENCIAS
2025-ETSIIT-GITT-01	Mejora de la Valoración más baja de los indicadores analizados en el Informe del Profesor: "Participo en actividades de formación del profesorado" (3,04 puntos sobre 5,00)	Análisis de la oferta y demanda disponible para la posible realización de nuevos cursos, especialmente aquellos que guarden relación con el área de conocimiento de la titulación.	Comisión de Calidad	Curso 25-26	Presencia de cursos formativos que guarden relación con el área de conocimiento de la titulación.	Valoración de este ítem en el 1er Cuatrimestre: <b>3,10.</b>

2025-ETSIIIT-GITT-02	Aumento del porcentaje de participación de estudiantes de movilidad (18,18 % curso 24-25)	Para mejorar la participación en las encuestas de estudiantes en programas de movilidad se les propondrá la realización de estas antes de la transcripción de las calificaciones.	Coordinador del programa de movilidad.	Curso 25-26	Conseguir un 35% de participación.	Pendiente
2025-ETSIIIT-GITT-03	Se detecta que hay remuneración "cero" hacia los estudiantes en algunas ofertas de becas curriculares y extracurriculares.	Realizar la petición al COIE de que no se incluyan empresas con remuneración "cero" hacia los estudiantes al programa de prácticas externas de la titulación.	Coordinadora del programa de prácticas externas.	Curso 25-26	Envío de mail al COIE.	1 práctica no remunerada: La coordinadora habla con el COIE y con el alumno de la práctica, el cual la rechaza.