

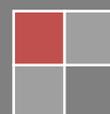
2012

# Informe Global de evaluación de la Docencia

Grado en Ingeniería de Tecnologías de  
Telecomunicación.

Curso 2011-2012

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación.



## Índice:

	PÁGINA
1. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad .....	3
2. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado .....	3
2.1. Indicadores.....	5
2.2. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado .....	5
2.3. Autoinforme del profesorado .....	8
2.4. Informe del responsable académico.....	10
2.5. Resultados académicos .....	11
3. Estudiantes de nuevo ingreso .....	12
4. Seguimiento de las acciones de mejora del curso académico 2010 – 11 .....	13
5. Acciones de mejora propuestas para el curso 2012 – 13 .....	16
6. ANEXOS	
ANEXO 1. Encuesta de opinión de estudiantes .....	18
ANEXO 2. Autoinforme de profesorado .....	19

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2011 – 2012 en la titulación de Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación

### 1. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados impartidos en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad del Grados en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación son:

**Tabla 1. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación.**

NOMBRE	CATEGORÍA
Tomás Fernández Ibañez	Coordinador de la Titulación
Adolfo Cobo García	Responsable de programas de prácticas externas
Luis Valle López	Responsable de programas de movilidad
Jesús Mirapeix Serrano	Profesor junior
Eduardo Artal Latorre	Profesor senior (Presidente)
José María Agüero San Emeterio	Egresado
Javier Azpiazu Fuentevilla	Estudiante
Laura Incera Abad	PAS
Noelia Ruiz González	Técnico de Organización y Calidad

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

### 2. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2011-2012 en el título de Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación.

**Tabla 2. Asignaturas impartidas en el curso 2011-12 en el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática**

CÓDIGO	1º CURSO	CUATRIMESTRE
G281	Cálculo I	1º
G282	Álgebra y Geometría	1º
G283	Cálculo II	2º
G284	Física	2º
G285	Fundamentos de Computación	1º
G286	Análisis de Circuitos	1º
G287	Señales y Sistemas	2º
G288	Dispositivos Electrónicos y Fotónicos	2º
G289	Inglés	1º
	Habilidades, valores y competencias Transversales	

CÓDIGO	2º CURSO	CUATRIMESTRE
G812	Electrónica Básica	1º
G813	Economía y Administración de Empresas	1º
G814	Electrónica Digital I	1º
G815	Electrónica Digital II	2º
G816	Redes de Comunicaciones	2º
G817	Comunicación de Datos	1º
G818	Sistemas Informáticos	2º
G819	Tratamiento de Señales	2º
G821	Ondas Electromagnéticas y Acústicas	2º
G824	Métodos Matemáticos para Telecomunicaciones	1º

CÓDIGO	CURSO DE ADAPTACIÓN	CUATRIMESTRE
G1263	Inglés(*)	1º
G1276	Energía y Telecomunicaciones	1º
G1277	Sistemas Informáticos	2º
G1278	Electrónica de Potencia	2º
G1279	Tecnología de Alta Frecuencia	2º
G1315	Electrónica de Radiofrecuencia	2º
G1372	Trabajo Fin de Grado	2º

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Autoinforme del Profesorado.
3. El Informe de incidencias del Responsable Académico.

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad del Grado, que ha llevado a cabo la evaluación individual de la docencia de aquellos profesores con una valoración inferior a 2,5 (poco adecuada) en alguna de las dimensiones (planificación, desarrollo y resultados). Esta evaluación individual será remitida al responsable de la asignatura para que se realicen acciones de mejora que estime oportunas sobre aquellos ítems con baja valoración.

## 2.1 Indicadores

A continuación se muestran la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU), comparando los indicadores obtenidos en el Grado con los obtenidos por la titulación a la que corresponde en los planes a extinguir en años anteriores, siendo en este caso comparada con el título de Ingeniero de Telecomunicación.

**Tabla 3. Resultados del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación.**

INDICADOR	RESULTADOS 2011-2012	RESULTADOS 2010-2011	TITULACIONES ANTERIORES 2009-10	TITULACIONES ANTERIORES 2008-09	MEMORIA VERIFICA
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	55,16%	55,38%	66,23%	67,87%	
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	67,16%	73,50%	82,17%	82,02%	
Tasa de Evaluación <sup>3</sup>	82,14%	75,35%	80,60%		
Tasa de Graduación <sup>4</sup>	No aplica	No aplica	32,65%	28,24%	50%
Tasa de Abandono <sup>5</sup>	No aplica	No aplica	44,90	34,12%	15%
Tasa de Eficiencia <sup>6</sup>	No aplica	No aplica	75,63%		75%

<sup>1</sup> Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

<sup>2</sup> Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

<sup>3</sup> Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

<sup>4</sup> Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

<sup>5</sup> Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

<sup>6</sup> Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

Los resultados de este año son muy similares a los del curso 2010-2011 y no se nota ninguna mejoría respecto a ese año, en el que se produjo un descenso de la tasa de rendimiento respecto de la titulación que extingue de un 10%.

## 2.2 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 86% en el caso del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación donde se han evaluado 63 de las 73 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 82%, por lo que en el caso de esta titulación podemos afirmar que el porcentaje es bueno, además ha obtenido un gran incremento comparado con el 49% del curso 2010-2011.

La participación de los estudiantes en las encuestas en el Grado ha sido del 36% de participación en las unidades evaluadas, superior al 22,01% del curso 2010-2011, y esta vez por encima de la media de la UC, donde la media de participación es del 31,86%.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación valoran como adecuada la docencia impartida.

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar la inexistencia de solapamientos con los contenidos de otras asignaturas, ni las repeticiones innecesarias (ítem 2), la impartición del programa presentado en la guía docente por parte del profesor (ítem 7) y la adecuación del sistema de evaluación al previsto en la guía docente (ítem 12).

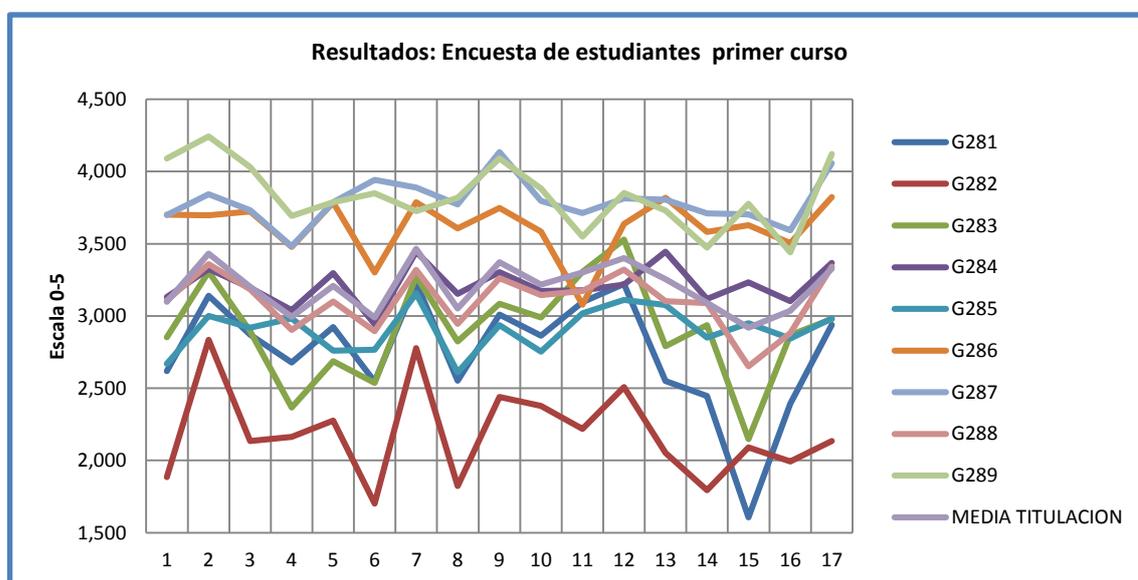
Con las puntuaciones más bajas, los estudiantes creen que el número de horas que dedican a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) no se ajusta a las previstas (ítem 4), que el profesor/a no se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes (ítem 6), y que el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura (ítem 15).

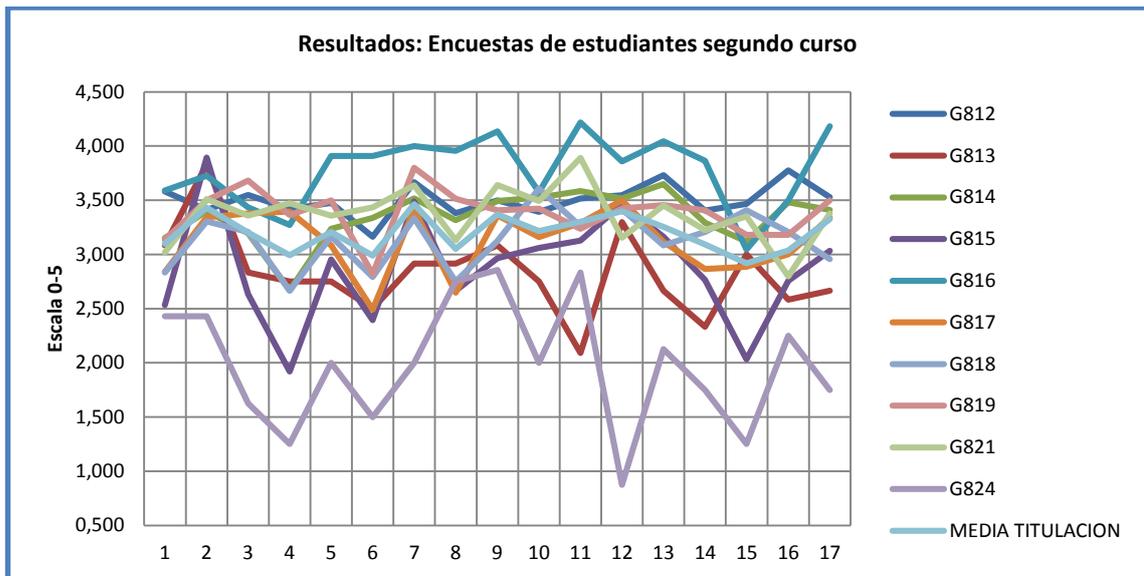
En todo caso, los valores obtenidos son en general suficientemente buenos, con una puntuación de 3,20 de media en el Grado, superior a la del curso 2010-2011 que fue del 2,91.

En general los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva del ítem 17, con un 3,33 de media.

En el siguiente gráfico se representan las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación en cada uno de los 17 ítems de la encuesta a los alumnos.

**Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura.**





En el gráfico que muestra los resultados de las encuestas de estudiantes sobre las unidades docentes de primer curso podemos observar claramente un grupo de asignaturas que se encuentran alrededor de la media de la titulación, un grupo reducido de asignaturas que están bastante por encima de la media y con una puntuación media superior a 3,5 (G286, G287 y G289), y una asignatura que está muy por debajo de la media de la titulación (G282 – Álgebra y Geometría) y con una puntuación que no alcanza siquiera el 2,5 (poco adecuada).

En el gráfico que muestra los resultados de las encuestas de estudiantes sobre las unidades docentes de segundo curso podemos observar una situación muy similar, con una asignatura que está bastante por encima de la media y con una puntuación media superior a 3,5 (G816) y una asignatura que está por debajo de la media de la titulación (G824 – Métodos Matemáticos para Telecomunicaciones) y con una puntuación que no alcanza siquiera el 2,5 (poco adecuada).

En cuanto a los resultados de las encuestas del curso de adaptación vemos como todas las asignaturas tienen una valoración superior a la media de la titulación, y en la mayor parte de los casos valorada su docencia como muy adecuada (superior al 3,5).

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de la titulación de Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación ha sido adecuado, aunque está por debajo de la media de la Universidad:

- Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación: 3,20
- Media de la Universidad de Cantabria: 3,48

En cuanto a los resultados de evaluación global (X = media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

#### Evaluación global de la titulación.

PLAN DOCENTE	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$X > 3,5$	
G-TELECOMN	6	9,52%	31	49,21%	26	41,27%
UC	153	10,82%	545	38,54%	716	50,64%

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades inadecuadas es ligeramente inferior al porcentaje obtenido en la media de la UC.

#### Evolución de la valoración de los estudiantes del título de Grado.

PLAN	Curso	Media
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	2011-2012	3,1973
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	2010-2011	2,9072
TELECOMN	2009-2010	3,2377
TELECOMN	2008-2009	2,9132
ITSELECT	2009-2010	3,2978
ITSELECT	2008-2009	2,9147

Podemos observar como la valoración del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación ha mejorado su puntuación respecto al curso 2010-2011.

### 2.3 Autoinforme del profesorado

- **Participación**

De los 90 docentes objeto de evaluación, 53 han rellenado el autoinforme, lo que supone que el 58,89 % de los profesores han participado en su realización, un porcentaje muy por debajo al del año pasado (84%) y de la media de la UC (67,54%).

El formulario contiene 30 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan los datos globales que se extraen del Autoinforme (Valores de 1 a 5):

**Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación:**

CÓDIGO	ASIGNATURA	MEDIA OBTENIDA EN INFORME PROFESORADO
G281	Cálculo I	3,95
G282	Álgebra y Geometría	3,60
G283	Cálculo II	4,16
G284	Física	3,26
G285	Fundamentos de Computación	4,40
G286	Análisis de Circuitos	4,18
G287	Señales y Sistemas	4,29
G288	Dispositivos Electrónicos y Fotónicos	2,72
G289	Inglés	4,50
G812	Electrónica Básica	4,60
G813	Economía y Administración de Empresas	5,00
G814	Electrónica Digital I	4,19
G815	Electrónica Digital II	4,17
G816	Redes de Comunicaciones	4,30
G817	Comunicación de Datos	4,29
G818	Sistemas Informáticos	3,93
G819	Tratamiento de Señales	3,73
G821	Ondas Electromagnéticas y Acústicas	4,53
G824	Métodos Matemáticos para Telecomunicaciones	4,15
G1263	Inglés(*)	No ha realizado el informe
G1276	Energía y Telecomunicaciones	3,92
G1277	Sistemas Informáticos	3,93
G1278	Electrónica de Potencia	3,97
G1279	Tecnología de Alta Frecuencia	4,42
G1315	Electrónica de Radiofrecuencia	4,14
G1372	Trabajo Fin de Grado	

Las principales cuestiones a tener en cuenta que refiere el profesorado tanto a través de las puntuaciones del autoinforme como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

- Descoordinación entre el profesorado, sobre todo con las actividades de evaluación de las asignaturas, tanto del mismo curso como con otros, que dificulta en algunas ocasiones la planificación de las actividades docentes (dado la baja asistencia a las clases de los alumnos cuando tienen pruebas parciales de evaluación en otras asignaturas). Además se han observado solapamiento de contenidos en varias asignaturas.
- Coincidencia de horarios con los del curso previo.
- Falta de conocimientos básicos en algunas asignaturas, lo que dificulta el desarrollo de la asignatura.
- Baja e irregular asistencia a clase por parte de los alumnos, así como poco uso de tutorías, tanto de aula como de despacho.
- Los resultados de los alumnos que se presentan a las evaluaciones son en general buenos.

## Resultados comparados de Estudiantes y PDI

En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y el PDI, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
G- TELECOMN	3,1867	4,1760	3,2561	3,7004	3,1257	3,9794
<b>Media UC</b>	3,4486	4,4174	3,5473	3,9442	3,4038	4,2503

### 2.4 Informe del Responsable Académico

El curso 2010 – 11 fue el primero en el que los Responsables Académicos participaron. La puesta en marcha de este procedimiento evidenció que precisaba de una revisión, y por ello las Comisiones de Calidad de la Titulación y del Centro recogieron una modificación del procedimiento por el que se redactaba el informe del responsable académico, para que la valoración estuviera soportada con datos basados en las incidencias recogidas a lo largo del curso.

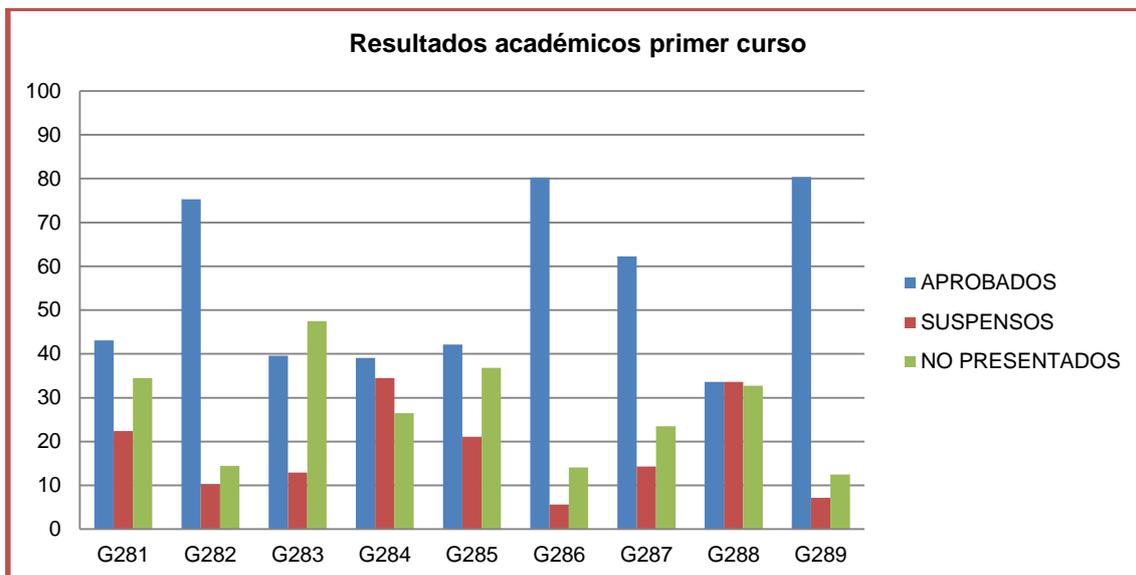
Este curso el Área de Calidad revisó el procedimiento y fue finalmente aprobado un modelo similar al ya propuesto por esta Escuela, en el que el responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título para cada una de las dimensiones.

El Responsable Académico del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación ha indicado una serie de incidencias que hacen referencia a profesores que, inicialmente, aparecían en la organización docente de las asignaturas y que por diferentes motivos (baja por enfermedad o cambio en la organización docente del departamento responsable de la asignatura) no han sido los que han impartido la docencia.

Pero también indica una incidencia grave referente a la impartición de la docencia y evaluación de una asignatura, de la cual se han recibido quejas del alumnado y se han presentado instancias por disconformidad con la calificación obtenida (incidencia ésta resuelta finalmente por un Tribunal).

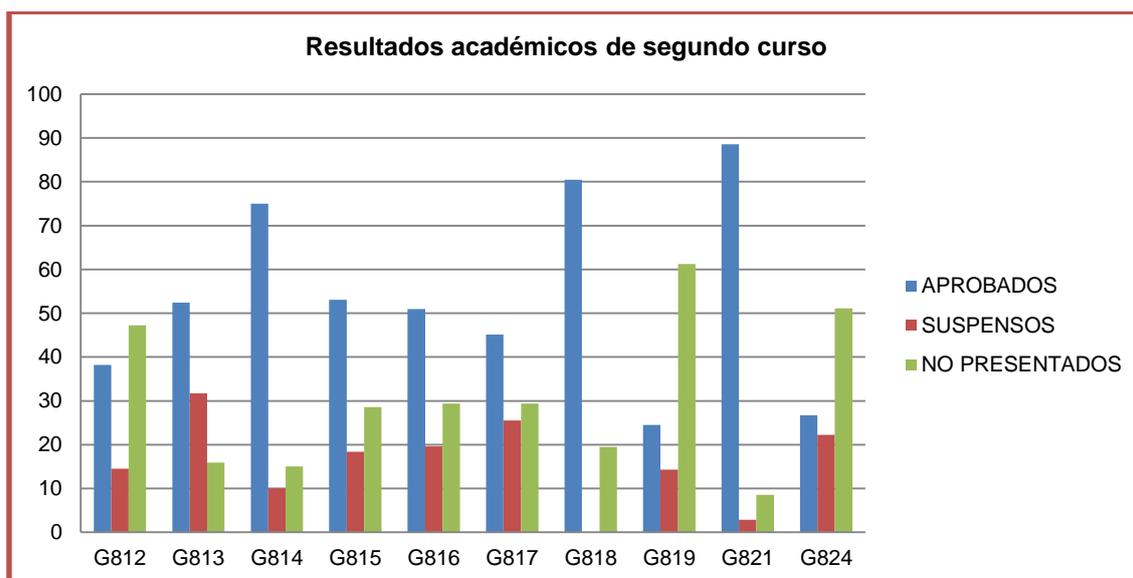
## 2.5 Resultados académicos

### Resultados académicos. Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación.

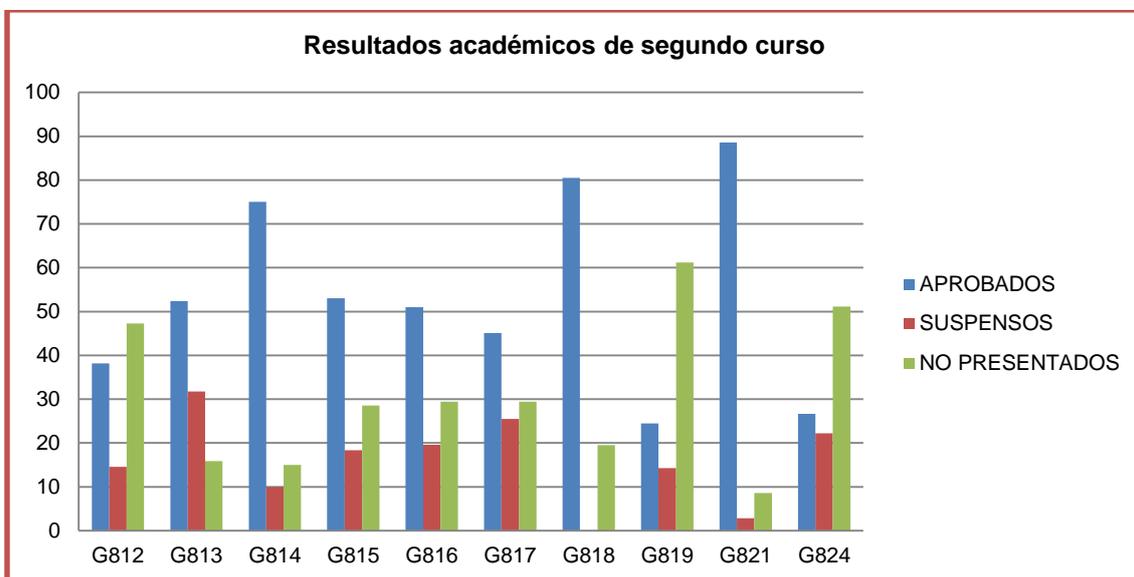


Los resultados del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación son poco satisfactorios en su primer curso, si bien han mejorado respecto al curso 2010-2011. Este curso académico en 5 de las 9 asignaturas el número de aprobados se encuentran entre el 30 y el 50 %, mientras que en el curso anterior esta situación era peor, pues en 2 de las 9 asignaturas el porcentaje de aprobados era inferior al 30% y en otras tres el porcentaje se encontraba entre el 30 y el 50%.

Este año el porcentaje de no presentados ha mejorado notablemente, y en ninguna de las asignaturas este porcentaje supera el 50%, mientras que en el curso 2010-2011 esta situación se daba en dos asignaturas.



En el gráfico de los resultados académicos de segundo curso, observamos que la situación se repite, si bien en esta ocasión encontramos en 2 de las 10 asignaturas un porcentaje de aprobados inferior al 30% y en otras dos asignaturas el porcentaje se sitúa entre el 30 y el 50%. En segundo curso el porcentaje de no presentados se dispara por encima del 50% en aquellas dos asignaturas en las que el porcentaje de aprobados era inferior al 30%.



Como se observa en el gráfico, la situación en el caso del curso de adaptación a grado es bien distinta, no encontrando ninguna asignatura con una tasa de aprobados inferior al 50%, y con tasa de no presentados inferior al 30% en las asignaturas impartidas, a excepción del Trabajo Fin de Grado

Si bien la situación del Grado en su conjunto no es la deseable, se constata que se está produciendo una mejoría en los resultados académicos.

### 3. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

Para el análisis de la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso se tendrán en cuenta varias fuentes de información, todas ellas extraídas de las Estadísticas publicadas por Gestión Académica:

1. Matrícula de Nuevo Ingreso
2. Evolución de la Preinscripción
3. Oferta y Demanda de Plazas
4. Fidelidad en la matrícula
5. Notas de Corte

Para observar la evolución de la matrícula de nuevo ingreso, compararemos la matrícula desde el período 2005 al 2012. Dado que el Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación se implantó en el curso 2010-2011, los cursos anteriores están referidos al plan que extingue, en este caso, Ingeniero de Telecomunicación.

Tabla: Número de matriculados de nuevo ingreso (cupo = oferta de plazas)

TITULACIÓN	CUPO	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	90	97	69	77	67	70	67	65

Como observamos en la tabla se ha producido un leve descenso del número de matriculados de nuevo ingreso.

Si observamos por otra parte la evolución en la preinscripción, podemos constatar que en el curso 2011-2012 se preinscribieron en el Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación un total de 323 estudiantes, de los cuales solo 69 lo hicieron en primera opción. Finalmente fueron admitidos 105, de los cuales realizaron la matrícula 65.

El perfil del alumnado de nuevo ingreso en el curso 2011/2012 lo podemos observar en las siguientes tablas:

CUPO	SEXO			VIAS DE ACCESO		
	TOTAL	MUJERES	HOMBRES	PAU	FP	M25
90	65	18	47	57	8	

TOTAL	OPCIONES		EDAD			
	1ª OPCIÓN	RESTO OPCIONES	<18	18 a 21	22 a 25	26 a 30
65	51	14		59	5	1

La nota de corte del curso 2011/2012 fue de 5,00 y la mejor nota de acceso de 12,166.

#### 4. Seguimiento de las propuestas de mejora realizadas en el informe del curso 2010-2011 del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación.

DIMENSIONES	PROPUESTAS	REALIZADA	ACCIÓN
PLANIFICACIÓN	(Grado ITT). Programación de reuniones de coordinación a nivel de asignaturas del mismo curso y a nivel de titulación.	Parcialmente realizada	Se realizó una reunión con profesores del primer curso.
	(Grado ITT). Evitar que los horarios de las asignaturas transversales coincidan con los horarios de las asignaturas troncales u obligatorias.	Parcialmente realizada	Hay escasez de asignaturas transversales en el Centro, lo que impide fijar los horarios.
	(Grado ITT). Coordinación de los horarios de pruebas de evaluación entre las asignaturas que se imparten en el mismo cuatrimestre.	Realizándose	Se está trabajando en el diseño de un calendario de pruebas de evaluación.
	(Grado ITT). Unificación de los criterios de la evaluación continua.	Pendiente	Cada asignatura tiene su método de evaluación, el cual está contenido en la guía docente.

	(Curso de adaptación al Grado ITT). Si fuera posible, se propone realizar una carga docente equiparable en ambos cuatrimestres.	No realizada	No es posible equilibrar la carga docente en el curso de adaptación, ya que sus asignaturas son una selección de las del Grado. Los horarios y su calendario vienen impuestos por las asignaturas del Grado.
--	---	--------------	--

DESARROLLO	(Grado ITT). Desdoblar grupos para poder tener una atención más personalizada.	Parcialmente realizada	Se han desdoblado, en dos grupos casi todas las asignaturas del primer curso en el 2º cuatrimestre.
	(Grado ITT). Adecuar el aula en tamaño y recursos tecnológicos que permitan utilizar metodologías distintas a la clase magistral.	Parcialmente realizada	Está relacionada con la anterior. Al desdoblar los grupos, las aulas tienen capacidad suficiente.
	(Grado ITT). Incorporar mecanismos que permitan nivelar los conocimientos previos de los alumnos.	Pendiente	Se considera que no es factible esta acción de mejora, ya que los estudiantes de nuevo ingreso presentan perfiles diversos de conocimientos previos. Solamente se puede remediar en parte por medio de las tutorías en cada asignatura.
	(Curso de adaptación al Grado ITT). Proporcionar anticipadamente el temario de la asignatura, con lecturas previas y búsquedas bibliográficas, para que las clases magistrales sean más participativas por parte de los alumnos.	Realizada	El temario de cada asignatura del curso de adaptación está contenido en cada guía docente. También se incluye la bibliografía recomendada.
	(Curso de adaptación al Grado ITT). Preparar un texto base de la asignatura por parte de los profesores implicados.	Parcialmente realizada	A esta propuesta de mejora le falta más definición, ya que no se define qué es un texto base. Cada asignatura tiene sus libros de texto recomendados en la guía docente. Se recordará a los profesores que den la información y referencias básicas de su asignatura.

	(Curso de adaptación al Grado ITT). Incrementar el uso de las herramientas del Aula Virtual para facilitar el seguimiento de la asignatura a aquellos alumnos que no puedan asistir a clases regularmente.	Parcialmente realizada	El uso del Aula Virtual es opcional por parte de cada profesor. La enseñanza es de tipo presencial y es un deber del estudiante el asistir a las actividades presenciales. Este problema de falta de asistencia se dio en el curso 2010-11, pero la asistencia ha mejorado en los cursos siguientes.
<b>RESULTADOS</b>	(Curso de adaptación al Grado ITT). Implicar al alumno en la obligación de la asistencia y participación activa en el aula, a la hora de conseguir resultados óptimos.	Parcialmente realizada	Esta acción de mejora está relacionada con la anterior. Se realiza individualmente por parte de cada profesor

## 5. Acciones de mejora propuestas para el curso 2012/2013 del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación.

### Planificación:

#### **Puntos débiles:**

##### *Según el estudiante:*

- La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) no es clara ni útil.
- El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) no se ajusta a las previstas.

##### *Según el profesorado:*

- El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título no es del todo adecuado y efectivo, y no permite la participación de todos los profesores.
- Se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.

#### **Propuestas de mejora:**

- Realizar reuniones de coordinación entre asignaturas (responsable académico). Revisar en detalle los programas docentes de las asignaturas para evitar repeticiones.
- Estimar con una mayor precisión las horas de trabajo no presenciales (trabajo autónomo) en las asignaturas donde se haya identificado el problema de desajuste entre la carga de trabajo autónomo programado respecto a la carga real (responsable académico).

### Desarrollo:

#### **Puntos débiles:**

##### *Según el estudiante:*

- El profesor/a no se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
- El profesor/a no explica con claridad, resaltando los contenidos importantes, y no complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.

##### *Según el profesorado:*

- Los alumnos no utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)
- En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes no es adecuado para cursar la asignatura.

#### **Propuestas de mejora:**

- Cada profesor debe comprobar qué carencias formativas tienen los estudiantes y tratar de resolverlas. No es válido decir "los estudiantes" no saben tal cosa. Si no la saben y es necesaria hay que explicársela. Se enviará esta recomendación a los profesores (Comisión de Calidad del GITT).
- Cada profesor debe incluir ejemplos prácticos fáciles de comprender, que ayuden a entender la parte teórica. Se enviará esta recomendación a los profesores (Comisión de Calidad del GITT)

## Resultados:

### **Puntos débiles:**

#### *Según el estudiante:*

- En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura.
- El estudiante no tiene claro lo que se le va a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).

#### *Según el profesorado:*

- En general, no se está satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.

### **Propuestas de mejora:**

- Identificar en qué asignaturas se exige un esfuerzo mucho mayor que el asignado por los créditos. Revisar los contenidos y los objetivos de dichas asignaturas, junto con el profesor responsable. (Responsable académico).
- El profesor debe realizar en clase ejercicios y problemas de ejemplo, cuya dificultad sea similar a la que se planteará en las pruebas de evaluación. Se enviará esta recomendación a los profesores (Comisión de calidad del GITT).




**NOMBRE PROFESOR**
**CURSO 2011-2012**
**Departamento:**
**Asignatura:**
**Titulación:**
**Curso:**
**Tipo:**
**Horas Impartidas:**
**Matriculados:**

### INFORME PDI DOCENCIA

Valore, según la escala que se define abajo, los distintos tipos de actividad docente que aparecen en las siguientes tablas.

Escoja la opción "Sin respuesta" si no ha lugar a responder esta cuestión en esta asignatura.

TD = Totalmente En Desacuerdo	D = En Desacuerdo	MD = Más Bien En Desacuerdo	MA = Más Bien De Acuerdo	A = De Acuerdo	TA = Totalmente De Acuerdo
----------------------------------	----------------------	-----------------------------------	-----------------------------	----------------	-------------------------------

#### **I. Planificación de la Docencia**

##### **Organización y coordinación docente:**

*Asignación docente y planificación de la titulación*

P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	
----	--	--

*Coordinación con otras actuaciones docentes*

P2	El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación.	
P3	El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.	
P4	No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.	
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	

##### **Planificación de la enseñanza y del aprendizaje:**

*Guías docentes*

P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	
----	--	--

**Valoraciones personales sobre la planificación de la docencia**

*Aspectos destacables:*

*Propuestas de mejora:*

**II. Desarrollo de la Docencia**

**Desarrollo de la docencia:**

*Recursos*

P7	Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)	
P8	Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	

*Atención a los estudiantes*

P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	
P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	

*Estudiantes*

P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	
P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	

*Actividades de enseñanza y aprendizaje realizados*

P15	Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.	
P16	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.	
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	

**Evaluación del aprendizaje**

*Procedimientos de evaluación aplicados*

P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	
-----	--	--

**Valoraciones personales sobre el desarrollo de la docencia**

*Aspectos destacables:*

*Propuestas de mejora:*

**III. Resultados**

**Resultados en términos de objetivos formativos**

*Logros conseguidos por los estudiantes*

P19	Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.	
P20	Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	

*Satisfacción con la labor docente*

P21	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura.	
P22	La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.	
P23	Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso.	
P24	En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.	

**Valoraciones personales sobre los resultados**

*Aspectos destacables:*

*Propuestas de mejora:*

**IV. Innovación y Mejora**

**Revisión y mejora de la actividad docente**

*Modificaciones a introducir en el programa formativo. Guía docente*

P25	Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	
-----	--	--

*Recursos didácticos y tecnológicos*

P26	La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.	
P27	Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.	

*Actividades de mejora*

P28	Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.	
P29	Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.	
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	

**Valoraciones personales sobre la innovación y mejora**

*Aspectos destacables:*

*Propuestas de mejora:*