

ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

21 de abril de 2026

Asistentes:

Ortiz Fernández, Alfredo	Presidente
Delgado San Román, Fernando	Coordinador de la titulación
Mañana Canteli, Mario	Profesor
Motta Merino, Adolfo	Técnico Organización y Calidad
Blanco García, Jose María	Personal de administración y servicios
Christian Olmo Salas	Responsable del programa de prácticas externas y movilidad

Excusan asistencia:

García Pérez, Diego	Representante Egresados
(pendiente incorporación)	Estudiante
Arroyo Gutiérrez, Alberto	Profesor

Orden del día:

1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-26 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.
2. Ruegos y preguntas.

Reunida la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Eléctrica en sesión ordinaria, por videoconferencia, a las 10.30 h del 21 de abril de 2026, asegurando por medios electrónicos y audiovisuales, la identidad de los miembros o personas que asisten, el contenido de sus manifestaciones, el momento en que éstas se producen, así como la interactividad e intercomunicación entre ellos en tiempo real, se tomaron las siguientes decisiones:

- 1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-2026 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.**

El Técnico de Organización y Calidad presenta un dossier con el análisis de los datos del SGIC del primer cuatrimestre del curso 2025-26, con los resultados obtenidos hasta el momento por el SGIC: Resultados académicos, satisfacción de los estudiantes hacia las asignaturas y la actividad docente e Informe del Profesor.

Debido a las bajas valoraciones de los estudiantes en las encuestas obtenidas por la asignatura de primer curso (G409) Fundamentos de computación, la comisión acuerda pedir una evaluación a la profesora y responsable de la asignatura D^a. Carmen Barrio Marañón siguiendo los criterios establecidos en el Manual del Sistema Interno de Calidad de la ETSIIT, en su punto 2: Garantía de la Calidad de los programas Formativos, en su apartado P.5. Calidad de la docencia y el profesorado, subapartado P.5.3. Informe del responsable académico/Análisis de los resultados que indican: *“La Comisión de Calidad del Centro ha fijado el siguiente criterio para la actuación ante bajas valoraciones recibidas en las asignaturas o unidades docentes en las encuestas de Estudiantes de Grado y Máster (P5-1): Se solicitará informe del profesor*

Código Seguro de Verificación: UC\$eqIZZ-ptK7Uhxz-nv4VCmb8-pJfs9kRN		Página 1 de 2
Firma	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	22/04/2026 10:05:12
	ALFREDO ORTIZ FERNANDEZ	22/04/2026 09:28:26



Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación



responsable en el caso de la asignatura (P5-1-1) e informe del profesor en el caso de la unidad docente (P5-1-2) que cumplan:

- Tener al menos dos ítems de la encuesta con valoraciones iguales o inferiores a 2 (escala de 0 a 5).
- La participación en la encuesta sea igual o superior al 20%, con un mínimo de 4 encuestas recibidas.

Así mismo, se solicitarán los comentarios recibidos en las encuestas al Área de Calidad. También se solicitará esta información cuando, aun no cumpliendo con el mínimo de participación requerido, se haya cumplido el primero de los criterios durante dos cursos académicos seguidos. En los supuestos de bajas valoraciones, las Comisiones de Calidad analizan los comentarios solicitados y el informe del profesor, y se proponen acciones de mejora, si se estiman oportunas.”

Por el mismo motivo y siguiendo este mismo criterio, la comisión acuerda pedir una evaluación como unidad docente al profesor de la asignatura de cuarto curso, (G878) Centrales eléctricas y Energías Renovables, D. Severiano Fidencio Pérez Remesal.

Se analiza el cuadro del seguimiento de la titulación en donde para la acción con código 2025-ETSIIIT-GIE-02 “Dato susceptible de mejora de la satisfacción de los tutores externos al valorar la “Coordinación con el Tutor académico” se establece que el Técnico de Organización y Calidad del centro elaborará un modelo de correo electrónico para que los tutores académicos se presenten a los empleadores, ofrezcan su apoyo y se pongan a disposición de atender cualquier cuestión relacionada con las prácticas del alumnado. Este modelo será analizado y aprobado por los demás miembros de la comisión.

2. Ruegos y preguntas

No hay.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Eléctrica, a las once horas del día veintiuno de abril de dos mil veintiséis.

Vº Bº

Presidente de la Comisión de Calidad

Secretario de la Comisión de Calidad

Alfredo Ortiz Fernández

Adolfo Motta Merino

Código Seguro de Verificación: UC\$eqIZZ-ptK7Uhxz-nv4VCmb8-pJfs9kRN		Página 2 de 2
Firmas	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	22/04/2026 10:05:12
	ALFREDO ORTIZ FERNANDEZ	22/04/2026 09:28:26

Índice

RESPONSABLES DEL SGIC	2
INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS	2
CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO.....	6
RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	13
SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.	14

**INFORME DEL SGIC DEL GRADO EN INGENIERÍA
ELECTRÓNICA.
CURSO ACADÉMICO 2025-2026
1º CUATRIMESTRE**

RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de promover la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementar los procedimientos del SGIC en la titulación y analizar toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

Miembros de la Comisión de Calidad actual.

CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Alfredo Ortiz Fernández
Responsable de la Titulación	Fernando Delgado San Román
Responsable del Programa de Prácticas Externas y Programas de Movilidad	Christian Olmo Salas
Profesor	Mario Mañana Canteli
Profesor	Alberto Arroyo Gutierrez
Estudiante	Heyson Yhordi Navia Ciprian
Egresado	Diego García Pérez
PTGAS	José María Blanco García
Técnico de Organización y Calidad	Adolfo Motta Merino

INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

La Tabla 1 presenta los resultados académicos del primer cuatrimestre del curso 2024-25, distinguiendo entre aprobados, suspensos y No presentados para cada curso.

Tabla 1. Resultados académicos 1º cuatrimestre. Curso 2025-26.

ALUMNOS POR ASIGNATURA							
Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación							
Grado en Ingeniería Eléctrica							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
CURSO PRIMERO							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	
%(G1040) Química(*)	62	41	66,13	14	22,58	7	11,29
(G404) Cálculo I(*)	39	26	66,67	2	5,13	11	28,21
(G407) Física I(*)	40	28	70,00	3	7,50	9	22,50
(G409) Fundamentos de Computación(*)	48	40	83,33	2	4,17	6	12,50
(G410) Técnicas de Representación Gráfica(*)	45	15	33,33	11	24,44	19	42,22
CURSO SEGUNDO							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	
(G2247) Materiales, Elasticidad y Resistencia de Materiales	11	4	36,36	3	27,27	4	36,36
(G855) Métodos Matemáticos para Ingeniería(*)	24	13	54,17	6	25,00	5	20,83
(G857) Automática I(*)	35	17	48,57	7	20,00	11	31,43
(G859) Termodinámica y Termotecnia(*)	38	15	39,47	8	21,05	14	36,84
(G861) Teoría de Circuitos I(*)	30	20	66,67	6	20,00	4	13,33
CURSO TERCERO							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	
(G866) Producción y Organización Industrial(*)	24	17	70,83	0	0,00	3	12,50
(G868) Máquinas Eléctricas II(*)	32	14	43,75	8	25,00	10	31,25
(G870) Sistemas Eléctricos de Potencia(*)	34	25	73,53	0	0,00	7	20,59
(G873) Electrónica de Potencia(*)	32	29	90,63	1	3,13	0	0,00
CURSO CUARTO							

DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	
		(G865) Seguridad Eléctrica, Proyectos y Medioambiente(*)	18	15	83,33	0	0,00
(G877) Ampliación de Líneas e Instalaciones Eléctricas de Alta Tensión(*)	16	13	81,25	0	0,00	1	6,25
(G878) Centrales Eléctricas y Energías Renovables(*)	16	12	75,00	0	0,00	0	0,00
(G885) Trabajo Fin de Grado(*)	17	2	11,76	0	0,00	0	0,00
G2-ELECTRICA	561	346	61,68	71	12,66	112	19,96

*Asignaturas cuyos resultados aún no se encuentran consolidados (no suman el 100%), al poder realizarse durante todo el curso.

A continuación, se muestra la tasa de media de aprobados, suspensos y no presentados por curso. Los datos que se muestran para el primer cuatrimestre del curso 2025-26 son aproximados y no están consolidados, ya que, para su cálculo, hay asignaturas donde no se corresponden las acciones de evaluación con el número de matriculados en la asignatura, bien por poder realizarse la asignatura durante todo el curso o bien por ser matriculados de la asignatura que están realizando programas de movilidad y no estar aún evaluados.

Tabla 2. Evolución porcentaje medio de aprobados por curso de asignaturas de primer cuatrimestre.

GIEIA	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	48,16	47,19	60,13	68,00	55,31	64,10
2º curso	48,95	41,65	44,11	58,61	56,19	50,00
3º curso	69,02	53,27	63,31	59,95	64,04	69,67
4º curso	83,37	78,05	90,59	90,51	86,36	84,00

Gráfica 1. Evolución del porcentaje medio de aprobados GIEIA en el primer cuatrimestre.

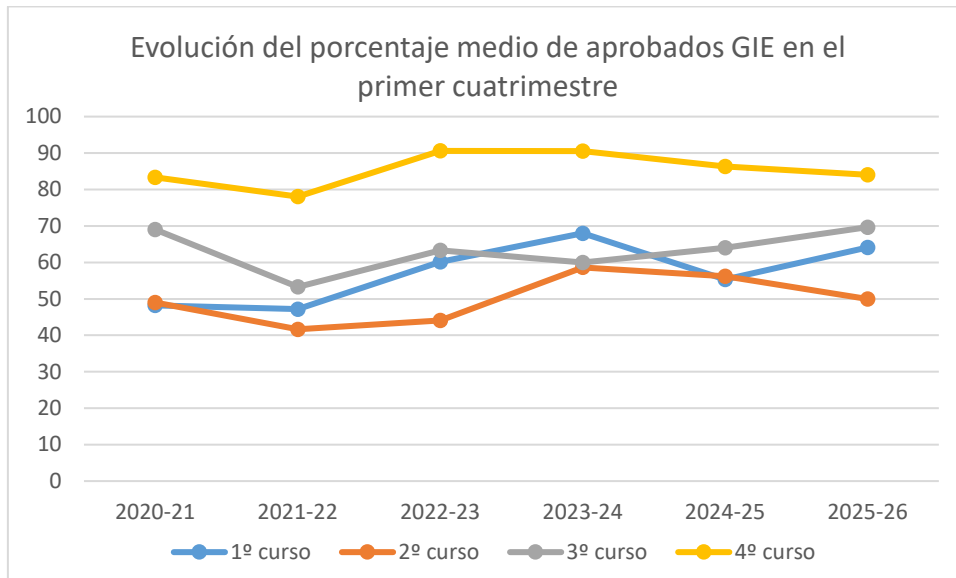


Tabla 3. Evolución porcentaje medio de suspensos por curso de asignaturas de primer cuatrimestre.

GIEIA	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	16,47	28,58	10,45	14,05	26,11	13,68
2º curso	19,20	21,51	17,84	14,15	23,01	21,74
3º curso	9,75	19,36	18,29	9,57	11,40	7,38
4º curso	1,46	3,76	2,21	1,33	2,27	0,00

Gráfica 2. Evolución del porcentaje medio de suspensos GIEIA en el primer cuatrimestre.

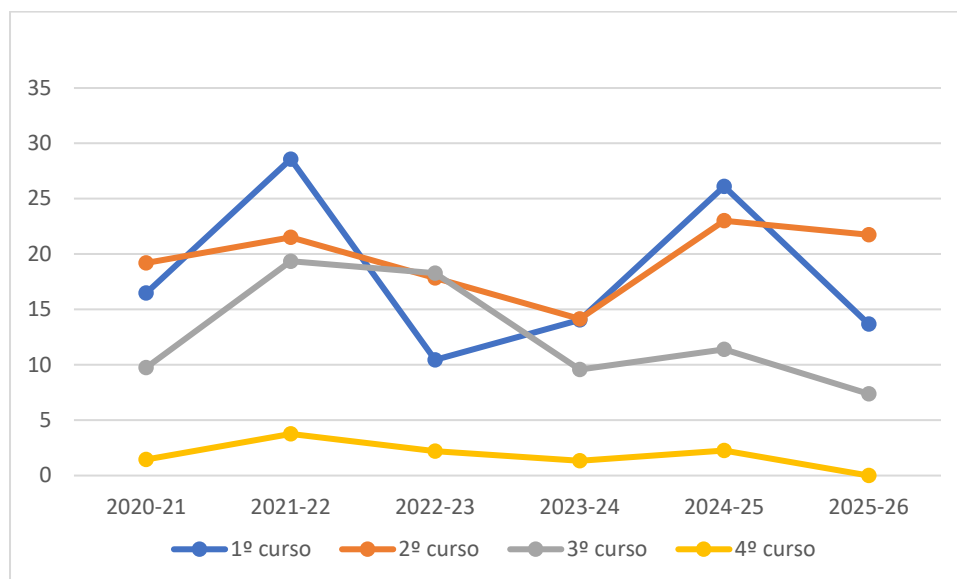
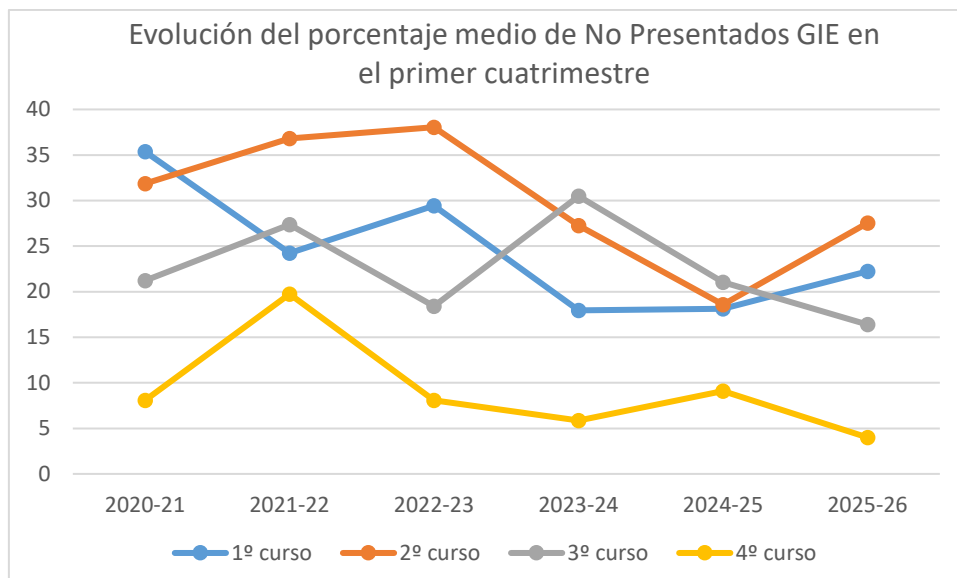


Tabla 4. Evolución porcentaje medio de no presentados por curso de asignaturas de primer cuatrimestre

GIE	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	35,37	24,23	29,42	17,95	18,14	22,22
2º curso	31,85	36,83	38,05	27,24	18,58	27,54
3º curso	21,23	27,36	18,4	30,48	21,05	16,39
4º curso	8,08	19,74	8,08	5,86	9,09	4,00

Gráfica 3. Evolución del porcentaje medio de No presentados GIEIA en el primer cuatrimestre.



CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Las tablas 5 y 6 son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título de este primer cuatrimestre.

Tabla 5. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)		95%	95%	95%	89%	91%
Participación (%)		24,00%	46,70%	41,70%	45,20%	34,00%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,54	3,36	3,45	3,60	3,83
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,67	3,63	3,61	3,74	3,91
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,58	3,27	3,29	3,47	3,71
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,85	3,61	3,53	3,76	3,94
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,00	3,99	3,59	3,94	4,05
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,66	3,56	3,49	3,69	3,86
MEDIA		3,72	3,57	3,49	3,70	3,88

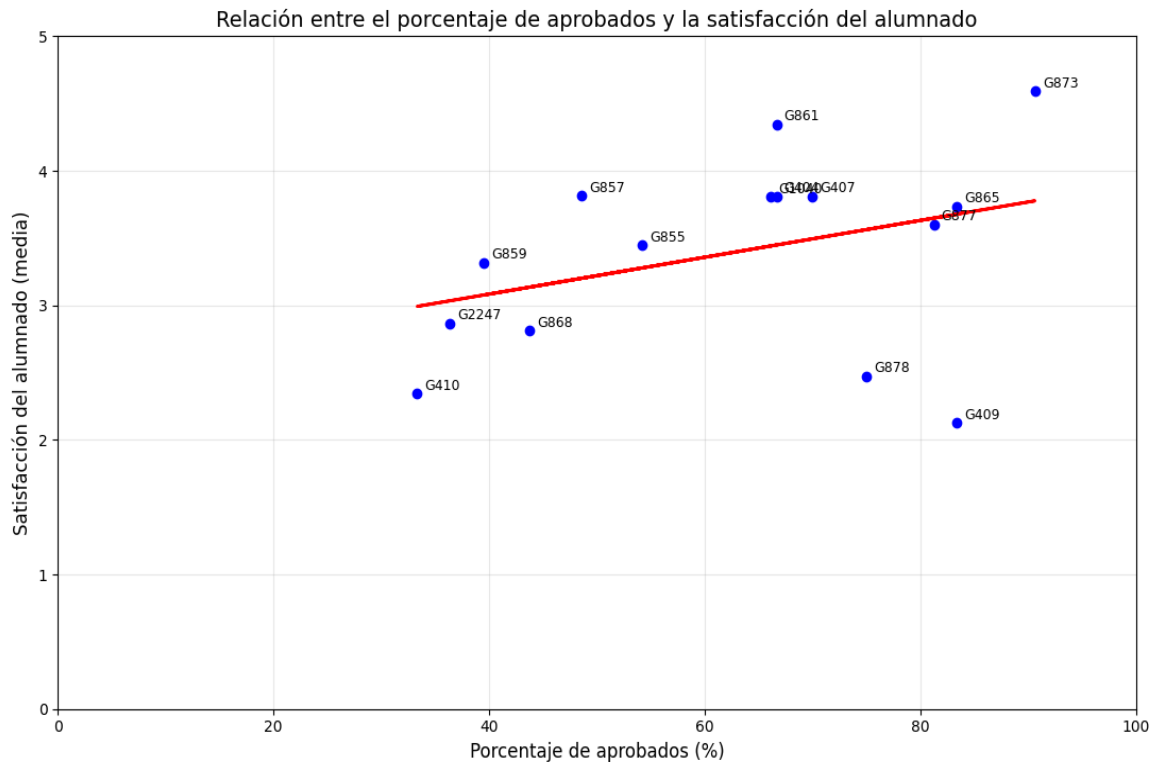
Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 6. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)		92%	100%	100%	91%	92%
1	El profesor explica con claridad.	3,83	3,58	3,45	3,68	3,93
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,92	3,75	3,58	3,80	4,01
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,00	3,93	3,57	3,95	4,20
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,55	4,32	4,05	4,29	4,44
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,88	3,42	3,38	3,61	3,85
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,94	3,69	3,48	3,78	4,05
MEDIA		4,02	3,78	3,58	3,85	4,08

Escala de valoración 0 – 5 puntos

Gráfica 4. Relación entre los resultados académicos y la satisfacción del alumnado.



El análisis muestra una correlación positiva clara ($R=0,63$) entre el porcentaje de aprobados y la satisfacción del alumnado: las asignaturas con más éxito académico suelen recibir mejores valoraciones, lo que sugiere que factores, desde el punto de vista del alumnado, como la claridad docente, la coherencia entre contenidos y evaluación o una carga de trabajo adecuada influyen simultáneamente en rendimiento y satisfacción.

Las asignaturas del cuadrante superior derecho combinan altas tasas de aprobados y valoraciones altas cercanas o superiores a 4 puntos, lo que puede indicar buenas prácticas docentes y un diseño metodológico equilibrado.

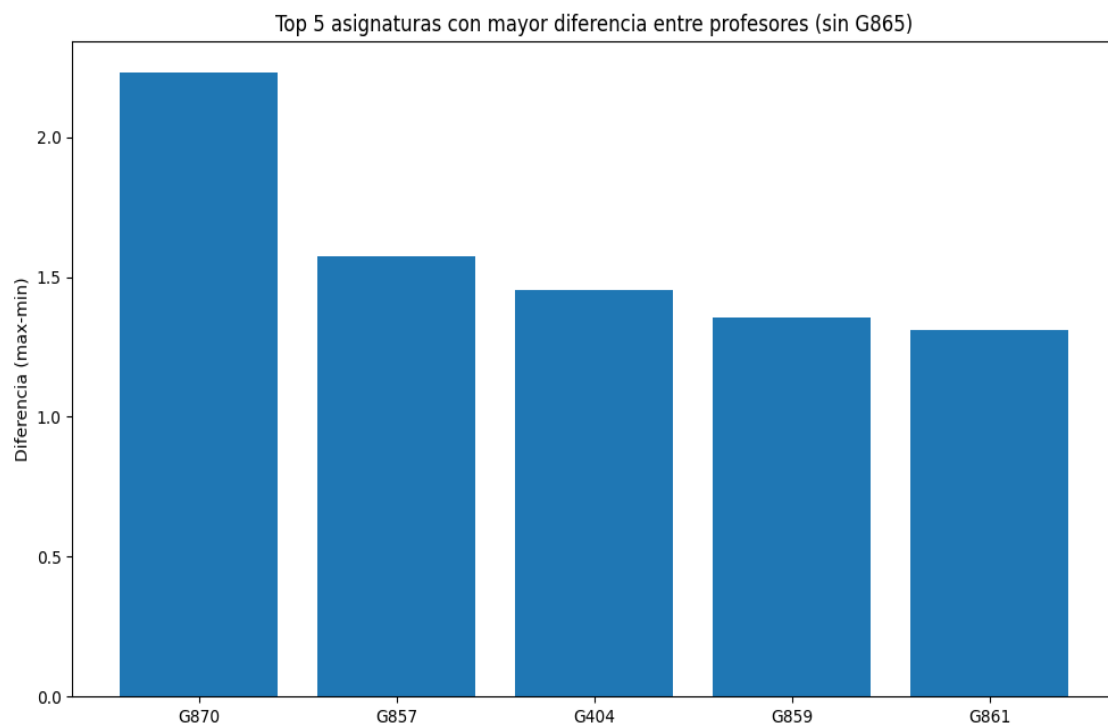
En el cuadrante inferior izquierdo, algunas asignaturas presentan valores bajos en ambas métricas, reflejando posibles problemas, como excesiva complejidad, solapamientos con otras asignaturas, un sistema de evaluación inadecuado, baja coordinación entre profesorado, falta de conocimientos previos o metodologías poco ajustadas.

Algunas asignaturas rompen esta tendencia: **G878 (Centrales Eléctricas y Energías Renovables)** y **G409 (Fundamentos de Computación)** tienen porcentajes de aprobados relativamente altos, pero están entre las peor valoradas. Este desajuste señala una experiencia percibida como negativa pese al rendimiento.

Un conjunto amplio de asignaturas aparece en una zona intermedia (satisfacción entre 3 y 4 puntos y un porcentaje de aprobados de entre el 40 al 70%), lo que indica un funcionamiento aceptable, pero con margen de mejora.

Gráfica 5. Top 5 de asignaturas con mayor diferencia de valoración entre profesores.

Se excluye del análisis la asignatura G865 ya que tan solo se obtienen 2 encuestas para la misma.



El análisis de la satisfacción del alumnado hacia el profesorado muestra que la mayoría de las asignaturas presentan diferencias moderadas o bajas entre docentes. Sin embargo, algunas asignaturas como **(G870) Sistemas Eléctricos de Potencia** o **(G857) Automática** presentan desviaciones significativas entre la media más alta

y la más baja, lo que indica percepciones heterogéneas del profesorado dentro de la misma asignatura.

La tabla 7 expone la evolución en los resultados del informe que realiza el profesorado, contemplando únicamente el primer cuatrimestre, donde se recoge la opinión de este colectivo sobre la calidad de la docencia impartida en la titulación.

Tabla 7. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Participación (%)		69,60%	72,30%	63,90%	66,00%
PLANIFICACION DE LA DOCENCIA					
1	La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores, ha sido adecuada.	4,66	4,62	4,71	4,75
2	Han existido mecanismos de coordinación con el resto de asignaturas del curso y/o la titulación	4,30	4,45	4,36	4,27
3	La Guía Docente de la asignatura es clara y se adecúa a lo establecido en la Memoria de verificación de la titulación	4,84	4,62	4,76	4,83
4	He desarrollado actividades para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.	3,65	3,32	3,57	3,85
DESARROLLO DE LA DOCENCIA					
5	He dispuesto de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).	4,41	4,45	4,54	4,58
6	El número de estudiantes es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	3,91	4,48	4,36	4,33
7	La preparación previa de los estudiantes es adecuada para seguir la asignatura.	2,97	3,36	3,53	3,73
8	Los estudiantes asisten regularmente a las clases.	3,41	3,85	3,68	3,87
9	Los estudiantes utilizan los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).	3,50	3,48	3,63	3,84
10	La carga de trabajo del estudiante se adecúa a las horas previstas en el plan docente.	4,52	4,67	4,62	4,70
11	He aplicado el sistema de evaluación previsto.	4,97	4,91	4,92	4,95
12	He cumplido con el programa previsto en la Guía Docente.	4,84	4,73	4,80	4,86
RESULTADOS					
13	La metodología docente aplicada ha permitido que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizajes fijados en la guía docente.	4,48	4,41	4,41	4,57
14	Los resultados académicos obtenidos por los estudiantes han sido satisfactorios.	3,91	3,97	3,96	4,20
INNOVACION Y MEJORA					

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
15	Reviso los materiales y recursos didácticos de la asignatura, cuando es necesario.	4,78	4,58	4,74	4,82
16	Reviso la metodología docente de la asignatura, cuando es necesario.	4,69	4,58	4,65	4,76
17	Participo en actividades de formación del profesorado.	3,87	4,28	3,87	3,97

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

PROFESORES Y ASIGNATURAS CON VALORACIONES BAJAS: Se solicitará informe del profesor responsable en el caso de la asignatura (P5-1-1) e informe del profesor en el caso de la unidad docente (P5-1-2) que cumplan:

- Tener al menos dos ítems de la encuesta con valoraciones iguales o inferiores a 2 (escala de 0 a 5).
- La participación en la encuesta sea igual o superior al 20%, con un mínimo de 4 encuestas recibidas.

ASIGNATURA/S:

- Fundamentos de Computación (1er Curso): Ítems 1 y 3 con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos.

PROFESOR/ES:

- Profesor 1: ítems 1,3,5 y 6 con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos.
- Profesor 2: Ítems 1,2,4 y 6 con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos.

COMENTARIOS INFORME DEL PROFESOR

1. Planificación de la Docencia

En relación con la planificación, se identifica como aspecto común que la asignatura se encuentra consolidada dentro del Plan de Estudios y cuenta con profesorado con

amplia experiencia, lo que favorece una coordinación docente estable y eficaz, tanto dentro de la propia asignatura como en su relación con otras materias del grado.

2. Desarrollo de la Docencia

En los comentarios relativos al desarrollo de la docencia, varios profesores coinciden en señalar que el aula y los laboratorios disponen de los medios necesarios, que la carga de trabajo es adecuada a los objetivos y que la guía docente se cumple de manera satisfactoria.

3. Resultados

No hay comentarios comunes, pero de forma general los profesores destacan:

- Que el estudiantado que trabaja de manera continua obtiene buenos resultados.
- Que parte del alumnado presenta carencias formativas previas que dificultan su progreso.
- Que los resultados globales son aceptables, aunque mejorables.
- Que el estudiantado Erasmus suele obtener rendimientos más bajos por diferencias en la formación previa.

4. Innovación y Mejora

No se detectan comentarios coincidentes, pero se menciona:

- Participación de parte del profesorado en cursos de formación, en convocatorias de innovación docente.
- Uso de flashcards.
- Uso de gráficos para reforzar conceptos.

5. Observaciones

El profesorado participa regularmente en formación docente y en proyectos de innovación, utilizando herramientas como flashcards dentro de iniciativas metodológicas.

RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

NO HAY.

SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.

Tabla 8. Estado de las acciones de mejora aprobadas en el informe final del SGIC del curso 2024-25 para el curso 2025-26.

CÓDIGO	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO	EVIDENCIAS
2023-ETSIIIT-GIE-04	Alta tasa de abandono en el primer año (44,44%)	Se nombrará un profesor tutor a cada estudiante de nuevo ingreso que realizará el seguimiento de éste durante los primeros años. El tutor se reunirá dos veces al año con su estudiante para conocer su evolución, principales dificultades y realizar la orientación que se estime oportuna. Realización de charlas informativas y de orientación en el aula a alumnos de primero y segundo (Principios del segundo cuatrimestre). Envío de mails a aquellos alumnos que presenten malas calificaciones.	Comisión Académica	Curso 25-26	Alcanzar una Tasa de abandono del 35%.	Pendiente
2024-ETSIIIT-GIE-01	Bajo porcentaje participación de egresados de tercer año (0%)	El TOC de la ETSIIIT realizará refuerzo telefónico con los estudiantes egresados de tercer año para aumentar el porcentaje de participación en las encuestas. Contacto directo desde profesorado de	Comisión de Calidad	Curso 25-26	Objetivo: 40%.	Pendiente

		la titulación con los egresados para animarlos a rellenar las encuestas.				
2025-ETSIIIT-01	Bajo porcentaje participación de egresados de primer año (20%)	El TOC de la ETSIIIT realizará refuerzo telefónico con los estudiantes egresados de primer año para aumentar el porcentaje de participación en las encuestas. Contacto directo desde profesorado de la titulación con los egresados para animarlos a rellenar las encuestas.	Comisión de Calidad	Curso 25-26	Objetivo: 40%.	Pendiente
2025-ETSIIIT-GIE-02	Dato susceptible de mejora de la satisfacción de los tutores externos al valorar la "Coordinación con el Tutor académico" (3,50). Una mejor coordinación y comunicación entre ambos perfiles puede llevar a mejorar también las valoraciones de los estudiantes hacia las prácticas externas.	El responsable de prácticas externas iniciará el contacto del tutor académico con el tutor externo para mejorar esta comunicación y se establecerán reuniones (Teams etc) entre los tres agentes del programa (Tutor académico, externo y estudiante).	Responsable prácticas externas	Curso 2025/26	Objetivo: Valoración 4,00 puntos.	Se ha elaborado un modelo de correo electrónico para que los tutores académicos se presenten a los empleadores, ofrezcan su apoyo y se pongan a su disposición para atender cualquier cuestión relacionada con las prácticas del estudiantado.