



## Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación



### ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA

21 de abril de 2026

#### Asistentes:

Díaz Rodríguez, Javier	Presidente
Delgado San Román, Fernando	Coordinador de la titulación y responsable del programa de movilidad
Robla Gómez, María Sandra	Profesora
Brañas Reyes, Christian	Profesor
Motta Merino, Adolfo	Técnico Organización y Calidad
Salas Palacios, Daniel	Estudiante
Blanco García, Jose María	Personal de administración y servicios
Christian Olmo Salas	Responsable del programa de prácticas

#### Excusan asistencia:

Fernandez Hernández, Alejandro	Representante Egresados
--------------------------------	-------------------------

#### Orden del día:

1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-26 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.
2. Ruegos y preguntas.

Reunida la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática en sesión ordinaria, por videoconferencia, a las 11:00 h del 21 de abril de 2026, asegurando por medios electrónicos y audiovisuales, la identidad de los miembros o personas que asisten, el contenido de sus manifestaciones, el momento en que éstas se producen, así como la interactividad e intercomunicación entre ellos en tiempo real, se tomaron las siguientes decisiones:

1. **Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-2026 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.**

El Técnico de Organización y Calidad presenta un dossier con el análisis de los datos del SGIC del primer cuatrimestre del curso 2025-26, con los resultados obtenidos hasta el momento por el SGIC: Resultados académicos, satisfacción de los estudiantes hacia las asignaturas y la actividad docente e Informe del Profesor.

Debido a las bajas valoraciones de los estudiantes en las encuestas obtenidas por la asignatura (**G2148 Materiales, Elasticidad y Resistencia de Materiales**) de segundo curso, la comisión acuerda pedir una evaluación al profesor responsable de la asignatura D. Antonio Diez Ibarbia siguiendo los criterios establecidos en el Manual del Sistema Interno de Calidad de la ETSIIT, en su punto 2: Garantía de la Calidad de los programas Formativos, en su apartado P.5. Calidad de la docencia y el profesorado, subapartado P.5.3. Informe del responsable académico/Análisis de los resultados que indican: "La Comisión de Calidad del Centro ha fijado el siguiente criterio para la actuación ante bajas valoraciones recibidas en las

<b>Código Seguro de Verificación:</b>	UCYS\$4y6-xQ#Kj1ge-IhNHGMQV-pJfs9E3a	<b>Página 1 de 2</b>
<b>Firma</b>	FRANCISCO JAVIER DIAZ RODRIGUEZ	02/05/2026 23:10:54
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:12:54



## Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación



*asignaturas o unidades docentes en las encuestas de Estudiantes de Grado y Máster (P5-1): Se solicitará informe del profesor responsable en el caso de la asignatura (P5-1-1) e informe del profesor en el caso de la unidad docente (P5-1-2) que cumplan:*

- *Tener al menos dos ítems de la encuesta con valoraciones iguales o inferiores a 2 (escala de 0 a 5).*
- *La participación en la encuesta sea igual o superior al 20%, con un mínimo de 4 encuestas recibidas.*

*Así mismo, se solicitarán los comentarios recibidos en las encuestas al Área de Calidad. También se solicitará esta información cuando, aun no cumpliendo con el mínimo de participación requerido, se haya cumplido el primero de los criterios durante dos cursos académicos seguidos. En los supuestos de bajas valoraciones, las Comisiones de Calidad analizan los comentarios solicitados y el informe del profesor, y se proponen acciones de mejora, si se estiman oportunas.”.*

Por el mismo motivo y siguiendo este mismo criterio, la comisión acuerda pedir una evaluación como unidad docente a los profesores D. César Moreno Sierra (Asignatura G2148- Materiales, Elasticidad y Resistencia de Materiales de segundo curso) y a D. Antonio Diez Pedrero (Asignatura G272- Cálculo I de primer curso).

Se analiza el cuadro del seguimiento de la titulación en donde para la acción con código 2025-ETSIT-GIE-02 “Dato susceptible de mejora de la satisfacción de los tutores externos al valorar la “Coordinación con el Tutor académico” se establece que el Técnico de Organización y Calidad del centro elaborará un modelo de correo electrónico para que los tutores académicos se presenten a los empleadores, ofrezcan su apoyo y se pongan a disposición de atender cualquier cuestión relacionada con las prácticas del alumnado. Este modelo será analizado y aprobado por los demás miembros de la comisión.

### 2. Ruegos y preguntas

No hay.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática, a las once horas y treinta y seis minutos, del día veinte uno de abril de dos mil veintiséis.

Vº Bº

Presidente de la Comisión de Calidad

Secretario de la Comisión de Calidad

Javier Díaz Rodríguez

Adolfo Motta Merino

<b>Código Seguro de Verificación:</b> UCYS\$4y6-xQ#Kj1ge-IhNHGMQV-pJfs9E3a		<b>Página 2 de 2</b>
<b>Firmas</b>	FRANCISCO JAVIER DIAZ RODRIGUEZ	02/05/2026 23:10:54
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:12:54

## Índice

RESPONSABLES DEL SGIC .....	2
RESULTADOS ACADÉMICOS .....	2
CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO.....	6
RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS .....	12
SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN. ....	13

**INFORME 1er CUATRIMESTRE DEL SGIC DEL GRADO EN  
INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA  
CURSO ACADÉMICO 2025 - 2026**

RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de promover la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementar los procedimientos del SGIC en la titulación y analizar toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

**Miembros de la Comisión de Calidad actual.**

CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Javier Díaz Rodríguez
Responsable de la Titulación	Fernando Delgado San Román
Responsable del Programa de Prácticas y responsable del Programa de Movilidad	Christian Olmo Salas
Profesor	Christian Brañas Reyes
Profesora	Maria Sandra Robla Gomez
PTGAS	Jose María Blanco García
Estudiante	Daniel Salas Palacios
Egresado	Alejandro Fernández Hernández
Técnico de Organización y Calidad	Adolfo Motta Merino

RESULTADOS ACADÉMICOS

La Tabla 1 presenta los resultados académicos del primer cuatrimestre del curso 2024-25, distinguiendo entre aprobados, suspensos y No presentados para cada curso.

**Tabla 1. Resultados académicos 1º cuatrimestre. Curso 2025-26.**

<b>ALUMNOS POR ASIGNATURA (2024)</b>							
<b>Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación</b>							
<b>Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática</b>							
<b>CURSO PRIMERO</b>							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	
(G272) Cálculo I(*)	50	31	62,00	5	10,00	14	28,00
(G275) Física I(*)	59	41	69,49	7	11,86	11	18,64
(G277) Fundamentos de Computación(*)	57	45	78,95	5	8,77	7	12,28
(G278) Técnicas de Representación Gráfica(*)	64	28	43,75	6	9,38	30	46,88
(G986) Química(*)	79	55	69,62	14	17,72	10	12,66
<b>CURSO SEGUNDO</b>							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	
(G2148) Materiales, Elasticidad y Resistencia de Materiales	18	7	38,89	5	27,78	6	33,33
(G985) Métodos Matemáticos para Ingeniería(*)	29	11	37,93	12	41,38	6	20,69
(G988) Termodinámica y Termotecnia(*)	42	13	30,95	12	28,57	17	40,48
(G990) Electrotecnia(*)	46	21	45,65	8	17,39	17	36,96
(G991) Automática I(*)	36	15	41,67	12	33,33	9	25,00
<b>CURSO TERCERO</b>							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	
(G1002) Informática Industrial y Comunicaciones(*)	28	23	82,14	4	14,29	1	3,57
(G1003) Automática II(*)	33	26	78,79	3	9,09	4	12,12
(G1006) Diseño de Sistemas Electrónicos Digitales(*)	30	24	80,00	6	20,00	0	0,00
(G993) Electrónica Analógica(*)	60	35	58,33	14	23,33	11	18,33
(G996) Producción y Organización Industrial(*)	35	31	88,57	0	0,00	2	5,71
<b>CURSO CUARTO</b>							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	

GRADO EN  
INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA

(G1005) Modelado y Simulación de Sistemas(*)	37	30	81,08	2	5,41	3	8,11
(G1008) Máquinas y Accionamientos Eléctricos(*)	39	33	84,62	0	0,00	4	10,26
(G1011) Filtros y Convertidores de Señal(*)	10	7	70,00	0	0,00	1	10,00
(G1016) Diseño de Sistemas de Control, Aplicaciones(*)	9	6	66,67	0	0,00	2	22,22
(G1017) Trabajo Fin de Grado(*)	36	3	8,33	0	0,00	0	0,00
(G995) Seguridad Eléctrica, Proyectos y Medioambiente(*)	31	29	93,55	0	0,00	0	0,00
<b>G2-AUTOMATIC</b>	<b>828</b>	<b>514</b>	<b>62,08</b>	<b>115</b>	<b>13,89</b>	<b>155</b>	<b>18,72</b>

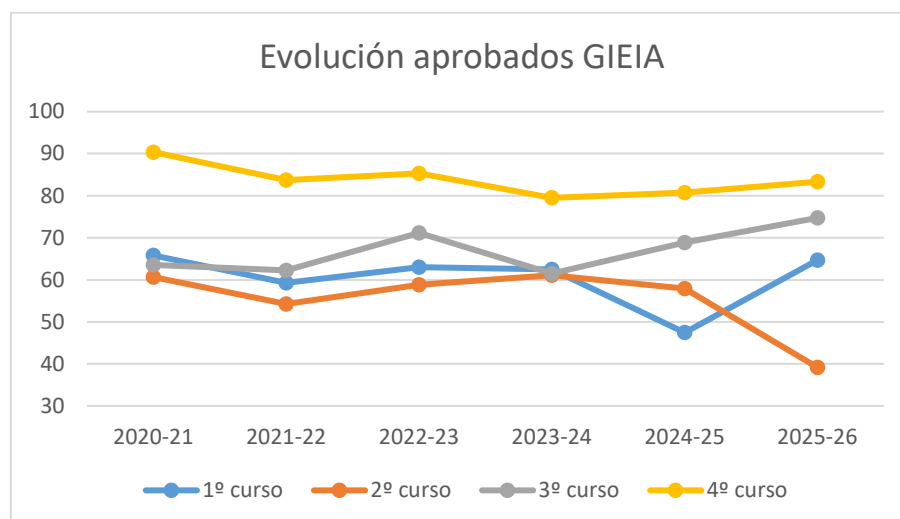
\*Asignaturas cuyos resultados aún no se encuentran consolidados (no suman el 100%), al poder realizarse durante todo el curso.

A continuación, se muestra la tasa de media de aprobados, suspensos y no presentados por curso. Los datos que se muestran para el primer cuatrimestre del curso 2025-26 son aproximados y no están consolidados, ya que, para su cálculo, hay asignaturas donde no se corresponden las acciones de evaluación con el número de matriculados en la asignatura, al poder realizarse durante todo el curso o al ser alumnos que estén realizando programas de movilidad sin tener aun evaluación.

**Tabla 2. Evolución porcentaje medio de aprobados por curso de asignaturas de primer cuatrimestre.**

GIEIA	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	65,80	59,25	63,02	62,47	47,45	64,72
2º curso	60,68	54,22	58,79	61,10	57,94	39,18
3º curso	63,53	62,28	71,15	61,50	68,91	74,73
4º curso	90,36	83,74	85,30	79,50	80,73	83,33

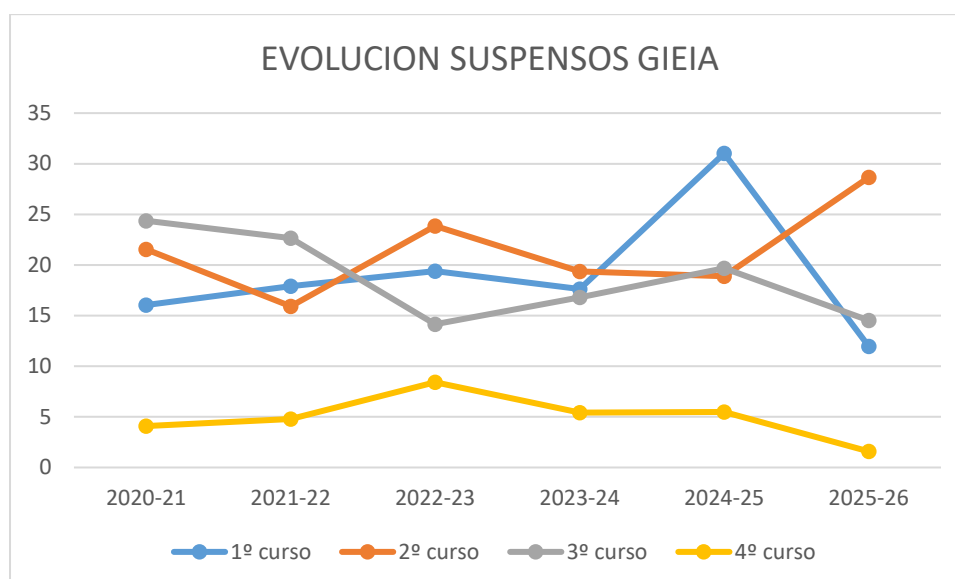
**Gráfica 1. Evolución del porcentaje medio de aprobados GIEIA en el primer cuatrimestre.**



**Tabla 3. Evolución porcentaje medio de suspensos por curso de asignaturas de primer cuatrimestre.**

GIEIA	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	16,04	17,92	19,40	17,64	31,02	11,97
2º curso	21,55	15,92	23,85	19,36	18,88	28,65
3º curso	24,37	22,66	14,15	16,81	19,69	14,52
4º curso	4,08	4,79	8,42	5,41	5,50	1,59

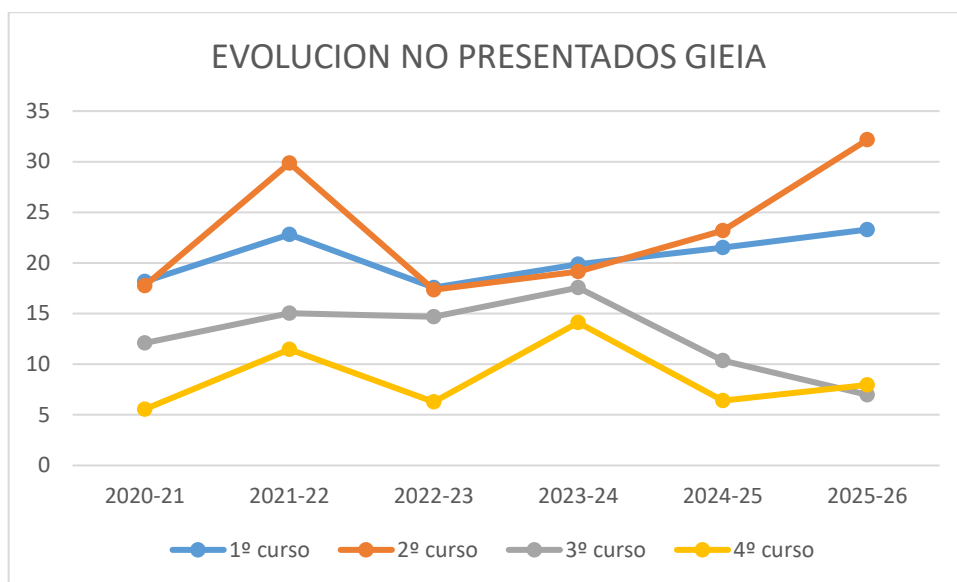
**Gráfica 2. Evolución del porcentaje medio de suspensos GIEIA en el primer cuatrimestre.**



**Tabla 4. Evolución porcentaje medio de no presentados por curso de asignaturas de primer cuatrimestre**

GIE	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	18,17	22,83	17,57	19,88	21,53	23,30
2º curso	17,77	29,85	17,36	19,15	23,18	32,16
3º curso	12,10	15,05	14,70	17,56	10,36	6,98
4º curso	5,56	11,46	6,28	14,11	6,42	7,94

**Gráfica 3. Evolución del porcentaje medio de No presentados GIEIA en el primer cuatrimestre.**



## CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Las tablas 5 y 6 son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título de este primer cuatrimestre.

**Tabla 5. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.**

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>Asignaturas evaluadas (%)</b>		95%	95%	<b>95%</b>	89%	91%
<b>Participación (%)</b>		24,00%	46,70%	<b>49,00%</b>	45,20%	34,00%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,54	3,36	<b>3,25</b>	3,60	3,83
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,67	3,63	<b>3,60</b>	3,74	3,91
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,58	3,27	<b>3,23</b>	3,47	3,71
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,85	3,61	<b>3,55</b>	3,76	3,94
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,00	3,99	<b>3,69</b>	3,94	4,05
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,66	3,56	<b>3,52</b>	3,69	3,86
<b>MEDIA</b>		3,72	3,57	<b>3,47</b>	3,70	3,88

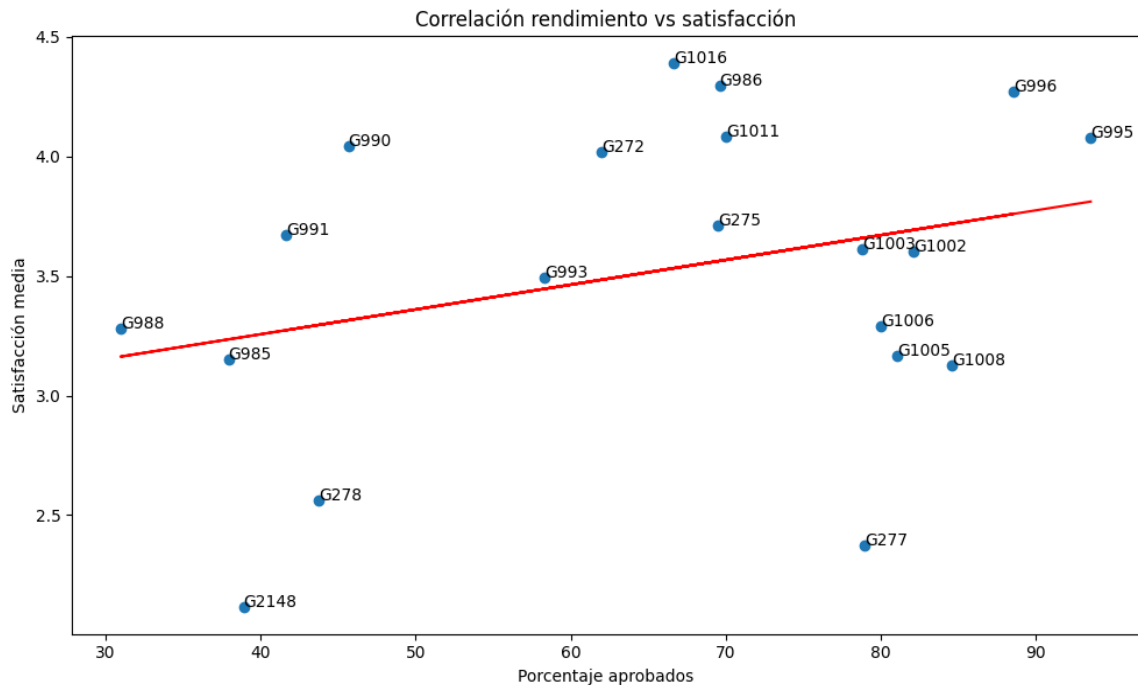
Escala de valoración 0 – 5 puntos.

**Tabla 6. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.**

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>Unidades docentes evaluadas (%)</b>		92%	100%	<b>100%</b>	91%	92%
1	El profesor explica con claridad.	3,82	3,57	<b>3,55</b>	3,68	3,93
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,98	3,67	<b>3,70</b>	3,80	4,01
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,05	3,75	<b>3,81</b>	3,95	4,20
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,56	4,27	<b>4,21</b>	4,29	4,44
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,91	3,58	<b>3,61</b>	3,61	3,85
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,93	3,64	<b>3,64</b>	3,78	4,05
<b>MEDIA</b>		4,04	3,70	<b>3,75</b>	3,85	4,08

Escala de valoración 0 – 5 puntos

**Gráfica 4. Relación entre los resultados académicos (aprobados) y la satisfacción del alumnado.**



El análisis conjunto del rendimiento académico (% de aprobados) y la satisfacción declarada por el alumnado muestra una correlación positiva moderada entre ambas variables ( $r=0,58$ ). En términos generales, las asignaturas que alcanzan mayores tasas de éxito académico tienden también a recibir mejores valoraciones globales por

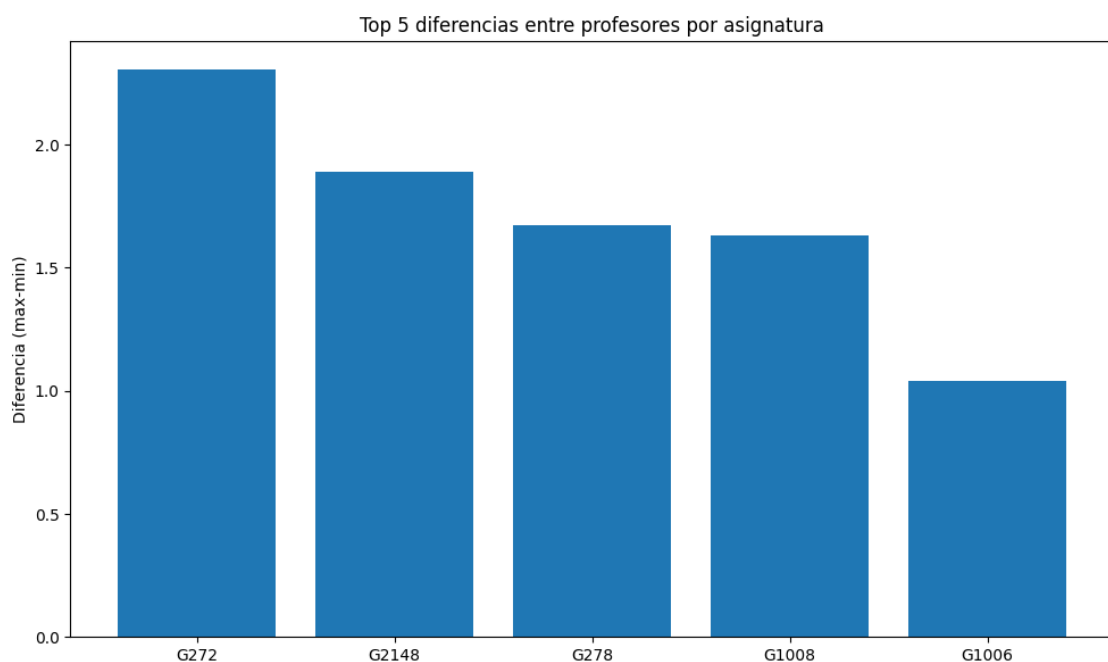
parte del estudiantado. Esto sugiere que factores como la claridad en la organización docente, la coherencia entre contenidos y evaluaciones o la adecuación de la carga de trabajo influyen simultáneamente en el desempeño y en la percepción del alumnado.

Asimismo, la gráfica pone de manifiesto que algunas asignaturas con niveles de satisfacción altos presentan también porcentajes de aprobados elevados, situándose claramente por encima de la línea de tendencia. Por el contrario, aquellas asignaturas con menores niveles de satisfacción suelen presentar porcentajes de aprobados reducidos, reforzando la relación positiva entre ambas dimensiones.

Algunas asignaturas rompen esta tendencia: **De forma más clara la asignatura (G277) Fundamentos de Computación y también (G1005) Modelado y Simulación de Sistemas, (G1006) Diseño de Sistemas Electrónicos Digitales y (G1008) Máquinas y Accionamientos Eléctricos, con porcentajes altos de aprobados y bajas valoraciones.**

En conjunto, la tendencia observada señala que la satisfacción del estudiantado constituye un indicador útil y alineado con los resultados académicos, lo que puede convertir esta correlación en una herramienta valiosa para priorizar mejoras docentes.

**Gráfica 5. Top 5 de asignaturas con mayor diferencia de valoración entre profesores.**



El análisis de la satisfacción del alumnado hacia el profesorado muestra que la mayoría de las asignaturas presentan diferencias moderadas o bajas entre docentes. Sin embargo, algunas asignaturas como **Cálculo I (G272)** y **Materiales, Elasticidad y Resistencia de Materiales (G2148)**, presentan desviaciones significativas entre la media más alta y la más baja, lo que indica percepciones heterogéneas del profesorado dentro de la misma asignatura.

**Tabla 7. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.**

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
<b>Participación (%)</b>		69,60%	<b>75,00%</b>	63,90%	66,00%
<b>PLANIFICACION DE LA DOCENCIA</b>					
1	La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores, ha sido adecuada.	4,66	<b>4,64</b>	4,71	4,75
2	Han existido mecanismos de coordinación con el resto de asignaturas del curso y/o la titulación	4,30	<b>4,32</b>	4,36	4,27
3	La Guía Docente de la asignatura es clara y se adecúa a lo establecido en la Memoria de verificación de la titulación	4,84	<b>4,69</b>	4,76	4,83
4	He desarrollado actividades para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.	3,65	<b>3,07</b>	3,57	3,85
<b>DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>					
5	He dispuesto de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).	4,41	<b>4,54</b>	4,54	4,58
6	El número de estudiantes es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	3,91	<b>4,28</b>	4,36	4,33
7	La preparación previa de los estudiantes es adecuada para seguir la asignatura.	2,97	<b>3,59</b>	3,53	3,73
8	Los estudiantes asisten regularmente a las clases.	3,41	<b>3,95</b>	3,68	3,87
9	Los estudiantes utilizan los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).	3,50	<b>3,51</b>	3,63	3,84
10	La carga de trabajo del estudiante se adecúa a las horas previstas en el plan docente.	4,52	<b>4,59</b>	4,62	4,70
11	He aplicado el sistema de evaluación previsto.	4,97	<b>4,92</b>	4,92	4,95
12	He cumplido con el programa previsto en la Guía Docente.	4,84	<b>4,84</b>	4,80	4,86
<b>RESULTADOS</b>					
13	La metodología docente aplicada ha permitido que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizajes fijados en la guía docente.	4,48	<b>4,33</b>	4,41	4,57
14	Los resultados académicos obtenidos por los estudiantes han sido satisfactorios.	3,91	<b>3,92</b>	3,96	4,20
<b>INNOVACION Y MEJORA</b>					
15	Reviso los materiales y recursos didácticos de		<b>4,67</b>	4,74	4,82

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
	la asignatura, cuando es necesario.	4,78			
16	Reviso la metodología docente de la asignatura, cuando es necesario.	4,69	<b>4,61</b>	4,65	4,76
17	Participo en actividades de formación del profesorado.	3,87	<b>4,19</b>	3,87	3,97

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

**PROFESORES Y ASIGNATURAS CON VALORACIONES BAJAS:** Se solicitará informe del profesor responsable en el caso de la asignatura (P5-1-1) e informe del profesor en el caso de la unidad docente (P5-1-2) que cumplan:

- Tener al menos dos ítems de la encuesta con valoraciones iguales o inferiores a 2 (escala de 0 a 5).
- La participación en la encuesta sea igual o superior al 20%, con un mínimo
- de 4 encuestas recibidas.

ASIGNATURA/S:

- Materiales, Elasticidad y Resistencia de Materiales (2º Curso): Ítems 1,3 y 6 con valoraciones por debajo de 2,00 puntos.

PROFESOR/ES:

- Profesor 1: Ítems 1,2,3,5 y 6 con valoraciones por debajo de 2,00 puntos.
- Profesor 2: Ítems 1,5 y 6 con valoraciones por debajo de 2,00 puntos.

## COMENTARIOS DEL INFORME DEL PROFESOR

### 1. Planificación de la Docencia

Se aprecia una coordinación adecuada entre el profesorado, especialmente en relación con las actividades y contenidos de laboratorio, así como en la coordinación horizontal con otras asignaturas del mismo curso y cuatrimestre.

Se valora positivamente la existencia de un mecanismo de coordinación horizontal institucionalizado, que evita solapamientos de actividades y evaluaciones.

## 2. Desarrollo de la Docencia

En múltiples comentarios se señala una asistencia irregular y descendente por parte de los estudiantes, especialmente después del primer mes de clases.

También coinciden varios profesores en que el alumnado no utiliza suficientemente los recursos de apoyo, como las tutorías personalizadas.

## 3. Resultados

No se observan comentarios comunes.

Aun así, de forma general los profesores indican brevemente que:

- Los estudiantes que siguen la asignatura de manera activa obtienen resultados satisfactorios.
- El porcentaje de aprobados es mejorable, en parte por carencias formativas previas y absentismo.
- Existe abandono entre estudiantes de tercera matrícula, que no se presentan a las convocatorias.
- La asignatura exige bases multidisciplinares que algunos estudiantes no dominan.

## 4. Innovación y Mejora

No se registran coincidencias entre docentes.

De manera breve, los profesores señalan que:

- Las prácticas se han rediseñado y se han recibido valoraciones positivas del alumnado.
- El profesorado participa con frecuencia en formación docente y utiliza metodologías actualizadas.
- Se han incorporado más ejercicios en pizarra y gráficos para reforzar la comprensión.

## 5. Observaciones

No se identifican comentarios comunes, pero se menciona que:

- Existe una necesidad de mejorar los laboratorios, especialmente por la antigüedad del equipamiento.
- El nivel previo del alumnado no siempre es adecuado para una ingeniería, sugiriéndose revisar el acceso (EBAU).

### RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Durante el primero cuatrimestre del curso 2025-26 el Buzón SGIC ha recibido 1 entrada al buzón, de un PDI: Incidencia: Altercado con otro PDI en el cambio de clases.

SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.

**Tabla 8. Estado de las propuestas de mejora realizadas en el informe final del SGIC del curso 2024-2025 para el curso 2025-26.**

CÓDIGO	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO	EVIDENCIAS
2023-ETSIIT-GIEIA-04	Alta Tasa de Abandono el primer año (39,03%)	Se nombrará un profesor tutor a cada estudiante de nuevo ingreso que realizará el seguimiento de éste durante los primeros años. El tutor se reunirá dos veces al año con su estudiante para conocer su evolución, principales dificultades y realizar la orientación que se estime oportuna. Realización de charlas informativas y de orientación en el aula a alumnos de primero y segundo (Principios del segundo cuatrimestre). Envío de mails a aquellos alumnos que presenten malas calificaciones.	Comisión Académica	Curso 2025/26	Alcanzar una Tasa de abandono del 35%.	En proceso
2024-ETSIIT-GIEIA-01	No haber alcanzado el objetivo anterior (50%) en la participación de los estudiantes en la encuesta de satisfacción con la titulación P9-1-1. (Curso 24-25 = 44%)	Se mantendrá en el procedimiento para la elaboración del TFG la obligatoriedad de cumplimentar la encuesta de satisfacción de la titulación una vez presentado el TFG.	Responsable académico	Curso 2025/26	Objetivo: 50%.	Se mantiene el procedimiento

2025-ETSIIIT-GIEIA-01	Mejorar el dato de satisfacción de los tutores externos al valorar la "Coordinación con el Tutor académico" (3,33). Una mejor coordinación y comunicación entre ambos perfiles puede llevar a mejorar también las valoraciones de los estudiantes hacia las prácticas externas.	El responsable de prácticas externas iniciará el contacto del tutor académico con el tutor externo para mejorar esta comunicación y se establecerán reuniones (Teams etc) entre los tres agentes del programa (Tutor académico, externo y estudiante).	Responsable prácticas externas	Curso 2025/26	Objetivo: 4,00 puntos.	Se ha elaborado un modelo de correo electrónico para que los tutores académicos se presenten a los empleadores, ofrezcan su apoyo y se pongan a su disposición para atender cualquier cuestión relacionada con las prácticas del estudiantado.
-----------------------	---	--	--------------------------------	---------------	------------------------	--