

**ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN.
ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN
INGENIERÍA MECÁNICA DEL PRIMER CUATRIMESTRE.**

29 DE ABRIL DE 2026

Asistentes:

Iglesias Santamaría, Miguel	Presidente
Castañón Jano, Laura	Profesora
Sandonís Ruiz, Jose Javier	Profesor
Blanco García, Jose María	PTGAS
Motta Merino, Adolfo	Técnico Organización y Calidad

Excusan asistencia:

Carrera Monterde, Ana	Representante Egresados
Delgado San Román, Fernando	Responsable de la Titulación
Fueyo Bernal, Diego	Estudiante
Olmo Salas, Christian	Responsable del programa de prácticas y movilidad

Orden del día:

1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-26 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.
2. Ruegos y preguntas.

Reunida la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Mecánica en sesión ordinaria, por videoconferencia, a las 9:30h del día 29 de abril de 2026, asegurando por medios electrónicos y audiovisuales, la identidad de los miembros o personas que asisten, el contenido de sus manifestaciones, el momento en que éstas se producen, así como la interactividad e intercomunicación entre ellos en tiempo real, se tomaron las siguientes decisiones:

- 1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-2026 y seguimiento de propuestas de mejora.**

El Técnico de Calidad presenta un dossier, previamente enviado a los miembros de la comisión, con los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-26, mostrando en primer lugar los resultados académicos de la titulación en este primer cuatrimestre y resaltando aquellas asignaturas con un mayor número de aprobados, suspensos y no presentados a examen por curso.

Se presentan, en segundo lugar, los resultados obtenidos en las encuestas de satisfacción de los estudiantes hacia las asignaturas y hacia la actividad docente del profesorado, que resultan ser muy positivas, obteniéndose en ambos casos valoraciones consideradas por el Manual del SGIC como "Muy favorables" (3,76 y 3,88 respectivamente sobre 5 puntos), así como los resultados y comentarios obtenidos en el Informe del Profesor.

Universidad de Cantabria

Av. De los Castros, s/n, 39005. Santander, Cantabria. • Tel: +34 942 20 22 23 •
web.unican.es

Código Seguro de Verificación:	UCi98ijh-fow%nkwe-yy9Iq7f0-AV5DzT3e	Página 1 de 2
Firma	MIGUEL IGLESIAS SANTAMARIA	04/05/2026 10:12:10
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	04/05/2026 10:09:22

El técnico de Organización y Calidad informa acerca de las bajas valoraciones obtenidas por dos docentes que imparten en la titulación, los cuales cumplen los criterios establecidos por el Manual del SGIC de la ETSIIT para que la comisión recabe su opinión al respecto y se pueda plantear la adopción, si procediese, de acciones que pudieran servir de mejora. Asimismo, se pone de manifiesto el reducido número de encuestas que han dado lugar a dichas valoraciones, así como las elevadas calificaciones obtenidas por estos docentes en el primer cuatrimestre del curso anterior. El presidente de la comisión se encargará de hablar acerca de este asunto con ambos docentes.

Por último, se analiza el seguimiento de las propuestas de mejora incluidas en el informe SGIC del curso 2024-25, con acciones que se encuentran en proceso de realización, pendiente de realización y otras ya realizadas.

2. Ruegos y preguntas

No hay.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Mecánica, a las 10:05 h, del día 29 de abril de 2026.

Vº Bº

Presidente de la Comisión de Calidad

Secretario de la Comisión de Calidad

Miguel Iglesias Santamaría

Adolfo Motta Merino

Universidad de Cantabria

Av. De los Castros, s/n, 39005. Santander, Cantabria. • Tel: +34 942 20 22 23 •
web.unican.es

Código Seguro de Verificación:	UCi98ijh-foW%nkwe-yy9Iq7f0-AV5DzT3e	Página 2 de 2
Firma	MIGUEL IGLESIAS SANTAMARIA	04/05/2026 10:12:10
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	04/05/2026 10:09:22

ÍNDICE

RESPONSABLES DEL SGIC	2
INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS	2
CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	6
RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	13
SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.	14

**INFORME 1ER CUATRIMESTRE DEL SGIC DEL GRADO EN
INGENIERIA MECÁNICA
CURSO ACADÉMICO 2025 - 2026**

RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de promover la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementar los procedimientos del SGIC en la titulación y analizar toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

Miembros de la Comisión de Calidad actual.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Miguel Iglesias Santamaría
Responsable de la Titulación	Fernando Delgado San Román
Responsable del Programa de Prácticas Externas y Programas de Movilidad	Christian Olmo Salas
Profesor	Jose Javier Sandonís Ruiz
Profesor	Laura Castañón Jano
PTGAS	Jose María Blanco García
Estudiante	Diego Fueyo Bernal
Egresado	Ana Carrera Monterde
Técnico de Organización y Calidad	Adolfo Motta Merino

INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

La Tabla 1 presenta los resultados académicos del primer cuatrimestre del curso 2024-25, distinguiendo entre aprobados, suspensos y No presentados para cada curso.

Tabla 1. Resultados académicos 1º cuatrimestre. Curso 2025-26.

ALUMNOS POR ASIGNATURA							
Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación							
Grado en Ingeniería Mecánica							
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1644) Prácticas Académicas Externas(*)	4	3	75	0	0	0	0

CURSO PRIMERO							
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1018) Empresas(*)	81	69	85,19	0	0,00	12	14,81
(G422) Cálculo I(*)	65	34	52,31	26	40,00	5	7,69
(G425) Física I(*)	139	40	28,78	38	27,34	58	41,73
(G427) Fundamentos de la Computación(*)	65	39	60,00	14	21,54	12	18,46
(G428) Técnicas de Representación Gráfica(*)	72	32	44,44	29	40,28	11	15,28
CURSO SEGUNDO							
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G734) Métodos Matemáticos para Ingeniería(*)	61	47	77,05	11	18,03	3	4,92
(G735) Mecánica Aplicada(*)	62	34	54,84	3	4,84	23	37,10
(G738) Electrotecnia y Máquinas Eléctricas(*)	64	42	65,63	16	25,00	6	9,38
(G739) Automática(*)	67	42	62,69	17	25,37	8	11,94
(G742) Materiales(*)	71	33	46,48	25	35,21	11	15,49
CURSO TERCERO							
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G737) Mecánica de Fluidos(*)	38	21	55,26	9	23,68	7	18,42
(G741) Proyectos y Medioambiente(*)	38	36	94,74	0	0,00	0	0,00
(G744) Elasticidad y Resistencia de Materiales I(*)	49	27	55,10	12	24,49	8	16,33
(G747) Ingeniería de Materiales(*)	42	28	66,67	6	14,29	7	16,67
(G748) Dinámica de Máquinas(*)	51	30	58,82	8	15,69	11	21,57
CURSO CUARTO							
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%

DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1700) Modelado y Simulación Computacional en Máquinas(*)	19	15	78,95	0	0,00	3	15,79
(G753) Estructuras y Construcciones Industriales(*)	38	34	89,47	2	5,26	1	2,63
(G755) Diseño y Ensayo de Máquinas(*)	36	26	72,22	3	8,33	4	11,11
(G757) Automóviles(*)	35	32	91,43	0	0,00	0	0,00
(G761) Estructuras Metálicas Industriales y de Máquinas(*)	4	4	100,00	0	0,00	0	0,00
(G762) Cimentaciones y Hormigón en Máquinas y Estructuras(*)	3	3	100,00	0	0,00	0	0,00
(G765) Trabajo Fin de Grado(*)	34	4	11,76	0	0,00	0	0,00
G2-MECANICA	1138	675	59,31	219	19,24	190	16,70

*Asignaturas cuyos resultados aún no se encuentran consolidados (no suman el 100%), al poder realizarse durante todo el curso.

A continuación, se muestra la tasa de media de aprobados, suspensos y no presentados por curso. Los datos que se muestran para el primer cuatrimestre del curso 2025-26 **son aproximados y no están consolidados**, ya que, para su cálculo, hay asignaturas donde no se corresponden las acciones de evaluación con el número de matriculados en la asignatura, bien por poder realizarse la asignatura durante todo el curso o bien por ser matriculados de la asignatura que están realizando programas de movilidad y no estar aún evaluados.

Tabla 2. Evolución porcentaje medio de aprobados por curso de asignaturas en el primer cuatrimestre.

GIM	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	46,96	49,75	52,00	59,26	53,09	50,71
2º curso	66,23	66,03	73,02	77,17	59,85	60,92
3º curso	60,69	54,71	58,68	67,52	72,14	65,14
4º curso	83,45	91,14	90,07	84,79	70,59	84,44

Gráfica 1. Evolución del porcentaje medio de aprobados GIM en el primer cuatrimestre.

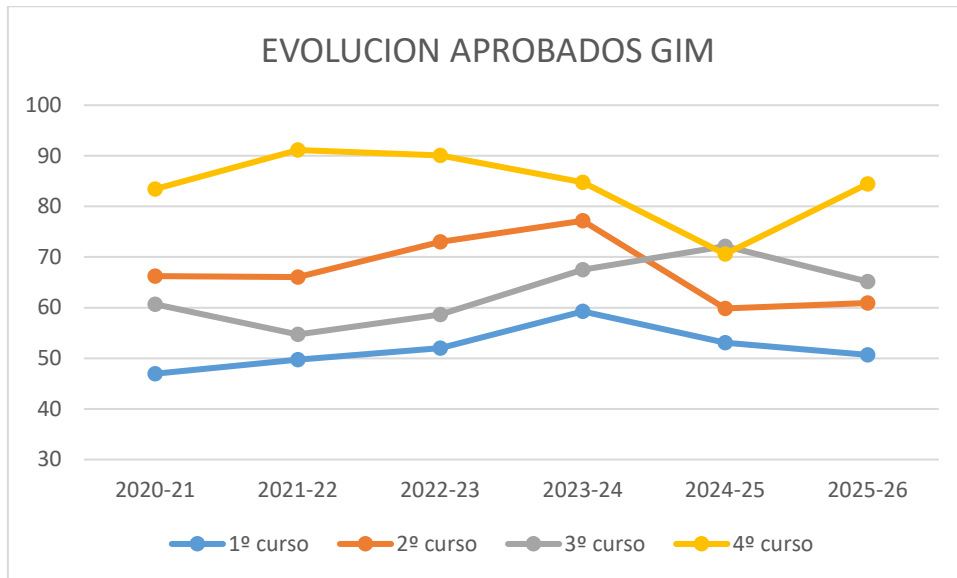


Tabla 3. Evolución porcentaje medio de suspensos por curso de asignaturas en el primer cuatrimestre.

GIM	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	21,99	27,44	25,91	28,06	27,71	25,36
2º curso	17,07	11,99	15,35	11,33	16,61	22,15
3º curso	15,93	15,01	20,62	11,99	8,46	16,06
4º curso	4,81	0,75	1,72	1,72	2,52	3,70

Gráfica 2. Evolución del porcentaje medio de suspensos GIM en el primer cuatrimestre.

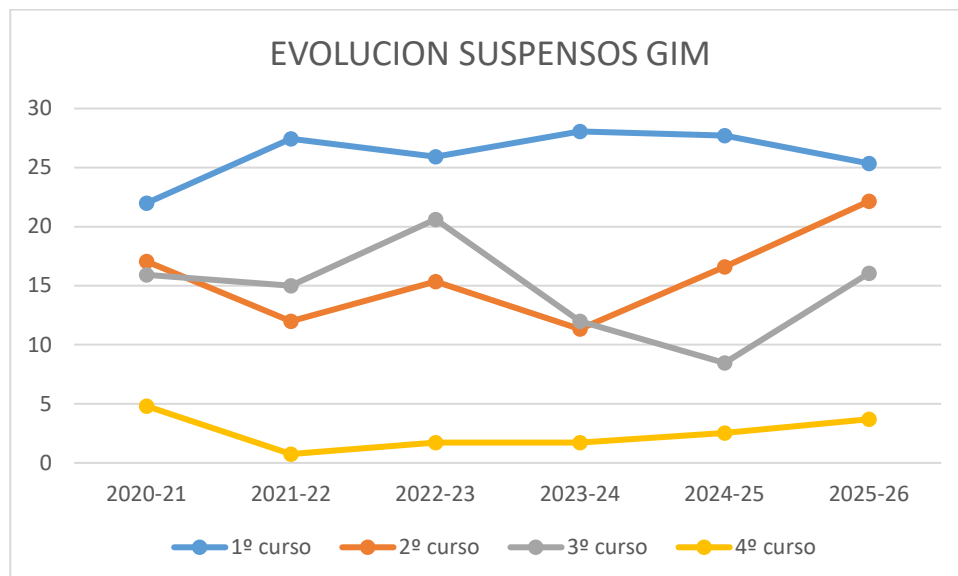
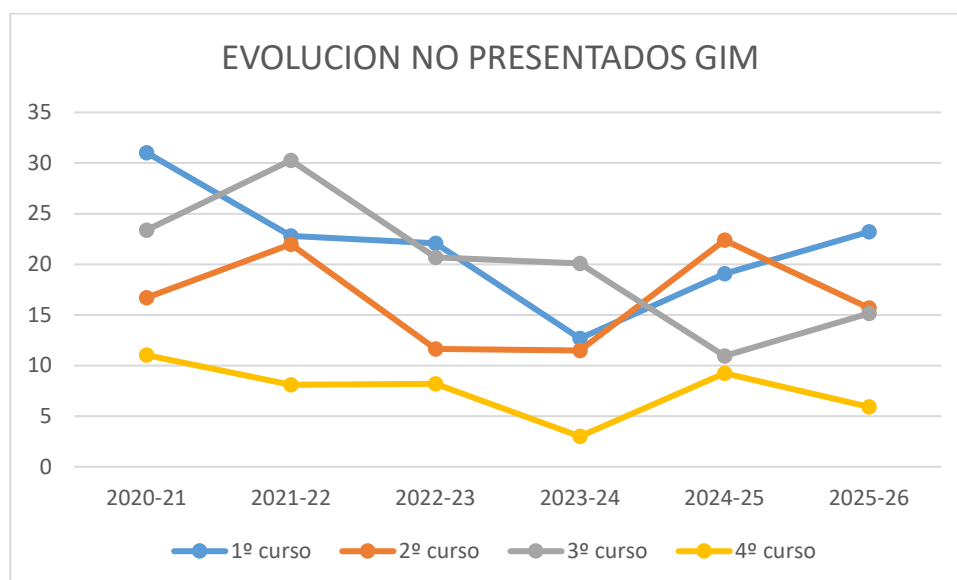


Tabla 4. Evolución porcentaje medio de no presentados por curso de asignaturas de primer cuatrimestre

GIM	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	31,04	22,80	22,09	12,68	19,08	23,22
2º curso	16,70	21,99	11,63	11,49	22,38	15,69
3º curso	23,38	30,27	20,70	20,07	10,95	15,14
4º curso	11,03	8,11	8,21	3,00	9,24	5,93

Gráfica 3. Evolución del porcentaje medio de No presentados GIM en el primer cuatrimestre.



CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Las tablas 5 y 6 son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título de este primer cuatrimestre.

Tabla 5. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)		91%	91%	88%	89%	91%
Participación (%)		14,00%	46,20%	43,50%	45,20%	34,00%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,96	3,66	3,66	3,60	3,83
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	4,01	3,84	3,83	3,74	3,91
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,67	3,42	3,50	3,47	3,71
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,34	3,88	3,85	3,76	3,94
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,46	3,78	3,86	3,94	4,05
6	El sistema de evaluación es adecuado.	4,02	3,67	3,85	3,69	3,86
MEDIA		4,08	3,71	3,76	3,70	3,88

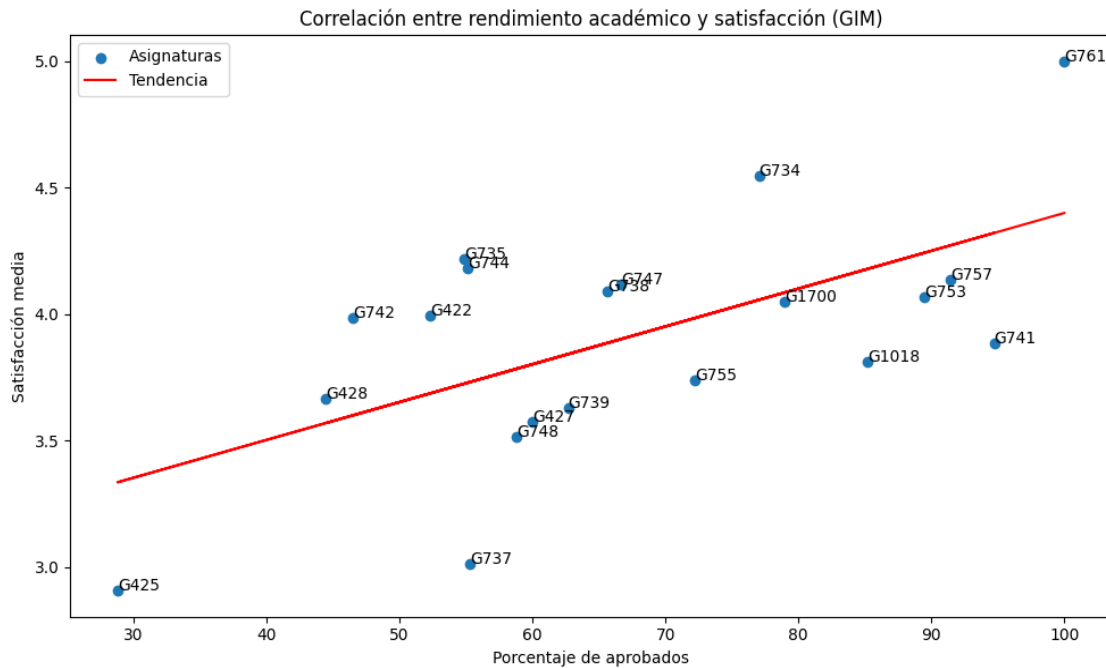
Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 6. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)		89%	95%	95%	91%	92%
1	El profesor explica con claridad.	4,02	3,71	3,79	3,68	3,93
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,91	3,79	3,79	3,80	4,01
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,27	3,99	3,97	3,95	4,20
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,75	4,40	4,21	4,29	4,44
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,96	3,71	3,73	3,61	3,85
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,10	3,71	3,81	3,78	4,05
MEDIA		4,17	3,88	3,88	3,85	4,08

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Gráfica 4. Relación entre los resultados académicos (aprobados) y la satisfacción del alumnado.

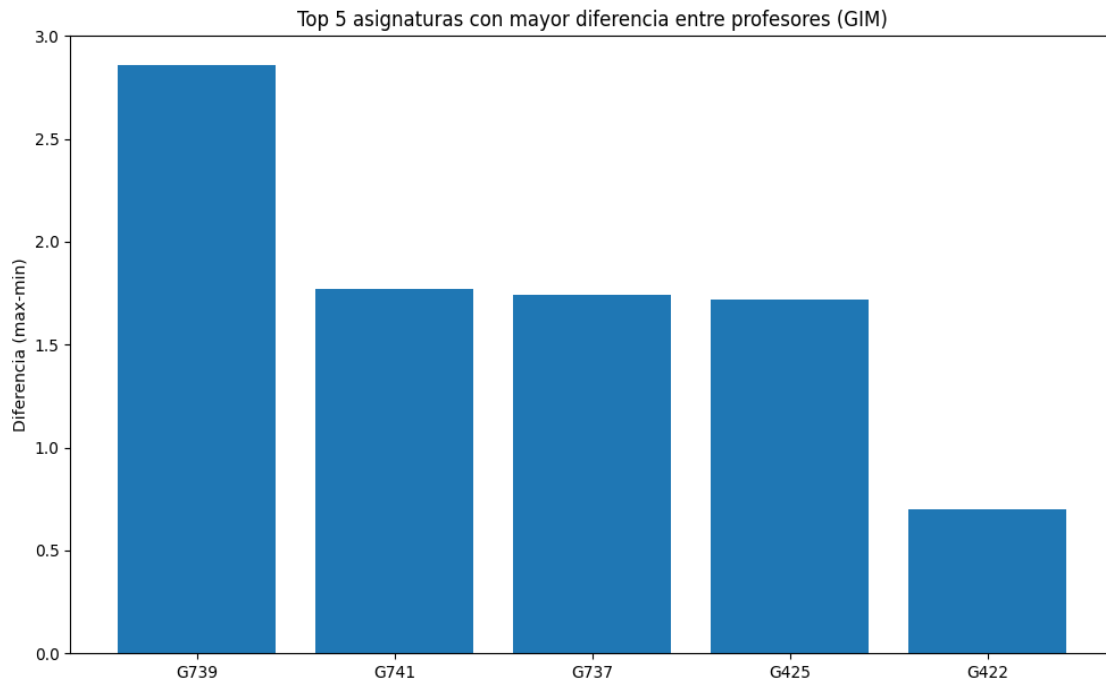


El análisis muestra una correlación positiva clara ($R=0,60$) entre el porcentaje de aprobados y la satisfacción media del alumnado: las asignaturas con mejores resultados académicos suelen recibir valoraciones más altas. Esto puede sugerir que la experiencia del estudiante tiende a ser más favorable cuando percibe que existe coherencia entre la enseñanza impartida, el sistema de evaluación y las expectativas de aprendizaje.

Se puede intuir en la gráfica que las asignaturas situadas en la parte superior derecha (altos aprobados y alta satisfacción) pueden representar modelos de buena alineación docente, donde el diseño, la coordinación y las metodologías aplicadas se ajustan adecuadamente al perfil del estudiantado. Por el contrario, las asignaturas posicionadas en la zona inferior izquierda muestran un menor rendimiento y una ligera menor satisfacción.

La línea de tendencia ascendente confirma que, de forma general, el alumnado valora mejor aquellas asignaturas donde obtiene mejores resultados. Esta relación puede convertir a ambos indicadores (rendimiento y satisfacción) en herramientas complementarias de diagnóstico académico y puede sugerir el realizar intervenciones dirigidas a mejorar la calidad de las asignaturas.

Gráfica 5. Top 5 de asignaturas con mayor diferencia de valoración entre profesores.



Hay asignaturas como G739 (Automática), G741 (Proyectos y Medioambiente), G737 (Mecánica de Fluidos) y G425 (Física I) donde la satisfacción del alumnado varía notablemente entre profesores, sobre todo la primera asignatura mencionada, con casi 3 puntos de diferencia entre valoraciones hacia profesores, lo que puede estar indicando enfoques docentes muy diferentes o percepciones estudiantiles muy dispares, **si bien hay que recalcar que la baja valoración obtenida en la unidad docente con código G739 se genera a partir únicamente de 4 encuestas recibidas.** Esta asignatura tiene una valoración media de "muy favorable" de 3,63 puntos sobre 5 en la encuesta P5-1-1 de satisfacción del estudiante hacia las asignaturas.

Tabla 7. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Participación (%)		60,00%	61,90%	63,90%	66,00%
PLANIFICACION DE LA DOCENCIA					
1	La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores, ha sido adecuada.	4,71	4,62	4,71	4,75
2	Han existido mecanismos de coordinación con el resto de asignaturas del curso y/o la titulación	4,25	4,15	4,36	4,27
3	La Guía Docente de la asignatura es clara y se adecúa a lo establecido en la Memoria de verificación de la titulación	4,71	4,54	4,76	4,83
4	He desarrollado actividades para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.	3,58	3,61	3,57	3,85
DESARROLLO DE LA DOCENCIA					
5	He dispuesto de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).	4,58	4,24	4,54	4,58
6	El número de estudiantes es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	4,04	4,04	4,36	4,33
7	La preparación previa de los estudiantes es adecuada para seguir la asignatura.	3,39	3,40	3,53	3,73
8	Los estudiantes asisten regularmente a las clases.	3,48	3,26	3,68	3,87
9	Los estudiantes utilizan los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).	3,71	3,63	3,63	3,84
10	La carga de trabajo del estudiante se adecúa a las horas previstas en el plan docente.	4,42	4,30	4,62	4,70
11	He aplicado el sistema de evaluación previsto.	4,82	4,84	4,92	4,95
12	He cumplido con el programa previsto en la Guía Docente.	4,48	4,56	4,80	4,86
RESULTADOS					
13	La metodología docente aplicada ha permitido que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizajes fijados en la guía docente.	4,38	3,96	4,41	4,57
14	Los resultados académicos obtenidos por los estudiantes han sido satisfactorios.	3,83	3,71	3,96	4,20
INNOVACION Y MEJORA					
15	Reviso los materiales y recursos didácticos de la asignatura, cuando es necesario.	4,63	4,60	4,74	4,82
16	Reviso la metodología docente de la asignatura, cuando es necesario.	4,54	4,44	4,65	4,76
17	Participo en actividades de formación del profesorado.	3,74	3,48	3,87	3,97

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

NOTA: Participación más baja de entre los grados. Único de los grados cuya participación está por debajo de la rama y la UC.

PROFESORES Y ASIGNATURAS CON VALORACIONES BAJAS: Se solicitará informe del profesor responsable en el caso de la asignatura (P5-1-1) e informe del profesor en el caso de la unidad docente (P5-1-2) que cumplan:

- Tener al menos dos ítems de la encuesta con valoraciones iguales o inferiores a 2 (escala de 0 a 5).
- La participación en la encuesta sea igual o superior al 20%, con un mínimo de 4 encuestas recibidas.

PROFESOR/ES:

- Profesor 1: Ítems 1,2,3,5 y 6 con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos. Encuestas recibidas: 4, participación 36% en la asignatura. 0 comentarios aportados por los estudiantes hacia el profesor.
- Profesor 2: Ítems 1 y 5 con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos Encuestas recibidas: 7, participación asignatura 26%. 1 comentarios de estudiantes hacia la docente.

COMENTARIOS INFORME DEL PROFESOR (participan 26 docentes)

Las ideas que se exponen son los que generan el número de comentarios que se indica para cada dimensión, por lo que no necesariamente reflejan la opinión del conjunto del profesorado.

1. Planificación de la Docencia (3 comentarios)

La coordinación de la asignatura está bien definida, ya sea internamente entre el profesorado participante o dentro de la coordinación horizontal, que permite evitar solapamientos y organizar adecuadamente actividades y evaluaciones.

2. Desarrollo de la Docencia (3 comentarios)

No se observan comentarios comunes entre diferentes profesores. Aun así, de manera breve se señala:

- Un número significativo de estudiantes no asiste a clase o no sigue la asignatura.
- Existen problemas en algunas aulas de informática, incluyendo visibilidad, espacio de trabajo y dificultades para realizar exámenes.
- En otras experiencias, la docencia se ha impartido en un entorno adecuado, con buena asistencia y cumplimiento del programa.
- Se menciona una preocupación por el descenso de interés del alumnado hacia la intensificación en Estructuras e Instalaciones Industriales.

3. Resultados (4 comentarios)

No hay comentarios comunes entre profesores, pero en general se indica muy brevemente que:

- Los alumnos que siguen la asignatura de forma activa y participan en la evaluación continua alcanzan resultados satisfactorios.
- En algunos casos se plantea revisar el primer bloque de contenidos por su impacto en el rendimiento final.
- Las metodologías implementadas han favorecido un mejor aprovechamiento, llegando en un caso a un 100% de aprobados entre los presentados.
- Persisten dificultades derivadas del nivel previo del alumnado y del peso de otras asignaturas.

4. Innovación y Mejora (2 comentarios)

No se presentan coincidencias entre los docentes. Los comentarios individuales reflejan brevemente que:

- Se realiza una revisión periódica y documentada de materiales, incorporando recursos interactivos, test, laboratorios digitales y guías semanales.
- Se actualiza el material docente en Moodle y se prevé introducir mejoras a partir de las encuestas de opinión.

5. Observaciones (2 comentarios)

No se identifican coincidencias entre los comentarios, pero se destaca muy brevemente que:

- Se considera necesario elevar los requisitos de acceso a los estudios y fomentar la continuidad en el trabajo diario para evitar el absentismo.
- Se alerta sobre el uso fraudulento de herramientas de inteligencia artificial en exámenes o prácticas.
- Se sugiere reorganizar las pruebas de evaluación intermedias.

RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

NO HAY.

SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.

En la Tabla 8 se detalla el estado de las propuestas de mejora realizadas en el informe del curso previo.

Tabla 8. Estado de las propuestas de mejora realizadas en el informe final del SGIC del curso 2024-2025 para el curso 2025-26

CÓDIGO	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO	EVIDENCIAS
2024-ETSIIT-GIM-02	Análisis tasa no presentados y de alta tasa de absentismo en las aulas	Encuesta a todos los alumnos de GIM para obtener las causas del alto índice de no presentados en las asignaturas y del absentismo en las aulas. Preguntar también por qué escogieron la titulación y cómo la conocieron.	Comisión de Calidad	jun-26	Informe del análisis. No realizado.	En proceso
2024-ETSIIT-GIM-03	Bajo conocimiento de la titulación	Confeccionar un documento que recoja la evolución de la titulación, sus memorias, modificaciones y adaptaciones.	Comisión de Calidad	jun-26	Documento abierto compartido	En proceso
2024-ETSIIT-GIM-05	Baja participación del profesorado en las encuestas de calidad	Envío de mails al profesorado a modo recordatorio de realización de encuestas.	Presidente de la Comisión de Calidad	Curso 2025-26	Objetivo: 75%	Participación del profesorado en las encuestas 1er Cuatrimestre: 61,90%

2025-ETSIIT-GIM-01	Bajo porcentaje en la encuesta P7-2-1 de satisfacción del estudiante en las prácticas externas (20%)	Recordatorios a los alumnos de prácticas. Tratar de adjuntar un certificado de participación en la encuesta en los documentos de la actividad.	Responsable Prácticas Externas	Curso 25-26	Objetivo: 40%.	Pendiente
2025-ETSIIT-GIM-02	Bajo porcentaje en la encuesta P8-2 de satisfacción del estudiante de programas de movilidad (25%)	Recordatorios a los alumnos de programas de movilidad.	Responsable de movilidad	Curso 25-26	Objetivo: 40%.	Pendiente
2025-ETSIIT-GIM-03	Valoración favorable pero susceptible de mejora (3,50) en la encuesta P7-2-3 de satisfacción de los empleadores en las prácticas externas, ítem 4. "La coordinación con el tutor académico"	El responsable de prácticas tratará de impulsar un primer acercamiento/presentación de los tutores académicos con los tutores externos (mail). Al principio de la práctica se realizará una breve videoconferencia a 3 bandas: Tutor académico, tutor externo y estudiante para abordar el desarrollo de la práctica.	Responsable Prácticas Externas	Curso 25-26	Envío mails y Videoconferencia entre los 3 agentes implicados. Inclusión de la información y conclusiones de la reunión inicial entre tutores en el informe intermedio.	Se ha elaborado un modelo de correo electrónico para que los tutores académicos se presenten a los empleadores, ofrezcan su apoyo y se pongan a su disposición para atender cualquier cuestión relacionada con las prácticas del estudiantado.