

Acta de la reunión de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Química 5 de abril de 2022

Asistentes:

Presidente	Javier Rufino Viguri Fuente
Coordinadora/Responsable de Prácticas Externas	Raquel Ibáñez Mendizábal
Responsable Programas de Movilidad	Nazely Diban-Ibrahim Gómez
Profesor	Fernando González Martínez
Profesor	Alfredo Ortiz Sainz de Aja
Profesor	Eva Cifrián Bemposta
Profesor	María Teresa Herrero Martínez
Profesor	María Jesús González Prieto
Profesor	Alberto Díez Ibarbia
Profesor	Gema Ruiz Gutiérrez
Egresado	Regina M ^a Rodríguez García
Estudiante	Lidia Blanco Gala
Técnico de Organización y Calidad / PAS	Noelia Ruiz González (Secretaria)

Orden del día:

1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2021-2022 del 1º C, seguimiento de propuestas de mejora y propuesta de acciones de mejora de cara al curso siguiente
2. Análisis de las asignaturas con valoraciones desfavorables y resultados académicos que difieren en más de un 25% la media de aprobados del curso
3. Ruegos y preguntas.

Reunida la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Química, en sesión ordinaria, por videoconferencia, a las 10.00 h del 5 de abril de 2022, asegurando por medios electrónicos y audiovisuales, la identidad de los miembros o personas que asisten, el contenido de sus manifestaciones, el momento en que éstas se producen, así como la interactividad e intercomunicación entre ellos en tiempo real, se tomaron las siguientes decisiones:

Desarrollo de la sesión y acuerdos adoptados:

1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2021-2022 del 1º C, seguimiento de propuestas de mejora y propuesta de acciones de mejora de cara al curso siguiente.

El informe ha sido revisado y actualizado con las aportaciones recibidas antes de la reunión, pero durante la reunión se reciben algunas aportaciones que se incluyen en el informe. Se comentan brevemente, ya que todos los asistentes han tenido acceso a su contenido. Los siguientes temas han sido objeto de especial atención por parte de la Comisión:

- Se aclara que en la Tabla 3, perfil de nuevo ingreso, no se incluyen los estudiantes que provienen de traslados de expedientes.
- Preocupan los malos resultados de dos asignaturas de primer curso y otras dos en segundo curso, pero especialmente llama la atención la alta tasa de no presentados de una asignatura de primer curso y otra de segundo, cercanas al 40%. Se comenta en este punto que se aprecia el aumento de la tasa de absentismo de los estudiantes, se observan las aulas vacías, lo que dificulta el seguimiento de las asignaturas y provoca finalmente esos malos resultados académicos.
- Baja participación de los estudiantes en las encuestas de opinión, incluso menores que en el curso previo, a pesar de haber realizado las acciones de mejora propuestas el curso pasado para el fomento en su realización.
- Se observa un descenso en la participación en los informes del profesorado
- Se revisan los aspectos comprometidos ante el informe de Acreditación emitido por ANECA, cuya realización se llevará a cabo cuando el Vicerrectorado de Ordenación Académica y profesorado nos lo indique, y se revisan las recomendaciones realizadas en dicho informe, las cuales se analizan e incluyen como acciones de mejora propuestas para el próximo curso.

Se revisan las acciones de mejora que se aprobaron en el anterior informe y se indica el estado de realización en el que se encuentran (apartado 8 del Informe).

Se proponen mejoras a la vista de los resultados de los diversos procedimientos del SGIC, que quedan plasmadas en el punto 9 y que se incorporarán en el Informe del SGIC del Grado en Ingeniería Química del curso 2021-2022, las cuales se resumen en:

- Análisis de tasa de abandono.
- Fomento de la asistencia de los alumnos a clase, a través de la incorporación de actividades de evaluación continua.
- Implantación de la encuesta de satisfacción de empleadores.
- Tutorización de los alumnos de bajo rendimiento por parte de los profesores miembros de la Comisión de Calidad.
- Continuidad de las sesiones informativas para el fomento de la participación de los estudiantes en las encuestas.

Se estudiará así mismo la posibilidad de llevar un control de asistencia de los estudiantes, como indicador de calidad.

2. Análisis de las asignaturas con valoraciones desfavorables y resultados académicos que difieren en más de un 25% la media de aprobados del curso

La Comisión de Calidad del título analiza una asignatura que ha obtenido por tercer curso consecutivo valoraciones desfavorables, y que a su vez ha obtenido resultados académicos que difieren en más de un 25% la tasa de aprobados medio del curso. Se comprueba que la tasa de aprobados ha ido decreciendo desde hace 3 años, y el porcentaje de estudiantes no presentados en aumento. Se ha invitado a la profesora responsable a la reunión, pero no asiste. En una reunión previa con el Presidente de la Comisión la profesora responsable le ha hecho partícipe que tiene un problema de absentismo en clase, pero los

estudiantes que siguen la asignatura acaban superándola. Propondría como posibles acciones de mejora una evaluación más continua, incluyendo pruebas de evaluación a lo largo del cuatrimestre, pero al ser un grupo grande lo hace difícil.

La responsable de la titulación indica que el problema va en aumento, ya que este año se manejan cifras de 115 alumnos matriculados, pero que el próximo curso rondarán los 130.

La Comisión de Calidad decide sugerir, tanto a la profesora responsable como al Departamento, una acción de mejora basada en tres líneas de actuación:

- Aumento de grupos, tanto en horas de teoría como en prácticas de aula y de ordenador.
- Utilización de tácticas de aprendizaje basadas en la aplicación más extensiva de una evaluación continua con actividades valorables a lo largo de la asignatura.
- Análisis detallado de los contenidos de la asignatura, cumpliendo siempre las competencias asignadas.

3 Ruegos y preguntas.

Se han producido cambios del personal de administración y servicios en el Negociado de la Escuela, por lo que en la próxima Junta de Escuela se propondrá el cambio de la persona representante del PAS en la Comisión de Calidad por Rubén Recio Sierra.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión ordinaria de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Química a las doce horas y treinta minutos, del día cinco de abril de dos mil veintidos.

Vº Bº

Presidente de la Comisión de Calidad

Secretario de la Comisión de Calidad

Javier Rufino Viguri Fuente

Noelia Ruiz González