

**ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN.
ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN
INGENIERÍA QUÍMICA DEL PRIMER CUATRIMESTRE.**

28 DE ABRIL DE 2026

Asistentes:

Cifrián Bemposta, Eva	Presidenta
Ortiz Sainz de Aja, Alfredo	Responsable de la Titulación
Diban-Ibrahim Gómez, Nazely	Responsable del programa de movilidad
Rivero Martínez, María José	Responsable del programa de prácticas
Martín Rodríguez, Rosa	Profesora
Ortiz Fernández, Emilio	PTGAS
Motta Merino, Adolfo	Técnico Organización y Calidad

Excusan asistencia:

Muñoz Ruiz, Victoria	Representante Egresados
Ballesteros Díaz, Valvanuz	Estudiante
Frías Domínguez, María Dolores	Profesora

Orden del día:

1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-26 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.
2. Ruegos y preguntas.

Reunida la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Química en sesión ordinaria, por videoconferencia, a las 9:30h del día 28 de abril de 2026, asegurando por medios electrónicos y audiovisuales, la identidad de los miembros o personas que asisten, el contenido de sus manifestaciones, el momento en que éstas se producen, así como la interactividad e intercomunicación entre ellos en tiempo real, se tomaron las siguientes decisiones:

- 1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-2026 y seguimiento de propuestas de mejora.**

El Técnico de Calidad presenta un dossier, previamente remitido a los miembros de la Comisión para su revisión, que recoge los resultados de los procedimientos del SGIC correspondientes al primer cuatrimestre del curso 2025-26. Se acuerda su incorporación como anexo al presente Acta tras su aprobación.

Se muestran en primer lugar los resultados académicos de la titulación en este primer cuatrimestre, resaltando aquellas asignaturas con un mayor número de aprobados, suspensos y no presentados a examen y su evolución temporal.

El Técnico de Calidad informa acerca de la baja valoración obtenida en la encuesta de los estudiantes hacia la asignatura "Fundamentos de Informática", la cual obtiene una nota de valoración media de 2,45 puntos

Universidad de Cantabria

Av. De los Castros, s/n, 39005. Santander, Cantabria. • Tel: +34 942 20 22 23 •
web.unican.es

Código Seguro de Verificación:	UC3SMnLj-R9b3w\$íd-8iRmUpa%-PjFTAgHn	Página 1 de 2
Firma	SELLO ELECTRONICO DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	19/05/2026 12:38:57
	EVA CIFRIAN BEMPOSTA (PROFESORA CONTRATADA DOCTORA)	04/05/2026 08:59:39
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:18:35

sobre 5, presentando 1 ítem por debajo de 2 puntos y una participación del 43%, con 50 encuestas recibidas, teniendo además uno de sus docentes una valoración de 1,77 puntos sobre 5, con 5 ítems por debajo de 2 puntos, fruto de la valoración de 42 encuestas por parte de los estudiantes.

Debido a estas bajas calificaciones, según indica el Manual SGIC de la ETSIIT en el punto 2 "Garantía de la calidad de los programas formativos", la Comisión de Calidad del GIQ, tras analizar los comentarios de los estudiantes hacia la asignatura y hacia el docente en cuestión, acuerda pedir un Informe al profesor que imparte la asignatura con el fin de determinar el estado de la actividad académica del título y proponer, en su caso, las actuaciones que se consideren oportunas.

Se presentan, en segundo lugar, los resultados obtenidos en las encuestas de satisfacción de los estudiantes hacia las asignaturas y hacia la actividad docente del profesorado, siendo estas muy positivas en general, con valores medios considerados como "muy favorables", así como los resultados y comentarios obtenidos en el Informe del Profesor, el cual valora también la actividad docente con valores "muy favorables" según el Manual del SGIC de la UC.

Por último, se analiza el seguimiento de las propuestas de mejora incluidas en el informe SGIC del curso 2024-25, en donde se acometen varias acciones comprometidas con los objetivos pendientes.

2. Ruegos y preguntas

Los miembros de la comisión expresan de forma conjunta y contundente su preocupación por el aumento del uso de métodos fraudulentos en las evaluaciones por parte de los estudiantes, no solo ya dentro del Grado en Ingeniería Química sino en el conjunto de la Universidad de Cantabria. Esta comisión entiende que el profesorado de la UC ha de contar con un protocolo de actuación claro y homogéneo para saber cómo ha de actuar frente a estas situaciones que acontecen en las aulas, que se revisen las reglas sancionadoras y que aumenten las garantías de un profesorado que en este sentido se siente indefenso frente a los estudiantes que usan estos métodos ilícitos.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Química, a las 10:44 h, del día 28 de abril de 2026.

Vº Bº

Presidente de la Comisión de Calidad

Secretario de la Comisión de Calidad

Eva Cifrián Bemposta

Adolfo Motta Merino

Universidad de Cantabria

Av. De los Castros, s/n, 39005. Santander, Cantabria. • Tel: +34 942 20 22 23 •
web.unican.es

Código Seguro de Verificación: UC3SMnLj-R9b3w\$id-8iRmUpa%-PjFTAgHn		Página 2 de 2
Firmas	SELLO ELECTRONICO DE LA UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	19/05/2026 12:38:57
	EVA CIFRIAN BEMPOSTA (PROFESORA CONTRATADA DOCTORA)	04/05/2026 08:59:39
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:18:35

Índice

RESPONSABLES DEL SGIC	2
INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS	2
CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	6
RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	11
SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.	12

**INFORME 1ER CUATRIMESTRE DEL SGIC DEL GRADO EN
INGENIERIA QUÍMICA
CURSO ACADÉMICO 2025 - 2026**

RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de promover la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementar los procedimientos del SGIC en la titulación y analizar toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

Miembros de la Comisión de Calidad actual.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidenta	Eva Cifrian Bemposta
Responsable de la Titulación	Alfredo Ortiz Sainz de Aja
Responsable del Programa de Prácticas	M. ^a José Rivero Martínez
Responsable del Programa de Movilidad	Nazely Diban-Ibrahim Gómez
Profesora	María Dolores Frías Domínguez
Profesora	Rosa Martín Rodríguez
Personal de Administración y Servicios	Emilio Ortiz Fernández
Estudiante	Valvanuz Ballesteros Díaz
Egresada	Victoria Muñoz Ruiz
Técnico de Organización y Calidad	Adolfo Motta Merino (Secretario)

INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

La Tabla 1 presenta los resultados académicos del primer cuatrimestre del curso 2025-26, distinguiendo entre aprobados, suspensos y No presentados para cada curso.

Tabla 1. Resultados académicos 1º cuatrimestre. Curso 2025-26.

ALUMNOS POR ASIGNATURA							
Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación							
Grado en Ingeniería Química							
CURSO PRIMERO							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	MATRICULADOS	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G2026) Fundamentos de Ingeniería Química	66	51	77,27	13	19,70	2	3,03
(G319) Cálculo(*)	97	48	49,48	36	37,11	13	13,40
(G322) Física I(*)	92	41	44,57	40	43,48	11	11,96
(G323) Fundamentos de Informática(*)	117	42	35,90	44	37,61	31	26,50
(G324) Química(*)	82	66	80,49	12	14,63	4	4,88
CURSO SEGUNDO							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G766) Estadística(*)	62	51	82,26	5	8,06	6	9,68
(G767) Física II(*)	71	54	76,06	9	12,68	8	11,27
(G769) Ampliación de Química(*)	74	50	67,57	11	14,86	13	17,57
(G771) Termodinámica y Transmisión de Calor(*)	87	50	57,47	5	5,75	32	36,78
(G778) Balances Macroscópicos y Microscópicos en Ingeniería Química(*)	85	39	45,88	32	37,65	14	16,47
CURSO TERCERO							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G773) Electrotecnia(*)	44	35	79,55	6	13,64	3	6,82
(G775) Sostenibilidad Ambiental Industrial(*)	42	35	83,33	2	4,76	5	11,90
(G780) Ingeniería del Reactor Químico(*)	63	36	57,14	9	14,29	17	26,98
(G781) Procesos de Separación(*)	49	34	69,39	7	14,29	8	16,33
(G783) Diseño de Procesos Químicos(*)	45	29	64,44	11	24,44	5	11,11
CURSO CUARTO							
		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1629) Tecnologías Avanzadas de Separación(*)	1	1	100,00	0	0	0	0,00

(G1630) Integración de Procesos Químicos(*)	12	10	83,33	0	0	1	8,33
(G1631) Optimización y Control Avanzado de Procesos Químicos(*)	10	9	90,00	0	0	0	0,00
(G1632) Ingeniería del Reactor Químico Avanzada(*)	11	10	90,91	0	0	0	0,00
(G1633) Química e Ingeniería Química Sostenible(*)	10	10	100,00	0	0	0	0,00
(G1772) Product Design Project(*)	15	14	93,33	0	0	1	6,67
(G788) Ingeniería de la Polimerización(*)	13	13	100,00	0	0	0	0,00
(G789) Ingeniería de la Catálisis(*)	13	13	100,00	0	0	0	0,00
(G790) Operaciones con Sólidos(*)	19	19	100,00	0	0	0	0,00
(G794) Contaminación Atmosférica(*)	19	19	100,00	0	0	0	0,00
(G796) Gestión de Residuos(*)	23	23	100,00	0	0	0	0,00
(G808) Conocimiento de la Realidad Industrial(*)	8	8	100,00	0	0	0	0,00
(G811) Trabajo Fin de Grado(*)	44	7	15,91	0	0	0	0,00

*Asignaturas cuyos resultados aún no se encuentran consolidados (no todas suman el 100%), al poder realizarse durante todo el curso.

A continuación, se muestra la tasa de media de aprobados, suspensos y no presentados por curso. Los datos que se muestran para el primer cuatrimestre del curso 2025-26 son aproximados y no están consolidados, ya que, para su cálculo, hay asignaturas donde no se corresponden las acciones de evaluación con el número de matriculados en la asignatura, al poder realizarse durante todo el curso o al contabilizarse alumnos que están en programas de movilidad y aún no han sido evaluados.

Tabla 2. Evolución porcentaje medio de aprobados por curso de asignaturas de primer cuatrimestre.

GIQ	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	51,30	55,17	56,51	62,19	58,73	54,63
2º curso	61,08	62,15	60,08	66,64	62,07	64,38
3º curso	77,61	75,06	73,99	63,84	84,19	56,67
4º curso	99,07	98,08	98,08	87,21	94,48	96,75
					74,86	68,10

Gráfica 1. Evolución del porcentaje medio de aprobados GIQ en el primer cuatrimestre.

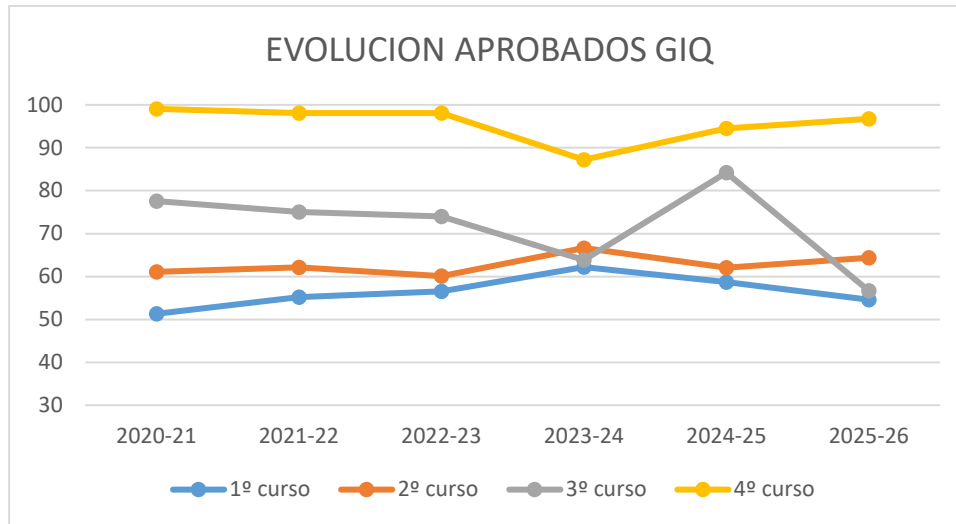


Tabla 3. Evolución porcentaje medio de suspensos por curso de asignaturas de primer cuatrimestre.

GIQ	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	33,97	25,29	16,04	22,26	25,45	31,94
2º curso	17,91	14,58	16,94	17,86	17,53	16,36
3º curso	10,97	12,03	12,91	11,66	9,09	11,67
4º curso	0,00	0,00	0,64	0,00	0,00	0,00

13,01 14,99

Gráfica 2. Evolución del porcentaje medio de suspensos GIQ en el primer cuatrimestre.

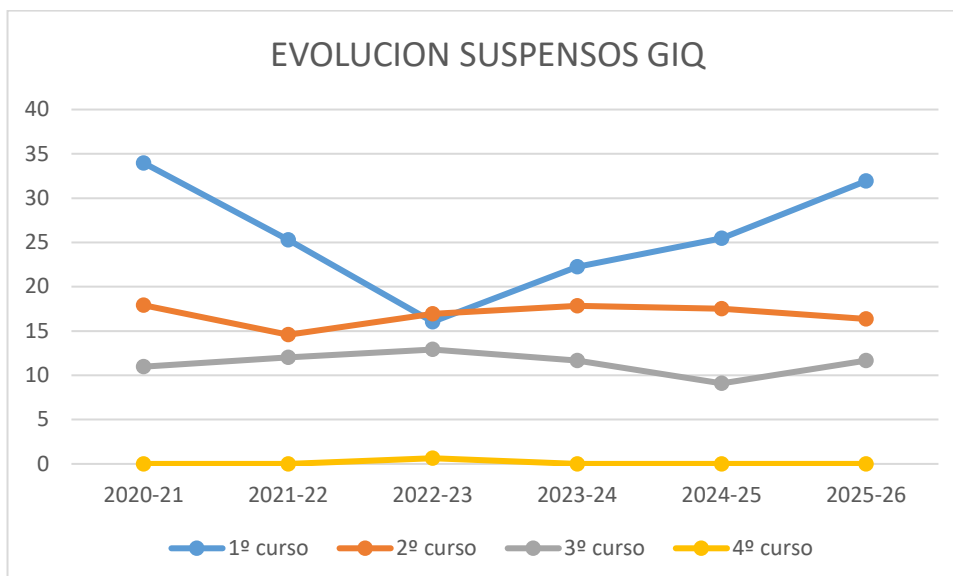
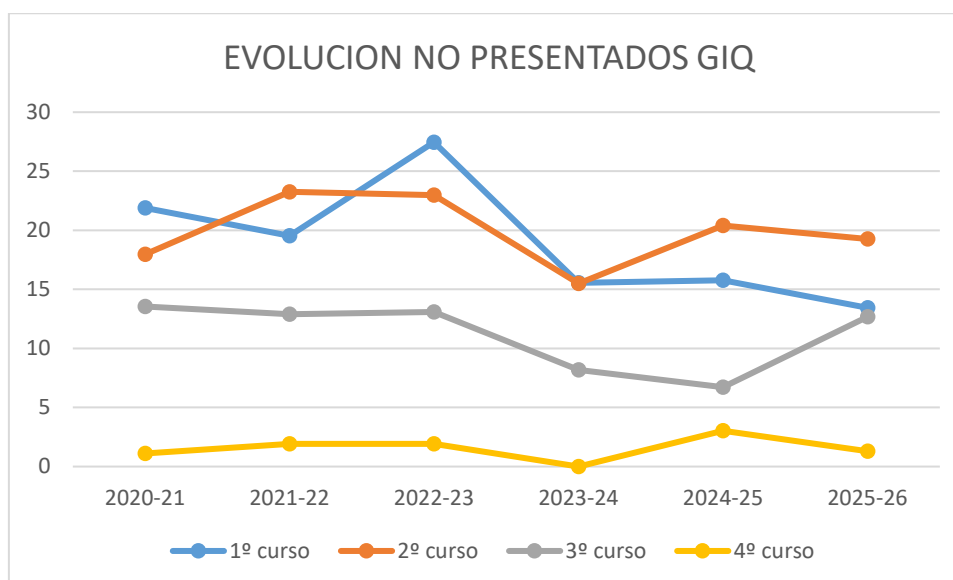


Tabla 4. Evolución porcentaje medio de No presentados por curso de asignaturas de primer cuatrimestre

GIQ	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24	2024-25	2025-26
1º curso	21,89	19,55	27,46	15,55	15,77	13,44
2º curso	17,96	23,26	22,98	15,50	20,40	19,26
3º curso	13,55	12,91	13,10	8,18	6,72	12,67
4º curso	1,11	1,92	1,91	0,00	3,03	1,30
					11,48	11,66

Gráfica 3. Evolución del porcentaje medio de No presentados GIQ en el primer cuatrimestre.



CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Las tablas 5 y 6 son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título de este primer cuatrimestre.

Tabla 5. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)		96%	96%	89%	89%	91%
Participación (%)		32,00%	26,10%	45,10%	45,20%	34,00%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,69	3,36	3,61	3,60	3,83
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,82	3,47	3,45	3,74	3,91
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,44	3,02	3,34	3,47	3,71
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,78	3,48	3,74	3,76	3,94
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,22	3,67	3,95	3,94	4,05
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,72	3,46	3,58	3,69	3,86
MEDIA		3,78	3,41	3,66	3,70	3,88

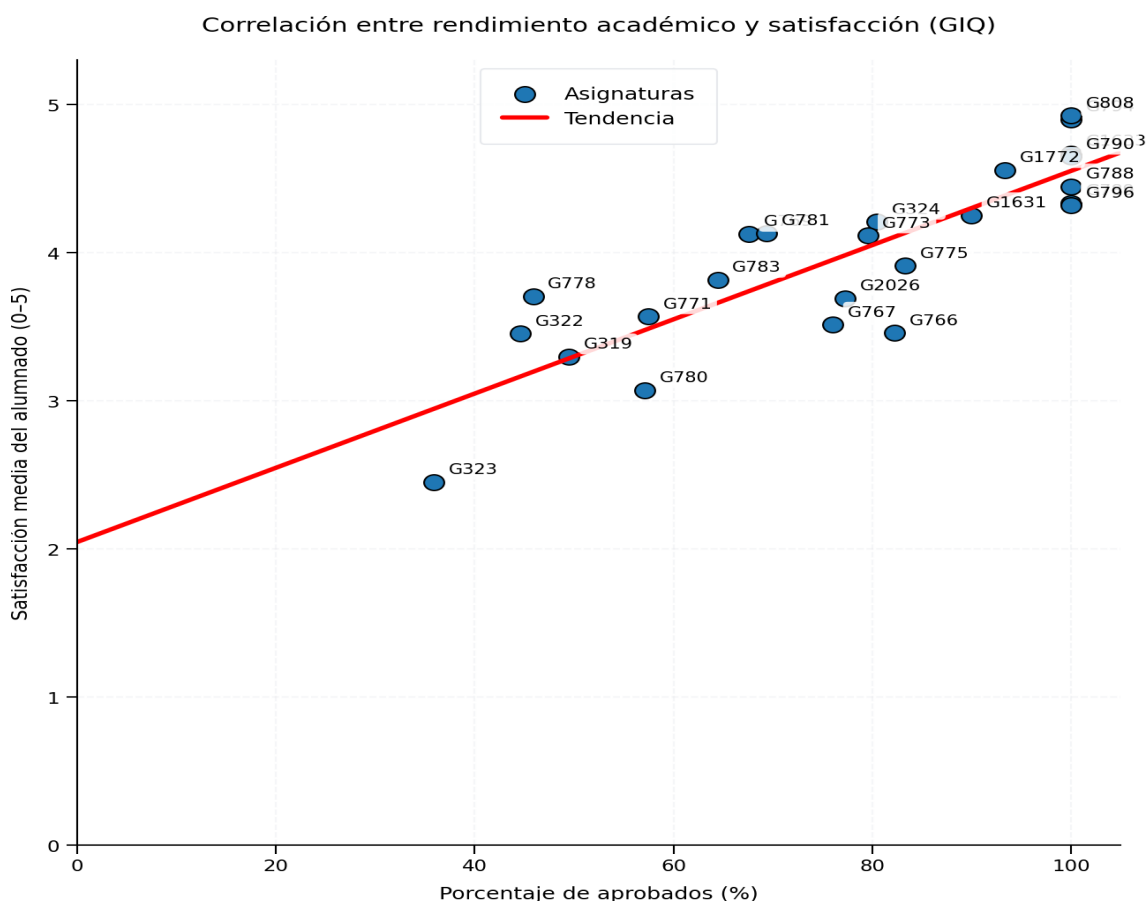
Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 6. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)		95%	100%	90%	91%	92%
1	El profesor explica con claridad.	3,81	3,58	3,71	3,68	3,93
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,93	3,75	3,87	3,80	4,01
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,24	3,93	4,11	3,95	4,20
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,65	4,32	4,35	4,29	4,44
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,86	3,42	3,71	3,61	3,85
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,95	3,69	3,86	3,78	4,05
MEDIA		4,07	3,78	3,93	3,85	4,08

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Gráfica 4. Relación entre los resultados académicos (aprobados) y la satisfacción del alumnado.



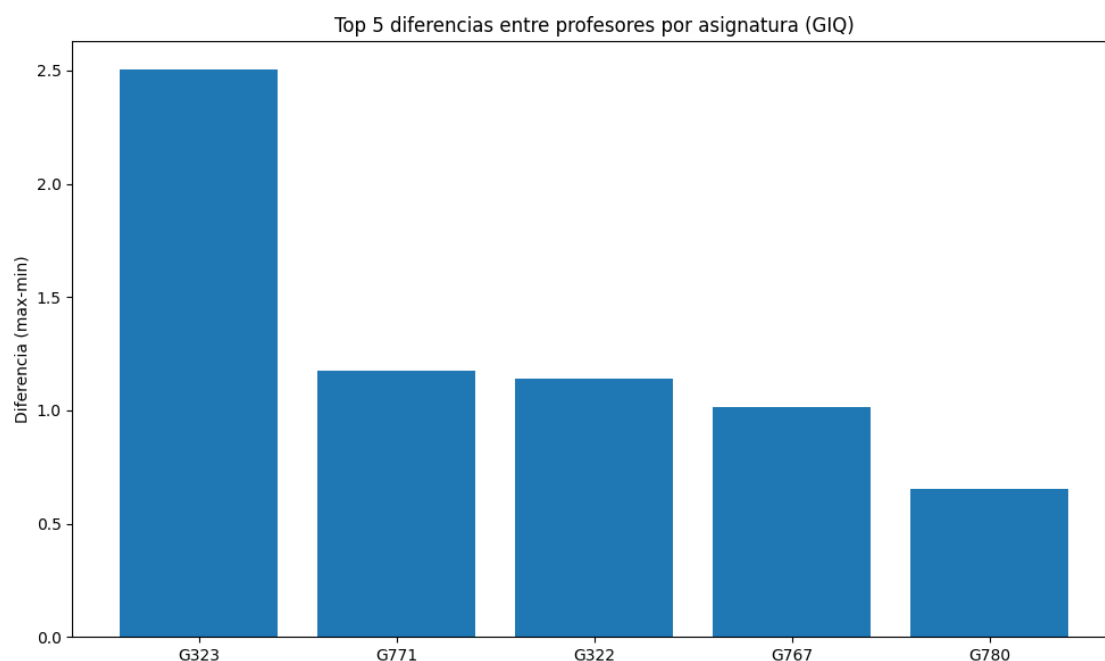
La gráfica muestra una correlación positiva clara entre el porcentaje de aprobados y la satisfacción del alumnado en el Grado en Ingeniería Química ($R=0,47$). En términos generales, las asignaturas con mayores tasas de éxito académico tienden también a presentar valoraciones superiores, lo que indica cierta correspondencia entre el rendimiento y la experiencia formativa del estudiantado.

Las asignaturas que se sitúan en la zona superior derecha (altos aprobados y alta satisfacción) se corresponden con asignaturas de cuarto curso optativas, con características tales como un menor número de alumnos por clase, contenidos más específicos de la titulación y metodologías más activas, lo que resulta también en una mayor tasa de aprobados y de satisfacción por parte de los alumnos.

Por el contrario, las asignaturas ubicadas en la zona inferior izquierda, asociadas en gran parte a asignaturas de primer curso, son asignaturas básicas, de fundamentos y con un mayor nivel de abstracción, están caracterizadas por porcentajes más bajos de aprobados y por tener menores valoraciones en la satisfacción, pueden poner de manifiesto posibles dificultades en el desarrollo de la actividad docente. A medida que avanza el estudiante de curso, las valoraciones resultan más positivas.

La línea continua de tendencia confirma de forma cuantitativa esta relación: a medida que aumentan los aprobados, la satisfacción también crece. Esta correlación convierte ambas métricas en herramientas complementarias para el diagnóstico académico, pudiendo facilitar la toma de decisiones estratégicas.

Gráfica 5. Top 5 de asignaturas con mayor diferencia de valoración entre profesores.



Destaca especialmente la asignatura "Fundamentos de Informática" (G323) como aquella que presenta una mayor diferencia de valoración entre el profesorado, con más de 2 puntos de diferencia. Le siguen asignaturas que presentan más de 1 punto de diferencia entre valoraciones, como son "Termodinámica y Transmisión de Calor" (G771), "Física I" (G322) y "Física II" (G767), siendo todas las valoraciones hacia el profesorado consideradas como "favorables" o "muy favorables".

Tabla 7. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Participación (%)		70,00%	71,00%	63,90%	66,00%
PLANIFICACION DE LA DOCENCIA					
1	La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores, ha sido adecuada.	4,83	4,75	4,71	4,75
2	Han existido mecanismos de coordinación con el resto de asignaturas del curso y/o la titulación	4,38	4,38	4,36	4,27
3	La Guía Docente de la asignatura es clara y se adecúa a lo establecido en la Memoria de verificación de la titulación	4,88	4,90	4,76	4,83
4	He desarrollado actividades para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.	4,15	3,84	3,57	3,85
DESARROLLO DE LA DOCENCIA					
5	He dispuesto de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).	4,42	4,33	4,54	4,58
6	El número de estudiantes es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	4,42	4,35	4,36	4,33
7	La preparación previa de los estudiantes es adecuada para seguir la asignatura.	3,72	3,68	3,53	3,73
8	Los estudiantes asisten regularmente a las clases.	3,96	4,00	3,68	3,87
9	Los estudiantes utilizan los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).	3,94	3,92	3,63	3,84
10	La carga de trabajo del estudiante se adecúa a las horas previstas en el plan docente.	4,77	4,81	4,62	4,70
11	He aplicado el sistema de evaluación previsto.	4,92	4,96	4,92	4,95
12	He cumplido con el programa previsto en la Guía Docente.	4,94	4,94	4,80	4,86
RESULTADOS					
13	La metodología docente aplicada ha permitido que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizajes fijados en la guía docente.	4,65	4,58	4,41	4,57
14	Los resultados académicos obtenidos por los estudiantes han sido satisfactorios.	4,19	4,04	3,96	4,20
INNOVACION Y MEJORA					
15	Reviso los materiales y recursos didácticos de la asignatura, cuando es necesario.	4,88	4,88	4,74	4,82
16	Reviso la metodología docente de la asignatura, cuando es necesario.	4,85	4,79	4,65	4,76
17	Participo en actividades de formación del profesorado.	4,45	4,28	3,87	3,97

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

PROFESORES Y ASIGNATURAS CON VALORACIONES BAJAS: Se solicitará informe del profesor responsable en el caso de la asignatura (P5-1-1) e informe del profesor en el caso de la unidad docente (P5-1-2) que cumplan:

- Tener al menos dos ítems de la encuesta con valoraciones iguales o inferiores a 2 (escala de 0 a 5).
- La participación en la encuesta sea igual o superior al 20%, con un mínimo de 4 encuestas recibidas.

PROFESOR/ES:

- Profesor 1: Ítems 1,2,3,5 y 6 con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos (Fundamentos de Informática, 1er Curso). Se reciben 42 encuestas de 117 matriculados (35,8% de participación). Desviaciones típicas en las valoraciones de entre 1,58 y 2,06 puntos, generando una dispersión elevada entre las mismas.

COMENTARIOS INFORME DEL PROFESOR

Participan 49 profesores en el Informe del profesor (71% participación).

Se detectan variedad de opiniones en los comentarios del profesorado, que en algunos casos no concuerdan con las valoraciones promedio obtenidas en el Informe del profesor.

RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

NO HAY.

SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.

En la Tabla 8 se detalla el estado de las propuestas de mejora realizadas en el informe del curso previo.

Tabla 8. Estado de las propuestas de mejora realizadas en el informe final del SGIC del curso 2024-2025 para el curso 2025-26.

CÓDIGO (ÚNICO)	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPON- SABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO	EVIDENCIAS
2023-ETSIIT- GIQ-04	Participación insuficiente en las encuestas del P5-1 para considerar los datos representativos	Envío de email a responsables de asignaturas solicitando su colaboración, permitiendo la realización en aula de las encuestas a los estudiantes, para poder tener una mayor representatividad de los datos y poder extraer conclusiones. Solicitud de una ampliación de plazo de encuestas en período lectivo para poder llevar a cabo las acciones de mejora anteriores	Presi- denta de Comisión de Cali- dad	Curso 25-26	Objetivo: 40%	Participación del estudiante en las encuestas P5-1 del 1er Cuatrimestre: 45,10%

2025-ETSIIT-GIQ-01	Realización de prácticas externas del alumnado, lo que puede influir de forma negativa en el desarrollo y finalización de la titulación.	Poner en conocimiento del Vicerrectorado de Estudiantes la extensión de los períodos de prácticas del alumnado y los problemas que esto puede conllevar. Se solicitará una reunión con el Vicerrectorado.	Comisión de Calidad GIQ	Curso 2025-26	Reunión con el Vicerrectorado.	Se habló en la Comisión de Calidad de centro curso 24-25. Pendiente hablar con vicerrectorado de Estudiantes.
		Envío de mail al profesorado y tutores académicos para comentarles la situación y puedan así supervisar al alumnado.		feb-26	Envío de mail al profesorado.	Se ha enviado mail al profesorado (31 de marzo 2025-26)
2025-ETSIIT-GIQ-02	Uso de métodos fraudulentos en las evaluaciones por parte de los estudiantes	Se solicitará al centro incluir un reglamento que incluya las pautas a seguir por el alumnado para evitar la realización fraudulenta de pruebas de evaluación.	Presidenta y Coordinador académico	Curso 2025-26	Envío de mail al centro y al profesorado.	El Coordinador académico envió mail al director del centro (26 enero 2026) y al profesorado acerca del reglamento de los procesos de evaluación UC alertando del uso creciente de métodos fraudulentos en la titulación. Este tema se trató ya previamente en la Comisión de Calidad de la UC y se está trabajando en encontrar una solución.