

P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO 2010-2011

Titulación: **GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES**
CURSO ADAPTACIÓN A GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2010 – 2011 en la titulación de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales y del curso de adaptación de éste.

Tabla 1. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales

NOMBRE	CATEGORÍA
Fernando Fadón Salazar	Profesor senior (Presidente)
Francisco Javier Azcondo	Coordinador de la Titulación
Alfredo Ortiz Fernández	Responsable de programas de prácticas externas
Carlos Renedo Estébanez	Responsable de programas de movilidad
Pedro CorcueraMiró Quesada	Profesor senior
Ana de Juan Luna	Profesor junior
Victor Manuel López Martín	Egresado
M ^a Teresa González Grande	Estudiante
Rosa María Barranquero Rebolledo	PAS
Noelia Ruiz González	Técnico de Organización y Calidad

Tabla 2. Asignaturas impartidas en el curso 2010-11 en el Grado de Ingeniería en Tecnologías Industriales

CÓDIG	CATEGORÍA	CUATRIMESTR
G413	Cálculo I	1º
G414	Álgebra y Geometría	2º
G415	Cálculo II	2º
G416	Física I	1º
G417	Física II	2º
G418	Fundamentos de Computación	1º
G419	Química	2º
G420	Técnicas de Representación	1º
G421	Inglés	1º
	Habilidades, valores y competencias Transversales	

Tabla 3. Unidades evaluadas en el curso 2010-11 en el Grado de Ingeniería en Tecnologías Industriales

ASIGNATURA	PROFESOR	EVALUADA
Cálculo I	GARCIA ORTIZ, JOAQUIN	X
	SANCHEZ MADARIAGA, BEGOÑA	X
	COLLANTES VIAÑA, MARTA	NO
Álgebra y Geometría	HOYAL PEDRAJO, CARLOS	X
	BRAVO SANCHEZ, LAURA MARIA	X
Cálculo II	ALVAREZ SAIZ, ELENA ESPERANZA	X
	HERRERO MARTINEZ, MARIA TERESA	X
	RUIZ COBO, MARIA REYES	X
Física I	RODRIGUEZ GUTIERREZ, MARIA AMADA	X
	RODRIGUEZ FERNANDEZ, JESUS	X
	SANDONIS RUIZ, JOSE JAVIER	X
Física II	SANDONIS RUIZ, JOSE JAVIER	X
	TAPIA MARTIN, RAFAEL	X
Fundamentos de Computación	MORA MONTE, EDUARDO	NO
	NOZAL GUTIERREZ, MARIANO	X
	BERNARDOS LLORENTE, PILAR	NO
Química	RUIZ GUTIERREZ, GEMA	X
	RIVERO MARTINEZ, MARIA JOSE	X
Técnicas de Representación Gráfica	RIOZ CRESPO, ANGEL	NO
	FADON SALAZAR, FERNANDO	X
	SAIZ SAIZ, LUIS ANGEL	NO
Inglés	GONZALEZ LOPEZ, JESUS ANGEL	NO
	SCURFIELD , SEAN	NO

Tabla 4. Asignaturas impartidas en el curso 2010-11 en el curso de Adaptación a Grado de Ingeniería en Tecnologías Industriales

CÓDIG	CATEGORÍA	CUATRIMESTR
G1461	Inglés	2º
G1264	Ingeniería Gráfica	1º
G1265	Computación Aplicada a la	1º
G1266	Ampliación de Automática	2º
G1267	Sistemas de Potencia	2º
G1268	Dinámica de Máquinas y	2º
G1269	Ingeniería Térmica	2º
G1270	Mecánica General	1º
G1271	Ampliación de Electrónica	1º
G1272	Química Industrial	1º
G1273	(G1273) Máquinas y Accionamientos Eléctricos	1º

Tabla 5. Unidades evaluadas en el curso 2010-11 en el curso de Adaptación a Grado de Ingeniería en Tecnologías Industriales

ASIGNATURA	PROFESOR	EVALUADA
Dinámica de Máquinas y Vibraciones	GARCIA FERNANDEZ, PABLO	X
	MENG RUIZ, ENRIQUE	NO
Ingeniería Térmica	SILIO SALCINES, DELFIN	X
	ANDRES ALVAREZ, JOSE RAMON	X
	LECUNA TOLOSA, RAMON	NO
Mecánica General	NIEMBRO DE LA BARCENA, JOSE LUIS	X
	JUAN DE LUNA, ANA MAGDALENA	X
	AGUILAR QUINTANA, CARLOS	NO
Ampliación de Electrónica	MOZUELOS GARCIA, ROMAN	X
	ALLENDE RECIO, MIGUEL ANGEL	X
	CASANUEVA ARPIDE, ROSARIO	X
Química Industrial	URTIAGA MENDIA, ANA MARIA	X
	RIVERO MARTINEZ, MARIA JOSE	X
	GORRI CIRELLA, EUGENIO DANIEL	X

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2010 – 2011)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2010-2011 en el título de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales y en el curso de adaptación a este grado.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Autoinforme del Profesorado.
3. El Informe de incidencias del Responsable Académico.

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad del Grado, que ha llevado a cabo la evaluación individual de la docencia de cada profesor consignando unas recomendaciones y/u observaciones individuales en función de los resultados obtenidos. Esta evaluación individual es remitida a cada docente a través del Campus Virtual.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

A continuación se muestran la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU), comparando los indicadores obtenidos este primer año de Grado con los obtenidos por la titulación a la que corresponde en los planes a extinguir en años anteriores, siendo en este caso comparada con el título de Ingeniero Industrial.

Tabla 6. Resultados del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

INDICADOR	RESULTADO	TITULACIONES ANTERIORES 2009-10	TITULACIONES ANTERIORES 2008-09	MEMORIA VERIFICA	VALORACIÓN
Tasa de Rendimiento ¹	58,40%	62,08%	63,43%		
Tasa de Éxito ²	74,92%	78,78%	79,75%		
Tasa de Exvaluación ³	77,95%	78,80%			
Tasa de Graduación ⁴	No aplica	9,46%	18,06%	40%	
Tasa de Abandono ⁵	No aplica	37,5%	55,41%	25%	
Tasa de Eficiencia ⁶	No aplica	70,20%		75%	

Los datos expuestos en esta tabla han sido modificados a fecha 5 de diciembre de 2012, al recibir los datos oficiales elaborados por el Sistema Integrado de Información Universitaria.

Tabla 7. Resultados del curso de Adaptación a Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

INDICADOR	RESULTADO	TITULACIONES ANTERIORES 2009-10	TITULACIONES ANTERIORES 2008-09	MEMORIA VERIFICA	VALORACIÓN
Tasa de Rendimiento ¹	59,13%				
Tasa de Éxito ²	90,73%				
Tasa de Evaluación ³	65,18%				

¹ Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

² Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

³ Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

⁴ Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

⁵ Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

⁶ Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA DE GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES

• Planificación:

Puntos débiles:

- Descoordinación entre los distintos niveles y asignaturas, para que especialmente la docencia de primer curso pueda adecuarse a los contenidos necesarios en asignaturas subsiguientes.
- Dificultad para seguir el ritmo planificado para el desarrollo de los contenidos de las asignaturas, debido a la insuficiente formación de base de los alumnos.

Propuestas de mejora:

- Programación de reuniones de Coordinación a nivel de asignaturas del mismo curso y a nivel de titulación.
- Coordinación de los horarios de pruebas de evaluación entre las asignaturas que se imparten en el mismo cuatrimestre.
- Unificar los criterios de evaluación continua dentro del mismo curso, incluyendo el tipo y número de pruebas y su distribución a lo largo del cuatrimestre.

• Desarrollo:

Puntos débiles:

- El excesivo número de alumnos dificulta la evaluación y la atención a alumnos.
- Se observa gran disparidad en cuanto a su formación previa del alumno

Propuestas de mejora:

- Desdoblar grupos para poder tener una atención más personalizada.
- Adecuar el aula en tamaño y recursos tecnológicos que permitan utilizar metodologías distintas a la clase magistral.
- Incorporar mecanismos que permitan nivelar los conocimientos previos de los alumnos.
- Concienciar mejor al alumno acerca del trabajo personal (utilizando para ello horas de tutorías).
- Desarrollar vías alternativas (Curso 0, OCW, bibliografía adicional, refuerzos varios) para la nivelación inicial de los alumnos a los que se les observa carencias previas.

• Resultados:

Puntos débiles:

- Los objetivos y competencias son, en algunos casos, costosos de alcanzar en el tiempo disponible.

Propuestas de mejora:

- De cara a la consecución de los objetivos es un factor importante fomentar la interacción entre el alumno y el profesor.
- Vincular la participación en la evaluación continua con la asistencia a las clases presenciales.
- Fomentar el interés del alumno para conseguir que aumente su participación activa en las clases y de este modo pueda mejorar su rendimiento académico a través de la enseñanza de las asignaturas utilizando más ejemplos atractivos relacionados con la ingeniería.

PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA DEL CURSO DE ADAPTACIÓN AL GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES

- **Planificación:**

Puntos débiles:

- Muchos de los alumnos que se han matriculado en el curso de adaptación se encuentran trabajando y esperaban un planteamiento diferente de las asignaturas.
- La planificación inicial no sirve en muchos aspectos pues el seguimiento de clases y actividades por parte de los alumnos no es el esperado.

Propuestas de mejora:

- Concienciar al alumno de la necesidad de acudir a las clases presenciales para la superación de las asignaturas.

- **Desarrollo:**

Puntos débiles:

- Los alumnos que se han matriculado en el curso de adaptación presentan perfiles y conductas muy dispares, así como sus conocimientos son muy heterogéneos lo que dificulta llegar de forma estricta al cumplimiento de todos objetivos.

Propuestas de mejora:

- Proporcionar anticipadamente el temario de las asignaturas, con lecturas previas y búsquedas bibliográficas, para que las clases magistrales sean más participativas por parte de los alumnos.
- Preparar un texto base de las asignaturas por parte de los profesores implicados.
- Incrementar el uso de las herramientas del Campus Virtual para facilitar el seguimiento de la asignatura a aquellos alumnos que no puedan asistir a clases regularmente. De mismo modo se debería realizar un seguimiento del grado de utilización que hace el alumno de dicha herramienta.

- **Resultados:**

Aspectos destacables:

- Los resultados han puesto en evidencia la utilidad de asistir con regularidad a clase y seguir las evaluaciones parciales para superar las asignaturas.

ANEXOS

1. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (por asignatura – profesor) es del 36% en el caso del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales donde se han evaluado 20 de las 56 unidades docentes, incluyendo el Primer curso del Grado (10 unidades) y el curso de Adaptación al Grado (10 unidades). La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 78%.

El porcentaje de unidades evaluadas es bajísimo, por ello se han de analizar las causas (ya que los encuestadores no han remarcado incidencia alguna) y realizar acciones de mejora para que el próximo curso 2011-2012 se alcance un porcentaje de unidades evaluadas mucho mayor.

Así mismo la participación de los estudiantes en las encuestas ha sido muy baja en el caso del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales y del curso de Adaptación, situándose en el 36,44%, aunque está por encima de la media de la UC, donde la media de participación es del 30,02%.

El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que se ha comenzado a impartir la nueva titulación de Grado en la Escuela.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales y del curso de Adaptación perciben que las asignaturas necesitan más dedicación de la prevista en los programas de las asignaturas (ítem 6). También consideran que los profesores no se adaptan al nivel de conocimientos previos de los alumnos (ítem 7) y que los profesores no consiguen despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente (ítem 16).

Teniendo en cuenta que en este curso académico las encuestas reflejan sobre todo la actividad docente en primer curso, las respuestas a los ítems 6 y 7 pueden reflejar una falta de adecuación entre el nivel de preparación real de los estudiantes que acceden a los estudios universitarios y el que los profesores estiman que deberían tener.

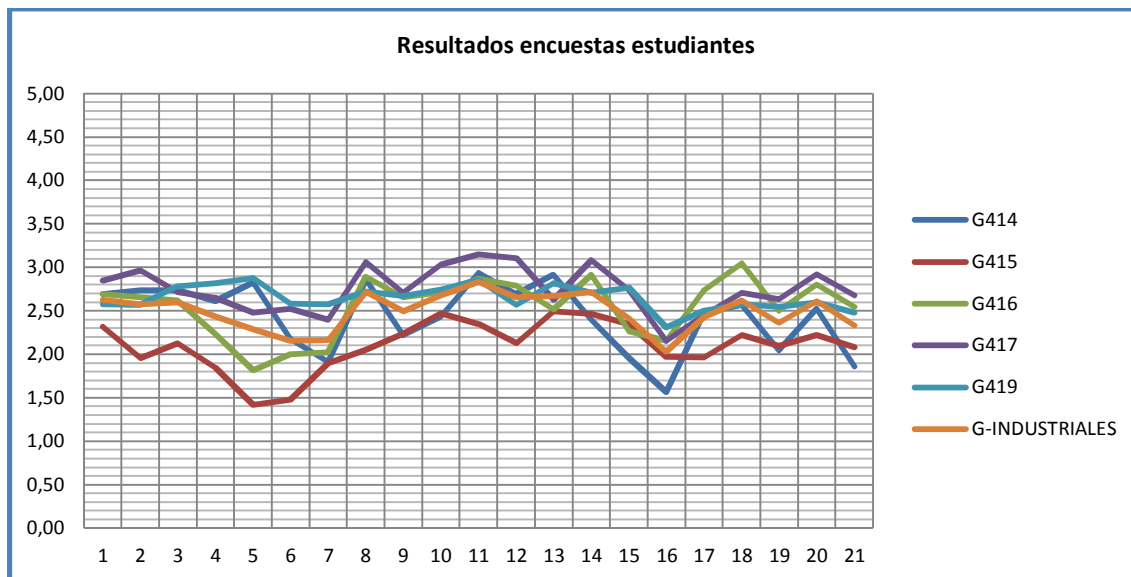
La baja puntuación en el ítem 16 podría estar relacionada con el carácter básico de las asignaturas de primer curso, en las que los estudiantes no encuentran satisfechas sus expectativas y su interés en la titulación que han escogido.

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar el desarrollo de la actividad docente sin solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias (ítem 3), la resolución de dudas y la orientación a estudiantes en el desarrollo de las tareas (ítem 10) y la accesibilidad del profesor/a en su horario de tutorías (ítem 11)

En general los estudiantes no están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la media de la valoración, por debajo del 2,5, del ítem 21 por los estudiantes.

En el siguiente gráfico se representan las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales en cada uno de los 21 ítems de la encuesta a los estudiantes.

Resultados de la encuesta a los estudiantes por ítem y asignatura de Primer curso del Grado.



En el anexo puede verse las preguntas de la encuesta a la que hace referencia cada uno de los 21 ítems del eje horizontal de la figura.

Como podemos observar en el gráfico anterior la media del primer curso del Grado se encuentra en torno a 2,5. Todas las asignaturas evaluadas se sitúan en torno a la media, aunque destaca negativamente la asignatura G415 Cálculo II, cuya valoración no alcanza en ninguno de los ítems el 2,5.

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, se observa como el resultado es bajo en algunas asignaturas, que están en una valoración media en el entorno de 2,5 ó menor. En resumen el resultado medio de los profesores de la titulación de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales (incluyendo el primer curso y el curso de Adaptación) ha sido adecuado, aunque bajo en comparación con la media de la Universidad:

- Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales 2,5364
- Media de la Universidad de Cantabria: 3,1897

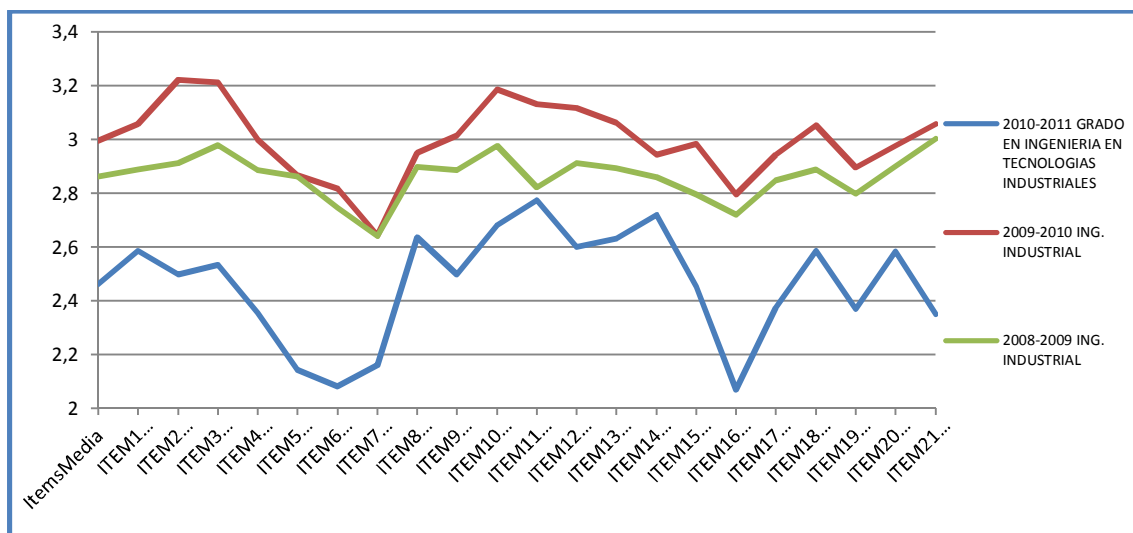
En cuanto a los resultados de evaluación global (X = media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas (por asignatura-profesor), en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

Evaluación global de la titulación de Grado y del curso de adaptación.

PLAN DOCENTE	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$X > 3,5$	
G-INDUSTRIALES	9	45,00%	10	50,00%	1	5,00%
UC	94	12,48%	397	52,72%	262	34,79%

Mientras el porcentaje con valoración adecuada es semejante al de la media de la Universidad, el porcentaje de unidades poco adecuadas se dispara en detrimento del porcentaje de unidades muy adecuadas.

Evolución de la valoración de los estudiantes del título de Grado (no incluido el curso de Adaptación)



PLAN	Curso	Media
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	2010-2011	2,5364
INDUSTRI	2009-2010	2,9962
INDUSTRI	2008-2009	2,8623

Como se puede observar tanto en el gráfico, como en la tabla anterior, la valoración de los estudiantes en el primer curso de Grado ha descendido respecto a la obtenida en el primer curso en los cursos anteriores de la titulación a extinguir.

2. Autoinforme del profesorado.

Participación.

De los 57 docentes objeto de evaluación, 35 han rellenado el autoinforme, lo que supone que el 61,40 % de los profesores han participado en su realización, un porcentaje inferior a la media de la UC (70,31%).

El formulario contiene 39 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

Valoración.

La media de las valoraciones otorgadas por el profesorado en cada dimensión es la siguiente:

Planificación de la docencia: 4,20

Desarrollo de la docencia: 3,52

Resultados: 3,60

Innovación y mejora: 3,56

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan los datos globales que se extraen del Autoinforme (Valores de 1 a 5):

Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales:

ASIGNATURA	MEDIA ASIGNATURA
Cálculo I	3,97
Álgebra y Geometría	3,31
Cálculo II	3,57
Física I	3,83
Física II	4,21
Fundamentos de Computación	3,93
Química	3,45
Técnicas de Representación Gráfica	3,84

En la asignatura de Inglés no se ha completado autoinforme del profesorado.

Las principales cuestiones a tener en cuenta que refiere el profesorado tanto a través de las puntuaciones del autoinforme como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

La deficiencia en el nivel de conocimientos previo de los alumnos.

- El exceso de alumnos por grupo.
- Falta de trabajo autónomo de los alumnos.
- Problemas derivados del sistema de evaluación continua.
- Deficiencias relacionadas con la difusión de la información y el acceso a la misma por parte de los alumnos.
- Dificultad de alcanzar objetivos y competencias en los créditos asignados.

3. Resultados comparados de Estudiantes y Profesores

En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y los profesores, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	Est	Prof	Est	Prof	Est	Prof
TITULACION						
G-INDUSTRIAL	2,3961	4,1971	2,4522	3,5226	2,3843	3,6029
Media UC	3,1797	4,2697	3,1736	3,7224	3,2074	3,6766

Se observa que los profesores valoran más su labor docente (en planificación, desarrollo y resultados de las asignaturas), que los estudiantes.

3 Responsable Académico

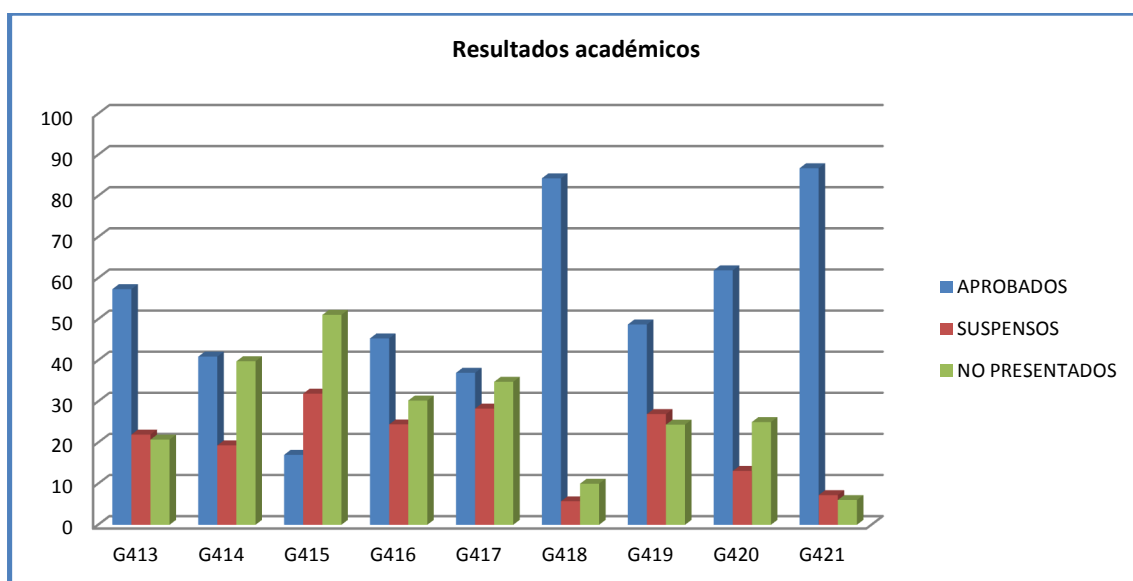
El curso 2010–11 ha sido el primero en el que ha participado el Responsable Académico en el proceso de Calidad. La puesta en marcha de este procedimiento ha evidenciado que precisa de una revisión que clarifique los objetivos, criterios e indicadores en los que debe basarse para emitir su informe.

El responsable académico del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales mostró su disconformidad con el procedimiento de informe P3-3 inicialmente diseñado, en el que se solicitaba emitir valoraciones sin datos documentados en las que fundamentarlas, y ha presentado un informe de incidencias en el que hace constar que no se ha recogido, de forma documentada, ninguna incidencia en el desarrollo del curso académico, que pueda estar relacionada con la calidad de la enseñanza impartida.

Las Comisiones de Calidad de la Titulación y del Centro han recogido una modificación del procedimiento por el que se redacta el informe del responsable académico para que la valoración esté soportada con datos basados en las incidencias recogidas a lo largo del curso.

4. Resultados académicos

La siguiente gráfica muestra el porcentaje de aprobados, suspensos y no presentados en cada una de las asignaturas del primer curso del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales, respecto al número de matriculados. Se observa que el rendimiento ha sido muy distinto según la asignatura. Debemos de resaltar negativamente el rendimiento académico obtenido por los alumnos en la asignatura G415 Cálculo II, cuyo porcentaje de aprobados no alcanza siquiera el 20% y cuyo porcentaje de abandono supera el 50%.



ANEXOS CURSO DE ADAPTACIÓN DE GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES

La puesta en marcha del nuevo título de grado vinculado a la antigua titulación de Ingeniería Industrial ha llevado consigo la creación de cursos de adaptación para facilitar la obtención del título de grado a quienes ya son ingenieros técnicos.

El Ministerio de Educación ha mostrado su preocupación por las dificultades de gestión de estos cursos de adaptación, la adaptación de las normativas de acceso y admisión, el cumplimiento de las condiciones previstas en las memorias de verificación de los títulos, por lo que ha solicitado a ANECA un especial seguimiento del desarrollo de estos cursos de adaptación.

Por este motivo, desglosamos en este informe los resultados obtenidos de los procedimientos de evaluación de la calidad de la enseñanza y el profesorado en el curso de adaptación.

1. Encuestas a los estudiantes:

Participación:

Se presenta el número de unidades de evaluación que han participado en las encuestas a los estudiantes:

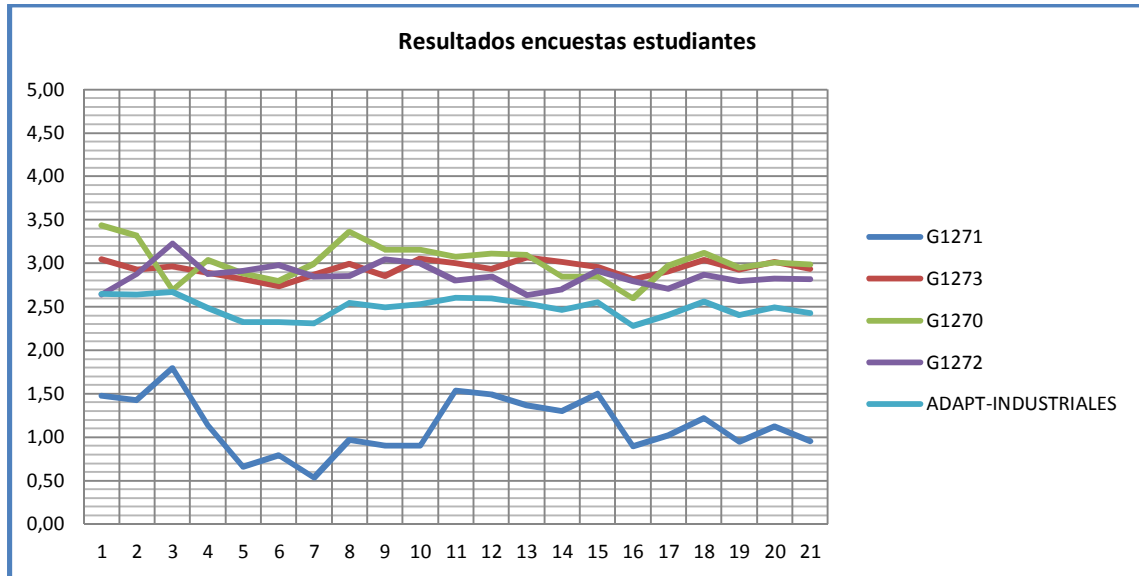
CURSO DE ADAPTACIÓN	Número total de Unidades	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS	33	10	30,3%

Se muestra la proporción de estudiantes participantes matriculados únicamente en las asignaturas evaluadas:

CURSO DE ADAPTACIÓN	Num. Matriculados Evaluadas	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Evaluadas
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	597	263	44,05%

La valoración media del curso de adaptación por los estudiantes ha sido muy baja, con un 2,3916. El análisis de los ítems está incluido en el apartado de Encuesta de estudiantes incluido en el anexo de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

Resultados de la encuesta a los estudiantes por ítem y asignatura de curso de Adaptación a Grado.



En el anexo puede verse las preguntas de la encuesta a la que hace referencia cada uno de los 21 ítems del eje horizontal de la figura.

El gráfico de los resultados de encuestas de los estudiantes del curso de Adaptación muestra claramente como todas las asignaturas evaluadas se encuentran en torno al 3,00 de media, destacando muy negativamente la asignatura G1271 Ampliación Electrónica, donde la mayor parte de los ítems no supera el 1,5 de valoración.

2. Autoinforme del profesorado

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan los datos globales que se extraen del Autoinforme (Valores de 1 a 5):

Curso de Adaptación a Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales:

ASIGNATURA	MEDIA ASIGNATURA
Computación Aplicada a la Ingeniería	3,84
Ampliación de Automática	3,91
Sistemas de Potencia	3,73
Dinámica de Máquinas y Vibraciones	3,62
Ingeniería Térmica	3,76
Mecánica General	3,63
Ampliación de Electrónica	3,79
Química Industrial	4,30
Máquinas y Accionamientos Eléctricos	3,69
Inglés	3,26

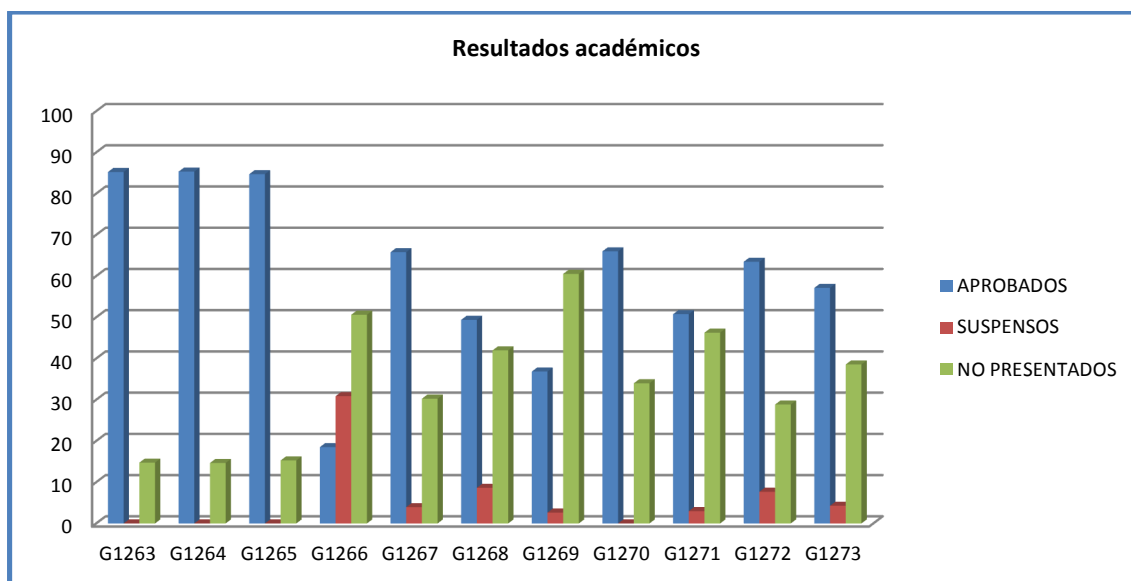
En la asignatura de Ingeniería Gráfica no se ha completado autoinforme del profesorado.

3. Responsable Académico:

El informe no recoge incidencia alguna. El informe de incidencias presentado sigue el procedimiento indicado para el Grado.

4. Resultados académicos del Curso de Adaptación a Grado.

La siguiente gráfica muestra el porcentaje de aprobados, suspensos y no presentados en cada una de las asignaturas del curso de adaptación al Grado, respecto al número de matriculados. Se observa que el rendimiento ha sido en general bueno. El porcentaje de suspensos ha sido bajo, aunque no ocurre lo mismo con el porcentaje de no presentados, que ha sido elevado en algunas asignaturas. Se deduce que los estudiantes que han seguido las clases y la evaluación continua, presentándose a las pruebas de evaluación, han aprobado, mientras que algunos estudiantes han abandonado la asignatura y no se han presentado a las evaluaciones.



De forma negativa cabe destacar el rendimiento académico obtenido por los alumnos en la asignatura G1266 Sistemas de Potencia, que no alcanza siquiera el 20% de aprobados.