



Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación



ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL MASTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

20 de abril de 2026

Asistentes:

Alvear Portilla, Manuel Daniel	Presidente
Lechuga Solaegui, Yolanda	Coordinadora de la titulación
Corcuera Miró Quesada, Pedro	Responsable del programa de prácticas externas
Bernardos Llorente, Pilar	Responsable de programas de movilidad
García Fernández, Pablo	Profesor
Ortiz Fernández, Felix	Profesor
Díaz Suárez, María Asunción	PTGAS
Motta Merino, Adolfo	Técnico de Organización y Calidad

Excusan asistencia:

Maestre Muñoz, Víctor Manuel	Representante Egresados
------------------------------	-------------------------

Orden del día:

1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-26 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.
2. Ruegos y preguntas.

Reunida la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Eléctrica en sesión ordinaria, por videoconferencia, a las 12:00 h del 20 de abril de 2026, asegurando por medios electrónicos y audiovisuales, la identidad de los miembros o personas que asisten, el contenido de sus manifestaciones, el momento en que éstas se producen, así como la interactividad e intercomunicación entre ellos en tiempo real, se tomaron las siguientes decisiones:

1. **Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-2026 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.**

El Técnico de Calidad consulta a los miembros de la Comisión si se ha identificado ya a un representante del perfil de estudiante pendiente de incorporación a la misma, constatándose que, en el momento de la reunión, dicho perfil aún no ha sido cubierto.

Se presenta un dossier con los datos del SGIC del curso 2025-26 del primer cuatrimestre con los resultados obtenidos del análisis del SGIC: Resultados académicos, satisfacción del estudiante hacia asignaturas y actividad docente e Informe del profesor.

En relación con los resultados académicos, no se identifican datos especialmente significativos ni desviaciones respecto a lo habitual. No obstante, se analizan aquellas asignaturas que presentan un mayor porcentaje de estudiantes no presentados y de suspensos, sin que dichos indicadores resulten alarmantes.

Código Seguro de Verificación:	UCNbHa2d-3B#EE3CM-YjY#Kjr1-pFfs9KSX	Página 1 de 2
Firma	MANUEL DANIEL ALVEAR PORTILLA	19/05/2026 12:18:44
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:24:13



Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación



Durante el análisis de los datos se detecta un bajo porcentaje de participación del estudiantado en las encuestas de satisfacción del primer cuatrimestre, circunstancia que se viene observando de forma recurrente en la titulación en cursos anteriores durante el mismo periodo. Se insiste en la necesidad de reforzar este aspecto entre el alumnado, con el objetivo de mejorar la participación en el segundo cuatrimestre, como se consiguió el curso pasado, superándose el 50% de participación.

Asimismo, se informa acerca de los comentarios recogidos en el Informe del Profesorado, señalándose la necesidad de que los docentes aporten un mayor número de observaciones en las encuestas, con el fin de disponer de información más completa para su análisis. En este sentido, se indica que en las comisiones académicas se trasladará al profesorado la conveniencia de reforzar la cumplimentación de comentarios en dichas encuestas.

2. Ruegos y preguntas

No hay.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión de la Comisión de Calidad del Máster en Ingeniería Industrial, a las 12:27 minutos, del día veinte de abril de dos mil veintiséis.

Vº Bº

Presidente de la Comisión de Calidad

Secretario de la Comisión de Calidad

Manuel Daniel Alvear Portilla

Adolfo Motta Merino

Código Seguro de Verificación:	UCNbHa2d-3B#EE3CM-YjY#Kjr1-pFfs9KSX	Página 2 de 2
Firma	MANUEL DANIEL ALVEAR PORTILLA	19/05/2026 12:18:44
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:24:13

Índice

RESPONSABLES DEL SGIC	2
RESULTADOS ACADÉMICOS	2
CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO.....	3
RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	8
SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN	9

INFORME DEL SGIC DEL MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL
CURSO ACADÉMICO 2025 - 2026
1º CUATRIMESTRE

RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de promover la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementar los procedimientos del SGIC en la titulación y analizar toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

Miembros de la Comisión de Calidad actual.

CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Daniel Alvear Portilla
Responsable de la Titulación	Yolanda Lechuga Solaegui
Responsable del Programa de Prácticas Externas	Pedro Corcuera Miró Quesada
Responsable del Programa de Movilidad	Pilar Bernardos Llorente
Profesor	Pablo García Fernández
Profesor	Félix Ortiz Fernández
PTGAS	María Asunción Díaz Suárez
Estudiante	(Pendiente de incorporación)
Egresado	Victor Manuel Maestre Muñoz
Técnico de Organización y Calidad	Adolfo Motta Merino

RESULTADOS ACADÉMICOS

ASIGNATURA	TOTAL	APROBADOS	NOTABLES	SOBRESALIENTES	MATRÍCULA	SUSPENSOS	NO PRESENTADO
Diseño y Ensayo de Máquinas	28	46,4%	32,2%	3,6%	0,0%	7,1%	10,7%
Electrónica e Instrumentación	26	53,8%	26,9%	3,9%	3,9%	7,7%	3,8%

Generación, Transporte y Distribución, y Fuentes de Energía Eléctrica	22	81,8%	9,1%	0,0%	4,5%	4,5%	0,0%
Procesos Químicos	31	45,2%	19,3%	6,5%	3,2%	19,3%	6,5%
Sistemas Energéticos	23	65,2%	30,4%	0,0%	0,0%	0,0%	4,3%
Sistemas Integrados de Fabricación y Control de Procesos	23	52,2%	26,1%	4,3%	4,3%	13,1%	0,0%
TFM	3	0,0%	33,3%	66,6%	0,0%	0,0%	0,0%

CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)		100%	100%	100%	85%	93%
Participación (%)		21%	27%	19%	44%	47%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,83	3,63	3,62	3,79	4,04
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,96	3,70	4,00	3,75	3,99
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,89	4,10	4,00	3,82	4,07
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,17	3,97	4,17	4,10	4,13
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,66	4,68	4,61	4,34	4,34
6	El sistema de evaluación es adecuado.	4,11	4,00	3,80	3,87	4,08
7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria.	-	4,03	3,57	3,82	4,04
MEDIA		4,10	4,02	3,97	3,93	4,10

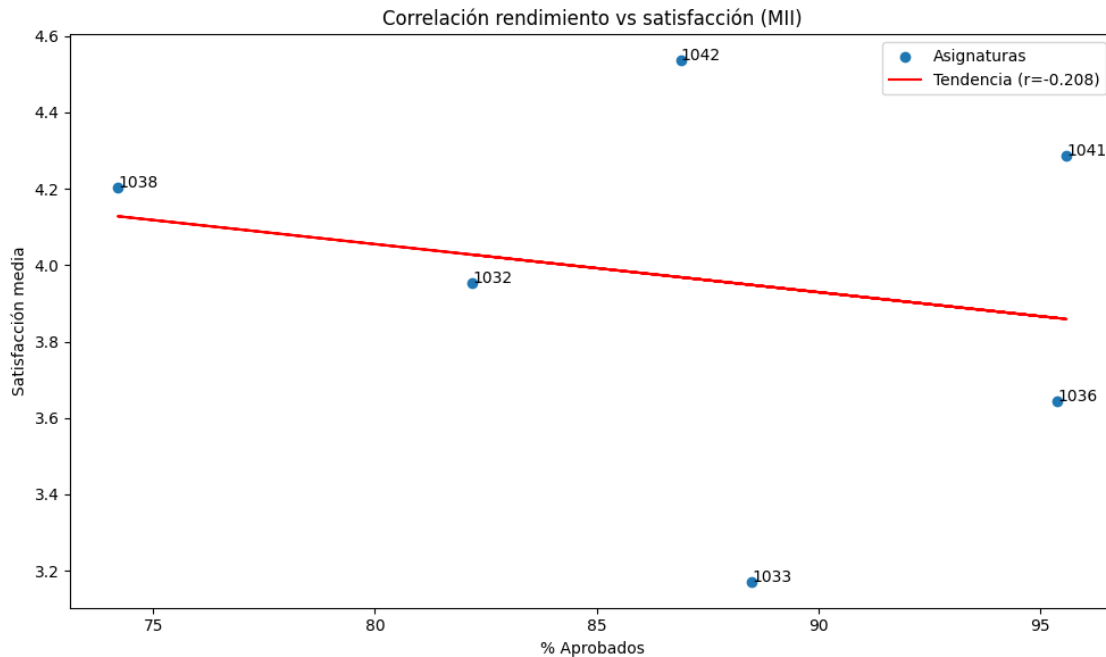
Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)		100%	100%	100%	87%	91%
1	El profesor explica con claridad.	4,05	4,19	3,73	3,98	4,11
2	El profesor evalúa adecuadamente.	4,29	4,76	4,20	4,03	4,13
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,40	4,57	4,00	4,21	4,33
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,65	4,85	4,50	4,52	4,59
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,89	4,31	3,20	3,96	4,05
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,06	4,38	3,84	4,05	4,17
MEDIA		4,22	4,51	3,91	4,13	4,23

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Gráfica 4. Relación entre los resultados académicos (aprobados) y la satisfacción del alumnado.



El análisis realizado entre el rendimiento académico (porcentaje total de aprobados) y la satisfacción del alumnado con cada asignatura muestra que no existe una correlación lineal significativa entre ambas variables. El coeficiente de correlación calculado es **R = -0.208**, lo que refleja una relación negativa muy débil, prácticamente inexistente. También hay que indicar que la participación del

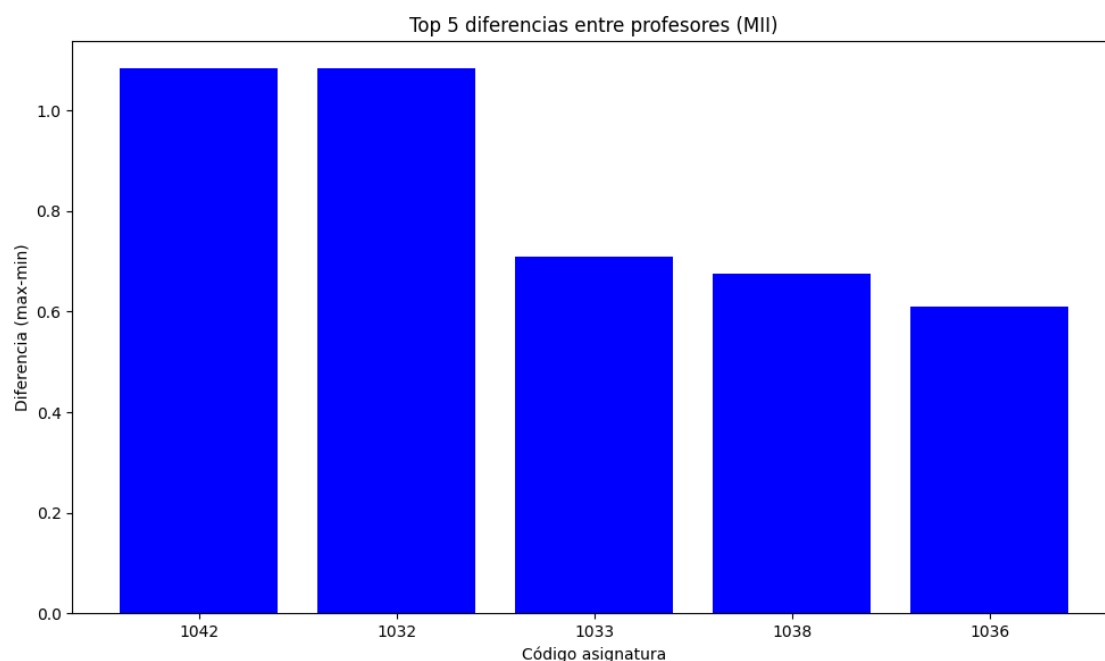
alumnado en las encuestas es bastante baja (19%) por lo que tampoco encontramos una gran representatividad de opinión del total de estudiantes.

La línea de tendencia incluida en la gráfica confirma esta ausencia de relación: su pendiente es ligeramente descendente, pero tan pequeña que no permite extraer patrones claros. **En la práctica, esto significa que las asignaturas con mayor satisfacción del alumnado no presentan necesariamente mejores tasas de aprobado, y viceversa.** Ambos indicadores parecen comportarse de manera independiente dentro de este conjunto de asignaturas.

Este resultado indica que, en este caso, el nivel de satisfacción del alumnado no sirve para anticipar ni explicar el rendimiento académico.

Asignatura con menor valoración: (1033) "Electrónica e Instrumentación". Única asignatura con valoración "Favorable" (2,6 a 3,5 puntos). El resto valoradas como "Muy favorable" (3,6 a 5 puntos)

Gráfica 5. Top 5 de asignaturas con mayor diferencia de valoración entre profesores.



Encontramos dos asignaturas en las que existe una diferencia entre valoraciones hacia su profesorado más notable, como son “**Sistemas Integrados de Fabricación y Control de Procesos**” (G1042) y “**Diseño y Ensayo de Máquinas**” (G1032), ambas con más de 1 punto de diferencia, aunque las valoraciones son positivas, bien “favorables” o “muy favorables”.

Esto puede indicar que el alumnado percibe variaciones en las metodologías o una ligera diferencia de claridad o enfoque de cada profesor dentro de estas asignaturas, aunque esta diferencia no es muy amplia en comparación con otras titulaciones.

El resto de asignaturas del Top 5 (1033, 1036, 1038) muestran una variabilidad moderada.

Tabla 3. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Participación (%)		76,90%	69,20%	68,30%	69,00%
1	La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores, ha sido adecuada.	4,70	4,89	4,83	4,79
2	Han existido mecanismos de coordinación con el resto de asignaturas del curso y/o la titulación	3,89	4,50	4,37	4,32
3	La Guía Docente de la asignatura es clara y se adecúa a lo establecido en la Memoria de verificación de la titulación	4,80	5,00	4,84	4,88
4	He desarrollado actividades para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.	3,50	4,00	3,72	3,92
5	He dispuesto de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).	4,00	4,00	4,55	4,66
6	El número de estudiantes es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	4,60	4,56	4,73	4,79
7	La preparación previa de los estudiantes es adecuada para seguir la asignatura.	3,60	3,33	3,94	4,14
8	Los estudiantes asisten regularmente a las clases.	4,00	3,56	4,41	4,56
9	Los estudiantes utilizan los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).	3,60	3,78	4,04	4,18
10	La carga de trabajo del estudiante se adecúa a las horas previstas en el plan docente.	4,67	4,89	4,81	4,83
11	He aplicado el sistema de evaluación previsto.	4,80	4,89	4,88	4,95
12	He cumplido con el programa previsto en la Guía Docente.	4,70	5,00	4,86	4,93
13	La metodología docente aplicada ha permitido	4,44	4,67	4,67	4,75

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
	que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizajes fijados en la guía docente.				
14	Los resultados académicos obtenidos por los estudiantes han sido satisfactorios.	4,00	4,22	4,52	4,63
15	Reviso los materiales y recursos didácticos de la asignatura, cuando es necesario.	4,50	4,78	4,81	4,87
16	Reviso la metodología docente de la asignatura, cuando es necesario.	4,40	4,78	4,79	4,84
17	Participo en actividades de formación del profesorado.	3,78	4,44	3,62	3,94

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Sin asignaturas o profesores con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos sobre 5,00.

COMENTARIOS INFORME DEL PROFESOR

PLANIFICACIÓN

Comentarios comunes

No hay comentarios del profesorado en esta dimensión.

DESARROLLO

El desarrollo docente se ha visto condicionado en un caso puntual por la falta de conocimientos básicos (sistemas de control) y, en contraste, ha sido muy fluido en otras asignaturas, con grupos amplios y buena asistencia y participación.

RESULTADOS

El bajo rendimiento se relaciona directamente con la falta de dedicación o de interés por parte del alumnado.

Los estudiantes que no han superado la asignatura reconocen no haber dedicado el tiempo necesario, y se percibe un descenso general del interés respecto a años anteriores.

En algunos casos, algunos alumnos posponen el esfuerzo a la convocatoria extraordinaria.

INNOVACIÓN Y MEJORA

Comentarios individuales:

- Un miembro del profesorado participa en seminarios y actividades formativas vinculadas a electrónica industrial en congresos nacionales e internacionales.
- Se ha realizado una revisión y actualización exhaustiva del material docente en alguna asignatura.

OBSERVACIONES

Comentarios individuales:

- Se ha reportado la falta de cumplimiento de tiempos de descanso entre clases, lo que provoca interrupciones sistemáticas al inicio.
- Se detecta escasa destreza del alumnado en el uso de instrumentos de laboratorio.
- Se plantea revisar la metodología evaluativa para aumentar el peso de la evaluación continua y trabajos.
- El Campus Virtual del máster presenta dificultades de uso y errores frecuentes, lo que los docentes consideran fácil de solucionar volviendo a poner las asignaturas de máster en el CV general.

RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

No hay.

SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 4. Estado de las acciones de mejora aprobadas en el informe final del SGIC del curso 2024-2025

CÓDIGO (ÚNICO)	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO	EVIDENCIAS
2023-ETSIIIT-MII-04	Baja Tasa de Cobertura (37,10%)	Análisis de las fuentes de procedencia de los alumnos en cursos previos (análisis causas). Explicación en clase sobre los beneficios del Máster al alumnado. Contactar con el servicio de comunicaciones UC para publicitar y promocionar el Máster en Web o redes sociales. Analizar distintas estrategias para obtener información del alumnado acerca de su motivación para acceder a uno u otro Máster habilitante.	Responsable Académica	Curso 25-26	Objetivo: 50%.	Pendiente

2025-ETSIIT-MII-01	Descenso porcentaje de participación egresados 1er año (23%)	El TOC se pondrá en contacto vía telefónica con los egresados a modo recordatorio de la realización de las encuestas. Envío de mail de la responsable académica a los egresados.	TOC y responsable Académica	Curso 25-26	Objetivo: 40%.	Pendiente
2025-ETSIIT-MII-02	Ha habido solicitudes de cambio de fecha de examen por motivo de las dificultades encontradas por los alumnos en su alojamiento hasta final de curso.	Recabar información a los alumnos de otras comunidades sobre si las fechas de realización de los exámenes son problemáticas y determinar en qué grado.	Comisión de Calidad	Curso 25-26	Obtener información y cuantificar el grado de incidencia.	En Proceso
2025-ETSIIT-MII-02	Dato mejorable en cuanto a la satisfacción del tutor externo con la coordinación con el tutor académico de prácticas externas (3,43)	Se generará un contacto a través de mail entre los tutores del estudiante de prácticas, siendo el tutor académico el que iniciará el trámite con el tutor externo del alumno para mejorar la comunicación y coordinación.	Responsable de prácticas externas	Desarrollo de las prácticas externas en el curso 25-26.	Envío de mails.	Pendiente