

2020-
2021

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL MÁSTER
UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA INDUSTRIAL
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2020 – 2021



Contenido

1. INTRODUCCIÓN.....	2
2. RESPONSABLES DEL SGIC.....	2
3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO	3
4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS.....	5
CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	9
6 SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN	15
7. PRÁCTICAS CURRICULARES EXTERNAS.....	17
8. MOVILIDAD	18
9. INSERCIÓN LABORAL.....	18
10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS.....	22
11 MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS.....	23
12. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN.....	23
13. PLAN DE MEJORAS	27

INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA INDUSTRIAL
CURSO ACADÉMICO 2020- 2021

El RD 1393/2007 establece la necesidad de que los títulos oficiales tengan definido un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC), siendo el órgano responsable del SGIC la Comisión de Calidad del Título en la Universidad de Cantabria (CCMII- UC); entre cuyas funciones está la redacción del informe global anual. Esta Comisión, a la vista de los resultados de las evaluaciones de las actividades docentes desarrolladas en la titulación, ha elaborado el siguiente informe final del curso académico 2020-2021 en la titulación de Máster Universitario en Ingeniería Industrial.

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de las asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2020 - 2021, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de elaborar este informe de calidad. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria en la titulación y analiza la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora

continua. A continuación, en la Tabla 1, se muestra la composición de la Comisión de Calidad de este título.

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Delfín Silió Salcines
Coordinador/ Responsable de Prácticas Externas y de Programas de Movilidad	Alfredo Ortiz Fernández
Profesores	Pablo García Fernández / Félix Ortiz Fernández
Estudiante	Sofía Barriuso Gutiérrez
Egresado	Agustín Santisteban Díaz
PAS ETSIIT	Elba Cicero Muñoz
Técnico de Organización y Calidad	Noelia Ruiz González (Secretaria)

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

En las Tablas 2 y 3 se muestra la oferta y demanda del título. Estos datos se refieren únicamente a los alumnos matriculados en la Universidad de Cantabria.

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	70	26	30	35	43%	43%	50%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	420	236	219	213	47%	49%	51%
PROMEDIO RAMA DE CONOCIMIENTO	32	16	18	16	47%	49%	51%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	1.136	661	666	694	48%	57%	57%

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de co	
		18-19	19-20	20-21	18-19	19-
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	70	26	30	35	43%	43%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	420	236	219	213	47%	49%
PROMEDIO RAMA DE CONOCIMIENTO	32	16	18	16	47%	49%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	1.136	661	666	694	48%	57%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

El pasado curso académico se modificó el número de plazas ofertadas, pasando de 60 a 70 plazas. El número de estudiantes de nuevo ingreso ha aumentado, alcanzando una tasa de cobertura del 50%, similar a la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2020 – 2021.

	MII 2019-20	MII 2020-21	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	40	43	294	1415
Estudiantes nuevo ingreso	30	35	213	694
% Mujeres	23%	26%	25%	47%
% Hombres	77%	74%	75%	53%
Total de estudiantes matriculados	66	87	497	1160

Tanto el número de preinscripciones en primera opción, como finalmente los alumnos matriculados de nuevo ingreso, han aumentado. Las preinscripciones en primera opción han aumentado en torno a un 7,5%. El número de alumnos de nuevo ingreso experimenta un aumento de un 17% respecto al número de nuevo ingreso del año pasado. En el curso 2019-2020 el cupo pasa de 60 a 70, tras la aceptación de la correspondiente modificación en la Memoria del título, dado el carácter continuista del Máster respecto del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales, y poder dar cabida en el Máster al mismo número de alumnos que en el Grado y a algunos alumnos de otras titulaciones finalistas que dan las atribuciones de Ingeniero Técnico Industrial.

En el curso 2019-2020 hubo 34 egresados de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales, de los cuales se han matriculado 17 de ellos, lo que supone que el 50% de los egresados del Grado han continuado su formación en el Máster. Así mismo, han accedido de otras titulaciones de la familia industrial de la UC (4 egresados del Grado en Ingeniería Mecánica y uno del Grado en Electrónica Industrial y Automática). Por otro lado, podemos afirmar que el Máster es atractivo para egresados de fuera de la UC, procediendo el 33% de los estudiantes de nuevo ingreso de otras universidades.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Los estudiantes del Máster en Ingeniería Industrial, un total de 86, tienen una oferta de 72 créditos, todos ellos de asignaturas obligatorias (12). En el curso 2020-2021 se han matriculado de una media de matrícula por estudiantes de 35 créditos. Esta media de créditos baja, se debe a que hay alumnos que necesitan complementos formativos, por lo que se matriculan de menos créditos, así como a los matriculados en febrero, que lo hacen

de un único cuatrimestre, y a aquellos que se matriculan tan solo del TFM (en este curso académico 10 estudiantes están matriculados únicamente del TFM). De los créditos matriculados, el 90% es primera matrícula, el 8% se segunda y el 2% de tercera matrícula.

Las Tablas 4.1 y 4.2 muestran los principales indicadores de la titulación para los cursos 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021, objeto de análisis en este informe.

Tabla 4.1 Evolución de los indicadores de la Titulación

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	23	33	35	75,82	87,94	88,52	91,28	94,27	95,92
Ingeniería y Arquitectura	39	40	38	87,23	89,73	86,68	96,6	97,59	97,22
Universidad de Cantabria	46	48	43	90,62	92,39	90,37	98,24	98,67	98,52

Tabla 4.2 Evolución de los indicadores de la Titulación

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	16-17	17-18	18-19
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	83,34	93,28	92,29	92,88	81,71	92,8	2,7	11,11	25
Ingeniería y Arquitectura	90,31	91,95	89,16	93,62	92,46	93,72	8,4	13,62	20,66
Universidad de Cantabria	92,24	93,64	91,73	95,19	94,64	95,81	7,66	9,75	15,58

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para

superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en el título T, en la universidad U, que sin haberse graduado en ese título no se han matriculado en él ni en X+1 ni en X+2.

Las tasas de rendimiento, éxito y evaluación del Máster Universitario en Ingeniería Industrial se mantienen estables respecto a las obtenidas el curso previo.

La tasa de eficiencia en el curso 2020-21 ha aumentado, pasando de un 81% a un 93%, situándose en niveles previos a la pandemia. El descenso que se produjo el curso pasado fue debido a que hubo una tasa de alumnos no presentados en el TFM de aproximadamente un 30%, debido seguramente a la situación especial de confinamiento que no permitió avanzar en sus TFM por no poder utilizar los laboratorios, por lo que ya esos alumnos se matricularon como mínimo de 12 créditos más de los requeridos inicialmente para superar la titulación.

La tasa de abandono ha aumentado considerablemente, continuando con la tendencia creciente registrada los últimos años, alcanzando el límite marcado en la memoria Verifica. La Comisión de Calidad analizará las causas de este aumento.

Los alumnos que estudian este Máster tardan una media de 2,34 años, lo que se explica parcialmente con el ingreso de los alumnos en el segundo cuatrimestre. Dado que los contenidos de las asignaturas del primer cuatrimestre y el segundo son independientes, y muchos alumnos del Grado que no consiguen presentar su TFG hasta finales de año, tienen la posibilidad de incorporarse al Máster en ese momento y así no perder un curso académico completo. Otra posible razón es el interés de numerosos alumnos en realizar sus primeras experiencias profesionales, a través de por ejemplo prácticas extracurriculares. Esto también explica la baja dedicación media, de 33 créditos, de los estudiantes de este Máster. De todos modos, se ha producido un ligero descenso en la duración respecto a los dos cursos previos.

En la Tabla 5 se publican los resultados académicos por asignaturas del Máster en Ingeniería Industrial del curso 2020-2021.

Tabla 5. Resultados académicos 2020-2021

DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	% APROBADOS	% NOTABLES	% SOBRESALIENTES	% MATRICULADOS DE HONOR	% SUSPENSOS	% NO PRESENTADOS
(M1204) Generación, Transporte y Distribución, y Fuentes de Energía Eléctrica	52	61,54	15,38	0	0	13,46	9,62
(M1205) Sistemas Integrados de Fabricación y Control de Procesos	39	25,64	66,67	5,13	0	0	2,56
(M1206) Diseño y Ensayo de Máquinas	47	74,47	14,89	0	0	8,51	2,13
(M1207) Sistemas Energéticos	41	29,27	60,98	0	0	2,44	7,32
(M1208) Electrónica e Instrumentación	44	70,45	13,64	0	2,27	11,36	2,27
(M1209) Procesos Químicos	50	38	34	4	0	10	14
(M1210) Dirección y Gestión de Empresas	35	37,14	60	0	0	0	2,86
(M1211) Sistemas de Gestión Integrada en la Empresa	37	24,32	70,27	2,7	2,7	0	0
(M1212) Evaluación Económica de Proyectos	36	72,22	25	2,78	0	0	0
(M1213) Estructuras y Construcciones Industriales	41	51,22	41,46	2,44	0	0	4,88
(M1214) Instalaciones y Transporte	35	22,86	74,29	2,86	0	0	0
(M1215) Proyectos	35	60	31,43	2,86	0	5,71	0
VALORES PROMEDIO	41	47,26	42,33	1,90	0,41	4,29	3,80

DESCRIPCIÓN CURSO	TOTAL	% APROBADOS	% NOTABLES	% SOBRESALIENTES	% MATRICULADOS DE HONOR	% SUSPENSOS	% NO PRESENTADOS
(M1216) Trabajo Fin de Máster	39	0	20,51	38,46	15,38	0	25,64

En cuanto a resultados académicos hay un 91,9% de créditos superados para el conjunto de la titulación, superior al valor alcanzado el curso pasado (87%) y muy superior a los valores pre-pandemia. El porcentaje de no presentados se sitúa en 3,80%, continuando con la tendencia decreciente de los últimos cursos (14% en el 2018-19 y 7% en el 2019/20) Si se observan la tasa de suspensos en las asignaturas, aunque esta desciende, la diferencia es más sutil, de un 4,29% en este curso, habiendo sido de un 6% y 8% en los cursos 2019-20 y 2018-19 respectivamente.

Se considera que este curso ha habido un buen rendimiento por parte de los alumnos y los resultados son satisfactorios.

CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

En cuanto al profesorado de la UC que ha impartido docencia en el Máster en el curso 2020-2021 se muestra en la Tabla 6 su categoría y experiencia investigadora.

Tabla 6. Perfil del profesorado de la Universidad de Cantabria en la titulación durante el curso académico 2020 – 2021.

	17-18	18-19	19-20	20-21
CATEGORÍA PROFESORADO	N.º Profesores	N.º Profesores	N.º Profesores	N.º Profesores
Catedráticos	3	3	6	7
Titulares y Contratados Doctores	22	15	18	22
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	6	4	6	6
Asociados	7	7	8	10
Otros	4	2	8	4
Total	42	31	46	49
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	N.º Profesores	N.º Profesores	N.º Profesores	N.º Profesores
0	28	19	30	27
1	2	2	3	4
2	9	7	2	6
3	1	1	7	5
4	2	2	1	2
5	0	0	2	3
6	0	0	1	2
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%	%
Menos de 5 años	9,52%	3,23%	17,39%	14,29%
Entre 5 y 15 años	30,95%	41,94%	28,26%	24,49%
Más de 15 años	59,52%	54,84%	54,35%	61,22%

*Datos consolidados a 30/09/2021

Como se aprecia en la Tabla 6, el profesorado de la Universidad de Cantabria que imparte en la titulación tiene la cualificación, tanto docente como investigadora, requerida para la titulación, como queda reflejado en los valores de la experiencia docente y de los sexenios de investigación reconocidos al profesorado permanente o indefinido. Así mismo se observa que el 59% del profesorado tiene vinculación permanente con la Universidad, un 7% más

que en el curso previo, atesorando en su conjunto una extensa experiencia en labores docentes. El 61,22% del profesorado tiene más de 15 años de experiencia docente, y entre todos ellos tienen reconocidos un total de 66 tramos docentes.

Las Tablas 7.1, 7.2, 7.3, 8.1 y 8.2 son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título.

Tabla 7.1 Evolución del porcentaje de las asignaturas impartidas en la UC evaluadas.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	100,0%	100,0%	83,3%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	73,7%	66,0%	73,2%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	79,0%	72,6%	80,0%

Tabla 7.2. Evolución de la valoración de las asignaturas impartidas en la UC de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable			Favorable			Muy favorable		
	X ≤ 2,5			2,5 < X ≤ 3,5			3,5 < X		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	16,67%	8,33%	30,00%	25,00%	50,00%	20,00%	58,33%	41,67%	50,00%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	8,94%	8,21%	8,23%	12,85%	18,66%	17,72%	78,21%	73,13%	74,05%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	5,10%	4,68%	6,26%	17,14%	11,71%	15,24%	77,76%	83,61%	78,50%

Tabla 7.3. Evolución de la valoración de las unidades docentes* de la UC de la titulación.

AGREGACIÓN	Unidades docentes con media X								
	Desfavorable			Favorable			Muy favorable		
	X ≤ 2,5			2,5 < X ≤ 3,5			3,5 < X		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	4,76%	4,17%	0,00%	47,62%	54,17%	40,00%	47,62%	41,67%	60,00%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	6,75%	6,11%	4,35%	12,70%	23,33%	18,36%	80,56%	70,56%	77,29%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	4,46%	4,09%	5,08%	10,55%	13,18%	10,98%	84,99%	82,73%	83,94%

*Se define la unidad docente como el par asignatura - profesor

En el curso 2020-2021 los estudiantes del máster han mostrado su opinión sobre el 83,3% de asignaturas impartidas y el 80% de las unidades docentes con impartición de más de 15 horas. Se muestra un aumento de las asignaturas con baja valoración, pasando de una asignatura registrada el año pasado en este tramo a tres asignaturas registradas este año. El tramo central de 2,5 a 3,5 se ha visto reducido en un 30%, manteniéndose en 5 asignaturas las valoradas muy positivamente. Si bien la participación de los estudiantes en esta encuesta ha sido muy baja (20%), por lo que los datos no son representativos de la opinión de este colectivo.

En la valoración del profesorado no se encuentran unidades en el tramo inferior, y se ha producido un aumento de las unidades del tramo superior, considerando la valoración del profesorado muy favorable en el 60% de las unidades valoradas.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de la UC sobre las asignaturas impartidas en la UC.

ÍTEMS		2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)		91,67%	100%	100%	83%	73%	80%
Participación (%)		35,27%	44,27%	28,97%	20,94%	36,72%	38,85%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,15	3,34	3,09	3,23	3,64	3,88
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,22	3,24	3,08	3,34	3,54	3,78
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,14	3,35	3,18	3,42	3,64	3,94
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,57	3,50	3,19	3,39	3,81	3,98
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,60	3,89	3,55	3,85	4,12	4,11
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,33	3,45	3,20	3,19	3,65	3,91
7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria	3,18	3,40	2,90	3,16	3,65	3,88
MEDIA		3,31	3,45	3,17	3,37	3,72	3,93

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de la UC sobre la actividad docente del profesorado de la UC.

ÍTEMS		2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)		100%	95%	100%	80%	69%	75%
1	El profesor explica con claridad.	3,36	3,25	3,11	3,50	3,84	4,02
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,48	3,42	3,17	3,63	4,00	4,13
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,67	3,65	3,55	3,98	4,16	4,28
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,07	3,89	3,69	4,42	4,44	4,52
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,29	3,22	2,97	3,36	3,84	3,92
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,44	3,39	3,16	3,42	3,91	4,09
MEDIA		3,55	3,47	3,27	3,72	4,03	4,16

Escala 0 a 5 puntos

En general, el alumno valora positivamente las asignaturas del grado y a sus profesores, con media totales de 3,37 y 3,72 respectivamente, situándose todos los ítems por encima del 3 en la valoración obtenida. La participación en las encuestas de estudiantes, ha disminuido este curso en ocho puntos porcentuales respecto al curso pasado, situándose a la par de los másteres de la rama de Ingeniería y Arquitectura y por debajo de los másteres de la UC.

Las valoraciones de los ítems de la encuesta de asignatura aumentan respecto de los obtenidos el curso pasado, en un 8% de media respecto al curso pasado. De igual manera aumenta la media de los ítems de la encuesta de unidad docente, situándose en valores considerados muy adecuados.

La Tabla 9 expone los resultados del informe que realiza el profesorado, que con una participación del 64,3%, recoge la opinión de este colectivo sobre la calidad de la docencia impartida en la titulación. Han cumplimentado el informe 18 profesores de los 28 a los que dicho informe fue solicitado, lo que se considera una participación mejorable.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
PLANIFICACIÓN	4,47	4,60	4,30	4,28	4,57	4,62
DESARROLLO	4,24	4,53	4,15	4,44	4,51	4,55
RESULTADOS	4,35	4,33	4,10	4,39	4,50	4,56
INNOVACIÓN Y MEJORA	4,19	4,14	4,16	4,33	4,36	4,48

Escala 0 a 5 puntos

El profesorado se muestra muy satisfecho sobre la docencia en sus asignaturas, como aparece en la anterior y destaca estos aspectos en sus comentarios:

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "planificación":

Se destaca la coordinación entre profesores en cada asignatura.

Se observa la necesidad de una mayor coordinación con el resto de asignaturas de la titulación, ya que la coordinación en los contenidos lectivos entre asignaturas es escasa.

En una asignatura se indica que se pudieran planificar visitas a empresas, para conocer la realidad industrial.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "Desarrollo":

Ha habido un retraso en el inicio de las clases del primer cuatrimestre y ha coincidido algunos festivos con las clases, que ha conllevado un reajuste en la planificación inicial en las asignaturas. Las clases se han impartido con normalidad, ya que en el Master se ha optado por la presencialidad total en el aula, con lo que sólo se ha impartido online para algún alumno durante cortos periodos de tiempo debido a su confinamiento.

El profesorado de algunas asignaturas Las clases se han impartido con normalidad, ya que en el Master se ha optado por la presencialidad total en el aula, con lo que sólo se ha impartido online para algún alumno durante cortos periodos de tiempo debido a su confinamiento.

El profesorado de algunas asignaturas considera que la preparación previa de los estudiantes relacionada con sus asignaturas es irregular.

La utilización por parte de los estudiantes de los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales, etc.) ha sido bajo considerando las circunstancias sobrevenidas de la crisis sanitaria.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "Resultados":

Los resultados logrados mayoritariamente por los alumnos acreditan el logro de las competencias y objetivos señalados en la Guía Docente, así como la eficacia de la metodología docente y la evaluación continua de la asignatura.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "Innovación y mejora":

Este año se ha dispuesto inicialmente de aula espejo, y de enlace Teams para los alumnos que tuvieran impedida la participación en clase de la asignatura. Los recursos técnicos han fallado en ocasiones al inicio de las clases, pero en general han funcionado bien.

Se ha empleado la opción compartir escritorio y el retorno que se ha recibido de los alumnos ha sido bueno. Sin embargo, a parte de la asistencia no se ha recibido participación de los alumnos que seguían las clases por Temas con preguntas o comentarios sobre los contenidos impartidos.

El responsable de la titulación participa en la evaluación de la docencia durante el curso académico a través de un informe cualitativo, en el que destaca los puntos fuertes y las posibles incidencias detectadas.

Informe del responsable de la titulación.

El responsable indica que en lo que se refiere a planificación este curso se ha caracterizado por la pandemia. El inicio de curso hubo que organizarlo de forma que la presencialidad fuera lo más alta posible, y se guardaran los requisitos sanitarios correspondientes, como la distancia entre alumnos, mascarillas, higiene, uso de gel, limpieza de aparatos comunes como teclados, ratones, etc. Para ello se limitaron los aforos de las aulas, se señalaron los puestos, o se utilizaron aulas "espejo". Este proceso se fue transmitiendo y aplicando mediante reuniones de la comisión Académica, que fueron el 20 de Mayo de 2020, el 22 de julio, el dos de Octubre, el nueve de octubre, el 14 de diciembre, el 22 de marzo de 2021 y el 12 de mayo de 2021.

Al inicio del cada cuatrimestre se ha realizado la coordinación de las asignaturas, teoría y prácticas, evaluación y otras consideraciones, que se envió a los alumnos. Como aspecto negativo se indica que al producirse los cambios en la planificación debido a la situación tal de pandemia, existió una diversidad de soluciones para las actuaciones docentes previstas. Por ello se propone seguir fortaleciendo la coordinación transversal al inicio de cada cuatrimestre.

El inicio de curso fue algo problemático, porque el aula espejo y los dispositivos informáticos no funcionaron con la suficiente calidad y no era sencillo el seguimiento de las clases. Sin embargo, todos estos aspectos se fueron mejorando, llegándose a soluciones de compromiso. La respuesta de los profesores y alumnos ha sido positiva. No se ha detectado reducción en los programas, la asistencia ha sido "normal" y se ha mantenido los criterios planteados en las guías. Se considera que la formación a distancia ha sido una gran ayuda y una necesidad en estas circunstancias, pero se ha detectado que tiene carencias, parece que no llega al alumno con la misma claridad que la presencial, podría ser que si bien se conectan, no la siguen del mismo modo que cuando es presencial.

Este curso, además de la incidencia de la pandemia, se ha aplicado la modificación de fechas de evaluación y el traslado de la convocatoria extraordinaria de septiembre al final del cuatrimestre respectivo. En este sentido desde la administración de la Escuela se informó al profesorado y no se detectaron incidencias que merezcan reseñarse.

Los resultados académicos son de más del 87% (Número de créditos aprobados/Nº de créditos matriculados).

En cuanto a la dimensión de innovación y mejora, se han adaptado correctamente las guías docentes a las situaciones presentadas, potenciando las nuevas tecnologías y formas alternativas. Se deben de equilibrar las nuevas tecnologías docentes, la docencia a distancia, la presencialidad y la evaluación, potenciando la presencialidad y la actividad personal del alumno.

Este curso se ha abordado la actualización de la normativa relacionada con los TFM (Trabajos Fin de Master).

6 SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

La Tabla 10 es un resumen de las diferentes encuestas realizadas a los distintos grupos de interés sobre su satisfacción con el programa formativo.

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	MII			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
Participación estudiantes	30%	28%	24%	37%	46%	37%	36%	41%	34%
Participación PDI	69%	71%	71%	53%	61%	61%	57%	62%	62%
Participación egresados	88%	74%	50%	63%	56%	46%	56%	58%	49%
Participación PAS	50%	15%	15%	-	-	0%	-	34%	34%
Satisfacción global de los estudiantes con el título ¹	2,86	4,25	3,29	3,56	3,88	3,52	3,41	3,72	3,45
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado ²	3,39	3,39	3,42	4,07	4,07	3,91	4,15	4,15	4,09
Satisfacción de los estudiantes con los recursos ³	3,43	4,00	3,14	3,82	4,06	3,98	3,89	4,09	3,92
Satisfacción de los estudiantes con el TFG ⁴	3,83	4,25	4,00	4,10	4,18	4,00	3,75	4,03	3,62
Satisfacción del profesorado con el título (bienio) ⁵	3,56	4,05	4,05	3,90	4,06	4,06	3,96	4,18	4,18
Satisfacción del profesorado con recursos (bienio) ⁶	3,79	3,95	3,95	3,88	4,16	4,16	3,99	3,96	3,96
Satisfacción de los egresados con el título ⁷	3,36	3,62	3,17	3,61	3,64	3,54	3,37	3,46	3,37
Satisfacción del PAS con la titulación (bienio) ⁸	4,37	4,20	4,20	-	-	3,54	-	4,29	4,29

Escala 0 a 5 puntos

¹ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 31

² Dato obtenido de encuesta de opinión de estudiantes sobre profesorado. Ítem 6

³ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 23

⁴ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 28

⁵ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del profesorado. Ítem 34

⁶ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del profesorado. Ítem 24

⁷ Dato obtenido de encuesta de inserción laboral al año finalización. Ítem 2

⁸ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del PAS. Ítem 15

La encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa formativo se ha realizado en formato electrónico entre los alumnos que han defendido su TFM en el curso académico 2020-2021. Se ha obtenido una participación muy baja, con un 24% de participación. Los ítems mejor valorados por los estudiantes son aquellos relacionados con las instalaciones e infraestructuras y el TFM, salvo la oferta de temas para el TFM cuya valoración es muy baja.

En cuanto a los apartados que reciben una valoración más baja por los estudiantes, se encuentra la información y orientación tanto en los programas de movilidad como de prácticas externas, así como la oferta de asignaturas optativas. El hecho de que sea un

máster profesional otorga poca flexibilidad y no hay optatividad, y al ser un máster de un año la movilidad es complicada. Los alumnos también vierten sus quejas sobre la desinformación sobre el formato del documento TFM, así como el tiempo y forma de presentación.

La encuesta de satisfacción del profesorado se realiza de forma bienal, siendo el curso pasado cuando se realizó y siendo los datos que aparecen en la tabla los obtenidos en la encuesta realizada por tanto en el curso 2019-20. La participación en la encuesta de satisfacción del profesorado ha experimentado un ligero crecimiento respecto a la encuesta realizada en el curso 2017-18, pasando de un 69% a un 71% y la valoración positiva (4,05 sobre 5, mientras que en la encuesta del curso 2017/18 fue de 3,56). El profesorado valoró muy positivamente el proceso de enseñanza-aprendizaje, la metodología docente y actividades formativas y sistema de Tutorías y atención a los estudiantes aplicados en el Título, así como los procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación. El profesorado valora la actividad investigadora de manera menos favorable, indicando que las infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora no son los más adecuados, que las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria y las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores son escasas. La encuesta al personal de administración y servicios también se realiza de forma bienal, coincidiendo con la encuesta realizada al profesorado. El personal de administración y servicios apenas ha participado este curso académico, obteniendo un 15% de participación, en comparación con el 50% obtenido hace un par de años. Si bien la satisfacción se mantiene al mismo nivel, superior a 4 sobre 5 (4,20) y los ítems con peor valoración serían tanto la utilidad de los cursos ofrecidos a este colectivo y su aplicación al desempeño del trabajo y el conocimiento de las funciones desempeñadas en su trabajo por los usuarios (profesores y estudiantes), que obtuvo la peor valoración con un 2,80.

7. PRÁCTICAS CURRICULARES EXTERNAS

En el Máster Universitario en Ingeniería Industrial no está contemplada la realización de prácticas externas curriculares, pero sí que se constata interés por los alumnos en iniciarse en su actividad profesional por lo que se les ha facilitado el desarrollo de prácticas extracurriculares, cuya acreditación consta en el expediente académico.

Este curso académico se han desarrollado 40 prácticas, produciéndose un incremento del 74% frente a las desarrolladas el curso pasado, siendo 39 de ellas en empresas y una en el Dpto. de Ingeniería Química y Biomolecular de la UC. El número de estudiantes distintos han sido 32, por lo que siendo el número total de matriculados en el Máster de 87, indica que el 37% de los alumnos matriculados ha realizado prácticas este curso, considerando la participación de los alumnos en estas actividades muy adecuada. Además, debe mencionarse que en el Máster en ingeniería Industrial se dispone de un programa del Colegio de Ingenieros Industriales (Programa de Orientación Profesional) que también está orientado en esta dirección de facilitar la inserción a través del TFM.

8. MOVILIDAD

Respecto a la movilidad de estudiantes del Máster Universitario en Ingeniería Industrial en el curso 2020-21, se informa que ha habido un único alumno que ha participado en el programa ERASMUS.

9. INSERCIÓN LABORAL

La información relativa a los estudiantes egresados de la titulación se obtiene a través de una encuesta que se realiza anualmente para cada titulación de la Universidad de Cantabria, entre aquellos que hayan finalizado sus estudios en el curso anterior, de acuerdo con el procedimiento P-5 del Manual General de Procedimientos del SGIC.

Los resultados se muestran en la Tabla 11:

Tabla 11. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2019-2020, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	MII 2019-20	MII 2020-21	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
PARTICIPACIÓN				
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	23	18	172	563
N.º de Respuestas	17	9	79	278
Participación (%)	74%	50%	46%	49%
PROCESO FORMATIVO				
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,26	2,83	3,45	3,23
Satisfacción con los estudios	3,62	3,17	3,54	3,37
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	65%	78%	58%	53%
SITUACIÓN LABORAL				
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	94%	89%	92%	80%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	6%	0%	0%	6%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	0%	6%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	11%	5%	8%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	1%	1%
CALIDAD DEL EMPLEO				
% empleos relacionados con la titulación	80%	88%	86%	71%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	73%	50%	75%	61%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	100%	99%	92%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	100%	93%	76%
Satisfacción con el empleo	3,78	4,31	4,08	3,95

*Valorados de 0 a 5

La participación en la encuesta de inserción laboral por parte de los egresados al cabo de un año de finalizar los estudios de Máster en Ingeniería Industrial ha sido del 50%, se produce un descenso de un 33% respecto a la participación registrada el curso pasado (74%).

El 89% de los egresados que han contestado se encuentra trabajando, y el 11% restante afirma no encontrar trabajo. De aquellos que trabajan el 88% asegura haber encontrado trabajo en menos de seis meses desde la finalización de los estudios. El 88% asegura que su empleo tiene mucha o bastante relación con los estudios realizados, y en el 50% de los casos se encuadra en el sector Ingeniería, seguidos del sector Industria (con un 38%). El 50% de los empleos no ha implicado movilidad o en todo caso movilidad autonómica, en un 25% movilidad nacional y en otro 25% movilidad internacional

A todos los egresados se les exigió la titulación universitaria para conseguir su empleo, y en un 75% de las contrataciones también se requirieron conocimientos en idiomas.

Todos los trabajos son a jornada completa, y el 75% son contratos indefinidos. En este sentido la calidad del empleo ha mejorado mucho respecto de los encuestados el curso pasado, donde los empleos eran todos a jornada parcial y solo en el 31% de ellos se trataba de contratos indefinidos. En el 57% de los empleos la remuneración mensual supera los 2000 euros netos, frente al 13% que aseguraba superarlo en la encuesta de 2019-20.

La satisfacción con el empleo ha mejorado mucho (4,31), situándose en niveles muy altos, lo que difiere del 2,83 otorgado a la satisfacción con la formación recibida en la titulación. Si bien la percepción de los egresados de tener necesidades formativas o en competencias y habilidades que deberían haber sido cubiertas durante los estudios para tener mejores oportunidades de empleo o promoción profesional es de un 78%, los objetivos formativos del Máster buscan formar a los futuros egresados para que tengan la capacidad de adaptarse a las herramientas y tecnologías que puedan utilizar en su vida profesional, ya que no es posible incorporar todas en el currículum. Es cierto que en alguna ocasión carecerán de formación en aspectos concretos, pero son capaces de aplicar su formación para adaptarse a la situación.

Tal y como viene recogido en el procedimiento, se lanza una encuesta a los egresados tres años de haber finalizado sus estudios, en este caso a los finalizados en el curso 2017-2018, para conocer su opinión sobre la titulación y su situación laboral.

Tabla 12. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2017-2018, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	MII 2019-20	MII 2020-21	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
PARTICIPACIÓN				
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	9	17	199	540
Nº de Respuestas	1	10	99	258
Participación (%)	11%	59%	50%	48%
SITUACIÓN LABORAL				
% de egresados que trabajan actualmente		100,0%	97,9%	87,0%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente		0,0%	3,1%	8,5%
% de egresados que continúan estudiando y ampliando su formación		0,0%	0,0%	0,4%
% de egresados que están preparando oposiciones		0,0%	0,0%	2,0%
% de egresados que no encuentra trabajo		0,0%	1,0%	2,8%
% de egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores		0,0%	0,0%	1,6%
CALIDAD DEL EMPLEO				
% de empleos con relación con la titulación		80%	80%	69%
% de egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo		100%	94%	88%
% de egresados con contrato a jornada completa		100%	98%	85%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo		10%	1%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio		20%	24%	17%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado		60%	64%	56%
Satisfacción con el empleo		3,85	3,89	3,90

*Valorados de 0 a 5

El curso pasado, de los 9 egresados a los que se les envió la encuesta, tan solo contestó uno, por lo que los resultados no pudieron publicarse para preservar el anonimato, y porque los resultados no eran representativos.

Este año, la participación ha aumentado, llegándose al 59%. De los egresados que han contestado, todos ellos se encuentran trabajando actualmente. La mitad de ellos mantienen el mismo trabajo desde que finalizó los estudios, y la otra mitad ha tenido entre

dos y cuatro empleos, debiéndose el cambio a la finalización de sus contratos en el 60% de los casos y en un 40% por la mejora de las condiciones laborales (nivel retributivo, horario, promoción profesional...). Los egresados tardaron menos de seis meses en el 88% de los casos en encontrar su primer trabajo.

El 80% afirma tener un empleo con bastante o mucha relación con los estudios realizados. El 60% se encajan en el sector Industria (química, energética, medioambiental, alimentaria, naval, etc.) y el resto se reparte en sectores de la Ingeniería, la informática, la investigación y la Tecnología y Telecomunicaciones.

El empleo ha implicado movilidad en el 40% de los casos a nivel nacional y en un 20% internacional. Se les ha requerido a todos los egresados la titulación universitaria para sus empleos, así como el conocimiento en idiomas en el 90% de los empleos y conocimientos de nuevas tecnologías en el 50%.

La jornada es completa en todos los empleos, y en el 70% de los trabajos los contratos son de carácter indefinido. La remuneración neta mensual es superior a los 2000€ en el 44% de los casos y en un 22% se encuentra en un tramo de entre 1500 y 2000€ mensuales.

La categoría de los puestos que ocupan en la actualidad se encuadran como Técnico/Profesional cualificado en el 60%, mando Intermedio en un 20% y Directivo en un 10%.

En general, los egresados están satisfechos con su empleo, otorgando una valoración de 3,85 puntos sobre 5.

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Durante el curso 2020-21 el Buzón SGIC de la Escuela, que atiende cuestiones relativas al desarrollo de la docencia de todas las titulaciones oficiales, registró 85 entradas (83 de alumnos y 2 de PDI), lo que supone un gran incremento, si lo comparamos con las 8 entradas que se obtuvieron en el 2018-19 o las 9 del 2017-18

Las entradas de los alumnos son referidas, en algunos casos, a asignaturas o titulaciones específicas, y en otros, al funcionamiento general del Centro o de la UC.

En el caso del Máster en Ingeniería Industrial solo recibió una entrada, referida a las dificultades para seguir las clases en el aula espejo, ya que los medios que estaban previstos, especialmente la imagen a través de las cámaras y el audio mediante el micro

de las cámaras, ofrecía limitaciones que hacían complicado poder seguir las clases adecuadamente. Desde la Dirección del Centro se solucionó la incidencia con la utilización de tabletas digitalizadoras para las explicaciones en lugar del empleo de la pizarra, así como la preparación de la documentación en transparencias o compartiendo escritorio, de forma de que la calidad de la imagen fuera mejor. También se solicita para la mejora del audio el empleo de un micro directamente conectado al equipo empleado para la clase.

11 MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

El 14 de enero del 2020 se recibe el informe favorable de ANECA sobre la evaluación para la renovación de la acreditación (segunda renovación) sin ninguna recomendación ni observación.

12.SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del título, recogidos en la Política de Calidad del Centro. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

Tabla 13. Estado de los objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO
<p>Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.</p>	<p>La Escuela difunde dicha política a través de las Comisiones de Calidad del Centro y de las titulaciones, así como mediante los procedimientos previstos en el Manual General de Procedimientos del SGIC (aprobado en la Junta de Escuela el 30 de septiembre de 2015).</p> <p>La información generada a través del SGIC se difunde públicamente en la Junta de Centro y en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/etsiit/sistema-de-garantia-interno-de-calidad</p> <p>La Comisión de Calidad de la Titulación hace públicas todas sus actuaciones a través de la publicación en su web de los acuerdos de sus reuniones, Informes del SGIC, Informes de seguimiento y todas las decisiones que se adopten con total transparencia para todos los colectivos implicados en la titulación y la sociedad en general.</p> <p>En el curso 2020/2021 se reunió en tres ocasiones, pudiendo encontrar los acuerdos adoptados en el siguiente enlace: https://web.unican.es/centros/etsiit/Paginas/Acuerdos-Comisi%C3%B3n%20Calidad%20MII.aspx</p>
<p>Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.</p>	<p>La Comisión de Calidad de la Titulación establece cada año un plan de mejora para el título, tras analizar todas las fuentes de información de que se disponen, la Comisión de Calidad de la Titulación establece cada año un plan de mejora para el título y vigila su grado de cumplimiento. Se aprobó en reunión de 22 de enero de 2021 https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-mii</p>
<p>Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.</p>	<p>En la medida de sus posibilidades y competencias, la Comisión de Calidad de la Titulación incorpora las mejoras que están a su alcance con respecto a la titulación y que redunden en beneficio de todos los colectivos implicados en el Título. https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-mii</p>

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO
Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.	Se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, tanto de Grado como de Máster oficial. La información relativa al SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela: responsables del Sistema del Centro y Titulación, reglamentos de funcionamiento, actas y acuerdos de las comisiones, informes en los que se sintetizan todos los resultados y el plan de mejoras del programa formativo del título. https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-mii
Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.	La función más importante de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el Sistema y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación. -Análisis continuo de la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela (se verifican las tasas e indicadores del título y su cumplimiento de la memoria verifica) - propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-mii

En la Tabla 14 se muestra el estado de las propuestas de mejora que se realizaron para el curso 2020-2021.

Tabla 14. Estado de las propuestas de mejora.

1.PROPUESTA DE MEJORA: Coordinación entre asignaturas
RESPONSABLE: Comisión Académica
DESCRIPCIÓN: Se pondrán en común en reunión de la Comisión académica, a la que asisten los responsables de las asignaturas, el desarrollo de la docencia, contenidos, sistemas de evaluación, metodología utilizada, etc.
ESTADO: Realizado. Se han realizado sesiones de coordinación entre profesorado, con un output final que se ha hecho llegar a los estudiantes con la planificación de las horas de laboratorio y pruebas de evaluación.
2.PROPUESTA DE MEJORA: Informes a unidades docentes y asignaturas mal valoradas
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se solicitará informes al profesor responsable de asignaturas y unidades docentes con una participación superior al 30%, con valoraciones inferiores a 2 en al menos dos ítems de la encuesta para conocer su opinión sobre el desarrollo de la docencia y establecer, si se estima conveniente, acciones de mejora.
ESTADO: Realizado. Este curso no ha habido ninguna asignatura ni unidad docente que cumpliera con los criterios acordados.

3. PROPUESTA DE MEJORA: Promover movilidad y prácticas externas
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Se realizará una sesión informativa a los estudiantes sobre las posibilidades de realizar movilidad, sobre todo con el TFM, así como de las prácticas externas y el Programa de Orientación Profesional.
ESTADO: Realizado. Se ha hecho sesión informativa al comienzo de curso. Este curso hay 3 alumnos inmersos en programas de movilidad y 22 alumnos de prácticas hasta el momento.
4. PROPUESTA DE MEJORA: Participación estudiante y egresado
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se fomentará la asistencia y/o participación del representante de alumnos y de egresados. Para la asistencia del representante de alumnos se reunirá la Comisión en octubre noviembre con los resultados del P3 al menos, para que éste pueda dar su visión del desarrollo del curso anterior. En cuanto al egresado se fomentará su participación a través de un cuestionario.
ESTADO: Realizado. Desde el Área de Calidad se ha aprobado un nuevo calendario de procedimientos y fuentes de información en los que está basado el Sistema de Garantía Interno de Calidad y de las fechas en las que deben estar disponibles los resultados, adelantándose la fecha de aprobación de los informes finales al 1 de diciembre, facilitando la participación activa de los estudiantes miembros de las Comisiones de Calidad. El cuestionario no se ha hecho llegar al egresado porque participa en las reuniones
4. PROPUESTA DE MEJORA: Cálculo de duración media
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se propone el cálculo de un índice de duración media en el que se sustraiga la duración media de las prácticas realizadas para saber el tiempo que los alumnos tardan realmente en realizar las asignaturas propias del máster.
ESTADO: Pendiente. Se realizará al finalizar el curso, cuando se conozca la totalidad de prácticas realizadas y su duración.
5. PROPUESTA DE MEJORA: Participación del PDI en informes y encuesta de satisfacción
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Se transmitirá al profesorado del máster su responsabilidad e implicación necesaria en los procedimientos del sistema interno de calidad.
ESTADO: Pendiente. Se transmitirá la necesidad de su cumplimentación por todos los profesores que impartan más de 15 horas de la realización de los Informes de PDI (P3-2). Este año no hay encuesta de satisfacción de profesorado (es bienal y tuvo lugar en el 2019-2020)
6 PROPUESTA DE MEJORA: Optimización de la matrícula TFM
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Se informará a los alumnos de la posibilidad de matrícula del TFM en cualquier momento antes de su presentación en la web del centro.
ESTADO: Realizado. Se informa de ello en la presentación que se hace entre los alumnos de 4º curso (futuros alumnos) y en el Negociado de la Escuela cuando realizan la matrícula.

13. PLAN DE MEJORAS

En base a toda la información analizada en este informe, la Comisión de Calidad de esta titulación propone las siguientes acciones de mejora, Tabla 15, que se desarrollarán en el curso 2021-2022 y/o sucesivos:

Tabla 15. Plan de mejoras de la titulación

1. PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento de aquellas asignaturas y unidades docentes con valores no favorables.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se realizará el seguimiento de aquellas unidades docentes o asignaturas que, aún no cumpliendo el requisito de participación mínima, tengan al menos 2 ítems de la encuesta por debajo de 2 siempre que los resultados sean negativos dos años consecutivos.
2. PROPUESTA DE MEJORA: Participación del PDI en informes y encuesta de satisfacción
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Se transmitirá al profesorado del máster su responsabilidad e implicación necesaria en los procedimientos del sistema interno de calidad.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Coordinación entre asignaturas
RESPONSABLE: Responsable de la titulación
DESCRIPCIÓN: Se enviará un correo a los profesores solicitando información sobre deficiencias o solapamientos de contenidos que se tratará en Comisión Académica.
4. PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la participación estudiantes en las encuestas de opinión
RESPONSABLE: Técnico de Organización y calidad
DESCRIPCIÓN: Se recuperará el sistema de encuestas previo a la pandemia, que consistía reservar un momento de alguna clase para acompañar a los estudiantes a un aula de informática donde realizar las encuestas.
5. PROPUESTA DE MEJORA: Promover movilidad y prácticas externas
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Se realizará una sesión informativa a los estudiantes sobre las posibilidades de realizar movilidad, sobre todo con el TFM, así como de las prácticas externas y el Programa de Orientación Profesional.
6. PROPUESTA DE MEJORA: Promover la participación egresado
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Junto con la convocatoria, se hará llegar al egresado un cuestionario para que sea cumplimentado, en caso de que no pudiera acudir por motivos laborales. En ese cuestionario incluirá aquellos puntos del informe en los que quiera expresar su opinión, así como las propuestas de mejora que quiera llevar a la comisión de Calidad para su debate

7. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la satisfacción de los estudiantes y egresados
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Realización de una sesión informativa a los estudiantes en las que se aclare las limitaciones que existen en un máster habilitante en cuanto a las competencias y contenidos a adquirir (ítem de la encuesta de inserción laboral en el que se pregunta si tienen carencias formativas), así como de la estructura del Máster habilitante (ítem de la encuesta de satisfacción de estudiantes en los que estos expresan su queja sobre el grado de optatividad del máster)
8. PROPUESTA DE MEJORA: Información TFM
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Publicación en la página web de la Escuela del formato requerido en los trabajos escritos de TFM, así como del tiempo y forma de la sesión de presentación.
9. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de las causas de abandono
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Recogida de información de las personas que han abandonado en el 2018-19, para conocer la situación de esos estudiantes: incorporación al mundo laboral, realización de TFM sin matrícula, etc..