



ACTA DE LA REUNIÓN ORDINARIA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL MASTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL DEL PRIMER CUATRIMESTRE

22 de abril de 2026

Asistentes:

Corcuera Miró Quesada, Pedro	Presidente
Cifrian Bemposta, Eva	Responsable de la titulación
Llano Astuy, Tamara	Responsable del programa de prácticas externas y movilidad
Blanco García, Jose María	PTGAS
Motta Merino, Adolfo	Técnico Organización y Calidad

Excusan asistencia:

Saiz Ortiz, Eugenio	Representante Egresados
Lozano Corona, Mario	Estudiante
Díaz Pérez De la Lastra, José María	Profesor
Fernández Diego, Inmaculada	Profesora

Orden del día:

1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-26 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.
2. Ruegos y preguntas.

Reunida la Comisión de Calidad del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial del primer cuatrimestre 2025-26 en sesión ordinaria, por videoconferencia, a las 12:30 h del 22 de abril de 2026, asegurando por medios electrónicos y audiovisuales, la identidad de los miembros o personas que asisten, el contenido de sus manifestaciones, el momento en que éstas se producen, así como la interactividad e intercomunicación entre ellos en tiempo real, se tomaron las siguientes decisiones.

- 1. Análisis de los resultados de los procedimientos del SGIC 2025-2026 del primer cuatrimestre y seguimiento de propuestas de mejora.**

El Técnico de Organización y Calidad presenta a la comisión un dossier resumen del análisis de los resultados de los procedimientos SGIC 2025-26 del primer cuatrimestre.

En un primer lugar se muestran los resultados académicos de la titulación, habiendo alguna discrepancia y aclaración por parte de la coordinadora académica, ya que el número de “no presentados” en alguna asignatura era menor al presentado, que también hace variar el porcentaje de las demás calificaciones de dichas materias.

Se presentan los resultados obtenidos de las encuestas P5-1-1 y P5-1-2 acerca de las valoraciones hacia la calidad de la docencia y el profesorado. Tanto las valoraciones medias obtenidas hacia las asignaturas como hacia la actividad docente del profesorado presentan datos considerados por el Manual SGIC como

Código Seguro de Verificación: UCNMC%d&-oJv9kD\$H-J3Ajsq2s-pFfs9M2c		Página 1 de 2
Firmas	PEDRO AUGUSTO CORCUERA MIRO QUESADA (PROFESOR TITULAR DE UNIVERSIDAD)	03/05/2026 21:35:36
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:25:30



Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación



"muy favorables", siendo estos de 4,70 y 4,78 sobre 5 puntos, mejorando así los datos obtenidos en el mismo periodo para el curso 2024-25 (4,48 y 4,37 respectivamente).

Del mismo modo, se presentan los resultados y comentarios obtenidos del Informe del Profesor, en donde se obtiene una participación del 71,4% del personal docente.

Se presenta el estado de las acciones de mejora aprobadas en el Informe Final SGIC del curso 2024-25 a modo de seguimiento y se comentan y anotan las acciones que se han realizado hasta el momento.

2. Ruegos y preguntas

No hay.

Sin más asuntos que tratar, se levanta la sesión de la Comisión de Calidad del Master en Investigación en Ingeniería Industrial del primer cuatrimestre del curso académico 2025-26, a las trece horas y cuatro minutos, del día veintidós de abril de dos mil veintiséis.

Vº Bº

Presidente de la Comisión de Calidad

Secretario de la Comisión de Calidad

Pedro Corcuera Miró Quesada

Adolfo Motta Merino

Código Seguro de Verificación:	UCNMC%d&-oJv9kD\$H-J3Ajsq2s-pFfs9M2c	Página 2 de 2
Firmas	PEDRO AUGUSTO CORCUERA MIRO QUESADA (PROFESOR TITULAR DE UNIVERSIDAD)	03/05/2026 21:35:36
	ADOLFO MOTTA MERINO (TÉCNICO DE ORGANIZACIÓN Y CALIDAD)	30/04/2026 16:25:30

Índice

RESPONSABLES DEL SGIC	2
RESULTADOS ACADÉMICOS	3
CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO.....	4
RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	9
SEGUIMIENTO DE LA TITULACION	10

INFORME DEL SGIC DEL MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN
INGENIERÍA INDUSTRIAL
CURSO ACADÉMICO 2025 - 2026
1º CUATRIMESTRE

RESPONSABLES DEL SGIC

Miembros de la Comisión de Calidad actual.

CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Pedro Corcuera Miró Quesada
Coordinadora académica	Eva Cifrian Bemposta
Responsable de Relaciones Internacionales y Responsable de Prácticas Externas	Tamara Llano Astuy
Profesor	José María Díaz Pérez de la Lastra
Profesora	Inmaculada Fernández Diego
PTGAS	José María Blanco García
Estudiante	Mario Lozano Corona
Egresado	Eugenio Sainz Ortiz
Técnico de Organización y Calidad	Adolfo Motta Merino

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de promover la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementar los procedimientos del SGIC en la titulación y analizar toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

RESULTADOS ACADÉMICOS

ASIGNATURA	TOTAL	APROBADOS	NOTABLES	SOBRESALIENTES	MATRÍCULA	SUSPENSOS	NO PRESENTADO*
Avances en Energías Renovables	9	22,2%	55,6%	11,1%	0,0%	0,0%	0,0%
Control Inteligente de Procesos	1	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%
Diseño Avanzado en Ingeniería Mecánica	3	0,0%	77,0%	0,0%	0,0%	0,0%	33,0%
Eco-Innovación en la Industria: Eficiencia de Recursos y Residuos	8	11,1%	22,2%	55,6%	0,0%	0,0%	11,1%
Iniciación a la Actividad Investigadora	8	0,0%	12,5%	87,5%	0,0%	0,0%	0,0%
Planificación e Instrumentos en Políticas de Sostenibilidad	6	16,7%	16,7%	50,0%	16,7%	0,0%	0,0%
Circuitos electrónicos	1	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%

CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)		100%	50%	67%	85%	93%
Participación (%)		21%	40%	54%	44%	47%
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,83	4,50	4,80	3,79	4,04
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,96	4,50	4,65	3,75	3,99
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,89	4,40	4,80	3,82	4,07
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,17	4,60	4,65	4,10	4,13
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,66	4,60	4,40	4,34	4,34
6	El sistema de evaluación es adecuado.	4,11	4,10	4,75	3,87	4,08
7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria.	-	4,53	4,85	3,82	4,04
MEDIA		4,10	4,48	4,70	3,93	4,10

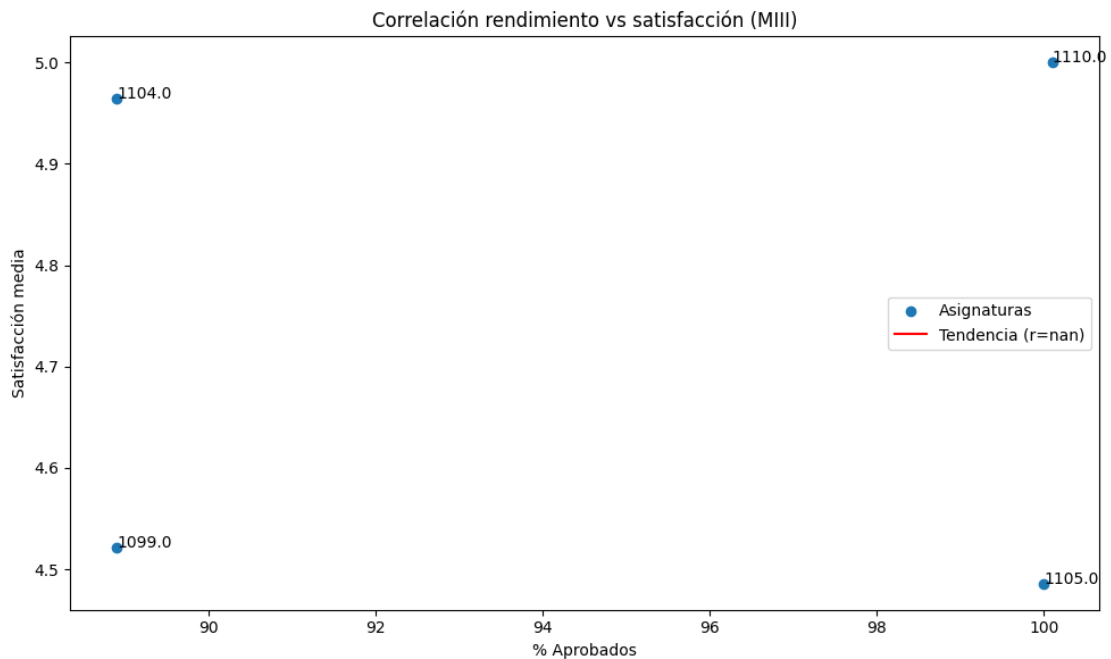
Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		2023-24	2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)		62%	54%	62%	87%	91%
1	El profesor explica con claridad.	3,71	4,36	4,76	3,98	4,11
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,97	4,41	4,94	4,03	4,13
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,06	4,45	4,62	4,21	4,33
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,58	4,36	4,76	4,52	4,59
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,68	4,23	4,81	3,96	4,05
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,58	4,41	4,81	4,05	4,17
MEDIA		3,93	4,37	4,78	4,13	4,23

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

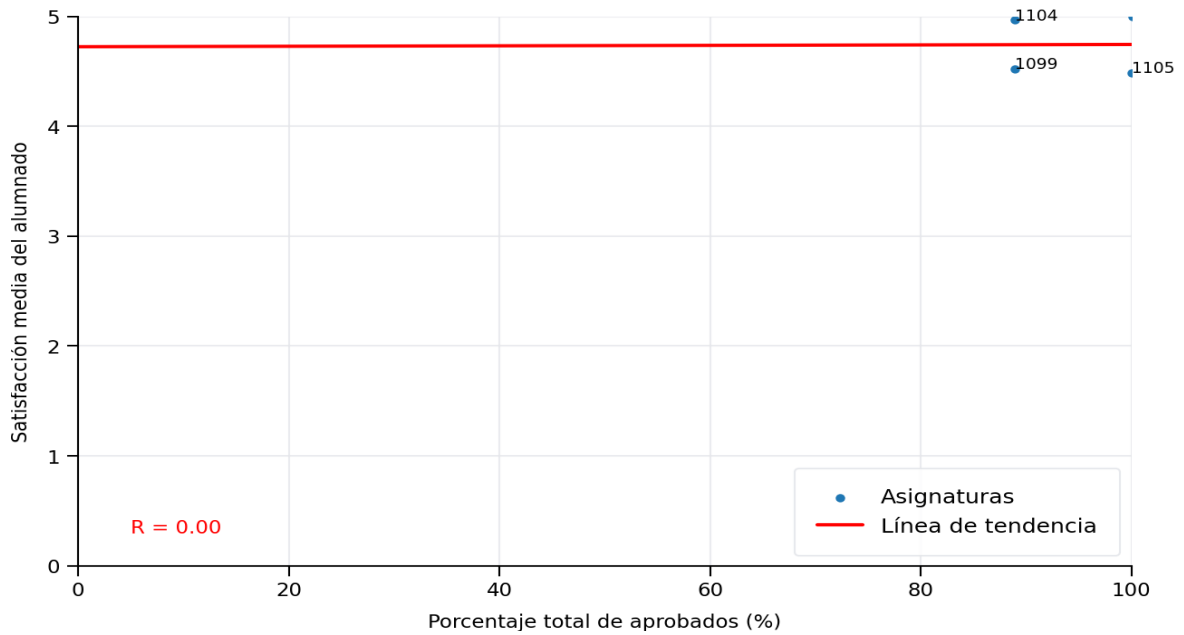
Gráfica 4. Relación entre los resultados académicos (aprobados) y la satisfacción del alumnado.



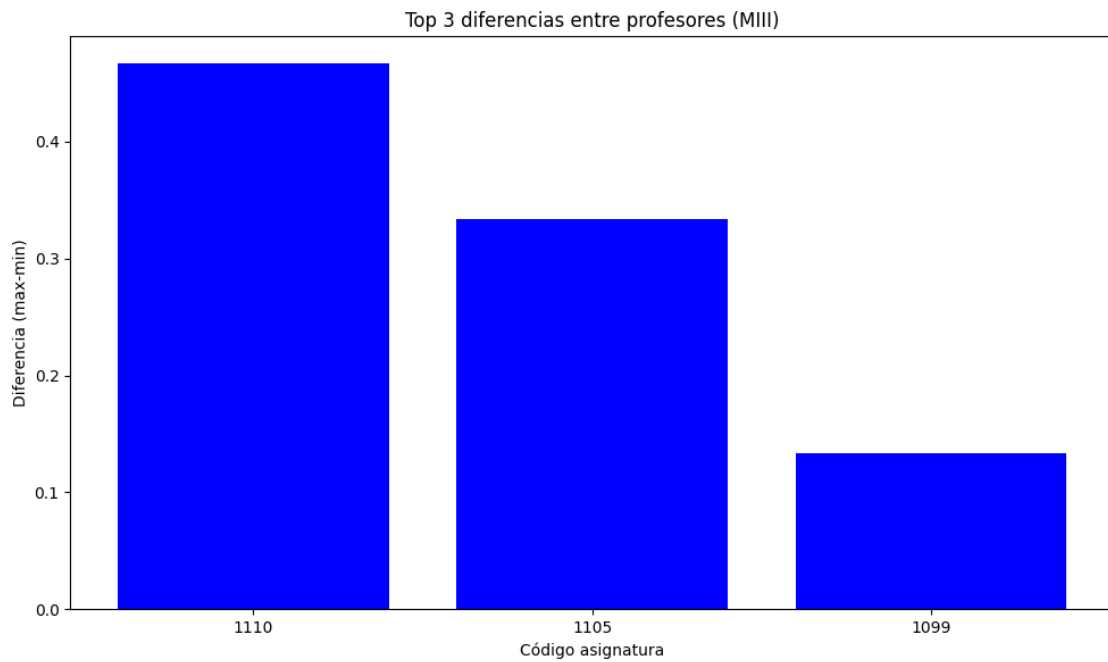
El análisis realizado entre el rendimiento académico y la satisfacción del alumnado en las asignaturas del MIII muestra que no existe una correlación lineal significativa entre ambas variables. El coeficiente de correlación obtenido ($R = -0.079$) se encuentra muy próximo a cero, lo que indica que los niveles de satisfacción del estudiantado no guardan relación directa con los porcentajes totales de aprobados en cada asignatura. En este caso, además, todas las valoraciones de satisfacción hacia las asignaturas y los porcentajes de alumnos que aprueban la asignatura son muy altas en ambos casos.

La línea de tendencia, prácticamente horizontal y con ligera pendiente negativa, confirma esta ausencia de asociación: asignaturas con mayor satisfacción no presentan necesariamente mejores resultados académicos, ni las de menor satisfacción arrojan peores tasas de aprobado.

Correlación entre rendimiento académico y satisfacción del alumnado (MIII)



Gráfica 5. Top 5 de asignaturas con mayor diferencia de valoración entre profesores.



Apenas existen diferencias de valoración entre los profesores que imparten una misma asignatura. Además, todas las valoraciones hacia el profesorado son consideradas por los estudiantes como "Muy favorables", todas por encima de 4,5 puntos sobre 5 de media.

Tabla 3. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Participación (%)		64,30%	71,40%	68,30%	69,00%
1	La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores, ha sido adecuada.	4,56	4,60	4,83	4,79
2	Han existido mecanismos de coordinación con el resto de asignaturas del curso y/o la titulación	4,00	3,88	4,37	4,32
3	La Guía Docente de la asignatura es clara y se adecúa a lo establecido en la Memoria de verificación de la titulación	4,67	4,60	4,84	4,88
4	He desarrollado actividades para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.	3,67	2,40	3,72	3,92
5	He dispuesto de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).	4,67	4,50	4,55	4,66
6	El número de estudiantes es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	3,56	4,30	4,73	4,79
7	La preparación previa de los estudiantes es adecuada para seguir la asignatura.	3,78	4,20	3,94	4,14
8	Los estudiantes asisten regularmente a las clases.	3,44	4,30	4,41	4,56
9	Los estudiantes utilizan los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).	3,78	3,60	4,04	4,18
10	La carga de trabajo del estudiante se adecúa a las horas previstas en el plan docente.	4,44	4,60	4,81	4,83
11	He aplicado el sistema de evaluación previsto.	5,00	4,70	4,88	4,95
12	He cumplido con el programa previsto en la Guía Docente.	4,89	4,60	4,86	4,93
13	La metodología docente aplicada ha permitido que los estudiantes adquieran los resultados de aprendizajes fijados en la guía docente.	4,44	4,67	4,67	4,75
14	Los resultados académicos obtenidos por los estudiantes han sido satisfactorios.	4,33	4,67	4,52	4,63
15	Reviso los materiales y recursos didácticos de la asignatura, cuando es necesario.	4,44	4,60	4,81	4,87
16	Reviso la metodología docente de la asignatura, cuando es necesario.	4,33	4,60	4,79	4,84

ÍTEMS		2024-25	2025-26	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
17	Participo en actividades de formación del profesorado.	4,38	4,33	3,62	3,94

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Sin asignaturas o profesores con valoraciones iguales o por debajo de 2,00 puntos sobre 5,00.

COMENTARIOS INFORME DEL PROFESOR

PLANIFICACIÓN

Comentarios comunes

No hay comentarios del profesorado en esta dimensión.

Los siguientes comentarios e ideas reflejan opiniones puntuales de un número reducido de profesores y no representan el posicionamiento general del profesorado de la titulación.

DESARROLLO (3 comentarios)

El desarrollo docente se ha visto condicionado en un caso puntual por la falta de conocimientos básicos (sistemas de control) y, en contraste, ha sido muy fluido en otras asignaturas, con grupos amplios y buena asistencia y participación.

RESULTADOS (2 comentarios)

El bajo rendimiento se relaciona directamente con la falta de dedicación o de interés por parte del alumnado.

Los estudiantes que no han superado la asignatura reconocen no haber dedicado el tiempo necesario, y se percibe un descenso general del interés respecto a años anteriores.

En algunos casos, algunos alumnos posponen el esfuerzo a la convocatoria extraordinaria.

INNOVACIÓN Y MEJORA (2 comentarios)

Comentarios individuales:

- Un miembro del profesorado participa en seminarios y actividades formativas vinculadas a electrónica industrial en congresos nacionales e internacionales.
- Se ha realizado una revisión y actualización exhaustiva del material docente en alguna asignatura.

OBSERVACIONES

Comentarios individuales (4):

- Se ha reportado la falta de cumplimiento de tiempos de descanso entre clases, lo que provoca interrupciones sistemáticas al inicio.
- Se detecta escasa destreza del alumnado en el uso de instrumentos de laboratorio.
- Se plantea revisar la metodología evaluativa para aumentar el peso de la evaluación continua y trabajos.
- El Campus Virtual del máster presenta dificultades de uso y errores frecuentes, lo que los docentes consideran fácil de solucionar volviendo a poner las asignaturas de máster en el CV general.

RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

NO HAY.

SEGUIMIENTO DE LA TITULACION

Tabla 4. Estado de las acciones de mejora aprobadas en el informe final del SGIC del curso 2024-25 para el curso 2025-26

CÓDIGO (ÚNICO)	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO	EVIDENCIAS
2024-ETSIIT-MIII-01	Bajo porcentaje de Tasa de Cobertura (30% en curso 2024-25) (3 estudiantes de nuevo ingreso/10 plazas ofertadas)	Realización de charlas informativas al alumnado acerca del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial.	Comisión de Calidad	Curso 25-26	Objetivo: 50%.	Charlas realizadas. Conseguido: Tasa de Cobertura curso 2025-26: 60% (6 estudiantes de nuevo ingreso/10 plazas ofertadas)
2025-ETSIIT-MIII-01	Elevada Tasa de Abandono (33,33%)	Se realizará seguimiento y tutorización de alumnos durante el curso.	Coordinadora académica	Curso 25-26	Objetivo: 0%.	Se realizan seguimientos personalizados para conocer la realidad del alumnado.
2025-ETSIIT-MIII-02	Baja participación de estudiantes en encuesta P9-1-1 (50%)	Incluir la realización de la encuesta P9-1-1 en las tareas a realizar para la defensa del TFM.	Comisión de Calidad	Curso 25-26	Objetivo: 55%	Pendiente

MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

2025-ETSIIT-MIII-03	Baja participación egresados 1er año en encuesta P10-2-1 (50%)	El TOC contactará vía telefónica con los egresados para la realización de la encuesta de satisfacción. Se incluirá en las tareas a realizar para la defensa del TFM un aviso de futuros recordatorios desde el área de calidad para la realización de encuestas.	TOC y Comisión de Calidad	Curso 25-26	Objetivo: 55%	Pendiente
2025-ETSIIT-MIII-04	Mejorar la comunicación entre la secretaría académica y los responsables de movilidad internacional.	Se propone como medida de mejora establecer un protocolo de coordinación entre la secretaría académica y los responsables de movilidad internacional, de modo que se pueda disponer de información actualizada sobre la situación académica de los estudiantes antes del inicio de las clases.	Comisión de Calidad	Curso 25-26	Contacto entre la secretaría académica y los responsables de movilidad internacional.	Se envía un listado del número de alumnos de movilidad a los responsables, pero en este caso no hay de esta titulación.