

2019-
2020

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LAS
TITULACIONES IMPARTIDAS EN EL CENTRO
CURSO ACADÉMICO 2019– 2020



Contenido

1.	INTRODUCCIÓN	3
2.	RESPONSABLES DEL SGIC	3
3.	ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO	6
4.	INDICADORES DE LA TITULACIONES	14
5.	CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	18
6.	SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LAS TITULACIONES	29
7.	PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS	32
8.	PROGRAMAS DE MOVILIDAD	35
9.	INSERCIÓN LABORAL	39
10.	RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	44
11.	OBJETIVOS Y PLAN DE MEJORA DE LAS TITULACIONES	46
12.	ESTADO DE LAS ACCIONES DE MEJORA ETSIIyT, CURSO 2019-2020	47
13.	PROPUESTA DE ACCIONES DE MEJORA ETSIIyT. CURSO 2020-2021	49
13.1	ACCIONES DE MEJORA ESPECÍFICAS DE CADA TITULACIÓN	49
13.1.1	ACCIONES DE MEJORA DE GRADO	49
13.1.2	ACCIONES DE MEJORA DE MÁSTER	54
13.2	PROPUESTAS DE MEJORA DE CENTRO	58
	ANEXO I. Informes Finales de Titulaciones de las ETSIIT	61

**INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR
DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2019- 2020**

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros industriales y de Telecomunicación (ETSIIT) es la síntesis de toda la información generada por el Sistema en las titulaciones de este Centro a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de las titulaciones, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y del plan de mejoras.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2019 / 2020, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

A continuación, en la Tabla 1, se muestra la composición de la Comisión de Calidad de esta Escuela.

Tabla 1.1. Miembros de la Comisión de Calidad de la ETSIIyT, durante el curso 2019-2020 aprobada por Junta de Escuela el 16 de diciembre de 2019

Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación												
El Director	Francisco J. Azcondo Sánchez (Presidente)											
Responsables de las titulaciones del Centro	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 12.5%;">Fernando Fadón Salazar</td> <td style="width: 12.5%;">María del Mar Martínez Solórzano</td> <td style="width: 12.5%;">Adolfo Cobo García</td> <td style="width: 12.5%;">María Ángeles Quintela Incera</td> <td style="width: 12.5%;">Raquel Ibáñez Mendizábal</td> <td style="width: 12.5%;">Tomás Fernández Ibáñez</td> <td style="width: 12.5%;">María José Rivero Martínez</td> <td style="width: 12.5%;">Manuel Daniel Alvear Portilla</td> <td style="width: 12.5%;">Javier R. Viguri Fuente</td> </tr> </table>	Fernando Fadón Salazar	María del Mar Martínez Solórzano	Adolfo Cobo García	María Ángeles Quintela Incera	Raquel Ibáñez Mendizábal	Tomás Fernández Ibáñez	María José Rivero Martínez	Manuel Daniel Alvear Portilla	Javier R. Viguri Fuente		
Fernando Fadón Salazar	María del Mar Martínez Solórzano	Adolfo Cobo García	María Ángeles Quintela Incera	Raquel Ibáñez Mendizábal	Tomás Fernández Ibáñez	María José Rivero Martínez	Manuel Daniel Alvear Portilla	Javier R. Viguri Fuente				
Presidentes de las Comisiones de Calidad de las titulaciones	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 12.5%;">Fernando Viadero Rueda</td> <td style="width: 12.5%;">Miguel Iglesias Santamaría</td> <td style="width: 12.5%;">María Ángeles Cavia Soto</td> <td style="width: 12.5%;">Javier Díaz Rodríguez</td> <td style="width: 12.5%;">Luis Valle López</td> <td style="width: 12.5%;">María Dolores Ortiz Márquez</td> <td style="width: 12.5%;">Javier Rufino Viguri Fuente</td> <td style="width: 12.5%;">Antonio Tazón Puente</td> <td style="width: 12.5%;">Ignacio Fernández Olmo</td> <td style="width: 12.5%;">Delfín Silió Salcines</td> <td style="width: 12.5%;">Pedro Corcuera Miró Quesada</td> </tr> </table>	Fernando Viadero Rueda	Miguel Iglesias Santamaría	María Ángeles Cavia Soto	Javier Díaz Rodríguez	Luis Valle López	María Dolores Ortiz Márquez	Javier Rufino Viguri Fuente	Antonio Tazón Puente	Ignacio Fernández Olmo	Delfín Silió Salcines	Pedro Corcuera Miró Quesada
Fernando Viadero Rueda	Miguel Iglesias Santamaría	María Ángeles Cavia Soto	Javier Díaz Rodríguez	Luis Valle López	María Dolores Ortiz Márquez	Javier Rufino Viguri Fuente	Antonio Tazón Puente	Ignacio Fernández Olmo	Delfín Silió Salcines	Pedro Corcuera Miró Quesada		
Delegado de la ETSIIT	María Pereda Cantabrana											
Egresado	Agustín Santisteban Díaz											
PAS ETSIIT	Montserrat Gutiérrez Gómez											
Técnico de Organización y Calidad	Noelia Ruiz González											

La Comisión de Calidad de la ETSIIyT es la que actúa como interlocutor directo entre el equipo de gobierno del centro y las Comisiones de Calidad de las titulaciones que en él se imparten.

Entre sus funciones se encuentran, principalmente, la participación en las tareas de planificación y seguimiento de los SGIC de las titulaciones que imparte, actuando además como medio de comunicación interna de las políticas de calidad, objetivos, programas y responsabilidades de estos sistemas.

Durante el curso 2019-2020, las Comisiones de Calidad han intervenido en los siguientes hitos conseguidos en los títulos impartidos en la ETSIIyT:

- En noviembre de 2019, la Comisión de Acreditación del Sello EUR-ACE emite un informe en términos positivos para la obtención del sello en el Máster en Ingeniería de Telecomunicación sin recomendaciones ni prescripciones.

- Durante el curso 2018-2019 y 2019-2020 se actualizan las memorias de Verificación de todos los Grados de la Escuela, a excepción del Grado en Ingeniería Química, que ya estaba actualizada, para actualizar su formato al requerido por la ANECA y aportando para ello más información solicitada por esta, completándose así la actualización de la Memoria de Verificación de todos los grados de la ETSIIyT. Se ha aprovechado esta actualización para cotejar que todas las competencias de cada título se evalúan y son adquiridas, por tanto, por todos los estudiantes que superan las asignaturas en las titulaciones implicadas. Se ha actualizado, así mismo, el mapa de competencias del título y se ha comprobado que todas las guías docentes cumplen los requisitos de contenidos, sistemas de evaluación, resultados de aprendizaje y competencias tal cual están descritos en la memoria actualizada.

- El primer cuatrimestre transcurrió con normalidad en todas las titulaciones, y la planificación docente se desarrolló tal y como vienen recogidas en las guías docentes de las asignaturas del primer cuatrimestre.

Sin embargo, la crisis sanitaria producida por la pandemia del Covid-19 ha provocado cambios sustanciales sobre la planificación de las actividades académicas establecidas en el segundo cuatrimestre y aprobadas antes del inicio de presente curso académico.

El Real Decreto 463/2020, de 14 de marzo declaró en todo el territorio nacional el estado de alarma para la gestión de la situación de crisis sanitaria ocasionada por el COVID-19. En cumplimiento de lo recogido en su Artículo 9. Medidas de contención en el ámbito educativo y de la formación, la Universidad de Cantabria (UC) transformó a partir de ese momento la modalidad de impartición de la docencia pasando de presencial en clase a realizar una docencia a distancia manteniendo la programación prevista durante el tiempo que se mantuviera el estado de alarma. Finalmente, y después de sucesivas extensiones, la UC decidió por Resolución Rectoral 202-2020 que este periodo abarcara desde el día 15 de marzo de 2020 hasta el final del periodo lectivo. Hasta esa fecha, todas las asignaturas del segundo cuatrimestre de Grado y Máster se habían impartido en modalidad presencial, lo que suponía que aproximadamente la mitad de la docencia de estas asignaturas se había impartido en la forma prevista inicialmente. Para el período restante (enseñanza a distancia), los cambios e indicadores introducidos con respecto a la metodología de enseñanza-aprendizaje, seguimiento, evaluación y disponibilidad de material de apoyo, se recogió en adendas, siguiendo las pautas establecidas por el Ministerio de Universidades, la ANECA y la propia Universidad de Cantabria, las cuales fueron publicadas y difundidas entre el estudiantado.

En los diferentes informes de las titulaciones se ha analizado el desarrollo de la docencia y resultados de las asignaturas en el segundo cuatrimestre, por la excepcionalidad de la situación y modalidad en la que se ha impartido parte de ellas, así como la incidencia de la pandemia en el desarrollo de los programas de movilidad y prácticas externas.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

En las Tablas 2 y 3 se muestra la oferta y demanda de los títulos de la ETSIIyT.

Tabla 2. Adecuación de la oferta de Grado. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Memoria Verifica	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	90	72	65	76	80%	72%	84%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	45	29	29	30	48%	64%	67%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	45	64	47	45	107%	104%	100%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60	63	63	66	105%	105%	110%
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	60	58	61	59	97%	102%	98%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	60	62	52	59	103%	87%	98%
GRADOS ETSIIT	390	348	317	335	83%	81%	86%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	880	537	510	558	57%	60%	66%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	2.523	1.969	1.923	2002	76%	78%	80%

*Tasa de cobertura: Relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Los Grados impartidos en la Escuela gozan de una importante demanda, cubriendo el 86% de las plazas ofertadas, habiendo experimentado un incremento de 5 puntos porcentuales respecto del curso pasado. La tasa de cobertura media del Centro está muy por encima de la media de la Rama de Ingeniería y Arquitectura y de la media de los Grados de la UC.

Tabla 3. Adecuación de la oferta de Máster. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Memoria Verifica	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		17-18	18-19	19-20	17-18	18-19	19-20
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	70	32	26	30	53%	43%	43%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	15	7	7	4	35%	35%	27%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	20	13	13	21	65%	65%	105%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	60	17	26	20	28%	43%	33%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE LA LUZ	20	0	0	7	0%	0%	35%
MÁSTERES ETSIIT	185	69	72	82	45%	47%	44%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	445	211	236	219	41%	47%	49%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	1.176	600	661	666	46%	48%	57%

En este curso 2019/2020 se han modificado los cupos de entradas del Máster en Ingeniería Industrial, que ha pasado de 60 plazas a 70 plazas actuales.

Este curso se ha comenzado a impartir un nuevo máster en la Escuela, el Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz, que ha gozado de buena aceptación.

La demanda de los Másteres de la Escuela ha fluctuado durante los últimos tres años, si bien parece que van adquiriendo fuerza los Másteres “profesionalizantes” a medida que crece se estabiliza el número de egresados de las primeras promociones de los Grados que dan acceso a éstos. Así, aunque la tasa de cobertura no lo refleje, puesto que se han incrementado los cupos de entrada de los másteres “profesionalizantes”, la tendencia de alumnos de nuevo ingreso es en general positiva.

A continuación, en las Tablas 4 y 5 se indica el perfil de ingreso de las titulaciones que se imparten en el Centro.

Tabla 4. Perfil de ingreso de la Titulación de Grado del curso académico 2019 - 2020.

AGREGACIÓN	Total Preinscripciones	Preinscripciones en Primera Opción	Estudiantes nuevo ingreso	Estudiantes de Cantabria	% de Estudiantes de Cantabria	Estudiantes de fuera de Cantabria	% de Estudiantes de fuera de Cantabria	% Acceso por PAU	% Acceso por FP	% Otros Accesos	% Mujeres	Total estudiantes matriculados
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	355	77	76	64	84%	12	19%	91%	5%	4%	12%	268
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	217	33	30	28	93%	2	7%	93%	7%	7%	10%	85
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	240	54	45	40	89%	5	13%	93%	7%	0%	24%	189
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	357	87	66	59	89%	7	12%	98%	2%	2%	27%	273
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	299	84	59	49	83%	10	20%	90%	8%	2%	7%	229
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	327	83	59	54	92%	5	9%	97%	2%	2%	49%	225
GRADOS ETSIIT	1795	418	335	294	88%	41	13%	94%	5%	3%	22%	1269
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	3112	755	558	465	83%	93	17%	91%	4%	4%	23%	2119
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	13938	6254	2002	1588	79%	414	21%	87%	9%	3%	50%	8349

Los estudiantes de nuevo ingreso del curso 2019-2020 son principalmente de la misma Comunidad Autónoma (88%), y acceden por EBAU (Evaluación de Bachillerato para el Acceso a la Universidad) en un 94%. El porcentaje de mujeres entre los estudiantes de nuevo ingreso se asemeja al de la rama de Ingeniería y Arquitectura, si bien es muy inferior al porcentaje obtenido como media por los Grados en la UC. Estos porcentajes varían mucho entre las diferentes titulaciones, siendo el Grado en Ingeniería Química quien presenta un perfil más equilibrado, con casi un 50% de mujeres entre los alumnos de nuevo ingreso.

Los alumnos de nuevo ingreso matriculados en los Grados impartidos en la ETSIIyT suponen el 60% de los alumnos de nuevo ingreso matriculados en los Grados en la rama de Ingeniería y Arquitectura y el 17% de los alumnos de nuevo ingreso matriculados en los Grados de la UC.

Tabla 5. Perfil de ingreso de la Titulación de Máster del curso académico 2019- 2020.

AGREGACIÓN	Preinscripciones en 1ª Opción	Estudiantes nuevo ingreso	% Mujeres	% Hombres	Total estudiantes matriculados
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	40	30	23%	77%	66
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	4	4	0%	100%	8
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	20	21	48%	52%	30
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	22	20	15%	85%	49
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	7	7	14%	86%	7
MÁSTERES ETSIIT	93	82	21%	79%	160
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	307	219	25%	75%	432
UC	1125	666	46%	54%	990

Los alumnos de nuevo ingreso en las titulaciones de Máster parecen corresponderse con aquellos alumnos que eligieron el Máster en primera opción en el momento de su preinscripción. El 32% de los alumnos de nuevo ingreso en Másteres de la Rama de Ingeniería y Arquitectura, están matriculados en la ETSIIyT, y un 11% del total de la UC. El nuevo Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz corresponde a la rama de Ciencias, y representa un 18% de la matrícula de nuevo ingreso en su rama.

Interesa analizar de manera más pormenorizada la evolución de los alumnos preinscritos en primera opción en los títulos de Grado impartidos en la Escuela, mostrándose a continuación en la Tabla 6, y las notas de corte de entrada en la Tabla 7:

Tabla 6. Evolución de las preinscripciones en primera opción en Grado.

TITULACIÓN	CUPO	PREINSCRIPCIONES EN PRIMERA OPCIÓN						
	19-20	13-14	14-15	15-16	16-17	17-18	18-19	19-20
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	90	97	68	70	77	46	62	77
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	45	30	30	27	31	33	32	33
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	45	45	43	61	62	76	50	54
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60	132	144	122	101	110	94	87
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	60	91	82	108	90	82	76	84
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	60	62	69	78	66	78	63	83
GRADOS ETSIIT	360	457	436	466	427	425	377	418
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	880	864	859	813	746	734	714	755
MEDIA UC	2528	6610	6083	5645	6057	5733	6008	6254

Los alumnos que eligen los Grados de la ETSIIyT en su primera opción han aumentado este último año, rompiendo la tendencia bajista de los últimos años, si bien preocupa el descenso en las preinscripciones que está experimentando el Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales, a pesar de seguir siendo la titulación más demandada de la Escuela y de cubrir el 100% de las plazas. El Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación, que en hace dos cursos académicos había experimentado un fuerte descenso en las preinscripciones de primera opción, ha invertido esa tendencia y continua con el aumento del número de preinscripciones en primera opción que comenzó el pasado curso. Igualmente ha invertido la situación el Grado en Ingeniería Química, que este curso ha incrementado en un 32% las preinscripciones en primera opción.

El 55% de las preinscripciones de la rama se realizan en algún grado de los impartidos en esta Escuela.

Tabla 7. Notas de corte de los últimos años.

TITULACIÓN	PLAZAS	15-16		16-17		17-18		18-19		19-20	
		JUNIO	SEPT.	JUNIO	SEPT.	JUNIO	SEPT.	JUNIO	SEPT.	JUNIO	SEPT.
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60	8,803		8,803		8,131		5,000	6,080	5,000	5,000
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	60	5,000	7,531	5,000	5,375	5,000	5,000	5,000	5,821	5,000	5,000
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	60	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	8,554	5,000	5,000	5,000	5,000
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	70	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	45	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	45	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000

Como se observa en la tabla, el Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales (GITI) y el Grado en Ingeniería Mecánica (GIM) siguen siendo los grados más demandados de la Escuela, si bien la nota de corte en el caso de GITI ha experimentado una gran caída en los últimos años, hasta no tener nota de corte este curso en ninguna de ellas.

En las dos tablas siguientes, se observa la matrícula total por titulación:

Tabla 8. Evolución de la matrícula total de Grado.

TITULACIÓN	MATRICULA TOTAL						
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	319	324	302	306	299	277	268
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	91	103	116	104	99	98	85
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	125	142	168	173	186	176	189
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	373	372	365	326	315	280	273
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	228	256	271	265	262	260	229
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	211	221	226	210	225	221	225
GRADOS ETSIIT	1347	1418	1448	1384	1386	1312	1269
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	2852	2730	2630	2420	2328	2187	2119
UC	8882	9037	90120	8711	8586	8339	8349

Tabla 9. Evolución de la matrícula total de Máster.

TITULACIÓN	MATRICULA TOTAL						
	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	21	22	34	44	74	70	66
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	11	9	8	8	9	9	8
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA		18	27	33	25	23	30
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN		7	30	40	31	41	49
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ							7
MÁSTERES ETSIIT	32	56	99	125	139	143	160
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	202	352	487	468	440	432	432
CIENCIAS	30	22	17	24	21	35	41
UC	643	823	969	977	927	963	990

Tal y como muestran la tabla 8, la ETSIIyT tiene 1269 alumnos de Grado, lo que supone que el 60% de los alumnos de la rama de Ingeniería y Arquitectura estudia en este Centro, y un 15% de los alumnos de Grado de la UC. El número de alumnos totales de este curso supone un descenso en un 3% frente al total de alumnos del curso pasado.

En el caso de los Másteres, la matrícula total ha aumentado en un 12% respecto al curso 2018/19, si bien se ha incluido los matriculados en el máster de nueva impartición, que si no se cuenta con esos alumnos el aumento producido es del 7%. Los matriculados totales en los másteres de la ETSIIyT suponen el 35% de los estudiantes totales matriculados en la Rama de Ingeniería y Arquitectura y el 17% de la rama de Ciencias, constituyendo el 16% del total de los Másteres de la UC.

4. INDICADORES DE LA TITULACIONES

Las Tablas 10 y 11 muestran los indicadores de la titulación para el curso 2019-2020, objeto de análisis en este informe.

Definición de Indicadores

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 10. Indicadores de la Titulación de Grado del curso académico 2019 - 2020*.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia	T. Abandono
	19-20	19-20	19-20	19-20	19-20	17-18
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	52	75,21	81,8	91,95	82,77	27,63
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	46	62,44	76,74	81,37	65,56	34,62
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	53	71,13	79,69	89,27	92,2	26,23
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	51	72,09	82,64	87,23	84,4	17,91
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	49	64,59	76,19	84,78	79,83	27,12
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	54	77,06	85,85	89,76	85,16	18,75
GRADOS ETSIIT	51	71,7	81,23	88,26	82,75	24,36
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	50	74,29	83,27	89,22	82,5	23,29
MEDIA UC	54	81,63	88,07	92,69	87,39	18,78

**Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU*

En el curso académico 2019-2020 los estudiantes de Grado de la ETSIIyT estuvieron matriculados de media en 51 créditos ECTS, ligeramente por encima de la media de créditos matriculados en los Grados la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

La Tasa de Rendimiento media de la ETSIIyT fue del 71,7% si bien se observan diferencias porcentuales de 10 puntos entre unos Grados y otros. El rendimiento ha aumentado en un 4,5% respecto de la tasa obtenida el curso pasado (67,18%).

La Tasa de Éxito, que determina el porcentaje de créditos que aprueban los estudiantes frente a los que se presentan a evaluación, resulta adecuada para el conjunto de la Escuela, con un valor promedio del 81,23%, comportando un incremento de casi el 3% (en el curso 2018-19 la tasa de éxito fue de 78,16%)

La Tasa de Evaluación, que muestra el porcentaje de créditos presentados a

evaluación frente a los matriculados, indica que los estudiantes de los Grados de este Centro se presentaron a la evaluación del 88,26% de los créditos matriculados, habiéndose producido una subida de 2,31% respecto de la obtenida el curso previo. La Tasa de Eficiencia, uno de los indicadores que aparece en las memorias verifica de los títulos, se encuentra en el 82,75%, superando el objetivo marcado del 75% en dichas memorias de Grado. Los alumnos de los Grados se matriculan como media de unos 34 créditos ECTS más en la titulación de los que debieran, debido a segundas o sucesivas matrículas. Los estudiantes de Grado de la ETSIIyT tardan una media de 5,44 años en finalizar sus estudios, frente al resto de titulaciones de la rama de Ingeniería y Arquitectura, que tardan una media de 5,53 y de los Grados de la UC en su conjunto, cuya duración media es de 5,29.

Por último, la Tasa de Abandono del curso 2017 – 2018, último dato calculable según la definición del indicador, muestra que casi el 24,36% de los alumnos de nuevo ingreso que se matricularon en una titulación en ese curso académico, no se volvió a matricular en esa misma titulación en los dos años siguientes. Aunque la tasa de abandono es alta, encontramos la explicación en que los alumnos se cambian a otras titulaciones de la ETSIIyT en los primeros cursos, en los que las asignaturas básicas son las mismas, para evitar el pago de 2º o sucesivas matrículas y evitar así mismo el control de permanencia.

Todos los indicadores se mantienen estables respecto del curso previo.

Tabla 11. Indicadores de la Titulación de Máster del curso académico 2019 - 2020.

AGREGACIÓN	Dedica ción lectiva media (ECTS)	T. Rendim iento	T. Éxito	T. Evaluac ión	T. Eficienc ia	T. Abando no
	19-20	19-20	19-20	19-20	19-20	17-18
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	30	86,67	100	86,67	90	50
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	52	97,34	99,3	98,02	98,05	0
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	42	99,01	100	99,01	100	0
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	33	87,94	94,27	93,28	81,71	11,11
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	60	100	100	100	100	0
MÁSTERES ETSIIT	43	94	97,81	96,11	93,05	10,26
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	40	89,73	97,59	91,95	92,46	13,62
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	48	92,39	98,67	93,64	94,64	9,75

Durante el curso académico 2019 – 2020, los estudiantes de Máster Oficial de la Escuela estuvieron matriculados de un promedio de 43 créditos ECTS, si bien se observa grandes diferencias entre másteres. Entre las causas pueden señalarse:

1. El número de alumnos que formalizan su matrícula en febrero, suponiendo por ello la matrícula de la mitad de los créditos..
2. El número de matriculados: la situación de matrícula parcial de alguno de ellos influye mucho en los datos, como es el caso de Máster en Investigación en Ingeniería Industrial.
3. El número de estudiantes que haya dejado la realización del TFM para otro curso.

Las tasas de rendimiento y éxito fueron adecuadas, con valores del 94% y del 98% respectivamente, lo que significa que los estudiantes de Máster Oficial aprueban la práctica totalidad de las asignaturas a las que se presentan a evaluación.

La tasa de Eficiencia media de las titulaciones de Máster es del 96%, muy superior al objetivo marcado en las memorias verificadas que va desde el 75% al 85% según el Máster.

La tasa de abandono está en línea con lo previsto en la Memoria de Verificación, si bien llama la atención de la tasa de abandono del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial, con un 50%, que ha sido analizada en su Comisión de Calidad, llegando a las siguientes conclusiones. La tasa de abandono se ha doblado, llegando a ser del 50%. Este valor corresponde a los alumnos que se matricularon por primera vez en el Máster en el 2017-2018 y no habiendo finalizado, no se han vuelto a matricular en los dos cursos siguientes, lo que corresponde a cinco alumnos de los 10 matriculados de nuevo ingreso que recibió el Máster en 2017-18. Se han analizado las causas que han llevado al abandono de estos cinco alumnos y se puede resumir que existen dos perfiles diferenciados:

- 1.- Alumnos que utilizaban el Máster para continuar con sus actividades de prácticas y contratos en empresa.
- 2.- Alumnos que las oportunidades laborales que les surgieron hicieron inviable el continuar con el Máster a pesar de darles las opciones de cursarlo a tiempo parcial.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Las siguientes tablas (de la 12 a la 20) son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título.

Tabla 12. Valoración de las asignaturas de Grado del curso académico 2019 - 2020.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Participación	Asignaturas con media X					
			Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
			19-20		19-20		19-20	
			X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		X > 3,5	
			N.º	%	N.º	%	N.º	%
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	75%	27%	2	3%	11	18%	47	78%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	68%	25%	4	14%	6	21%	18	64%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	93%	21%	6	15%	14	36%	19	49%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	76%	20%	5	13%	17	45%	16	42%
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	88%	18%	4	11%	8	21%	26	68%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	76%	23%	5	12%	7	17%	29	71%
GRADOS ETSIIT	79%	22%	26	10%	63	26%	155	64%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	70%	25%	44	10%	111	24%	300	66%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	80%	26%	72	6%	246	22%	818	72%

Tabla 13. Valoración de las asignaturas de Máster del curso académico 2019 - 2020.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Participación	Asignaturas con media X					
			Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
			19-20		19-20		19-20	
			X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		X > 3,5	
			N.º	%	N.º	%	N.º	%
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	100%	29%	1	8%	6	50%	5	42%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	21%	43%	0	0%	0	0%	3	100%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	100%	39%	0	0%	1	13%	7	88%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	42%	71%	0	0%	1	0%	4	0%
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	96%	30%	1	5%	6	27%	15	68%
MÁSTERES ETSIIT	72%	42%	2	4%	14	28%	34	68%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	66%	38%	11	8%	25	19%	98	73%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	73%	46%	20	5%	50	12%	357	84%

Las asignaturas, tanto de Grado como de Máster, están en su conjunto bien valoradas, con porcentajes del 64% y 68% respectivamente de asignaturas con valoraciones por encima del 3,5. En el caso de los Grados, tan solo el 10% de las asignaturas están valoradas desfavorablemente, manteniéndose en la media de los Grados de la Rama, aunque ligeramente por encima de los Grados de la UC. En cuanto a los Másteres, el porcentaje de unidades con valoración desfavorable es bastante inferior, en torno al 4%, siendo inferior a la media de los Másteres de la Rama y de la media de másteres de la UC.

La participación en las encuestas de las asignaturas se mantiene estable en el caso de los Grados, si bien el número de unidades evaluadas ha decrecido en un 5% respecto del curso previo. En el caso de los másteres la participación ha descendido de un 58% en el curso 2018/19 a un 42% en el curso 2019/20, y el número de asignaturas evaluadas también ha disminuido de un 93% el pasado curso a un 72% en este curso. En este caso se cree que le hecho de que durante el segundo

cuatrimestre hizo que la docencia fuera online, y por tanto no se realizara el acompañamiento habitual de los estudiantes a un aula de informática para la realización de las encuestas, ha hecho que se produjeran estos resultados.

Tabla 14. Valoración de las unidades docentes de Grado del curso académico 2019 - 2020.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Asignaturas con media X					
		Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
		19-20		19-20		19-20	
		X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		X > 3,5	
		N.º	%	N.º	%	N.º	%
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	68%	8	7%	21	19%	79	73%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	62%	6	10%	10	17%	42	72%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	86%	10	11%	28	32%	49	56%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	72%	14	19%	20	28%	38	53%
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	80%	14	21%	14	21%	39	58%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	67%	9	10%	12	13%	68	76%
GRADOS ETSIIT	72%	61	13%	105	22%	315	65%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	65%	93	11%	171	21%	565	68%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	75%	185	8%	408	18%	1630	73%

**Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.*

Tabla 15. Valoración de las unidades docentes de Máster del curso académico 2019 - 2020.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Asignaturas con media X					
		Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
		19-20		19-20		19-20	
		X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		X > 3,5	
		N.º	%	N.º	%	N.º	%
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	100%	1	4%	13	54%	10	42%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	6%	0	0%	0	0%	1	100%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	100%	0	0%	0	0%	7	100%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	53%	1	11%	0	0%	8	89%
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	95%	2	6%	6	17%	27	77%
MÁSTERES ETSIIT	71%	4	5%	19	25%	53	70%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	63%	11	6%	42	23%	127	71%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	71%	18	4%	58	13%	364	83%

**Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor, siempre que cumpla el profesor un mínimo de 15 horas lectivas en la asignatura*

El profesorado, tal y como indican las Tablas 14 y 15, ha obtenido una muy buena valoración por parte de los estudiantes, con valoraciones superiores a 3,5 en el 65% de las unidades en Grado y en el 70% en las unidades de Máster.

A continuación, se muestran en la tabla 16 la media obtenida en cada uno de los ítems de la encuesta para las titulaciones de Grado de la Escuela:

Tabla 16. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Grado sobre las asignaturas. Curso 2019 – 2020

ESTUDIOS	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	Media total
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	3,67	3,63	3,47	3,89	4,05	3,56	3,71
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	3,54	3,48	3,28	3,60	4,07	3,45	3,57
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	3,34	3,35	3,26	3,40	3,93	3,32	3,43
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	3,21	3,15	3,02	3,08	3,55	3,13	3,19
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	3,32	3,47	3,13	3,46	4,05	3,38	3,47
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	3,55	3,47	3,24	3,50	3,68	3,44	3,48
GRADOS ETSIIT	3,44	3,43	3,23	3,49	3,89	3,38	3,48
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	3,52	3,54	3,39	3,65	3,97	3,53	3,60
MEDIA UC	3,64	3,66	3,56	3,75	4,01	3,62	3,71

Legenda:

Ítem 1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.
Ítem 2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.
Ítem 3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.
Ítem 4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.
Ítem 5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.
Ítem 6	El sistema de evaluación es adecuado.

Los estudiantes valoran con una puntuación media en la Escuela por encima de tres todos los ítems de la encuesta de asignatura. El ítem peor valorado es la adecuación del esfuerzo necesario para aprobar, si bien la valoración es de 3,23.

Tabla 17. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Grado sobre la actividad docente del profesorado. Curso 2019 – 2020

ESTUDIOS	PLAN DE	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	Media total
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION		3,81	3,98	4,20	3,61	3,74	3,83	3,85
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA		3,78	3,92	3,93	3,61	3,77	3,79	3,57
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA		3,59	3,72	3,89	3,43	3,53	3,59	3,20
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES		3,26	3,40	3,65	3,06	3,19	3,30	3,26
GRADO EN INGENIERIA MECANICA		3,48	3,82	3,77	3,33	3,49	3,56	3,55
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA		3,71	3,95	4,12	3,52	3,71	3,77	3,87
GRADOS ETSIIT		3,60	3,80	3,93	3,43	3,57	3,64	3,55
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA		3,70	3,86	4,07	3,53	3,67	3,74	3,65
MEDIA UC		3,82	3,98	4,12	3,70	3,84	3,87	3,90

Leyenda:

Ítem 1	El profesor explica con claridad.
Ítem 2	El profesor evalúa adecuadamente.
Ítem 3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.
Ítem 4	El profesor cumple con el horario de clase.
Ítem 5	La asistencia a clase es de utilidad.
Ítem 6	El profesor puede considerarse un buen docente.

Lo mismo ocurre con la valoración de profesorado, como se observa en la tabla anterior. Todos los ítems superan de media los 3 puntos, y en este caso el ítem peor valorado reside en el cumplimiento del horario de clase por el profesorado. En general consideran al profesorado como buenos docentes, accesibles y que evalúan de forma adecuada.

Tabla 18. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Máster sobre las asignaturas. Curso 2019 – 2020

ESTUDIOS	PLAN DE	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	ítem 7	Media total
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL		3,09	3,08	3,18	3,19	3,55	3,20	2,90	3,17
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL		4,54	4,23	4,15	4,54	4,69	4,31	5,00	4,49
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA		3,87	3,77	3,99	4,22	4,14	3,71	3,99	3,95
MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN		3,68	3,73	3,83	4,00	4,15	3,74	3,78	3,84
MÁSTER EN INGENIERÍA DE LA LUZ		3,96	4,07	4,00	3,81	4,46	3,71	3,86	3,98
MÁSTERES ETSIIT		3,83	3,78	3,83	3,95	4,20	3,73	3,91	3,89
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA		3,64	3,55	3,62	3,80	3,99	3,61	3,63	3,69
MEDIA UC		3,90	3,79	3,89	4,03	4,13	3,86	3,93	3,93

Leyenda:

Ítem 1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.
Ítem 2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.
Ítem 3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.
Ítem 4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.
Ítem 5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.
Ítem 6	El sistema de evaluación es adecuado.
Ítem 7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria.

Los estudiantes valoran muy positivamente las asignaturas de los másteres de la Escuela, obteniendo una valoración media de 3,89, frente al 3,72 obtenido el curso pasado.

Tabla 19. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Máster sobre la actividad docente del profesorado Curso 2019-2020

ESTUDIOS	PLAN DE	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	Media total
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL		3,11	3,17	3,55	3,69	2,97	3,16	3,27
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL		5,00	4,33	4,67	5,00	4,78	5,00	4,80
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA		4,76	4,79	4,62	4,81	4,62	4,81	4,73
MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN		3,85	3,95	4,37	4,23	3,84	3,94	4,03
MÁSTER EN INGENIERÍA DE LA LUZ		4,29	3,95	4,46	4,51	4,16	4,18	4,26
MÁSTERES ETSIIT		4,20	4,04	4,33	4,45	4,07	4,22	4,22
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA		3,67	3,77	3,94	4,02	3,64	3,69	3,79
MEDIA UC		3,98	4,02	4,21	4,36	3,90	4,02	4,08

Leyenda:

Ítem 1	El profesor explica con claridad.
Ítem 2	El profesor evalúa adecuadamente.
Ítem 3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.
Ítem 4	El profesor cumple con el horario de clase.
Ítem 5	La asistencia a clase es de utilidad.
Ítem 6	El profesor puede considerarse un buen docente.

Al igual que en las asignaturas, la valoración media total de los másteres de la ETSIIyT ha incrementado este curso académico un 6% respecto la obtenida en el curso anterior, pasando de un 3,95 de valoración media obtenida por el profesorado de los másteres de la Escuela el curso pasado a un 4,22 en este curso. En el caso del profesorado, el alumno percibe muy positivamente su actividad docente, siendo la valoración en los diferentes ítems superior a 4 en todos ellos.

Las Tablas 20 y 21 se exponen los resultados del informe que realiza el profesorado, donde se recoge la opinión de este colectivo sobre la calidad de la docencia impartida en las titulaciones.

Tabla 20. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia de Grado. Curso 2019-2020

PLAN DE ESTUDIOS	PARTICIPACIÓN					DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA			
	Nº UNIDADES DOCENTES	INFORMES RECIBIDOS	% UNIDADES EVALUADAS	% PARTICIPACIÓN DE RESPONSABLES DE ASIGNATURA	% PARTICIPACIÓN DE NO RESPONSABLES DE ASIGNATURA	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	163	133	81,6%	89,6%	74,4%	4,35	4,05	3,95	4,04
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	99	73	73,7%	75,6%	72,4%	4,25	4,08	3,99	4,15
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	104	75	72,1%	73,8%	71,0%	4,38	4,10	3,96	4,16
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	103	70	68,0%	80,0%	56,6%	4,51	4,09	4,13	4,21
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	87	73	83,9%	83,3%	84,4%	4,30	3,99	3,89	4,18
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	134	99	73,9%	79,6%	70,0%	4,45	4,32	4,36	4,26
GRADOS ETSIIT	690	523	75,5%	80,3%	71,5%	4,37	4,10	4,04	4,17
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1321	953	72,1%	79,0%	65,7%	4,37	4,12	4,11	4,16
MEDIA UC	2980	2075	69,6%	77,2%	63,3%	4,38	4,16	4,15	4,17

Tabla 21. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia de Máster. Curso 2019-2020

PLAN DE ESTUDIOS	PARTICIPACIÓN					DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA			
	Nº UNIDADES DOCENTES	INFORMES RECIBIDOS	% UNIDADES EVALUADAS	% PARTICIPACIÓN DE RESPONSABLES DE ASIGNATURA	% PARTICIPACIÓN DE NO RESPONSABLES DE ASIGNATURA	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
MASTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	27	20	74%	75%	73%	4,30	4,15	4,10	4,16
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	22	14	64%	77%	44%	4,43	4,29	4,21	4,21
MASTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	11	8	73%	63%	100%	4,38	4,38	4,25	4,50
MASTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	39	32	82%	87%	75%	4,47	4,25	4,31	4,13
MASTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	18	14	78%	83%	67%	4,79	4,29	4,71	4,36
MÁSTERES ETSIIT	117	88	74%	77%	72%	4,47	4,27	4,32	4,27
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	342	226	66%	72%	56%	4,53	4,38	4,37	4,28
MEDIA UC	824	580	70%	74%	61%	4,59	4,47	4,52	4,36

La ETSIIyT cuenta con una plantilla de más de 300 profesores entre las diferentes categorías profesionales (Catedráticos, Titulares, Contratados Doctores, Ayudantes, Asociados, etc.) que arrojan una ratio media de aproximadamente 5 estudiantes por profesor (teniendo en cuenta que en el curso de referencia hubo 1.269 alumnos en Grado y 160 alumnos en Máster).

El profesorado elabora un informe cuatrimestralmente sobre las asignaturas en las que ha impartido docencia. Los aspectos que destacan en esos informes, positivos o negativos, son analizados particularmente por las Comisiones de Calidad de los Títulos. En este análisis nos limitamos a mostrar los resultados cuantitativos de dicho informe, en el que el profesorado valora, según lo acontecido en su asignatura, cada una de las cuatro dimensiones en las que dividimos la actividad académica (Planificación, Desarrollo, Resultado e Innovación y Mejora). Todas estas

dimensiones han sido bien valoradas por el profesorado, con puntuaciones por encima de 4 puntos de media en las titulaciones del Centro.

Los responsables de las titulaciones también participan en la evaluación de la docencia durante el curso académico a través de un informe cualitativo, en el que destaca los puntos fuertes y las posibles incidencias detectadas. Estos informes han sido tratados en cada uno de los Informes Finales de las respectivas titulaciones del Centro.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LAS TITULACIONES

Las Tablas 22 y 23 resumen las diferentes encuestas realizadas a los distintos grupos de interés sobre su satisfacción con el programa formativo.

Tabla 22. Satisfacción de los grupos de interés en los Grados del Centro. Curso 2019-2020

	% Participación Estudiantes	% Participación Profesorado	% Participación Egresados que consintieron participar en el estudio	% Participación PAS	Satisfacción global de los estudiantes con el título	Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	Satisfacción de los estudiantes con los recursos	Satisfacción de los estudiantes con el TFG	Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	Satisfacción de los egresados con el título	Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	43%	58%	21%	15%	3,52	3,75	4,05	4,30	3,57	3,60	3,35	4,20
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	25%	64%	80%	15%	2,00	3,56	3,67	2,00	4,11	3,57	2,91	4,20
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	36%	62%	83%	15%	3,75	3,45	4,00	3,67	4,20	3,75	3,20	4,20
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	53%	56%	66%	15%	3,07	3,35	3,93	3,50	4,19	3,93	2,98	4,20
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	37%	58%	74%	15%	2,89	3,77	3,78	3,88	4,10	3,98	2,99	4,20
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	50%	64%	63%	15%	3,36	3,87	4,07	4,14	4,29	3,78	2,88	4,20
GRADOS ETSIIT	41%	61%	65%	15%	3,10	3,63	3,92	3,58	4,08	3,77	3,05	4,20
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	44%	58%	53%		3,46	3,75	3,87	4,05	4,07	3,87	3,11	
UC	38%	53%	51%	34%	3,53	3,92	3,80	4,02	4,04	3,94	3,26	4,29

Tabla 23. Satisfacción de los grupos de interés en los Máster del Centro. Curso 2019-20

	% Participación Estudiantes	% Participación Profesorado	% Participación Egresados que consintieron participar en el estudio	% Participación PAS	Satisfacción global de los estudiantes con el título	Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	Satisfacción de los estudiantes con los recursos	Satisfacción de los estudiantes con el TFM	Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	Satisfacción de los egresados con el título	Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	28%	71%	74%	15%	4,25	3,39	4,00	4,25	4,05	3,95	3,62	4,20
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	33%	61%	60%	15%	4,50	4,61	4,50	4,50	3,82	4,00	4,00	4,20
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	29%	74%	45%	15%	3,00	4,13	4,00	3,75	4,12	4,29	4,00	4,20
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	47%	64%	71%	15%	3,67	3,52	3,89	4,78	3,76	3,73	3,15	4,20
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	71%	74%		15%	3,60		4,00	3,80	4,21	4,21		4,20
MÁSTERES ETSIIT	42%	69%	63%	15%	3,80	3,91	4,08	4,22	3,99	4,04	3,69	4,20
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	46%	61%	56%		3,88	4,07	4,06	4,18	4,06	4,16	3,64	
UC	41%	62%	58%	34%	3,72	4,15	4,09	4,03	4,18	3,96	3,46	4,29

La satisfacción con las titulaciones de la Escuela de los diferentes grupos de interés (estudiantes, profesorado, egresados y personal de administración y servicios) es muy adecuada.

Los estudiantes, con un 41% de participación media, valoran su satisfacción con las titulaciones de Grado de la Escuela con 3,10 puntos sobre 5, con el profesorado con 3,65 puntos y con los recursos materiales con los que cuenta el Centro para impartir la docencia con 3,92 puntos y, aunque son valoraciones muy buenas, son ligeramente inferiores a las obtenidas el curso previo.

En el caso de los Másteres impartidos en la Escuela, los estudiantes valoran su satisfacción con las titulaciones de Máster con 3,80 puntos sobre 5, con el

profesorado con 3,91 puntos y con los recursos materiales con los que cuenta el Centro para impartir la docencia con 4,08 puntos. Estas valoraciones son superiores a las obtenidas el curso previo.

La satisfacción media del profesorado con las titulaciones de la Escuela, medida en la encuesta bianual que se ha realizado este curso 2019-20, obtuvo unos valores de 4,08 y 3,99 puntos sobre 5, en Grado y Máster respectivamente, incrementando la valoración en el Grado respecto a la obtenida en la anterior encuesta (curso 2017/18). En cuanto a los recursos la valoración es de 3,77 de media en Grado y 4,04 de media en Máster. La participación media ha sido del 61% en el Grado y 69% en el Máster.

La encuesta a los egresados se lleva a cabo, junto con la de inserción laboral, transcurrido un año desde la finalización de los estudios. Por tanto, los resultados que aquí se muestran se corresponden con la satisfacción de la cohorte de egreso del curso 2018 – 2019. La satisfacción media de este grupo con la titulación, tras un año en el mercado laboral, es de 3,05 puntos en Grado y 3,69 en Máster, con participaciones medias de 65% y 63% respectivamente.

Por último, los resultados de satisfacción del personal de administración y servicios, se realiza a nivel Centro, siendo el resultado de 4,20 en la ETSIIyT, similar a la media obtenida en la Universidad de Cantabria, si bien la participación ha sido muy baja (15%).

7. PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS

Durante el curso 2019-2020, los alumnos de la Escuela realizaron un total de 185 prácticas en entidades colaboradoras (72 empresas han participado) y 27 prácticas en centros de la UC (13 centros distintos). El 80% de las primeras y el 96 % de las segundas son extracurriculares. El número de alumnos que ha disfrutado de las prácticas ha sido 139 en las entidades colaboradoras y 19 en los centros de la UC, lo que hace que aproximadamente un 10% de los alumnos matriculados en titulaciones de la ETSIIyT hayan realizado prácticas externas, casi la mitad que en años anteriores. Este decrecimiento, tanto en el número de plazas como de alumnos que las han disfrutado, ha sido provocado por el confinamiento en el segundo cuatrimestre y las restricciones vividas en verano. A continuación, en la Tabla 24, se

enumeran tanto el número de alumnos por titulación que participó en Programas de Prácticas Externas, como el número de prácticas que fueron curriculares:

Tabla 24. Total de Prácticas Externas realizadas 2019-2020

Titulación	Prácticas curriculares	Prácticas extracurriculares
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	10	33
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	1	17
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	5	16
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	6	23
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	4	35
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	1	14
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	0	23
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	0	2
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	11	14
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	0	14
ETSIIT	38	191

El análisis pormenorizado de los resultados de las Prácticas Externas de cada titulación se encuentra en el Informe Final del correspondiente título.

En general, las prácticas externas son un complemento formativo muy bien valorado por los estudiantes, resultando valiosas, no solo a nivel académico sino también para su desarrollo personal. En la mayoría de los casos, se manifiestan como una vía muy útil para acercar a los estudiantes al mundo laboral que se encontrarán al finalizar los estudios, así como una manera de aplicar en el mundo empresarial los conocimientos adquiridos durante los estudios.

En este informe mostramos los resultados de la encuesta realizada por los estudiantes en la Tabla 25.

Tabla 25. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas Curriculares de las titulaciones del Centro.

Participación		Grado en Ingeniería Química	Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación	Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales	Grado en Ingeniería Mecánica	Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática	Máster en Ingeniería Química	Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz
Participación		100%	50%	100%	50%	83%	100%	100%
1	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	5,00	4,80	4,40	5,00	3,60	4,10	4,00
2	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	5,00	5,00	4,40	5,00	4,20	4,20	4,33
3	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	5,00	4,80	3,80	4,00	3,20	3,80	5,00
4	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	5,00	5,00	4,40	5,00	4,20	4,10	5,00
5	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	5,00	5,00	4,80	5,00	4,60	4,90	5,00
6	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	5,00	5,00	4,80	4,00	4,20	5,00	5,00
7	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	5,00	4,80	4,20	4,50	4,00	4,10	5,00
8	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	5,00	4,20	4,00	4,00	3,20	4,20	4,67
9	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	5,00	4,60	3,80	4,50	4,00	4,50	5,00
10	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	5,00	4,80	4,80	4,00	4,40	4,80	5,00
11	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	5,00	4,60	4,60	5,00	4,20	5,00	4,00
12	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	5,00	5,00	5,00	5,00	4,60	5,00	4,00
13	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	5,00	5,00	5,00	5,00	4,60	5,00	4,67
14	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	5,00	5,00	4,40	5,00	4,00	4,50	3,33
	Valoración de habilidades adquiridas	3,71	4,16	3,93	4,25	4,00	4,24	3,00
15	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación.	5,00	5,00	4,40	5,00	4,00	4,50	5,00
16	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa.	5,00	5,00	4,80	5,00	4,40	5,00	3,67

En la tabla 26 se plasman los resultados de satisfacción de tutores académicos y tutores de empresa con el programa de prácticas externas.

Tabla 26. Satisfacción de los Tutores Académicos y de Empresa de Prácticas Externas Curriculares. Curso 2019-2020

	Grado en Ingeniería Química	Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación	Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales	Grado en Ingeniería Mecánica	Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática	Máster en Ingeniería Química	Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz
Satisfacción general de los Tutores Académicos con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	5,00	4,89	4,4	5,00	4,67	5,00	5,00
Satisfacción general de los Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	5,00	4,78	4,8	4,67	4,2	5,00	5,00

El responsable del Programa de Prácticas de cada titulación realiza un informe que ha sido tratado en el Informe Final elaborado por la Comisión de Calidad de cada título.

8. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

En el curso 2019-2020 un total de 63 alumnos de la Escuela han participado en alguno de los Programas de Movilidad con los que cuenta la institución. El Programa ERASMUS es el más generalizado, que alcanza 79% de los estudiantes enviados. Le sigue el Programas USA-Canadá- Australia con un 9,5% de los estudiantes participantes.

Tabla 27. Alumnos de la ETSIIT que han participado en Programas de Movilidad en el curso 2018-2019.

Titulación	SICUE	ERASMUS	USA, CANADÁ Y AUSTRALIA	LATINO	ERAKA107
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN		6	2		
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA		3			
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	3	3	2		
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES		14	1	3	
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA		13			
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA		9			
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN		2	1		
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA					1
ETSIIT	3	50	6	3	1

1 En el caso del Máster en Ingeniería Química, los datos proporcionados en la tabla no incluyen dos estudiantes que realizaron las prácticas curriculares en el programa prácticas Erasmus +Prácticas

En la Tabla 28 se muestran los resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes enviados sobre los programas de movilidad de cada titulación:

Tabla 29. Evaluación de la calidad del Programa de Movilidad Erasmus de los estudiantes enviados de la ETSIIT. Curso 2019-2020

ÍTEM	Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación	Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales	Grado en Ingeniería Mecánica	Grado en Ingeniería Química	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
	ERASMUS+	ERASMUS+	ERASMUS+	ERASMUS+	ERASMUS+	ERASMUS+
%PARTICIPACIÓN	66,67%	66,67%	71,43%	38,46%	55,56%	55,18%
Ítem 1	4,50	2,50	2,20	3,80	3,40	3,54
Ítem 2	4,50	2,50	3,00	3,60	3,00	3,59
Ítem 3	4,75	4,00	3,70	3,60	3,20	3,93
Ítem 4	3,75	3,50	3,50	2,60	2,20	3,42
Ítem 5	4,25	3,00	2,80	2,80	1,80	3,55
Ítem 6	4,25	1,50	2,80	2,80	4,00	3,03
Ítem 7	5,00	4,00	4,30	4,20	3,40	4,35
Ítem 8	4,50	4,50	3,90	3,40	3,20	4,02
Ítem 9	5,00	4,50	4,40	4,40	3,50	4,47
Ítem 10	5,00	5,00	4,30	4,40	2,80	4,39
Ítem 11	4,50	4,00	3,50	2,80	3,40	3,82
Ítem 12	4,50	4,50	4,10	3,40	3,60	3,74
Ítem 13	4,75	3,50	3,80	4,00	3,40	3,87
Ítem 14	4,75	4,50	3,80	3,40	4,20	3,92
Ítem 15	4,00	4,50	4,20	4,20	4,00	3,82
Ítem 16	4,25	4,00	4,10	4,00	3,00	3,75
Ítem 17	4,75	4,50	4,10	4,20	3,80	4,09
Ítem 18	3,75	3,50	3,10	4,00	3,00	3,73
Ítem 19	4,50	4,00	3,80	4,40	3,20	3,84
Ítem 20	4,75	5,00	4,20	4,80	3,40	4,57
Ítem 21	5,00	4,50	4,50	5,00	3,40	4,47

Leyenda:

PLANIFICACIÓN	
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.
2	Información ofrecida por la UC sobre Programas de Movilidad (página web y sesiones de orientación).
3	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.
4	Información recibida sobre la Universidad de destino.
5	Orientación y apoyo en la gestión de trámites y documentación en la UC.
6	Proceso de elaboración y conformidad con el documento Learning Agreement (Acuerdo Académico) de tu estancia.
DESARROLLO	
7	Atención y recepción en la Universidad de destino.
8	Apoyo económico recibido para la estancia.
9	Calidad académica de la Universidad de destino.
10	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.
RESULTADOS	
11	Integración en la Universidad y lugar de destino.
12	Utilidad académica de la estancia.
13	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).
14	Contribución de esta experiencia para mejorar mis perspectivas de empleo.
15	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.

En el Grado en Ingeniería Eléctrica se registró solo una respuesta de los alumnos Erasmus en la encuesta, por este motivo no aparecen los resultados en este informe y en el Máster en Ingeniería de Telecomunicación no hubo respuestas de los alumnos. En los demás programas, aunque la participación es variada, las respuestas son únicas, por lo que no se exponen los resultados.

Tabla 30. Participación en la Evaluación de la calidad de otros Programas de Movilidad de los estudiantes enviados de la ETSIIT

Programa	Plan de Estudios	Enviados	Respuestas	Participación
PROGRAMA LATINO	Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales	3	0	0,0%
USA, CANADÁ Y AUSTRALIA	Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación	2	0	0,0%
	Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales	1	0	0,0%
	Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	2	1	50%
	Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación	1	1	100,0%
SICUE	Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática	3	1	33,3%
ERAKA107	Máster en Ingeniería Química	1	0	0,0%

El responsable del Programa de Movilidad de cada titulación realiza un informe que ha sido tratado en el Informe Final elaborado por la Comisión de Calidad de cada título.

9. INSERCIÓN LABORAL

La información relativa a los estudiantes egresados de la titulación se obtiene a través de una encuesta que se realiza anualmente para cada titulación de la Universidad de Cantabria, entre los egresados que hayan finalizado sus estudios en el curso anterior, de acuerdo con el procedimiento P-5 del Manual General de Procedimientos del SGIC. Los resultados se muestran en las Tablas 31 y 32:

Tabla 31. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Grado de la ETSIIT en el curso académico 2018/2019, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	Nº de Respuestas	Participación (%)	Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral *	Satisfacción con los estudios*	% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresado que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	Satisfacción con el empleo*
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	47	10	21%	3,30	3,35	89%	70%	30%	0%	0%	0%	43%	57%	86%	71%	3,79
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	20	16	80%	2,94	2,91	81%	94%	6%	0%	0%	0%	80%	57%	93%	80%	4,00
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	12	10	83%	2,85	3,20	40%	60%	40%	0%	0%	0%	33%	80%	67%	100%	3,00
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	50	33	66%	3,00	2,98	69%	39%	42%	3%	12%	3%	85%	46%	92%	54%	3,81
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	46	34	74%	3,04	2,99	74%	71%	24%	0%	6%	0%	67%	67%	88%	92%	3,85
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	32	18	56%	2,81	3,22	56%	28%	39%	6%	22%	6%	40%	60%	60%	80%	3,40
GRADOS ETSIIT	207	121	63%	2,99	3,11	68%	60%	30%	1%	7%	1%	58%	61%	81%	79%	3,64
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	363	192	53%	3,04	3,11	69%	59%	27%	3%	9%	2%	68%	59%	88%	81%	3,77
MEDIA UC	1337	688	51%	3,05	3,26	68%	59%	17%	10%	10%	4%	70%	59%	82%	69%	3,79

Tabla 32. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Máster de la ETSIIT en el curso académico 2018/2019, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	N.º de Respuestas	Participación (%)	Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral *	Satisfacción con los estudios*	% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresado que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	Satisfacción con el empleo*
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	14	10	71%	3,15	3,15	60%	100%	0%	0%	0%	0%	80%	80%	100%	100%	3,65
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	23	17	74%	3,26	3,62	65%	94%	6%	0%	0%	0%	80%	73%	100%	100%	3,78
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	11	5	45%	3,60	4,00	40%	80%	0%	0%	20%	0%	50%	100%	100%	100%	2,88
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	5	3	60%	3,17	4,00	67%	100%	0%	0%	0%	0%	67%	100%	67%	100%	4,33
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ																
MASTERS ETSIIT	53	35	63%	3,30	3,69	58%	94%	1%	0%	5%	0%	69%	88%	92%	100%	3,66
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	179	101	56%	3,43	3,64	54%	91%	3%	0%	3%	3%	81%	79%	97%	96%	3,88
MEDIA UC	513	299	58%	3,22	3,46	49%	79%	4%	5%	8%	4%	67%	68%	88%	78%	3,84

Tabla 33. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Grado de la ETSIIT en el curso académico 2016/2017, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	N.º de Respuestas	Participación (%)	% egresados que trabajan actualmente	% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresados que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	Satisfacción con el empleo
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	51	25	49%	100%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	80%	95%	100%	0%	5%	89%	3,82
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	11	6	55%	100%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	67%	100%	100%	0%	75%	0%	3,50
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	19	9	47%	100%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	56%	89%	88%	0%	14%	71%	3,56
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	54	20	37%	80%	15,0%	0,0%	0,0%	5,0%	0,0%	63%	100%	100%	0%	9%	64%	3,76
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	25	13	52%	92,3%	7,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	85%	80%	100%	0%	22%	78%	3,54
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	32	13	41%	84,6%	15,4%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	62%	100%	100%	0%	0%	100%	3,77
GRADOS ETSIIT	192	86	47%	93%	6,3%	0,0%	0,0%	0,1%	0,0%	69%	94%	98%	0%	21%	67%	3,66
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	348	165	47%	87,9%	7,3%	1,2%	1,2%	3,0%	0,0%	71%	88%	97%	0%	19%	68%	3,71
MEDIA UC	1423	603	42%	77,9%	12,1%	1,2%	1,2%	4,3%	0,7%	71%	81%	81%	1%	13%	53%	3,59

Tabla 34. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Máster de la ETSIIT en el curso académico 2015/2016, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	Nº de Respuestas	Participación (%)	% egresados que trabajan actualmente	% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresados que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	Satisfacción con el empleo
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	19	8	42%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	75%	100%	100%	0%	0%	86%	3,81
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	9	1	11%													
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	14	10	71%	90%	0%	10%	0%	0%	0%	78%	100%	89%	0%	11%	56%	4,00
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	5	2	40%	50%	0%	0%	0%	50%	0%	100%	100%	100%	0%	0%	100%	4,00
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ				0%												
MASTRES ETSIIT	47	21	41%	80%	0%	7%	0%	7%	0%	84%	100%	96%	0%	4%	80%	3,94
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	198	100	51%	88%	3%	1%	2%	2%	1%	85%	98%	97%	2%	21%	67%	3,79
MEDIA UC	552	274	50%	84%	9%	1%	4%	1%	1%	74%	92%	81%	2%	14%	55%	3,82

La encuesta de inserción laboral entre los egresados de las titulaciones de la Escuela al cabo de un año (Tablas 31 y 32) ha obtenido una participación media de un 65% en los estudiantes de Grado y de un 63% de media de los estudiantes de Máster. Del análisis de la información se extraen los siguientes puntos:

- La satisfacción global con las titulaciones de la ETSIIyT es de 3,05 y 3,69 sobre 5 puntos, para Grado y Máster respectivamente.
- El 93% de los egresados de Grado trabajan o han trabajado desde que finalizaron sus estudios.
- El 66% de los egresados de Grado y el 69% de los egresados de Máster que trabajan lo hacen en un empleo que tienen mucha relación con la titulación que finalizaron.
- En torno al 90% de los egresados que trabajan se les exigió titulación universitaria para obtener su empleo.

La encuesta de inserción laboral entre los egresados de las titulaciones de la Escuela al cabo de tres años (Tablas 33 y 34) ha obtenido una participación media de un 47% en los estudiantes de Grado y de un 41% de media de los estudiantes de Máster. Del análisis de la información se extraen los siguientes puntos:

- La satisfacción global de los egresados de las titulaciones de la ETSIIyT con el empleo es de 3,66 y 2,95 sobre 5 puntos, para Grado y Máster, respectivamente.
- El 93% de los egresados de Grado y el 80% de los egresados de Máster trabajan o han trabajado desde que finalizaron sus estudios. A todos ellos les exigieron la titulación para acceder al empleo.
- En torno al 69% y el 84% de los egresados después de tres años, de Grado y Máster respectivamente, trabajan en un empleo que tienen bastante y/o mucha relación con la titulación que finalizaron.

10.RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se

realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Durante el curso 2019-20 el Buzón SGIC de la Escuela, que atiende cuestiones relativas al desarrollo de la docencia de todas las titulaciones oficiales, así como otras cuestiones de la vida universitaria, tales como instalaciones, servicios, etc..., registró 85 entradas, 83 de estudiantes y 2 de profesorado. En la Universidad se han registrado en total 198 entradas, 187 de alumnos y 11 de PDI, por lo que se constata que el Buzón como medio para la tramitación de quejas, sugerencias, reclamaciones y felicitaciones está siendo ampliamente utilizado en la ETSIIyT.

En la tabla 35 se muestra la evolución del uso del Buzón.

Tabla 35. Utilización del Buzón SGIC de la ETSIIT. Curso 2019-2020

USUARIOS Y CURSOS ACADÉMICOS	INDUSTRIALES
Nº Alumnos que lo han utilizado	83
Nº PDI que lo han utilizado	2
Nº PAS que lo han utilizado	0
TOTAL CURSO 2019-2020	85
TOTAL CURSO 2018-2019	7
TOTAL CURSO 2017-2018	9
TOTAL CURSO 2016-2017	17
TOTAL CURSO 2015-2016	12
TOTAL CURSO 2014-2015	10
TOTAL CURSO 2013-2014	25
TOTAL CURSO 2012-2013	22
TOTAL CURSO 2011-2012	20
TOTAL CURSO 2010-2011	3

11.OBJETIVOS Y PLAN DE MEJORA DE LAS TITULACIONES

En la Tabla 36 se detallan las actuaciones llevadas a cabo en el curso 2018/2019 para cumplir con los objetivos de calidad comprometidos.

Tabla 36. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ACTUACIÓN/ES
<p>Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.</p>	<p>La Escuela difunde dicha política a través de las Comisiones de Calidad del Centro y de las titulaciones, así como mediante los procedimientos previstos en el Manual General de Procedimientos del SGIC (aprobado en la Junta de Escuela el 30 de septiembre de 2015).</p> <p>La información generada a través del SGIC se presenta en la Junta de Centro y se difunde públicamente en la web de la Escuela:</p> <p>http://web.unican.es/centros/etsiit/Paginas/Comision-Calidad-Escuela.aspx</p>
<p>Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.</p>	<p>Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en las Comisiones de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente para cada titulación, y de cuya implantación se realiza un seguimiento.</p> <p>El presente documento incorpora las propuestas de mejora para la planificación docente del curso 2020-2021 y posteriores.</p>
<p>Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.</p>	<p>En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en los procedimientos del SGIC que en su mayor parte van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, PAS y egresados.</p>

OBJETIVO DE CALIDAD	ACTUACIÓN/ES
<p>Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.</p>	<p>Se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, tanto de Grado como de Máster oficial. La información relativa al SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela: responsables del Sistema del Centro y Titulación, reglamentos de funcionamiento, actas y acuerdos de las comisiones, informes en los que se sintetizan todos los resultados y el plan de mejoras del programa formativo del título.</p>
<p>Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.</p>	<p>La función más importante de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el Sistema y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Análisis continuo de la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en el Centro (se verifican las tasas e indicadores del título y su cumplimiento de la memoria Verifica) - Propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. <p>Asimismo, las Comisiones de Calidad han participado activamente en la renovación de la acreditación de los títulos: noviembre-diciembre 2015, así como en la obtención de los sellos de calidad EURACE de los másteres profesionalizantes de la Escuela</p>

12. ESTADO DE LAS ACCIONES DE MEJORA ETSIIyT, CURSO 2019-2020.

El estado de las acciones de mejora propuestas el curso pasado en el Informe de Centro es el siguiente:

Tabla 37. Estado de propuestas de mejora comunes. Curso 2019-20

PROPUESTA DE MEJORA	Aplicación completa del reglamento de permanencia
DESCRIPCIÓN	El reglamento de permanencia de la UC contempla considerar las asignaturas reconocidas para computar si un estudiante cumple las condiciones de permanencia en caso de traslado. La aplicación de este punto tiene especial interés en la ETS II y T porque los 6 grados tienen la mayoría de los créditos de primero y segundo reconocibles entre las diferentes titulaciones.
RESPONSABLE	El reglamento de permanencia de la UC contempla considerar las asignaturas reconocidas para computar si un estudiante cumple las condiciones de permanencia en caso de traslado. La aplicación de este punto tiene especial interés en la ETS II y T porque los 6 grados tienen la mayoría de los créditos de primero y segundo reconocibles entre las diferentes titulaciones.
ESTADO	100 % de aplicación por parte de la ETS II y T. Queda pendiente la revisión de la normativa de permanencia por parte de la UC. A partir de junio de 2020, por efecto de la crisis sanitaria, la UC suspendió la aplicación de la normativa de permanencia.
PROPUESTA DE MEJORA	Tutorización de alumnos de bajo rendimiento
DESCRIPCIÓN	El Consejo Social solicitó que, a fin de elaborar buenos informes sobre las solicitudes de permanencia, se identifiquen a los alumnos "en riesgo" de no cumplir estas condiciones y se les asigne un tutor que realice un seguimiento de su trayectoria académica e identifique posibles acciones que mejoren su rendimiento o que identifique causas que justifiquen un rendimiento bajo. "El informe del tutor será un elemento imprescindible en el que se basará la resolución". Además, esta labor de tutoría genera evidencias útiles para el propio desarrollo del plan de estudio, especialmente en el módulo básico
RESPONSABLE	Dirección, Comisiones académicas, profesores
ESTADO	100% de realización hasta junio de 2020, cuando, por efecto de la crisis sanitaria, la UC suspendió la aplicación de la normativa de permanencia.
PROPUESTA DE MEJORA	Información a los alumnos de primer curso por parte de los alumnos de alto rendimiento
DESCRIPCIÓN	Promover que las experiencias de los alumnos de mejor aprovechamiento académico se transmitan a los alumnos de nuevo ingreso por parte de los propios alumnos
RESPONSABLE	Jefatura de estudios y delegación de alumnos
ESTADO	100 % de realización. A futuro, esta y otras actividades semejantes, incompatibles con los criterios de distancia social impuestos actualmente, se retomarán en cuanto la situación sanitaria lo permita.

13.PROPUUESTA DE ACCIONES DE MEJORA ETSIIyT. CURSO 2020-2021

La Comisión de Calidad de la ETSIIyT recopila las propuestas de acciones de mejora realizadas en las Comisiones de Calidad de cada Titulación que se exponen a continuación. Las acciones de mejora propias del Centro serán propuestas para su aprobación por la Junta de Escuela:

13.1 ACCIONES DE MEJORA ESPECÍFICAS DE CADA TITULACIÓN

13.1.1 ACCIONES DE MEJORA DE GRADO

GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN:

OBJETIVO: Eliminar discrepancias entre guías académicas y memoria Verifica
1. PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensuado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera, no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.
RESPONSABLE: Comisión Calidad de Centro
OBJETIVO: Mejora/ampliación de la información disponible para el desarrollo de la docencia
2.PROPUUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado (o al Servicio de Gestión Académica) que los profesores que no sean responsables de una asignatura puedan acceder a la información correspondiente a las calificaciones de los/las estudiantes (tanto provisionales como definitivas) en el Campus Virtual. Además, sería interesante que se pudiera comprobar la situación del expediente (créditos superados, créditos matriculados), ya que es una información que puede resultar interesante al profesorado para contextualizar la situación del estudiante.
RESPONSABLE: Comisión Calidad de Centro
OBJETIVO: Fomento de la participación de los estudiantes en el SGIC
3.PROPUUESTA DE MEJORA: Reunión con alumnos de primer y segundo curso para que conozcan el Sistema de garantía Interno de Calidad y los resultados de sus procedimientos, y fomentar la participación en las encuestas
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad del Título

OBJETIVO: Mejora de los procedimientos de evaluación del TFG
4.PROPUESTA DE MEJORA: Se estudiará el modo de facilitar herramientas que permitan desarrollar la normativa vigente sobre el Trabajo fin de Grado, facilitando una rúbrica al Tribunal para facilitar su evaluación.
RESPONSABLE: Comisión Académica del Grado
OBJETIVO: Fomento de la participación de egresados y alumnos
5.PROPUESTA DE MEJORA: La Comisión desempeñará un papel más activo en la incorporación de los representantes de egresados y estudiantes, para conseguir que la participación de estas figuras sean más activas en las reuniones de la Comisión.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad

GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA:

1. PROPUESTA DE MEJORA: Eliminar discrepancias entre memoria verifica y guías docentes
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación
DESCRIPCIÓN: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensuado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.
2.PROPUESTA DE MEJORA: Mejorar la difusión de los programas de movilidad
RESPONSABLE: Coordinador de movilidad de la titulación
DESCRIPCIÓN: Incluir un enlace a en la web del título para poder acceder de forma directa a la información relativa a los programas de movilidad que se ofertan en la UC.
3.PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la participación en encuestas de movilidad
RESPONSABLE: Coordinador de Movilidad
DESCRIPCIÓN: Seguimiento del procedimiento de encuestas con el fin de promover la participación de los alumnos.
4.PROPUESTA DE MEJORA: Simplificar y aclarar encuesta de movilidad
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de centro
DESCRIPCIÓN: Solicitud al Vicerrectorado de Internacionalización de revisión de la encuesta para evitar solapamientos y hacerla más sencilla
5.PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento alumnos en programas de movilidad
RESPONSABLE: Coordinador de Movilidad
DESCRIPCIÓN: Incrementar el seguimiento de los alumnos participantes en los programas de movilidad durante y tras la finalización de la misma.
6.PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la participación en encuestas de estudiantes
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se propone dotar de la información necesaria a los estudiantes sobre el sistema de calidad, sus resultados, acciones de mejora realizadas, etc. Se pretende involucrarles en el sistema, insistiendo en la idea de que la mejora continua se nutre de ejemplos de buenas prácticas

GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

<p>1. PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación</p>
<p>2. PROPUESTA DE MEJORA: Ante la baja asistencia a las reuniones de la figura del egresado se propone facilitar su intervención, proporcionándoles un cuestionario con anterioridad a la reunión, en el que se recoja su punto de vista sobre diversos aspectos de la titulación, así como animarle a que realice las propuestas de mejora que considere oportunas para que sean debatidas en el seno de la Comisión. También se habilitará la asistencia online del egresado a las reuniones.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación</p>
<p>3. PROPUESTA DE MEJORA: Realización de una reunión con los alumnos de tercer curso, en la que participarán, de un lado, profesores de asignaturas de las diferentes intensificaciones, para informar sobre éstas, las asignaturas optativas que se ofertan en cada una de ellas, posibles salidas profesionales y las líneas de investigación en la que se pueden realizar TFGs, y, por otra, egresados para contarles su experiencia personal, tanto en la titulación como en su inserción al mundo laboral.</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de la Titulación</p>
<p>4. PROPUESTA DE MEJORA: Continuar con la realización de un encuentro de los alumnos de primer curso con alumnos de segundo curso cuyo rendimiento haya sido bueno, para proporcionarles su experiencia en la planificación del trabajo para la superación de las asignaturas.</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de la Titulación</p>
<p>5. PROPUESTA DE MEJORA: Solicitud de un informe a los alumnos cuando se produzca el regreso del país donde hayan desarrollado su programa de movilidad acerca de la experiencia, que pueda ser de utilidad para los estudiantes que vayan a formar parte de un Programa de movilidad en cursos posteriores en el mismo destino</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de Programa de Prácticas</p>

GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA

<p>1. PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación</p>
<p>2. PROPUESTA DE MEJORA: Ante la baja asistencia a las reuniones de la figura del egresado se propone facilitar su intervención, proporcionándoles un cuestionario con anterioridad a la reunión, en el que se recoja su punto de vista sobre diversos aspectos de la titulación, así como animarle a que</p>

<p>realice las propuestas de mejora que considere oportunas para que sean debatidas en el seno de la Comisión. También se habilitará la asistencia online del egresado a las reuniones.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación</p>
<p>3.PROPUESTA DE MEJORA Realización de una reunión con los alumnos de tercer curso, en la que participarán, de un lado, profesores de asignaturas de las diferentes intensificaciones, para informar sobre éstas, las asignaturas optativas que se ofertan en cada una de ellas, posibles salidas profesionales y las líneas de investigación en la que se pueden realizar TFGs, y, por otra, egresados para contarles su experiencia personal, tanto en la titulación como en su inserción al mundo laboral.</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de la Titulación</p>
<p>4.PROPUESTA DE MEJORA: Continuar con la realización de un encuentro de los alumnos de primer curso con alumnos de segundo curso cuyo rendimiento haya sido bueno, para proporcionarles su experiencia en la planificación del trabajo para la superación de las asignaturas.</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de la Titulación</p>
<p>5.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitud de un informe a los alumnos cuando se produzca el regreso del país donde hayan desarrollado su programa de movilidad acerca de la experiencia, que pueda ser de utilidad para los estudiantes que vayan a formar parte de un Programa de movilidad en cursos posteriores en el mismo destino</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de Programa de Prácticas</p>

GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES

<p>OBJETIVO: Eliminar discrepancias entre guías académicas y memoria Verifica</p>
<p>1. PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación</p>
<p>OBJETIVO: Conocer si el descenso en la nota media de corte implica resultados académicos distintos</p>
<p>2.PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de los resultados académicos en el último período de 5 años y observar si existe una correlación con la nota media de acceso de la titulación.</p>

RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
OBJETIVO: Mejora del conocimiento por parte del profesorado del plan de estudios
3.PROPUESTA DE MEJORA: Se facilitará a los profesores responsables de las asignaturas del título el resultado del proceso de adaptación de la memoria de Verificación al formato requerido por ANECA
RESPONSABLE: Responsable de la titulación
OBJETIVO: Conocer la correlación entre el cambio de calendario académico y los resultados académicos
4.PROPUESTA DE MEJORA: Analizar los resultados académicos del curso 2020/21 para ver si el cambio del calendario académico ha comportado un cambio en la tasa de rendimiento de la titulación.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
OBJETIVO: Mejora de la satisfacción del estudiante al conocer mejor la titulación.
5.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitud a la Comisión Académica que estudie la posibilidad de implantar un módulo que forme parte de la asignatura de "Habilidades, valores y competencias transversales" de Introducción a la Ingeniería Industrial, de modo que el alumnado adquiriera un conocimiento más global del conjunto de los contenidos y competencias que se adquieren con el Grado y de sus posibles aplicaciones prácticas.
RESPONSABLE: Responsable del título
OBJETIVO: Potenciar la visibilidad del Grado
6.PROPUESTA DE MEJORA: Realización de sesiones informativas en las instituciones que imparten bachillerato para dotar al grado de una mayor visibilidad, y, por tanto, una posible atracción de alumnos de nuevo ingreso.
RESPONSABLE: Dirección de la Escuela
OBJETIVO: Mejorar la gestión del TFG
7.PROPUESTA DE MEJORA: Diseñar herramientas (guías, rúbricas, etc.) que permitan complementar y desarrollar la normativa vigente sobre el Trabajo Fin de Grado, con el objetivo de mejorar la información a disposición del tribunal, homogeneizar los criterios de evaluación en la medida de lo posible, facilitando y promoviendo la participación del Director del TFG de acuerdo con la normativa específica de la Escuela.
RESPONSABLE: Comisión Académica del Título
OBJETIVO: Mejorar la información de destinos de Programas de Movilidad
8.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitud de un informe a los alumnos cuando se produzca el regreso del país donde hayan desarrollado su programa de movilidad acerca de la experiencia, que pueda ser de utilidad para los estudiantes que vayan a formar parte de un Programa de movilidad en cursos posteriores en el mismo destino
RESPONSABLE: Responsable de Programas de Movilidad

GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA

<p>1. PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación</p>
<p>2. PROPUESTA DE MEJORA: Diseñar herramientas (guías, rúbricas, etc.) que permitan complementar y desarrollar la normativa vigente sobre el Trabajo Fin de Grado, con el objetivo de mejorar la información a disposición del tribunal, homogeneizar los criterios de evaluación en la medida de lo posible, facilitando y promoviendo la participación del Director del TFG de acuerdo con la normativa específica de la Escuela.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad del Título</p>
<p>3.PROPUESTA DE MEJORA: Se facilitará y publicitará el resultado del proceso de adaptación de la memoria de Verificación al formato requerido por ANECA a los profesores responsables de las asignaturas del título.</p>
<p>RESPONSABLE: Jefe de Estudios de la Titulación</p>
<p>4.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Centro un estudio de mejora de la eficiencia en la asignación del aulario disponible en la Universidad de Cantabria a las distintas titulaciones, grupos y asignaturas.</p>
<p>RESPONSABLE: Solicitud a la Dirección del Centro</p>
<p>5.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar que se retrase la aprobación de los Informes Finales de las titulaciones a finales de febrero, para facilitar y promover la participación activa de los alumnos miembros de las Comisiones de Calidad, que excusan su asistencia por coincidir el tramo final de la aprobación de los Informes con el período de exámenes.</p>
<p>RESPONSABLE: Solicitud al Área de Calidad</p>

13.1.2 ACCIONES DE MEJORA DE MÁSTER

MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

<p>1.PROPUESTA DE MEJORA: Coordinación entre asignaturas</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión Académica</p>
<p>DESCRIPCIÓN: Reunión de los profesores responsables para mejorar la coordinación de las asignaturas, desarrollo de la docencia tanto en contenido como formas de evaluación.</p>
<p>2.PROPUESTA DE MEJORA: Informes a unidades docentes y asignaturas mal valoradas</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad</p>
<p>DESCRIPCIÓN: Se solicitará informes al profesor responsable de asignaturas y unidades docentes con una participación superior al 30%, con valoraciones inferiores a 2 en al menos dos ítems de la encuesta para conocer su opinión sobre el desarrollo de la docencia y establecer, si se estima conveniente, acciones de mejora.</p>

3. PROPUESTA DE MEJORA: Promover movilidad y prácticas externas
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Se realizará una sesión informativa a los estudiantes sobre las posibilidades de realizar movilidad, sobre todo con el TFM, así como de las prácticas externas y el Programa de Orientación Profesional.
4. PROPUESTA DE MEJORA: Participación estudiante y egresado
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se fomentará la asistencia y/o participación del representante de alumnos y de egresados. Para la asistencia del representante de alumnos se reunirá la Comisión en octubre noviembre con los resultados del P3 al menos, para que éste pueda dar su visión del desarrollo del curso anterior. En cuanto al egresado se fomentará su participación a través de un cuestionario También se habilitará la asistencia online del egresado a las reuniones.
4. PROPUESTA DE MEJORA: Cálculo de duración media
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se propone el cálculo de un índice de duración media de los estudios en el que se sustraiga la duración media de las prácticas realizadas para saber el tiempo que los alumnos tardan realmente en realizar las asignaturas propias del máster.
5. PROPUESTA DE MEJORA: Participación del PDI en informes y encuesta de satisfacción
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Se transmitirá al profesorado del máster su responsabilidad e implicación necesaria en los procedimientos del sistema interno de calidad.
6. PROPUESTA DE MEJORA: Información de matrícula flexible de TFM
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Publicar en la web del Título la información sobre el tiempo flexible de matrícula del TFM.

MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

1.PROPUESTA DE MEJORA: Promoción y difusión del Máster
RESPONSABLE: Responsable académico y Dirección de Escuela
DESCRIPCIÓN: Dar continuidad a la promoción del Máster a través de sesiones informativas entre los estudiantes de Grado de la Escuela y a través del contacto con empresas o con grupos de empresas, como el grupo GIRA.
2.PROPUESTA DE MEJORA: Adecuación del número de profesores en las asignaturas
RESPONSABLE: Comisión Académica, Responsable académico y Dirección de Escuela
DESCRIPCIÓN: En el curso pasado se recomendó desde la Comisión Académica la reducción a tres profesores por asignaturas. Este curso se controlará el número de profesores por asignatura en la planificación docente con un máximo de tres profesores por asignatura, salvo justificación aprobada por Comisión Académica.
3.PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento del abandono.
RESPONSABLE: Comisión Académica
DESCRIPCIÓN: Se enviará email informativo a los directores /ponentes asignados a los alumnos en la ficha de asignación del TFM, así como a los responsables de las asignaturas, para que informen al

responsable académico cuando se produzca o se prevea el abandono de algún estudiante, para realizar un seguimiento de las causas que lo producen.
4.PROPOSTA DE MEJORA: Adquisición de competencias
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se enviará email al profesorado responsable de asignatura recordando la necesidad de que la programación, metodología docente y sistemas de evaluación sean acordes a la consecución de las competencias que el estudiante adquiere con la superación de la asignatura.
5.PROPOSTA DE MEJORA: Eliminar discrepancias entre guías académicas y memoria Verifica
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensuado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.

MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA

OBJETIVO: Implementar un registro de la tutorización de los alumnos
1.PROPOSTA DE MEJORA: Solicitar un informe de seguimiento a los tutores
RESPONSABLE: Coordinadora Académica del Máster
OBJETIVO: Mejorar la internacionalización del título
2.PROPOSTA DE MEJORA: Implementar un proyecto en el marco de la VIII convocatoria de acciones de internacionalización del Vicerrectorado de internacionalización y cooperación de la Universidad de Cantabria en la asignatura M2109 Knowledge dissemination in Chemical Engineering
RESPONSABLE: Profesores de la asignatura M2109
OBJETIVO: Mejorar la internacionalización del título
3.PROPOSTA DE MEJORA: Búsqueda de nuevos destinos estratégicos en programas de intercambio
RESPONSABLE: Responsable de movilidad
OBJETIVO: Mejorar la internacionalización del título
4.PROPOSTA DE MEJORA: Fomentar la movilidad en el marco de la acción KA107 del programa Erasmus proponiendo la activación de nuevos destinos.
RESPONSABLE: Responsable de movilidad

MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ

1.PROPUESTA DE MEJORA: Formalización de procedimiento de Prácticas externas
RESPONSABLE: Responsable de Programas de Prácticas externas
DESCRIPCIÓN: Publicar en la web del centro, en la página del Máster, un apartado dedicado a prácticas externas, donde se alojen todos aquellos impresos necesarios para la solicitud y gestión de las prácticas, así como un histórico de las prácticas externas desarrolladas cada curso. Por otra parte, se decide centralizar toda la documentación para que este procedimiento esté bien documentado en todas sus etapas. En un futuro se analizará la conveniencia de elaborar una normativa interna de prácticas externas
2.PROPUESTA DE MEJORA: Promoción de las prácticas externas
RESPONSABLE: Responsable de Programas de Prácticas externas
DESCRIPCIÓN: Realizar sesión informativa sobre las prácticas externas: procedimiento, calendario, empresas participantes, etc. a los estudiantes del máster
3.PROPUESTA DE MEJORA: Incremento de la información para los estudiantes de los conocimientos previos necesarios, dado el diferente perfil de acceso de los estudiantes
RESPONSABLE: Coordinador del Título
DESCRIPCIÓN: Se solicitará a los responsables de las asignaturas un mayor nivel de detalle en las guías docentes de los conocimientos previos que ayudarán a los estudiantes a la adquisición de los nuevos conceptos impartidos en las asignaturas.
4.PROPUESTA DE MEJORA: Coordinación del título a nivel Centro
RESPONSABLE: Comisión de Calidad del título
DESCRIPCIÓN: Se solicitará a la Dirección de la Escuela que, para una mejor coordinación, dado que el coordinador del máster no forma parte de la Junta de Escuela, se le invitase a las sesiones de Junta de Escuela, sin voz ni voto, para conocer de los asuntos del Centro que pudieran influir en el Máster.
5.PROPUESTA DE MEJORA: Difusión del título
RESPONSABLE: Coordinador del título
DESCRIPCIÓN: Se potenciará la difusión del Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz entre los estudiantes de tercer y cuarto curso de las titulaciones de la ETSIIT, mediante charlas informativas.
6.PROPUESTA DE MEJORA: Información TFM
RESPONSABLE: Coordinador del título
DESCRIPCIÓN: Se dará difusión de la oferta de temáticas de Trabajo Fin de Máster en la web del Título.
7.PROPUESTA DE MEJORA: Ajuste de la carga de trabajo
RESPONSABLE: Coordinador del título
DESCRIPCIÓN: Se solicitará a los responsables de las asignaturas que ajusten las horas de trabajo autónomo del alumno a los créditos de la asignatura. En este punto se solicita a la representante de estudiantes que haga hincapié entre sus compañeros que, para expresar la adecuación de las horas reales a las horas estimadas, pueden hacerlo trasladando una valoración en el ítem 3 de la encuesta de asignatura.

8. PROPUESTA DE MEJORA: Temporalización de pruebas de evaluación
RESPONSABLE: Coordinador del título
DESCRIPCIÓN: Se solicitará a los profesores del primer cuatrimestre que las distintas pruebas de evaluación de las asignaturas deben ceñirse a las dos semanas posteriores a la finalización de las clases y que los plazos para trabajos y demás actividades no pueden incluirse en el segundo cuatrimestre.

MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN

OBJETIVO: Actualización normativa TFM
RESPONSABLE: Comisión Académica
1.PROPUESTA DE MEJORA: Actualizara normativa de TFM, en los aspectos de presentación, defensa y entrega de documentación del TFM
OBJETIVO: Sistematización de la evaluación TFM
RESPONSABLE: Comisión Académica
2.PROPUESTA DE MEJORA: Diseñar herramientas (guías, rúbricas, etc.) que permitan complementar y desarrollar la normativa vigente sobre el Trabajo Fin de Grado, con el objetivo de mejorar la información a disposición del tribunal, homogeneizar los criterios de evaluación en la medida de lo posible, facilitando y promoviendo la participación del Director del TFM de acuerdo con la normativa específica de la Escuela.
OBJETIVO: Cambio horario
RESPONSABLE: Comisión Académica
3.PROPUESTA DE MEJORA: Se propone un cambio de horario para adaptarse facilitar el seguimiento a los estudiantes de tiempo parcial
OBJETIVO: Eliminar discrepancias entre guías académicas y memoria Verifica
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
4.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensuado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.

13.2 PROPUESTAS DE MEJORA DE CENTRO

OBJETIVO: Revisión de Política de Calidad
PROPUESTA DE MEJORA: Definir, aprobar y revisar la política y objetivos de calidad, alineados con la estrategia/ modelo de enseñanza- aprendizaje
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro

OBJETIVO: Difusión de Política de Calidad y Resultados del SGIC
PROPUESTA DE MEJORA: Difundir de manera formal, pública y por escrito la política, alcance y objetivos de calidad, de modo que pueda ser conocidos, al menos en sus aspectos básicos, por los diferentes grupos de interés. También se deberá determinar la sistemática (cómo, quién, cuándo) para la rendición de cuentas a los grupos de interés, en relación al cumplimiento de la política y objetivos de calidad del Centro.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
OBJETIVO: Revisión de Reglamentos y Manual del SGIC
PROPUESTA DE MEJORA: Integrar diferentes elementos (órganos, procedimientos, procesos, indicadores, registros, etc.) para configurar un sistema que permita desplegar dicha política de calidad en la institución y en las actividades que desarrollan cada uno de sus grupos de usuarios.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro y Comisiones de Calidad de titulaciones
OBJETIVO: Eliminar discrepancias entre guías académicas y memoria Verifica
PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensuado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
OBJETIVO: Sistematización de la evaluación TFG / TFM
PROPUESTA DE MEJORA: Diseñar herramientas (guías, rúbricas, etc.) que permitan complementar y desarrollar la normativa vigente sobre el Trabajo Fin de Grado y Máster, con el objetivo de mejorar la información a disposición del tribunal, homogeneizar los criterios de evaluación en la medida de lo posible, facilitando y promoviendo la participación del Director del TFG / TFM de acuerdo con la normativa específica de la Escuela.
RESPONSABLE: Comisión Académica
OBJETIVO: Mejora/ampliación de la información disponible para el desarrollo de la docencia
PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado (o al Servicio de Gestión Académica) que los profesores que no sean responsables de una asignatura puedan acceder a la información correspondiente a las calificaciones de los/las estudiantes (tanto provisionales como definitivas) en el Campus Virtual. Además, sería interesante que se pudiera comprobar la situación del expediente (créditos superados, créditos matriculados), ya que es una información que puede resultar interesante al profesorado para contextualizar la situación del estudiante
RESPONSABLE: Comisión Calidad de Centro

OBJETIVO: Mejorar la difusión de los programas de movilidad
PROPUESTA DE MEJORA: Incluir un enlace a en la web del título para poder acceder de forma directa a la información relativa a los programas de movilidad que se ofertan en la UC.
RESPONSABLE: Coordinador de movilidad de la titulación
OBJETIVO: Favorecer la asistencia del representante de estudiantes en la Comisión
PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar que se retrase la aprobación de los Informes Finales de las titulaciones a finales de febrero, para facilitar y promover la participación activa de los alumnos miembros de las Comisiones de Calidad, que excusan su asistencia por coincidir el tramo final de la aprobación de los Informes con el período de exámenes.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
OBJETIVO: Dotar a la Técnico de Organización y Calidad de herramientas para su trabajo
PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y de Profesorado el acceso a la aplicación de gestión para que la Técnico de Organización y Calidad pueda tener acceso a los datos necesarios para el desarrollo de su trabajo y comprobación y análisis de datos.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
OBJETIVO: Identificar la tasa de abandono de alumnos de la Escuela
PROPUESTA DE MEJORA: Analizar si la tasa de abandono, registrada en estadísticas por titulaciones, responde a movimientos entre titulaciones de la misma Escuela, por la existencia del mismo módulo básico, común a la rama.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro

ANEXO I. Informes Finales de Titulaciones de las ETSIIT

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros industriales y de Telecomunicación (ETSIIT) recopila los **Informes Finales del SGIC del curso 2019-2020** de los títulos oficiales de Grado y Máster impartidos en el Centro, aprobados en enero de **2021** en sus respectivas Comisiones de Calidad del Título.

Se adjunta enlace directo al informe publicado en la web, dentro de cada apartado del título:

- [GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN](#). Aprob. 18 de enero de 2021.
- [GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA](#) Aprob. 11 de enero de 2021.
- [GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA](#) Aprob. 11 de enero de 2021.
- [GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES](#) Aprob. 15 de enero de 2021.
- [GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA](#) Aprob. 8 de enero de 2021.
- [GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA](#) Aprob. 19 de enero de 2021.
- [MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL](#) Aprob. 22 de enero de 2021.
- [MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA](#) Aprob. 20 de enero de 2021.
- [MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL](#) Aprob. 22 de enero de 2021.
- [MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ](#) Aprob. 21 de enero de 2021.
- [MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN](#). Aprob. 25 de enero de 2021.

La Comisión de Calidad del Centro, en su reunión de fecha 27 de enero de 2021, aprueba el presente informe por el que se supervisan los mencionados informes y traslada a la Junta de Centro de la ETSIIT las **acciones de mejora** del curso 2020-2021 para su aprobación, en su caso.