

2012

Informe Global de evaluación de la Docencia

Grado en Ingeniería en Tecnologías
Industriales.

Curso 2011-2012

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales .



Índice:

	PÁGINA
1. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
2. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado	3
2.1. Indicadores.....	5
2.2. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado	6
2.3. Informe del profesorado.....	9
2.4. Informe del responsable académico.....	10
2.5. Resultados académicos	11
3. Estudiantes de nuevo ingreso	13
4. Seguimiento de las acciones de mejora del curso académico 2011 – 12	14
5. Acciones de mejora propuestas para el curso 2012 – 13	15
6. ANEXOS	
ANEXO 1. Encuesta de opinión de estudiantes	18
ANEXO 2. Informe de profesorado	19

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2011 – 2012 en la titulación de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

1. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados impartidos en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad de los Grados de la familia Industrial son:

Tabla 1. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

NOMBRE	CATEGORÍA
Fernando Fadón Salazar	Profesor senior (Presidente)
Francisco Javier Azcondo	Coordinador de la Titulación
Alfredo Ortiz Fernández	Responsable de programas de prácticas externas
Carlos Renedo Estébanez	Responsable de programas de movilidad
Pedro Corcuera Miró Quesada	Profesor senior
Ana de Juan Luna	Profesor junior
Victor Manuel López Martín	Egresado
Juan Nistal Lastra	Estudiante
Rosa María Barranquero Rebolledo	PAS
Noelia Ruiz González	Técnico de Organización y Calidad

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

2. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2011-2012 en el título de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

Tabla 2. Asignaturas impartidas en el curso 2011-12 en el Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales

CÓDIGO	1º CURSO	CUATRIMESTRE
G413	Cálculo I	1º
G414	Álgebra y Geometría	2º
G415	Cálculo II	2º
G416	Física I	1º
G417	Física II	2º
G418	Fundamentos de Computación	1º
G419	Química	2º
G420	Técnicas de Representación Gráfica	1º
G421	Inglés	1º
	Habilidades, valores y competencias Transversales transversales	

CÓDIGO	2º CURSO	CUATRIMESTRE
G1019	Métodos Matemáticos para Ingeniería	1º
G693	Empresas	2º
G694	Mecánica General	1º
G695	Fundamentos de Electrotecnia	1º
G699	Automática	2º
G700	Electrónica	2º
G701	Termodinámica y Termotecnia	1º
G703	Electrotecnia y Máquinas Eléctricas	2º
G704	Materiales	1º
G709	Ingeniería Gráfica	2º

CÓDIGO	CURSO DE ADAPTACIÓN	CUATRIMESTRE
G1264	Ingeniería Gráfica	1º
G1265	Computación Aplicada a la Ingeniería	1º
G1266	Ampliación de Automática	2º
G1267	Sistemas de Potencia	2º
G1268	Dinámica de Máquinas y Vibraciones	2º
G1269	Ingeniería Térmica	2º
G1270	Mecánica General	1º
G1271	Ampliación de Electrónica	1º
G1272	Química Industrial	1º
G1273	Máquinas y Accionamientos Eléctricos	1º
G1273	Trabajo Fin de Grado	2º
G1461	Inglés	2º

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Autoinforme del Profesorado.
3. El Informe de incidencias del Responsable Académico.

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad del Grado, que ha llevado a cabo la evaluación individual de la docencia de aquellos profesores con una valoración inferior a 2,5

(poco adecuada) en alguna de las dimensiones (planificación, desarrollo y resultados). Esta evaluación individual será remitida al responsable de la asignatura para que se realicen acciones de mejora que estime oportunas sobre aquellos ítems con baja valoración.

2.1 Indicadores

A continuación se muestran la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU), comparando los indicadores obtenidos en el Grado con los obtenidos por la titulación a la que corresponde en los planes a extinguir en años anteriores, siendo en este caso comparada con el título de Ingeniero Industrial.

Tabla 3. Resultados del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

INDICADOR	RESULTADOS 2011-2012	RESULTADOS 2010-2011	TITULACIONES ANTERIORES 2009-10	TITULACIONES ANTERIORES 2008-09	MEMORIA VERIFICA
Tasa de Rendimiento ¹	59,15%	58,40%	62,08%	63,43%	
Tasa de Éxito ²	76,62%	74,92%	78,78%	79,75%	
Tasa de Evaluación ³	77,20%	77,95%	78,80%		
Tasa de Graduación ⁴	No aplica	No aplica	9,46%	18,06%	40%
Tasa de Abandono ⁵	No aplica	No aplica	37,5%	55,41%	25%
Tasa de Eficiencia ⁶	No aplica	No aplica	70,20%		75%

¹ Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

² Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

³ Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

⁴ Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

⁵ Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

⁶ Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

2.2 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 76% en el caso del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales donde se han evaluado 65 de las 85 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 82%, por lo que en el caso de grado podemos afirmar que el porcentaje no es bueno, siendo un poco inferior a la media.

La participación de los estudiantes en las encuestas en el Grado ha sido muy baja, situándose ésta en el 35,33% de participación en las unidades evaluadas; inferior al 36,44% del curso 2010-2011, aunque levemente por encima de la media de la UC, donde la media de participación es del 31,86%.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales valoran adecuadamente la docencia impartida en este Grado.

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar que los alumnos consideran que no se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias. (ítem 2), que el profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente. (ítem 7), y que el sistema de evaluación se adecua al previsto en la guía docente (ítem 12).

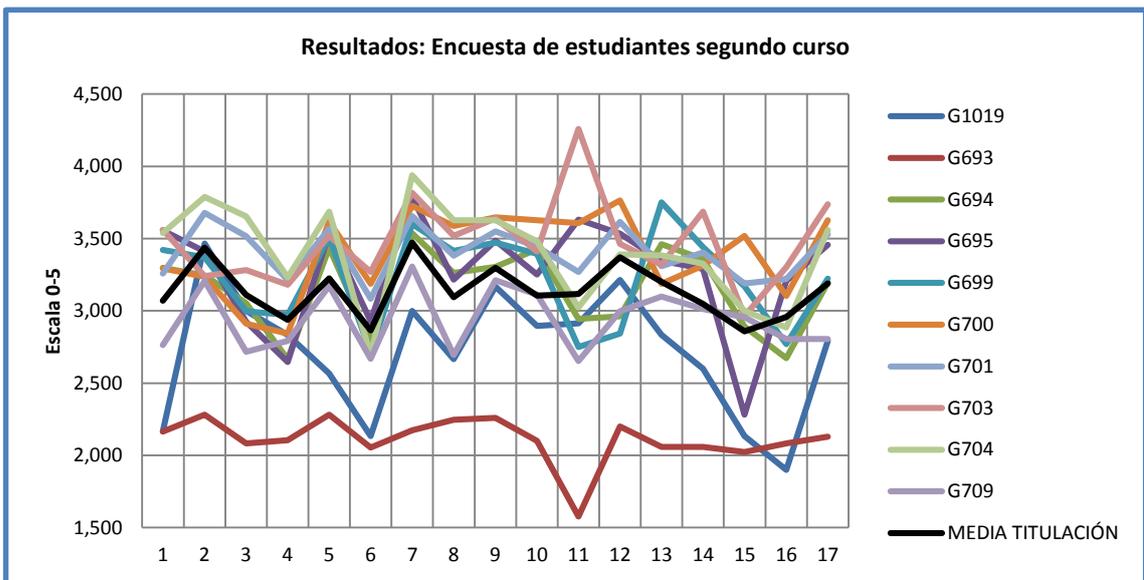
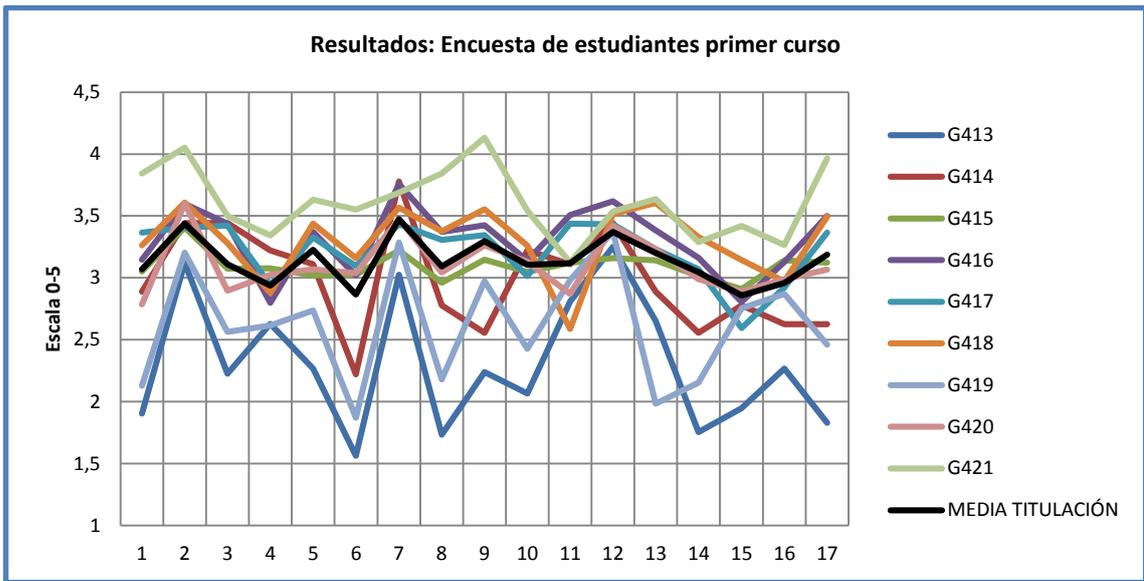
Con las puntuaciones más bajas, los estudiantes creen que el número de horas que se dedican a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) no se ajusta a las previstas. (ítem 4), que el profesor/a no se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes. (ítem 6) y que el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura. (ítem 15).

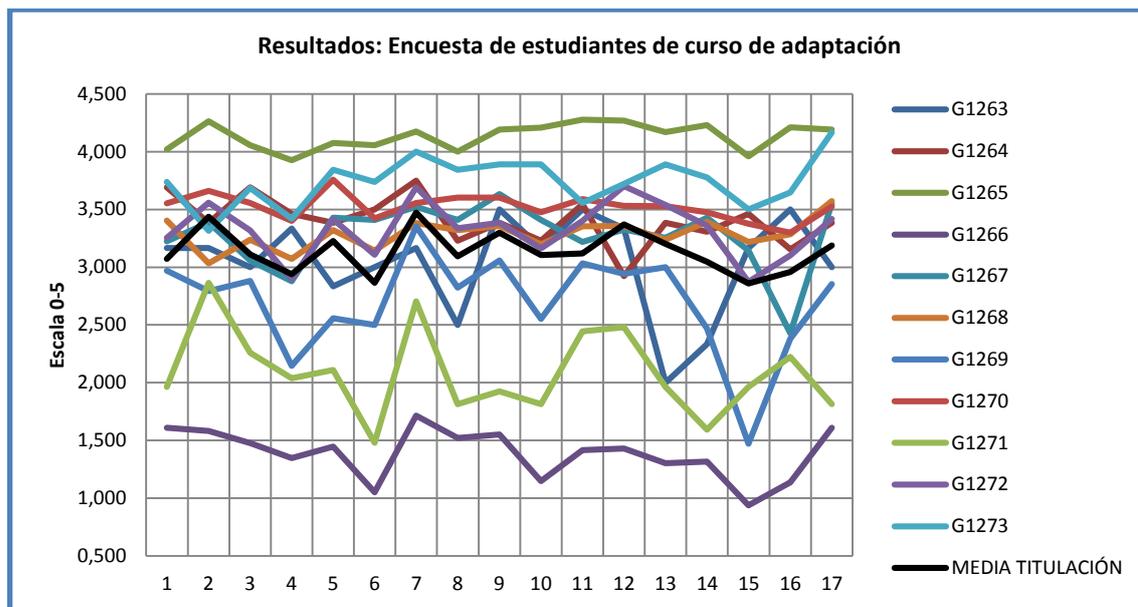
En todo caso, los valores obtenidos son en general suficientemente buenos, con una puntuación de 3,14 de media en el Grado, superior a la del curso 2010-2011 que fue del 2,54.

En general los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva del ítem 17, con un 3,19 de media.

En el siguiente gráfico se representan las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Grado en Ingeniería en tecnologías Industriales en cada uno de los 17 ítems de la encuesta a los alumnos.

Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura.





En el gráfico que muestra los resultados de las encuestas de estudiantes sobre las unidades docentes de primer curso. Podemos observar claramente como la mayor parte de las asignaturas se encuentran alrededor de la media de la titulación, aunque existe una asignatura que destaca por encima de la media (G275, G276 y G279) y con una puntuación media superior a 3,5 (muy adecuada) y dos asignaturas que está muy por debajo de la media de la titulación (G413) y con una puntuación que no alcanza siquiera el 2,5 (poco adecuada).

En el gráfico que muestra los resultados de las encuestas de estudiantes sobre las unidades docentes de segundo curso podemos observar una situación muy similar, aunque quizás los resultados sean más homogéneos, destacando tan sólo una asignatura que está por debajo de la media de la titulación (G993) y con una puntuación que no alcanza siquiera el 2,5 (poco adecuada).

Por último en el caso del último gráfico, en el que se muestran los resultados de las encuestas en el curso de adaptación, podemos observar como hay dos asignaturas que destacan por encima de la media y con una puntuación media superior a 3,5 (G1265, G1270 y G1273)) y dos asignaturas que está muy por debajo de la media de la titulación (G1266 y G1271), con una puntuación que no alcanza siquiera el 2,5.

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de la titulación de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales ha sido adecuado, aunque está por debajo de la media de la Universidad:

- Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales: 3,14
- Media de la Universidad de Cantabria: 3,48

En cuanto a los resultados de evaluación global (X =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

Evaluación global de la titulación.

PLAN DOCENTE	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	X≤2,5		2,5<X≤3,5		X>3,5	
G-INDUSTRIAL	10	15,38%	43	66,15%	12	18,46%
UC	153	10,82%	545	38,54%	716	50,64%

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades inadecuadas es un poco superior al porcentaje obtenido en la media de la UC.

Evolución de la valoración de los estudiantes del título de Grado.

PLAN	Curso	Media
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	2011-2012	3,1387
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	2010-2011	2,5364

Podemos observar como la valoración del Grado en Tecnologías Industriales ha mejorado notablemente su puntuación.

2.3 Autoinforme del profesorado

- **Participación**

De los 98 docentes objeto de evaluación, 60 han rellenado el autoinforme, lo que supone que el 66,22 % de los profesores han participado en su realización, un porcentaje algo superior al del año pasado (61,40%) pero un poco por debajo de la media de la UC (67,54%).

El formulario contiene 30 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan los datos globales que se extraen del Autoinforme (Valores de 1 a 5):

Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales:

CÓDIGO	ASIGNATURA	MEDIA OBTENIDA EN INFORME PROFESORADO
G413	Cálculo I	4,11
G414	Álgebra y Geometría	3,75
G415	Cálculo II	4,09
G416	Física I	4,26
G417	Física II	4,48
G418	Fundamentos de Computación	3,74
G419	Química	4,16
G420	Técnicas de Representación Gráfica	4,63
G421	Inglés	3,74
G1019	Métodos Matemáticos para Ingeniería	4,04
G693	Empresas	No ha realizado informe
G694	Mecánica General	3,91
G695	Fundamentos de Electrotecnia	4,00

G699	Automática	4,36
G700	Electrónica	4,78
G701	Termodinámica y Termotecnia	4,78
G703	Electrotecnia y Máquinas Eléctricas	4,78
G704	Materiales	3,07
G709	Ingeniería Gráfica	No ha realizado informe
G1264	Ingeniería Gráfica	4,07
G1265	Computación Aplicada a la Ingeniería	4,13
G1266	Ampliación de Automática	3,41
G1267	Sistemas de Potencia	4,17
G1268	Dinámica de Máquinas y Vibraciones	3,79
G1269	Ingeniería Térmica	3,79
G1270	Mecánica General	3,79
G1271	Ampliación de Electrónica	3,79
G1272	Química Industrial	3,73
G1273	Máquinas y Accionamientos Eléctricos	4,58
G1461	Inglés	No ha realizado informe

Las principales cuestiones a tener en cuenta que refiere el profesorado tanto a través de las puntuaciones del autoinforme como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

- Dentro del curso de adaptación al Grado en Ingeniería de las Tecnologías Industriales se encuentra una formación previa heterogénea entre los alumnos, ya que no han cursado el grado, sino que en general proceden de diferentes especialidades de Ingeniería Técnica Industrial. Como consecuencia de ello el tiempo de docencia resulta probablemente escaso para consolidar fundamentos de algunas asignaturas básicos para su comprensión.
- Problemática en el seguimiento de la evaluación continua para los alumnos del curso de adaptación que no asisten debido su horario laboral. Por lo tanto, se generan desigualdades de evaluación entre los alumnos.
- El aula asignada al curso de adaptación es inadecuada, mala acústica y falta de proyector fijo.
- La utilización del aula virtual ha favorecido la mejora de la distribución de información y de entregas de trabajos.
- Los resultados de los alumnos que se presentan a las evaluaciones son generalmente buenos.

Resultados comparados de Estudiantes y PDI

En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y el PDI, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
G- INDUSTRIAL	3,1563	4,4443	3,189	3,7351	3,0507	4,2696
Media UC	3,4486	4,4174	3,5473	3,9442	3,4038	4,2503

2.4 Responsable Académico

El curso 2010 – 11 fue el primero en el que los Responsables Académicos participaron. La puesta en marcha de este procedimiento evidenció que precisaba de una revisión, y por ello las Comisiones de Calidad de la Titulación y del Centro recogieron una modificación del procedimiento por el que se

redactaba el informe del responsable académico para que la valoración estuviera soportada con datos basados en las incidencias recogidas a lo largo del curso.

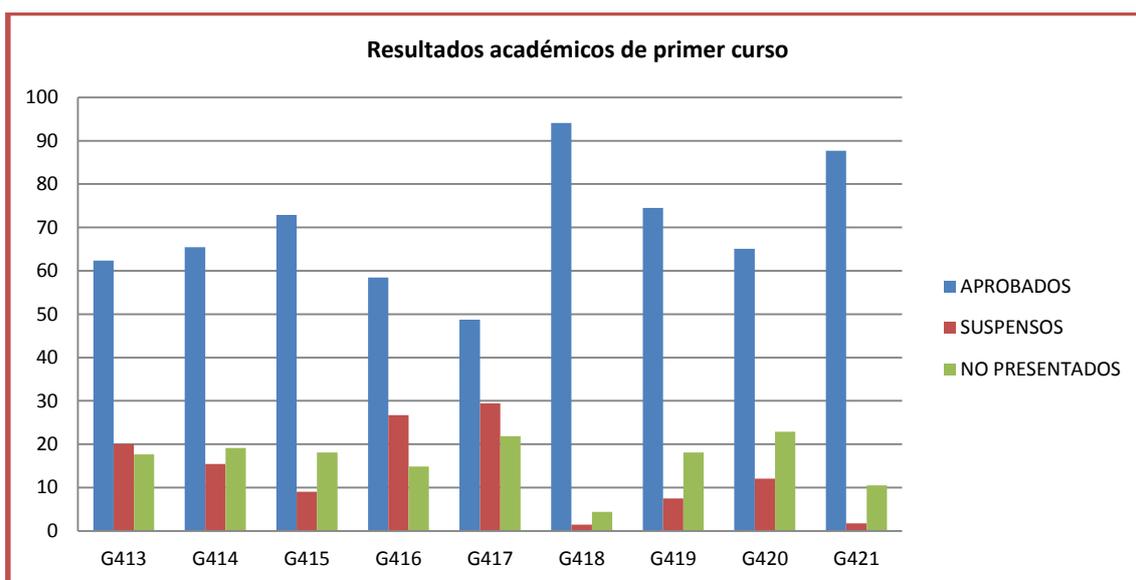
Este curso el Área de Calidad revisó el procedimiento y fue finalmente aprobado un modelo similar al ya propuesto por esta Escuela, en el que el responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título para cada una de las dimensiones.

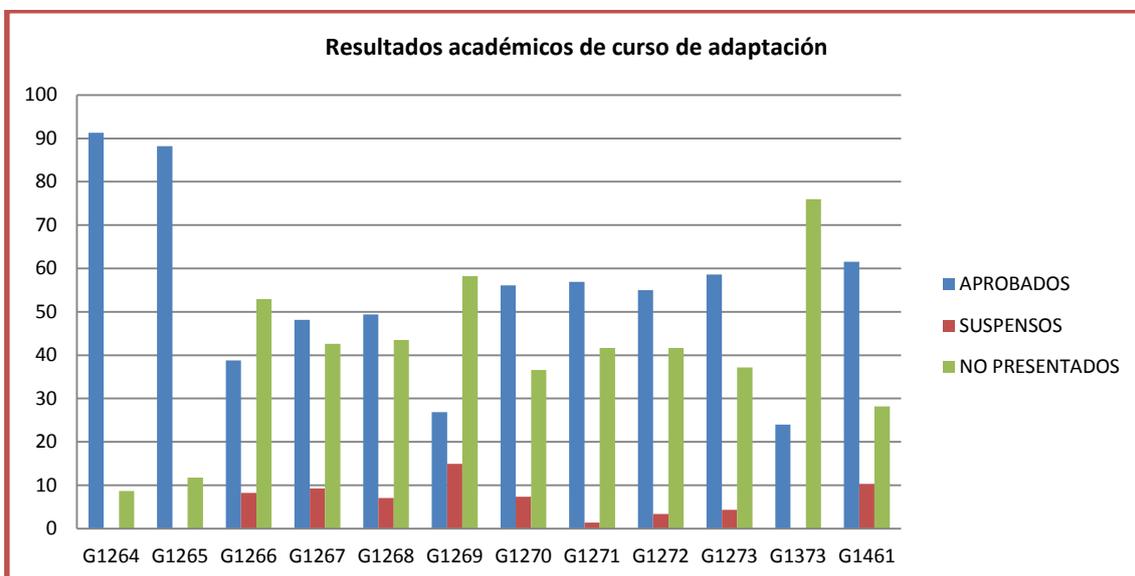
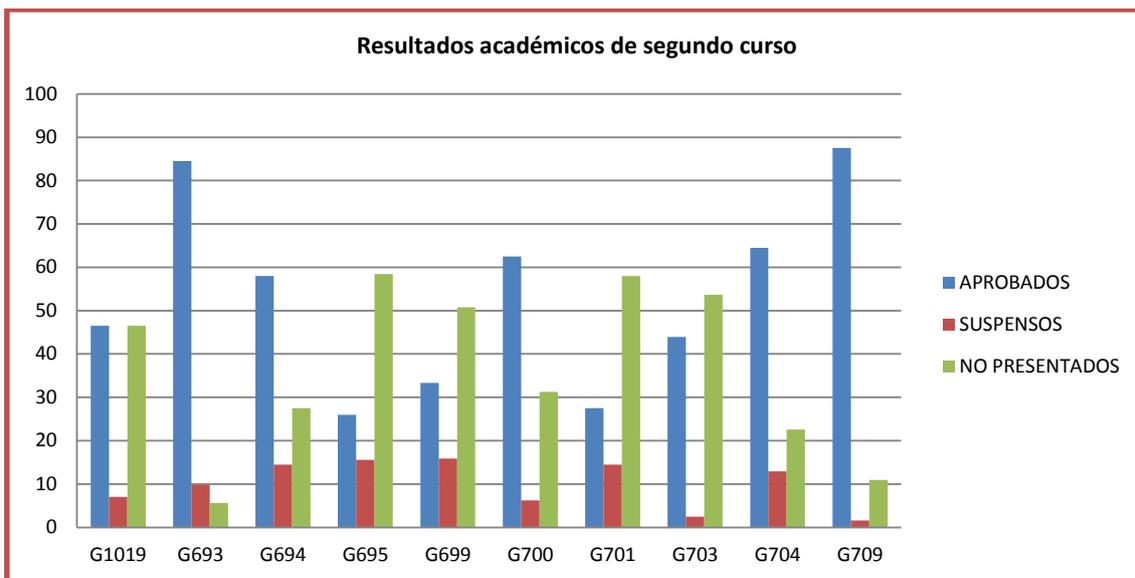
El responsable académico del Grado en Tecnologías Industriales ha destacado positivamente en cuanto a planificación la demanda creciente del plan de estudios, el cumplimiento de la programación prevista en la memoria verifica y la puesta en marcha del seguimiento del título a través de las comisiones formadas a tal fin. Además en cuanto a desarrollo y resultados considera que la planificación se ha cumplido y considera que la identificación de alumnos de bajo rendimiento es una buena herramienta para dimensionar la matrícula de los alumnos que han estado lejos de los objetivos previstos.

También ha hecho referencia algunos aspectos negativos en la planificación, como son la interpretación dispar sobre los ítems de evaluación de la guía académica por parte de algunos profesores y cierta confusión sobre el significado de titulaciones vinculadas a atribuciones profesionales y las que no.

2.5 Resultados académicos

Resultados académicos. Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.





Los resultados del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales son en general satisfactorios en su primer curso. De las 9 asignaturas, el número de aprobados es inferior al 50% en tan solo una asignatura, en el resto el porcentaje de aprobados es superior. Esta situación ha mejorado mucho respecto a los obtenidos el curso anterior, en el que 5 de las 9 asignaturas obtuvo un porcentaje de aprobados inferior al 50%.

En el gráfico de los resultados académicos de segundo curso, observamos que la situación es bien distinta, alcanzando las 2 de las 10 asignaturas un porcentaje de aprobados inferior al 30% y en otras 3 asignaturas un porcentaje de entre el 30% y el 50%, aumentando además considerablemente el porcentaje de no presentados, alcanzando más del 30% en 6 de las 10 asignaturas.

La situación es similar en el curso de adaptación, donde el porcentaje de no presentados es mayor del 30% en de las 10 asignaturas obligatorias. Además más del 75% de los alumnos no ha presentado el Trabajo Fin de Grado en este curso.

En general los resultados nos muestran una situación en la que aquellos alumnos que se presentan a evaluación aprueban, el problema radica en el abandono de los estudiantes.

3. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

Para el análisis de la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso se tendrán en cuenta varias fuentes de información, todas ellas extraídas de las Estadísticas publicadas por Gestión Académica:

1. Matrícula de Nuevo Ingreso
2. Evolución de la Preinscripción
3. Oferta y Demanda de Plazas
4. Fidelidad en la matrícula
5. Notas de Corte

Para observar la evolución de la matrícula de nuevo ingreso, compararemos la matrícula desde el período 2005 al 2012. Dado que el Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales se implantó en el curso 2010-2011, los cursos anteriores están referidos al plan que extingue, en este caso, Ingeniero Industrial.

TITULACIÓN	CUPO	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60	61	67	48	70	64	60	60

Dado que existe cupo en la titulación, la matrícula se ha mantenido, aunque si observamos la evolución en la preinscripción, podemos constatar que en el curso 2011-2012 se preinscribieron en el Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales en primera opción un total de 151 estudiantes, un notable aumento respecto al año anterior que fueron 91 estudiantes los que eligieron este Grado en primera opción. Entre los estudiantes, realizaron la preinscripción en el Grado en Tecnologías Industriales un total de 421 personas, de los que 151 fueron en primera opción, como hemos comentado anteriormente.

El perfil del alumnado en el curso 2011/2012 lo podemos observar en las siguientes tablas:

CUPO	SEXO			VIAS DE ACCESO		
	TOTAL	MUJERES	HOMBRES	PAU	FP	M25
60	60	13	47	60	0	0

TOTAL	OPCIONES		EDAD			
	1ª OPCIÓN	RESTO OPCIONES	>18	18 y 21	22 y 25	26 y 30
60	59	1		60		

La nota de corte del curso 2011/2012 fue de 7,669 y la mejor nota de acceso de 12,714.

4. Seguimiento de las propuestas de mejora realizadas en el informe del curso 2011-2012 del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales

DIMENSIONES	PROPUESTAS	REALIZADA	ACCIÓN
PLANIFICACIÓN	Programación de reuniones de Coordinación a nivel de asignaturas del mismo curso y a nivel de titulación.	Pendiente	
	Coordinación de los horarios de pruebas de evaluación entre las asignaturas que se imparten en el mismo cuatrimestre	Pendiente	
	Unificar los criterios de evaluación continua dentro del mismo curso, incluyendo el tipo y número de pruebas y su distribución a lo largo del cuatrimestre.	Pendiente	
DESARROLLO	Desdoblar grupos para poder tener una atención más personalizada.	Realizada parcialmente	Se realiza en algunas asignaturas en la que es posible hacerlo.
	Proporcionar anticipadamente el temario de las asignaturas, con lecturas previas y búsquedas bibliográficas, para que las clases magistrales sean más participativas por parte de los alumnos. Preparar un texto base de las asignaturas por parte de los profesores implicados. Incrementar el uso de las herramientas del Campus Virtual para facilitar el seguimiento de la asignatura a aquellos alumnos que no puedan asistir a clases regularmente. De mismo modo se debería realizar un seguimiento del grado de utilización que hace el alumno de dicha herramienta.		
	Adecuar el aula en tamaño y recursos tecnológicos que permitan utilizar metodologías distintas a la clase magistral.		
	Incorporar mecanismos que permitan nivelar los conocimientos previos de los alumnos.		
	Concienciar mejor al alumno acerca del trabajo personal (utilizando para ello horas de tutorías).	Realizada	Se realiza individualmente por parte de cada profesor
	Desarrollar vías alternativas (Curso 0, OCW, bibliografía adicional, refuerzos varios) para la nivelación inicial de los alumnos a los que se les observa carencias previas.	Pendiente	

RESULTADOS	De cara a la consecución de los objetivos es un factor importante fomentar la interacción entre el alumno y el profesor	Realizada	Se realiza individualmente por parte de cada profesor
	Vincular la participación en la evaluación continua con la asistencia a las clases presenciales	Realizada	Se realiza individualmente por parte de cada profesor
	Fomentar el interés del alumno para conseguir que aumente su participación activa en las clases y de este modo pueda mejorar su rendimiento académico a través de la enseñanza de las asignaturas utilizando más ejemplos atractivos relacionados con la ingeniería	Realizada	Se realiza individualmente por parte de cada profesor

Dado que algunas de las acciones propuestas quedan pendientes de implementación, la comisión propone replantear las anteriores mejoras como nuevas acciones que resulten más operativas y cuantificables para su posterior análisis en cuanto al grado de ejecución de las mismas.

5. Acciones de mejora propuestas para el curso 2012/2013 del Grado en Tecnologías Industriales.

Planificación:

Puntos débiles:

Según el estudiante:

- La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) no es clara ni útil.
- El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) no se ajusta a las previstas.

Según el profesorado:

- El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título no es del todo adecuado y efectivo, y no permite la participación de todos los profesores.

Propuestas de mejora:

- Se propone realizar al inicio del primer curso y al cabo de un mes o mes y medio:
 - a) Presentación de la estructura de la Escuela, la Universidad y del grado en general entre los alumnos de primer curso. Esta acción ya se realiza por parte de la Dirección de la Escuela en una sesión introductoria al comienzo del curso, pero convendría realizarse de nuevo en momento posterior, y de forma más específica para cada titulación de grado, cuando ya lleven un tiempo en la Escuela, que les facilite su comprensión. De esta nueva acción se encargará el coordinador de la titulación.
 - b) Presentación de la estructura en cada asignatura, explicando la guía didáctica y la forma de ejecución de la docencia, evaluación, apuntes, fuentes de información. Esta acción deberá implementarse al comienzo de cada asignatura por parte de cada profesor, así como realizar un recordatorio al mes del inicio de la docencia. Conviene que en la sesión inicial se presenten a todos los profesores que impartirán docencia, tanto de teoría como de prácticas. Así mismo, para familiarizar a los alumnos con el acceso a la página web de la asignatura, se

propone que en las transparencias y apuntes se indique en el encabezamiento el link de la asignatura, así como que se propongan ejercicios para cuya resolución tengan que acceder a la correspondiente página web.

- Se propone una reunión de coordinación por cuatrimestre en asignaturas de primer curso del grado.

Ésta será presidida por el responsable de la titulación, en la que se coordinarán contenidos, evaluaciones y horarios (sobre todo de prácticas y laboratorios, que es donde surgen más problemas). En ella estarán presentes los responsables de las asignaturas que se impartan en ese cuatrimestre y se realizará una en el mes de septiembre y otra en el de febrero.

- Se propone así mismo la preparación de un calendario en el que se señalarán las principales actividades de evaluación para una mejor coordinación entre asignaturas.

La realización de este calendario tendrá lugar en la reunión de coordinación al comienzo de cada cuatrimestre.

Desarrollo:

Puntos débiles:

Según el estudiante:

- El profesor/a no se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
- El profesor/a no explica con claridad, resaltando los contenidos importantes, y no complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.

Según el profesorado:

- Los alumnos no utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)
- En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes no es adecuado para cursar la asignatura.

Propuestas de mejora:

- Se propone que todas las asignaturas de primer curso de grado sean desarrolladas en Moodle. En ella estará incluido como mínimo la guía docente de la asignatura.
- Se realizará una propuesta de nivelación en tutorías conjuntas en el primer mes de docencia. En el caso de disponer del Programa de alumnos tutores, se propone realizar un ejercicio previo o evaluación inicial en las asignaturas con mayores problemas de carencias formativas previas. La realización de esta acción se llevará a cabo en las primeras sesiones por parte de un alumno tutor, que tendrá como objetivo ayudar a la nivelación del alumnado, a través de actividades en el aula que sirvan de ayuda. El alumno tutor será seleccionado por el profesor entre aquellos alumnos, que sean de doctorado, máster o grado, mejor cualificados para el desarrollo de esta acción.
- Se propone que el profesor ofrezca el acceso a plataformas formativas gratuitas, como Miriada, cursos del MEC, OCW, etc., para realizar la nivelación inicial y superar carencias.
- Se solicita al profesorado que resuelva paso a paso, ejercicios planteados en clase.
- Para un mejor contacto con los alumnos, se facilitará la configuración del acceso al correo a plataformas del teléfono móvil.
- Se transmitirá al profesorado la necesidad de cumplir estrictamente el horario de clases, con el descanso requerido entre clases. Por ello se consultará la posibilidad de instalación en las aulas de un timbre o reloj.

Resultados:

Puntos débiles:

Según el estudiante:

- En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura.
- En general, el estudiante no tiene claro lo que se le van a exigir para superar las asignaturas (o parte de las asignaturas).

Según el profesorado:

- En general, no se está satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.

Propuestas de mejora:

- Se propone la realización de un depósito de exámenes, que ayude al alumnado en su preparación para las pruebas de evaluación finales.

La recolección de los exámenes de años anteriores será llevado a cabo por la técnico de organización y calidad de la Escuela, en colaboración con delegación de alumnos.


NOMBRE PROFESOR
CURSO 2011-2012
Departamento:
Asignatura:
Titulación:
Curso:
Tipo:
Horas Impartidas:
Matriculados:

INFORME PDI DOCENCIA

Valore, según la escala que se define abajo, los distintos tipos de actividad docente que aparecen en las siguientes tablas.

Escoja la opción "Sin respuesta" si no ha lugar a responder esta cuestión en esta asignatura.

TD = Totalmente En Desacuerdo	D = En Desacuerdo	MD = Más Bien En Desacuerdo	MA = Más Bien De Acuerdo	A = De Acuerdo	TA = Totalmente De Acuerdo
-------------------------------	-------------------	-----------------------------	--------------------------	----------------	----------------------------

I. Planificación de la Docencia

Organización y coordinación docente:

Asignación docente y planificación de la titulación

P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	
----	--	--

Coordinación con otras actuaciones docentes

P2	El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación.	
P3	El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.	
P4	No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.	
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	

Planificación de la enseñanza y del aprendizaje:

Guías docentes

P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	
----	--	--

Valoraciones personales sobre la planificación de la docencia

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

II. Desarrollo de la Docencia

Desarrollo de la docencia:

Recursos

P7	Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)	
P8	Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	

Atención a los estudiantes

P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	
P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	

Estudiantes

P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	
P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	

Actividades de enseñanza y aprendizaje realizados

P15	Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.	
P16	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.	
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	

Evaluación del aprendizaje

Procedimientos de evaluación aplicados

P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	
-----	--	--

Valoraciones personales sobre el desarrollo de la docencia

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

III. Resultados

Resultados en términos de objetivos formativos

Logros conseguidos por los estudiantes

P19	Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.	
P20	Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	

Satisfacción con la labor docente

P21	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura.	
P22	La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.	
P23	Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso.	
P24	En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.	

Valoraciones personales sobre los resultados

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

IV. Innovación y Mejora

Revisión y mejora de la actividad docente

Modificaciones a introducir en el programa formativo. Guía docente

P25	Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	
-----	--	--

Recursos didácticos y tecnológicos

P26	La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.	
P27	Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.	

Actividades de mejora

P28	Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.	
P29	Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.	
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	

Valoraciones personales sobre la innovación y mejora

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora: