

**Título del Informe:**

INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN

**Fecha:** 18/04/2012

**Unidad Responsable:** COMISIÓN DE CALIDAD DE CENTRO

**Destinatario:** Informe Público

**Resumen:**

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.

INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN.

**ÍNDICE:**

**INFORME.**

1. Introducción .....	3
2. Evaluación de la actividad docente .....	4
2.1 Indicadores .....	5
2.2 Análisis de resultados .....	6
2.2.1 Análisis resultados de los Grados .....	6
2.2.2 Análisis resultados de los Másteres .....	8
2.3 Propuesta de mejora .....	9
2.3.1 Propuestas de mejora de los Grados .....	9
2.3.2 Propuestas de mejora de los Másteres .....	9
3. Satisfacción con el Programa Formativo .....	10
4. Sugerencias y reclamaciones .....	11
5. Distribución de la información .....	12
5.1. Espacio web del SGIC .....	12
5.2. Espacio web del MONITOR .....	12
5.3. Otras formas de distribución de la información .....	13

**ANEXO GRADOS.**

1. Encuestas estudiantes .....	14
2. Autoinforme profesorado .....	18
3. Responsable Académico .....	20

**ANEXO MÁSTERES.**

1. Encuestas estudiantes .....	21
2. Autoinforme profesorado .....	23
3. Responsable Académico .....	25

## 1. INTRODUCCIÓN

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación ha adaptado este sistema de garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC (uno por cada titulación, excepto para los Grados de la Familia Industrial, que comparten el mismo Manual) que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<https://www.unican.es/Centros/etsit/sgic/sgicfc/mc/>

En ellos se definen los procedimientos y normativas que se llevan a cabo con el fin de garantizar y mejorar la calidad de las titulaciones impartidas.

Estos manuales se dividen en diez capítulos, abordándose en cada uno de ellos:

Capítulo I. Presentación de la Titulación.

Capítulo II. Política de Calidad. Responsables del SGIC.

Capítulo III. Calidad de la Enseñanza y del Profesorado.

Capítulo IV. Prácticas Externas y Programas de Movilidad.

Capítulo V. Inserción Laboral y Satisfacción con la Formación Recibida.

Capítulo VI. Satisfacción con el Programa Formativo.

Capítulo VII. Sugerencias y Reclamaciones.

Capítulo VIII. Criterios específicos en caso de Extinción del Título.

Capítulo IX. Distribución de la Información del SGIC.

Capítulo X. Calendario general.

## 2. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2010-2011 en los siguientes títulos de Grado:

- Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales
- Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática
- Grado en Ingeniería Eléctrica
- Grado en Ingeniería Mecánica
- Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación
- Grado en Ingeniería Química

Así como en los siguientes títulos de Máster:

- Máster en Investigación en Ingeniería Industrial
- Máster en Ingeniería Química “Producción y Consumo Sostenible”

También se ha evaluado la calidad de la docencia en el Curso de Adaptación a Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales y en el Curso de Adaptación a Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación, analizados junto a sus respectivos Grados.

La información sobre el desarrollo de los procedimientos y sobre los resultados obtenidos, se presenta para cada una de las titulaciones, siendo la titulación la unidad fundamental de información.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El autoinforme del profesorado.
3. El informe del responsable académico.

Toda la información es recogida y analizada por las Comisiones de Calidad de la Escuela, que han llevado a cabo la evaluación individual de la docencia de cada profesor/a que imparte docencia en este Centro, en el que se han consignado unas recomendaciones y observaciones individuales en función de los resultados obtenidos. Asimismo, han elaborado un informe global de la titulación, en que se destacan los aspectos globales de la misma, detectando unas incidencias, a las que les han suscrito sus acciones de mejora correspondientes:

- a) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado Ingeniería de Tecnologías Industriales.
- b) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado Ingeniería Electrónica Industrial y Automática
- c) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado Ingeniería Eléctrica
- d) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Ingeniería Mecánica
- e) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación

- f) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Ingeniería Química
- g) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Máster Investigación en Ingeniería Industrial
- h) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Máster en Ingeniería Química “Producción y Consumo Sostenible”

Estos informes están publicados en el siguiente link:

<http://www.unican.es/Centros/etsiit/sgic/sgicfc/Informes+SGIC+de+la+ETSIIIT.htm>

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro (<https://www.unican.es/Centros/etsiit/sgic/>). En ellas además del profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

### 2.1 Indicadores.

Los resultados extraídos de la información suministrada por el Área de Calidad de la UC se muestran en las siguientes tablas.

**Tabla 1. Indicadores de las titulaciones de Grado.**

INDICADOR	INDUSTRIALES	AUTOMÁTICA	ELÉCTRICA	MECÁNICA	TELECOMUNICACIÓN	QUÍMICA
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	58,40%	36,63%	37,63%	47,58%	55,38%	64,10%
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	74,92%	56,15%	56,00%	63,18%	73,50%	80,13%
Tasa de Evaluación <sup>3</sup>	77,95%	65,24%	67,20%	75,30%	75,35%	80,00%
Tasa de Graduación <sup>4</sup>	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
Tasa de Abandono <sup>5</sup>	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica
Tasa de Eficiencia <sup>6</sup>	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica	No aplica

Los datos expuestos en esta tabla han sido modificados a fecha 5 de diciembre de 2012, al recibir los datos oficiales elaborados por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU).

<sup>1</sup> Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

<sup>2</sup> Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

<sup>3</sup> Tasa de Expectativa, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

<sup>4</sup> Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

<sup>5</sup> Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

<sup>6</sup> Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

**Tabla 2. Indicadores de las titulaciones de Máster**

INDICADOR	M-QUÍMICA	M-INVESTIGACIÓN ING.INDUSTRIAL	M-TICRM
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	100%	67,77%	82,79%
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	100%	100%	99,12%
Tasa de Expectativa <sup>3</sup>	100%	67,77%	83,52%

**Tabla 3. Indicadores de Curso de Adaptación**

INDICADOR	ADAPT- INDUSTRIALES	ADAPT-TELECOM
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	59,13%	74,51%
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	90,73%	76%
Tasa de Expectativa <sup>3</sup>	65,18%	98,04%

## 2.2. ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS.

### 2.2.1. Análisis de los resultados de los Grados.

A la vista de los resultados obtenidos con estas tres fuentes de información, las Comisiones de Calidad de la Escuela ha observado los siguientes puntos a destacar:

#### **PUNTOS FUERTES**

1. La participación de los estudiantes en las unidades evaluadas ha sido superior a la media de la UC situándose en la E.T.S. de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación en el 37,95%, frente al 30,02% de media de la universidad.
2. Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes de los Grados impartidos en la Escuela valoran de manera adecuada la docencia impartida en este Centro. En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar la adecuación de las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) en relación con lo que el profesor/a pretende que aprenda en la actividad (ítem 2), el desarrollo de la actividad docente sin solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias (ítem3), así la resolución de dudas y orientación a alumnos/as en el desarrollo de las tareas. (ítem 10).
3. En general los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva del ítem 21 por parte de los estudiantes.

4. A grandes rasgos se destaca una concordancia similar a la de la UC entre la valoración de los estudiantes y de los profesores, destacando que la mayor diferencia entre la valoración de los estudiantes y profesores se produce en el ámbito de planificación.
5. La tasa de éxito en las titulaciones de Grado refleja que en general 3 de cada 4 alumnos que se presenta al examen aprueba.
6. Los responsables académicos de los Grados de la Escuela indicaron la ausencia de incidencias importantes en el desarrollo del curso académico.

#### **PUNTOS DÉBILES**

1. La Comisión de Calidad de Escuela expresa la preocupación por el bajo porcentaje de unidades evaluadas en el curso 2010-2011. La realización de las encuestas a los estudiantes ha necesitado superar incidencias de varios tipos como por ejemplo la distinta ubicación temporal de los alumnos motivada por la alternancia entre clases prácticas en laboratorios y teóricas en aulas, de ahí el bajo porcentaje de unidades evaluadas.
2. Dificultad para seguir el ritmo planificado para el desarrollo de los contenidos de la asignatura, debido a poca adecuación del nivel previo de los alumnos en determinadas materias.
3. El excesivo número de alumnos dificulta la evaluación y la atención a alumnos, sobre todo en la realización de actividades prácticas.
4. Importante tasa de abandono de las asignaturas a lo largo del curso., lo que refleja la baja tasa de expectativa en las titulaciones de Grado.
5. Las puntuaciones más bajas recogidas en las encuestas de los estudiantes hacen referencia a la percepción de los estudiantes sobre la dedicación que exige la actividad docente en correspondencia con la prevista en el programa (ítem 6), la adaptación del profesor/a al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as. (ítem 7), y la consecución por parte del profesor/a de despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente. (ítem 16).
6. La dificultad de alcanzar los objetivos y competencias en el tiempo disponible.
7. Escasas reuniones entre los responsables de las distintas asignaturas de la titulación, que sirvieran de puesta en común de problemas, búsqueda de soluciones, incluso programación de actividades de evaluación.
8. Descoordinación entre los distintos niveles y asignaturas, para que especialmente la docencia de primer curso pueda adecuarse a los contenidos necesarios en asignaturas subsiguientes Solapamiento de horarios entre distintas asignaturas con especial incidencia en el

solapamiento con asignaturas transversales.

### 2.2.2. Análisis de los resultados de los Másteres.

#### **PUNTOS FUERTES**

1. La participación de los estudiantes en las unidades evaluadas ha sido superior a la media de la UC situándose en la E.T.S. de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación en el 33,50%, frente al 19,81% de media de la universidad.
2. Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes de los Grados impartidos en la Escuela valoran de manera adecuada la docencia impartida en este Centro. En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar la resolución por parte de los profesores de las dudas y la orientación a los alumnos en el desarrollo de las tareas (ítem 10), el fácil acceso a los profesores para consultas o tutorías (ítem 11) y la mejora obtenida respecto al nivel de partida de los alumnos en las competencias previstas en el programa.
3. En general los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva del ítem 21 por parte de los estudiantes.
4. A grandes rasgos se destaca una concordancia similar a la de la UC entre la valoración de los estudiantes y de los profesores, destacando que la mayor diferencia entre la valoración de los estudiantes y profesores se produce en el ámbito de planificación.
5. La tasa de éxito en las titulaciones de Máster refleja que los alumnos que se presentan a los exámenes o realizan los trabajos aprueban.
6. La planificación es adecuada, así como la coordinación entre los profesores y la contextualización del programa en el entorno internacional.
7. Los responsables académicos de los Másteres de la Escuela indicaron la ausencia de incidencias importantes en el desarrollo del curso académico.

#### **PUNTOS DÉBILES**

1. Alumnos con habilidades y competencias distintas, siendo en algunos casos difícil la docencia de algunas asignaturas
2. Las puntuaciones más bajas recogidas en las encuestas de los estudiantes hacen referencia a la percepción de los estudiantes sobre los solapamientos con los contenidos de otras actividades y repeticiones innecesarias (ítem 3), la proporción de los créditos asignados a la actividad docente en relación con el volumen de contenidos y tareas que comprende. (ítem 5) y la dedicación que exige la actividad docente en correspondencia con la prevista en el programa

(ítem 6).

3. La participación de los estudiantes en las unidades evaluadas, aunque superior a la media de la UC, es baja.

### 2.3. PROPUESTAS DE MEJORA.

#### 2.3.1. Propuestas de mejora para Grados.

1. Transmitir a los profesores la importancia de mejorar la percepción de los alumnos en los aspectos peor valorados y de mejora continua en general.
2. Solicitar al Área de Ordenación Académica de Estudios Transversales la realización de una planificación de los horarios de las asignaturas transversales que evite solapamientos con las asignaturas de grado.
3. Revisión de las Guías Docentes, basada en la experiencia del curso, con la finalidad de reajustar los contenidos docentes. Será coordinado desde la Dirección del Centro.
4. Promover la realización de reuniones de coordinación entre profesorado, tanto de asignaturas del mismo curso como de titulación.
5. Tratar de unificar los criterios de la evaluación continua dentro del mismo curso, así como el tipo y número de pruebas y su distribución a lo largo del cuatrimestre.
6. Vincular la participación en la evaluación continua con la asistencia a las clases presenciales.
7. Desarrollar vías alternativas (Curso 0, OCW, bibliografía adicional, refuerzos varios) para la nivelación inicial de los alumnos a los que se les observa carencias previas.
8. Transmitir a los profesores la importancia de ser evaluados y de realizar los autoinformes.
9. Implementación de acciones que permitan la evaluación a un mayor número de profesores, a través de una mejor organización de las encuestas a los estudiantes.

#### 2.3.2. Propuestas de mejora para Másteres.

1. Se recomienda incentivar a los alumnos de los futuros cursos académicos a que rellenen las encuestas que se realizan de forma telemática. Para ello se encargará al representante de los alumnos en las Comisiones de Calidad de Másteres que gestione e incentive la participación de los estudiantes.

2. Mejorar la conexión entre la Comisión de Calidad y los profesores del Máster a través del responsable del Máster, en cuanto a los informes, encuestas y demás actividades de calidad a realizar a lo largo del curso, cómo están relacionadas cada una de ellas y qué consecuencias tienen. Esta acción se podría asociar a la reunión de coordinación con profesores que normalmente se realiza al iniciarse el curso.
3. Realizar un seguimiento de la evolución de los alumnos indicando fechas concretas para informar de resultados del aprendizaje.
4. Aumentar el número y calidad de los recursos complementarios de formación disponibles.
5. Actualizar los contenidos y herramientas utilizadas teniendo en cuenta los objetivos.
6. Respecto a las encuestas de satisfacción con el programa formativo debe incrementarse el nivel de participación tanto de profesores como de alumnos para dotar de mayor utilidad a este procedimiento.

### 3. SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO

En el curso 2010-2011 se ha puesto en marcha en los títulos de Máster el procedimiento para la obtención de información sobre la satisfacción con el programa formativo (P6 del SGIC). En este procedimiento abarca los tres colectivos implicados en la actividad docente, estudiantes, PDI y PAS, aunque en el curso que analizamos sólo ha participado los dos primeros.

La Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación ha participado en esta experiencia en el curso 2010 – 11 con las siguientes titulaciones de Máster:

- Máster en Investigación en Ingeniería Industrial
- Máster en Ingeniería Química “Producción y Consumo Sostenible”

Toda la información se recoge mediante encuestas on-line, que se gestionan desde el Área de Calidad.

**Tabla 4. Participación en encuestas Satisfacción Programa Formativo.**

E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES Y TELECOMUNICACIÓN	PROFESORADO			ALUMNOS		
	Profesores	Encuestas recibidas	Participación	Alumnos Matriculados	Encuestas recibidas	Participación
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial	35	11	31%	15	6	40%
Máster Universitario en Ingeniería Química "Producción y Consumo Sostenible"	33	11	33%	17	6	35%

En este primer año, la participación media de los profesores de Máster ha sido superior a la de la media de la UC, con un 29% y la de los estudiantes en ambos Másteres ha superado a la media de la UC con un 24%.

Como acciones de mejora debemos proponer la concienciación del grupo PDI de la importancia de participar en este proceso.

La información recogida en este primer año de implantación servirá para analizar la validez del modelo. De este primer año podemos extraer las siguientes valoraciones medias:

**Tabla 5. Resultados de encuestas Satisfacción Programa Formativo.**

E.T.S. INGENIEROS INDUSTRIALES Y TELECOMUNICACIÓN	Profesores Grado conocimiento	Profesores Grado satisfacción	Alumnos Grado Satisfacción
Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial	1,98	2,14	2,73
Máster Universitario en Ingeniería Química "Producción y Consumo Sostenible"	2,26	1,99	2,26

La escala de los alumnos (0-4) es la siguiente:

0 - Muy Insatisfecho	1 - Insatisfecho	2 - Ni Satisfecho ni insatisfecho	3 - Satisfecho	4 - Muy Satisfecho
----------------------	------------------	-----------------------------------	----------------	--------------------

En cuanto a los profesores, se incluyen dos aspectos a valorar: grado de conocimiento que tiene el profesorado del programa formativo, y por otra, su satisfacción con el mismo.

Ambos aspectos se valoran en una escala de 0 a 3, donde 0 representaría el mínimo grado de satisfacción/conocimiento y 3 el máximo grado de satisfacción/ conocimiento.

#### 4. SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Se ha llevado a cabo en todos los Centros de la UC una campaña divulgativa del Buzón del SGIC, por medio de cartelería, presentaciones en las pantallas informativas de los Centros y charlas de los Técnicos de Calidad, con el fin de fomentar la utilización del mismo como medio de hacer llegar a las Comisiones de Calidad sugerencias o reclamaciones. Así mismo, se ha adquirido el compromiso de dar respuesta a cuantas cuestiones se planteen a través de este Buzón en el plazo máximo de 72 horas.

## 5. DISTRIBUCIÓN DE LA INFORMACIÓN

Todas las referencias a los Sistemas de Garantía de Calidad hacen mención a la necesidad de un mecanismo de distribución de la información como uno de los elementos claves para que, efectivamente, el “Sistema” ofrezca “Garantías”. Los Criterios y Directrices para la Garantía de Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior (EEES), en su apartado 1.7 Información Pública – Directrices, dice que: “Las instituciones de Educación Superior tienen la responsabilidad de facilitar información sobre los programas que ofrecen, los resultados de aprendizaje esperados, los títulos académicos que conceden, los procedimientos de enseñanza, aprendizaje y evaluación utilizados y sobre las oportunidades de aprendizaje disponibles para sus estudiantes”.

En este contexto, la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación, aparte de contar con la información ofrecida en las páginas web del Centro y la UC, ha desarrollado dos páginas web más, integradas en la propia del Centro, con el fin de facilitar el acceso y dar a conocer a la sociedad en general, toda la información relativa a las titulaciones que ofrece y a los mecanismos que lleva a cabo para garantizar la calidad de las mismas.

Además, a través de carteles y carpetas distribuidos por el Centro, y a través del Técnico de Organización y Calidad, se ha dado a conocer el Sistema entre todos los agentes implicados.

### 5.1. Espacio web del Sistema de Garantía Interno de Calidad

En este espacio se puede encontrar toda la información relacionada con el Sistema de Calidad, y en especial:

- Política de Calidad del Centro.
- Comisiones de Calidad.
- Acuerdos adoptados por las Comisiones de Calidad.
- Informes del SGIC.
- Manuales del SGIC.
- Buzón del SGIC.

### 5.2. Espacio web del MONITOR.

La implantación de los nuevos títulos adaptados al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo un seguimiento de cada titulación, basado en la información pública disponible hasta el momento de renovar su acreditación.

En este espacio se puede encontrar, a un solo clic, información de utilidad relativa a las titulaciones impartidas en el Centro, orientada especialmente hacia el estudiante y futuro estudiante:

<https://www.unican.es/Centros/etsiit/monitor/index.htm>

### 5.3. Otras formas de distribución de la información.

Desde el Área de Calidad se prepararon unas carpetas, para su libre distribución desde los servicios de reprografía, con información del Sistema de Calidad orientada sobre todo hacia los estudiantes, en las que se da a conocer la encuesta de opinión sobre la actividad del profesorado que realizan, tratando de favorecer de ese modo su participación. Además se incluyó información relativa al Buzón del SGIC (qué es y para qué sirve).

La difusión de la información se completó con una campaña divulgativa llevada a cabo por la Técnico de Organización y Calidad y por medio de carteles distribuidos por toda la Escuela.

- La Técnico de Calidad mantuvo reuniones con los representantes electos de los estudiantes en las que informó sobre el Sistema de Garantía Interno de Calidad y los procedimientos a él asociados y que directamente pueden influir en el estudiantado. Así mismo, en el momento de realización de la primera encuesta de los alumnos de primer y segundo curso de Grado, se dirigió a los estudiantes presentes en las aulas para explicar brevemente los procedimientos que más relación tienen con ellos, en concreto la nueva encuesta de opinión a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado y el Buzón del SGIC, al que pueden dirigir todas las quejas o sugerencias relacionadas con la actividad académica del Centro para ser tratadas por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones.

- La campaña de cartelería comprendió dos posters diferentes en los que se informó, en primer lugar, del propio Sistema, facilitando una breve explicación de su razón de ser y utilidad. Y en segundo lugar, del Buzón del SGIC, al que cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede, a través del campus virtual, dirigirse a las Comisiones de Calidad de los Centros o al Área de Calidad. Los posters se colocaron por todo el Centro procurando la mayor difusión entre todos los miembros de la comunidad universitaria.

- Así mismo, dicha campaña informativa tuvo lugar a través de las pantallas informativas situada en el hall de entrada de la Escuela y en la planta -1.

## ANEXO GRADOS

### 1. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 53% en los Grados de la Escuela y donde se han evaluado 97 de las 182 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 78%, por lo que en el caso de grado podemos afirmar que el porcentaje es bastante inferior a la media de la UC.

**Tabla 1: Unidades evaluadas**

PLAN	Número total Unidades Evaluación	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	47	23	49%
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	17	8	47%
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	18	15	83%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	56	20	36%
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	21	17	81%
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	23	14	61%
<b>MEDIA E.T.S.I.I.T.</b>	<b>182</b>	<b>97</b>	<b>53%</b>
<b>MEDIA UC</b>	<b>965</b>	<b>753</b>	<b>78%</b>

La participación de los estudiantes en las encuestas en los Grado de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación ha sido buena respecto a la media de la Universidad, situándose ésta en el 37,95% de participación en las unidades evaluadas; por encima de la media de la UC, donde la media de participación es del 30,02%.

**Tabla 2. Participación estudiantes unidades evaluadas**

PLAN	Num. Matriculados Evaluadas	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Evaluadas
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	2022	445	22,01%
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	150	81	54,00%
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	566	283	50,00%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	1479	539	36,44%
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	1389	519	37,37%
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	826	274	33,17%
MEDIA E.T.S.I.I.T.	6432	2441	37,95%
MEDIA UC	<b>65372</b>	<b>19622</b>	<b>30,02%</b>

El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que se ha comenzado a impartir las nuevas titulaciones de Grado en la Escuela.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes de los Grados de la Escuela valoran adecuadamente la docencia impartida.

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar la adecuación de las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) en relación con lo que el profesor/a pretende que aprenda en la actividad (ítem 2), el desarrollo de la actividad docente sin solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias (ítem3), así la resolución de dudas y orientación a alumnos/as en el desarrollo de las tareas. (ítem 10).

Con las puntuaciones más bajas, los estudiantes creen que la dedicación que exige esta actividad docente no se corresponde con la prevista en el programa. (ítem 6), que el profesor/a no se adapta al nivel de conocimientos previos de los alumnos/as. (ítem 7), y que el profesor el profesor/a no consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente. (ítem 16).

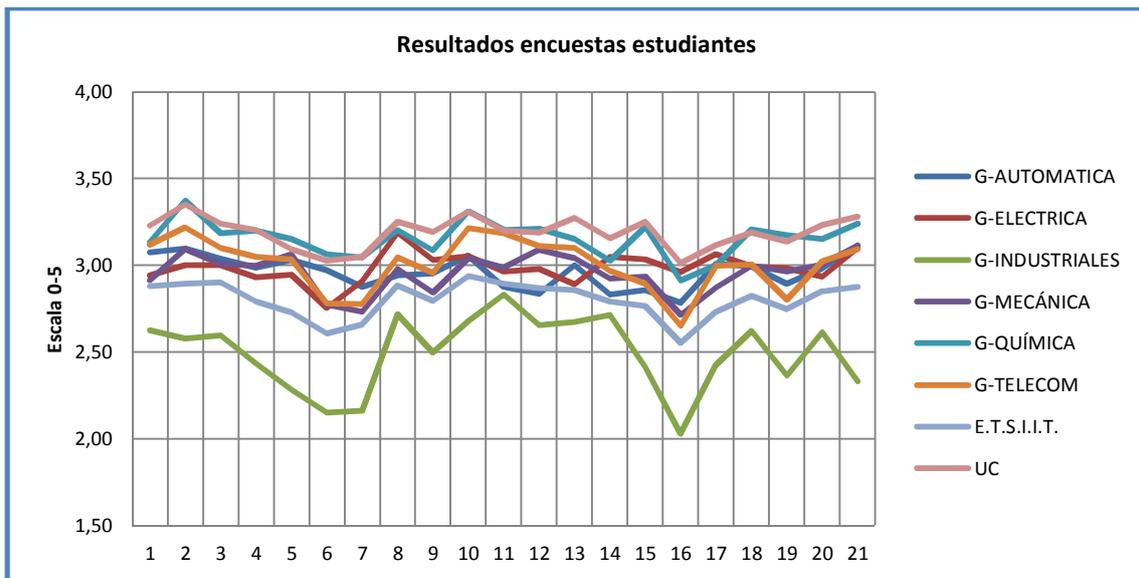
La baja puntuación en el ítem 16 podría estar relacionada con el carácter básico de las asignaturas de primer curso, en las que los estudiantes no encuentran satisfechas sus expectativas y su interés en la titulación que han escogido.

En todo caso, los valores obtenidos son en general suficientemente buenos, con una puntuación de 2,91815 de media en los Grados.

En general los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva por los estudiantes del ítem 21, con un 2,87.

En el siguiente gráfico se representan las valoraciones medias obtenidas en cada Grado impartido en la Escuela en cada uno de los 21 ítems de la encuesta a los alumnos.

**Tabla 3. Resultados encuestas estudiantes en titulaciones de Grado.**



En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de las titulaciones de Grado impartidas en la Escuela ha sido adecuado, aunque está muy por debajo de la media de la Universidad:

- Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática: 2,8217
- Grado en Ingeniería Eléctrica: 3,0320
- Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales (incluido el curso de Adaptación): 2,5364
- Grado en Ingeniería Mecánica: 2,9410
- Grado en Ingeniería Química: 3,2706
- Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación (1º curso y Adaptación): 2,9072
- Media de la Universidad de Cantabria: 2,91815
- Media de la Universidad de Cantabria: 3,1897

#### Evaluación Global del profesorado.

En cuanto a los resultados de evaluación global (X=media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

**Tabla 4: Evaluación global por titulaciones**

PLAN	X<=2,5		2,5<X<=3,5		3,5<X	
	Unidades	Porcentaje	Unidades	Porcentaje	Unidades	Porcentaje
INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	3	13,04%	17	73,91%	3	13,04%
INGENIERIA ELECTRICA	1	12,50%	7	87,50%	0	0,00%
INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	5	33,33%	7	46,67%	3	20,00%
INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	9	45,00%	10	50,00%	1	5,00%
INGENIERIA MECANICA	0	0,00%	16	94,12%	1	5,88%
INGENIERIA QUIMICA	1	7,14%	11	78,57%	2	14,29%
E.T.S.I.I.T	19	19,59%	68	70,10%	10	10,31%
<b>UC</b>	<b>94</b>	<b>12,48%</b>	<b>397</b>	<b>52,72%</b>	<b>262</b>	<b>34,79%</b>

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades inadecuadas es alto (19,59%) comparado con los porcentajes obtenidos en la media de la UC, aunque concentrándose el mayor porcentaje de unidades evaluadas en el rango entre 2,5 y 3,5 considerado como adecuado.

#### **Evolución.**

En todos los Grados, éste es el primer año de implantación y no hay datos para comparar con años anteriores, aunque se ha considerado de interés estudiar los resultados comparados de los títulos de grado con los de las asignaturas de primer curso de los planes de primer y segundo ciclo que se impartían en el mismo centro el curso pasado ciclo en los dos cursos anteriores, 2008-2009 y 2009-2010.

Los resultados muestran un ligero descenso, en general, en la valoración de los nuevos estudios de grado, similar a lo que se percibía el curso pasado en los títulos que comenzaron a impartirse en ese momento.

**Tabla 5: Evolución títulos de Grado.**

PLAN	Curso	Media
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	2010-2011	2,9072
TELECOMN	2009-2010	3,2377
TELECOMN	2008-2009	2,9132
ITSELECT	2009-2010	3,2978
ITSELECT	2008-2009	2,9147
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	2010-2011	3,0320
ITIELECT	2009-2010	2,9149
ITIELECT	2008-2009	2,9218
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	2010-2011	2,8217
ITIELEIN	2009-2010	3,0074
ITIELEIN	2008-2009	3,2178
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	2010-2011	2,5364
INDUSTRI	2009-2010	2,9962
INDUSTRI	2008-2009	2,8623
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	2010-2011	2,9410
ITIMECAN	2009-2010	2,6038
ITIMECAN	2008-2009	2,8257
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	2010-2011	3,2706
ITIQUMI	2009-2010	3,0851
ITIQUMI	2008-2009	2,8720
IQUIMICO	2009-2010	2,7645
IQUIMICO	2008-2009	2,6496

## 2. Autoinforme del profesorado.

### Participación

De los 190 docentes objeto de evaluación, 126 han rellenado el autoinforme, lo que supone que el 66,32% de los profesores han participado en su realización, un porcentaje algo inferior a la media de la UC (70,31%).

El formulario contiene 39 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

**Tabla 6. Participación de profesorado en la realización de autoinformes.**

PLAN	Número Unidades Evaluación	Autoinformes Recibidos	% Unidades Evaluadas
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	50	42	84,00%
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	19	9	47,37%
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	19	10	52,63%
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	57	35	61,40%
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	21	14	66,67%
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	24	16	66,67%
TOTAL E.T.S.I.I.T	190	126	66,32%
<b>Total UC</b>	<b>933</b>	<b>656</b>	<b>70,31%</b>

Las principales cuestiones a tener en cuenta que refiere el profesorado tanto a través de las puntuaciones del autoinforme como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

- La deficiencia en el nivel de conocimientos previo de los alumnos.
- Baja asistencia a clase y abandono por parte de los alumnos a lo largo del curso.
- Descoordinación entre los distintos niveles y asignaturas.
- Problemas derivados del sistema de evaluación continua.
- Deficiencias relacionadas con la difusión de la información y el acceso a la misma por parte de los alumnos.
- Problemas de organización y coordinación docente que dan lugar a una disparidad de criterios de evaluación y falta de coordinación entre los profesores de una misma asignatura en los distintos grupos.

#### **Resultados comparados de Estudiantes y PDI**

En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y el PDI, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

**Tabla 7. Valoraciones comparadas Estudiantes-Profesorado**

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
G-AUTOMÁTICA	2,9551	4,0875	2,8170	3,4939	2,9049	3,4375
G-ELECTRICA	2,9799	3,9444	2,9977	3,4059	3,0604	3,4259
G-INDUSTRIAL	2,3961	4,1971	2,4522	3,5226	2,3843	3,6029
G-MECANICA	2,9925	4,4048	2,9609	3,5047	3,0396	3,4405
G-QUIMICA	3,1985	4,0938	3,1431	3,5349	3,2170	3,4167
G-TELECOM	2,9951	4,3228	2,9651	3,5335	2,9502	3,5855
Media E.T.S.I.I.T	2,9195	4,1751	2,8893	3,4993	2,9261	3,4848
<b>Total general UC</b>	<b>3,1797</b>	<b>4,2697</b>	<b>3,1736</b>	<b>3,7224</b>	<b>3,2074</b>	<b>3,6766</b>

La diferencia entre la valoración de los estudiantes y del profesorado es de más de un punto en la dimensión de planificación en casi todas las titulaciones de Grado impartidas en la Escuela, mientras la diferencia en las otras dos dimensiones es de alrededor de medio punto.

### 3. Responsable Académico

El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que han participado los Responsables Académicos. La puesta en marcha de este procedimiento ha evidenciado que precisa de una revisión que clarifique los objetivos, criterios e indicadores en los que deben basarse para emitir su informe.

Los responsables académicos de los Grados impartidos en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación mostraron su disconformidad con el procedimiento de informe P3-3 inicialmente diseñado, en el que se solicitaba emitir valoraciones sin datos documentados en las que fundamentarlas, y han presentado un informe de incidencias en el que hace constar en su caso, de forma documentada, cualquier incidencia en el desarrollo del curso académico que pueda estar relacionada con la calidad de la enseñanza impartida.

Las Comisiones de Calidad de las Titulaciones y del Centro han recogido una modificación del procedimiento por el que se redacta el informe del responsable académico para que la valoración esté soportada con datos basados en las incidencias recogidas a lo largo del curso.

## ANEXO MÁSTERES

### 1. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 33,50% en los Másteres de la Escuela y donde se han evaluado 67 de las 200 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en los Másteres de la Universidad de Cantabria es del 19,81%, por lo que en el caso de Másteres podemos afirmar que el porcentaje es bastante superior a la media de la UC.

**Tabla 1: Unidades evaluadas**

PLAN	Num. Matriculados	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Titulación
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	87	24	27,59%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	113	43	38,05%
<b>MEDIA E.T.S.I.I.T.</b>	200	67	33,50%
<b>MEDIA UC</b>	<b>4830</b>	<b>957</b>	<b>19,81%</b>

La participación de los estudiantes en las encuestas ha sido del 36,81 % en el caso de los Másteres de la Escuela, situándose ligeramente por encima de la media registrada en la UC, que en el caso de los másteres ha sido del 27,45%.

**Tabla 2: Participación estudiantes unidades evaluadas**

PLAN	Num. Matriculados Evaluadas	Num. Encuestas Recibidas	% Participación Evaluadas
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	69	24	34,78%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	113	43	38,05%
<b>MEDIA E.T.S.I.I.T.</b>	182	67	36,81%
<b>MEDIA UC</b>	<b>3486</b>	<b>957</b>	<b>27,45%</b>

El curso 2010 – 11 ha sido el segundo año de impartición de los Másteres de la Escuela tras el RD en el que se ha comenzado a impartir las nuevas titulaciones de Grado en la Escuela.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes de los Másteres de la Escuela valoran adecuadamente la docencia impartida.

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar la resolución por parte de los profesores de las dudas y la orientación a los alumnos en el desarrollo de las tareas (ítem 10), el fácil acceso a los profesores para consultas o tutorías (ítem 11) y la mejora obtenida respecto al nivel de partida de los alumnos en las competencias previstas en el programa.

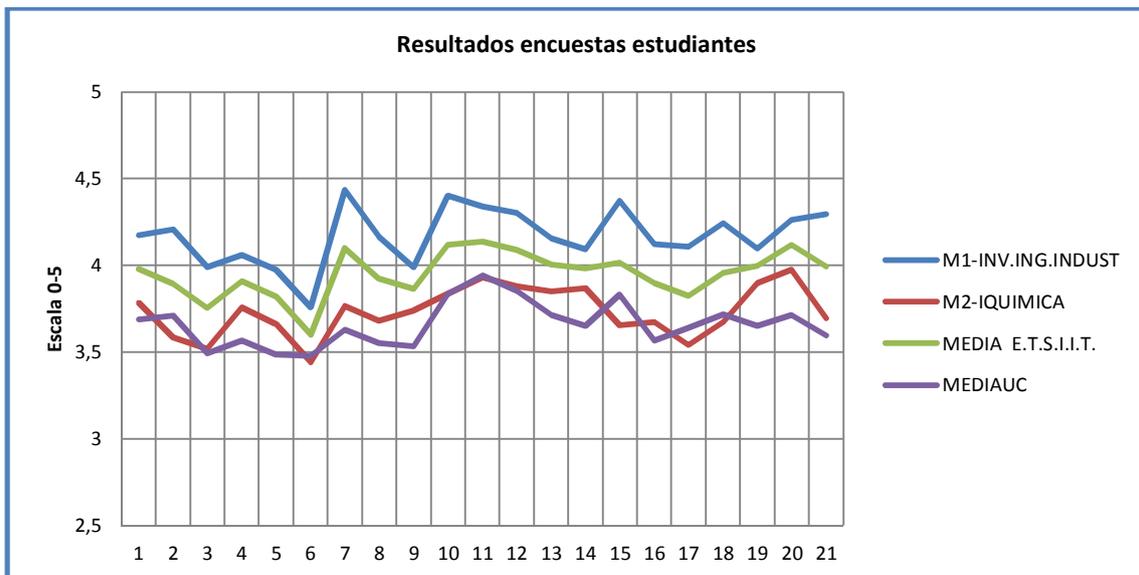
Con las puntuaciones más bajas, los estudiantes reflejan su percepción de que se producen solapamientos con los contenidos de otras actividades y repeticiones innecesarias (ítem 3), que la proporción de los créditos asignados a la actividad docente en relación con el volumen de contenidos y tareas que comprende. No es adecuada (ítem 5) y que la dedicación que exige la actividad docente en correspondencia con la prevista en el programa es mayor (ítem 6).

En todo caso, los valores obtenidos son en general muy buenos, con una puntuación de 3,95 de media en los Másteres.

En general los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva por los estudiantes del ítem 21, con un 3,99.

En el siguiente gráfico se representan las valoraciones medias obtenidas en cada Máster impartido en la Escuela en cada uno de los 21 ítems de la encuesta a los alumnos.

**Tabla 3. Resultados encuestas estudiantes en titulaciones de Máster.**



En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de las titulaciones de Máster impartidas en la Escuela ha sido muy adecuado, por encima de la media de la Universidad:

- Máster en Investigación en Ingeniería Industrial: 4,1689
- Máster en Ingeniería Química “Producción y Consumo Sostenible”: 3,7339

**Evaluación Global del profesorado.**

En cuanto a los resultados de evaluación global (X=media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que

han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

**Tabla 4: Evaluación global por titulaciones**

PLAN	X<=2,5		2,5<X<=3,5		3,5<X	
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	0	0,00%	0	0,00%	10	100,00%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	0	0,00%	1	14,29%	6	85,71%
MEDIA E.T.S.I.I.T	0	0,00%	1	5,88%	16	94,12%
MEDIA UC	14	6,90%	45	22,17%	144	70,94%

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades muy adecuadas en la Escuela es alto (94,12%) comparado con los porcentajes obtenidos en la media de la UC, y concentrando el mayor porcentaje de unidades evaluadas.

### **Evolución.**

En el curso 2009-2010 se puso en marcha un procedimiento de encuestas similar al que en aquellos momentos se utilizaba en los títulos de grado: encuestas individuales por unidad docente profesor-asignatura, encuestas en papel, realizadas de forma presencial durante el periodo de actividad docente. En la siguiente tabla se muestran los resultados comparados de aquellas encuestas y las realizadas en el curso 2010-2011 mediante el procedimiento on-line, evaluando por asignatura. En general, los resultados no muestran diferencias significativas en las valoraciones medias, si bien el Máster en Ingeniería Química “Producción y Consumo Sostenible” muestra un ligero ascenso en su valoración.

**Tabla 5: Evolución títulos de Máster.**

PLAN	Media Global 2010-2011	Media Global 2009-2010
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	4,1689	4,3516
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	3,7339	3,1025
<b>MEDIA UC</b>	<b>3,6591</b>	<b>3,4800</b>

## **2. Autoinforme del profesorado.**

### **Participación.**

De los 21 docentes objeto de evaluación, 17 han rellenado el autoinforme, lo que supone que el 80,95% de los profesores han participado en su realización, un porcentaje similar a la media de la UC (80,10%).

El formulario contiene 44 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Entre estas preguntas algunas dependen de la modalidad docente, presencial, semipresencial

o no presencial.

Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

**Tabla 6. Participación de profesorado en la realización de autoinformes.**

PLAN	Número Unidades Evaluación	Autoinformes Recibidos	% Unidades Evaluadas
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	14	12	85,71%
MASTER EN INGENIERIA QUIMICA: PRODUCCION Y CONSUMO SOSTENIBLE	7	5	71,43%
MEDIA E.T.S.I.I.T	21	17	80,95%
<b>MEDIA TOTAL POSTGRADO</b>	<b>387</b>	<b>310</b>	<b>80,10%</b>

Las principales cuestiones a tener en cuenta que refiere el profesorado tanto a través de las puntuaciones del autoinforme como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

- La planificación es adecuada, así como la coordinación entre los profesores y la contextualización del programa en el entorno internacional, con la participación de profesores invitados extranjeros de reconocido prestigio, que transmiten a los alumnos los avances más recientes.
- Elevado nivel de actualización de contenidos por los profesores, que de forma continua adaptan la orientación y material utilizado en la docencia.
- Interés y buena comunicación por parte de los alumnos.

#### Resultados comparados de Estudiantes y PDI

En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y el PDI, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

**Tabla 7. Valoraciones comparadas Estudiantes-Profesorado**

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
M1-INGINDUST	4,0426	4,2917	4,2214	4,0240	4,2296	4,3194
M2-IQUIMICA	3,6632	4,4833	3,7981	4,3645	3,8733	4,1333
<b>Media Másteres UC</b>	<b>3,7263</b>	<b>4,3917</b>	<b>3,8605</b>	<b>4,1968</b>	<b>3,8572</b>	<b>4,1909</b>

La diferencia entre la valoración de los estudiantes y del profesorado es mínima en el Máster en Investigación en Ingeniería Industrial, siendo mucho mayor esta diferencia en el Máster en Ingeniería Química.

### 3. Responsable Académico

El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que han participado los Responsables Académicos. La puesta en marcha de este procedimiento ha evidenciado que precisa de una revisión que clarifique los objetivos, criterios e indicadores en los que deben basarse para emitir su informe.

El responsable académico del Máster en Investigación en Ingeniería mostró su disconformidad con el procedimiento de informe P3-3 inicialmente diseñado, en el que se solicitaba emitir valoraciones sin datos documentados en las que fundamentarlas, y ha presentado un informe de incidencias en el que hace constar en su caso, de forma documentada, cualquier incidencia en el desarrollo del curso académico que pueda estar relacionada con la calidad de la enseñanza impartida.

Las Comisiones de Calidad de las Titulaciones y del Centro han recogido una modificación del procedimiento por el que se redacta el informe del responsable académico para que la valoración esté soportada con datos basados en las incidencias recogidas a lo largo del curso.

El responsable académico del Máster en Ingeniería Química “Producción y Consumo Sostenible” indicó en su informe, que tras analizar la información solicitada, no encontró herramientas adecuadas para proceder a las valoraciones de cada profesor, por lo que mantuvo los valores que incluía la aplicación por defecto en todas las dimensiones (tres puntos), excepto en aquellos profesores que no impartieron docencia finalmente por no haber alumnos matriculados, dejando en blanco las puntuaciones.