

2017-
2018

INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LAS
TITULACIONES IMPARTIDAS EN EL CENTRO
CURSO ACADÉMICO 2017– 2018



Índice:

	PÁGINA
1. Introducción	3
2. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad.....	3
3. Adecuación de la Oferta y perfil de ingreso	5
4. Indicadores de la Titulaciones	11
5. Calidad de la docencia y del profesorado	14
6. Satisfacción de los grupos de interés de las titulaciones.....	23
7. Programa de Prácticas Externas	26
8. Programas de Movilidad	30
9. Inserción laboral	34
10 Reclamaciones y sugerencias	39
11. Objetivos de Calidad y plan de mejoras de las titulaciones	41
12. Propuestas de mejora de la ETSIIT	43

**INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR
DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2017- 2018**

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros industriales y de Telecomunicación (ETSIIT) es la síntesis de toda la información generada por el Sistema en las titulaciones de este Centro a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de las titulaciones, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y del plan de mejoras.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2017 / 2018, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

A continuación, en la tabla 1, se muestra la composición de la Comisión de Calidad de esta Escuela.

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad de la ETSIIT aprobada por Junta de Escuela el 15 de noviembre de 2018

Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación											
El Director	Francisco J. Azcondo Sánchez (Presidente)										
Responsables de las titulaciones del Centro	<table border="1"> <tr> <td>Fernando Fadón Salazar</td> <td>Carlos Torre Ferrero</td> <td>María Ángeles Quintela Incera</td> <td>Raquel Ibáñez Mendizábal</td> <td>Tomás Fernández Ibáñez</td> <td>Ignacio Fernández Olmo</td> <td>Manuel Daniel Alvear Portilla</td> <td>Javier R. Viguri Fuente</td> </tr> </table>	Fernando Fadón Salazar	Carlos Torre Ferrero	María Ángeles Quintela Incera	Raquel Ibáñez Mendizábal	Tomás Fernández Ibáñez	Ignacio Fernández Olmo	Manuel Daniel Alvear Portilla	Javier R. Viguri Fuente		
Fernando Fadón Salazar	Carlos Torre Ferrero	María Ángeles Quintela Incera	Raquel Ibáñez Mendizábal	Tomás Fernández Ibáñez	Ignacio Fernández Olmo	Manuel Daniel Alvear Portilla	Javier R. Viguri Fuente				
Presidentes de las Comisiones de Calidad de las titulaciones	<table border="1"> <tr> <td>Fernando Viadero Rueda</td> <td>Miguel Iglesias Santamaría</td> <td>María Ángeles Cavia Soto</td> <td>Javier Díaz Rodríguez</td> <td>Luis Valle López</td> <td>Javier Rufino Viguri Fuente</td> <td>Antonio Tazón Puente</td> <td>Ana María Urtiaga Mendia</td> <td>Delfín Silió Salcines</td> <td>Pedro Corcuera Miró Quesada</td> </tr> </table>	Fernando Viadero Rueda	Miguel Iglesias Santamaría	María Ángeles Cavia Soto	Javier Díaz Rodríguez	Luis Valle López	Javier Rufino Viguri Fuente	Antonio Tazón Puente	Ana María Urtiaga Mendia	Delfín Silió Salcines	Pedro Corcuera Miró Quesada
Fernando Viadero Rueda	Miguel Iglesias Santamaría	María Ángeles Cavia Soto	Javier Díaz Rodríguez	Luis Valle López	Javier Rufino Viguri Fuente	Antonio Tazón Puente	Ana María Urtiaga Mendia	Delfín Silió Salcines	Pedro Corcuera Miró Quesada		
Delegado de la ETSIIT	Ismael Alcaraz Guillén										
Egresado	Agustín Santisteban Díaz										
PAS ETSIIT	Montserrat Gutiérrez Gómez										
Técnico de Organización y Calidad	Noelia Ruiz González										

La Comisión de Calidad de la ETSIIT es la que actúa como interlocutor directo entre el equipo de gobierno del centro y las Comisiones de Calidad de las titulaciones que en él se imparten.

Entre sus funciones se encuentran, principalmente, la participación en las tareas de planificación y seguimiento de los SGIC de las titulaciones que imparte, actuando además como medio de comunicación interna de las políticas de calidad, objetivos, programas y responsabilidades de estos sistemas.

En abril de 2016, la Comisión de acreditación ANECA emitió los informes finales de evaluación para la renovación de la acreditación en términos favorables para todos los Grados de la Escuela y para el Máster en Ingeniería Industrial, indicando una serie de aspectos, comprometidos en el informe de alegaciones presentado por la universidad, que han sido tomados en consideración al elaborar los informes finales SGIC 2017-2018.

En noviembre de 2018, la Comisión de Acreditación del Sello EUR-ACE emite un informe en términos positivos para la obtención del sello en el Máster en Ingeniería Industrial sin recomendaciones ni prescripciones.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

En las tablas 2 y 3 se muestra la oferta y demanda de los títulos de la ETSIIT.

Tabla 2. Adecuación de la oferta de Grado. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Memoria Verifica	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	90	66	74	72	73%	82%	80%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	60	30	26	29	50%	43%	48%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	60	58	54	64	97%	90%	107%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60	62	63	63	103%	105%	105%
GRADO EN INGENIERÍA MECNICA	60	61	61	58	102%	102%	97%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	60	65	54	62	108%	90%	103%
GRADOS ETSIIT	390	342	332	348	88%	85%	89%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	880	577	536	537	66%	61%	61%
MEDIA UC	2.523	2.000	2.000	1969	79%	79%	78%

*Tasa de cobertura: Relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Los Grados impartidos en la Escuela gozan de una importante demanda, cubriendo el 89% de las plazas ofertadas, habiendo aumentado los alumnos de nuevo ingreso un 4% respecto del curso pasado, y siendo la tasa d cobertura media del Centro muy

por encima de la media de la Rama de Ingeniería y Arquitectura y de la media de los Grados de la UC.

Tabla 3. Adecuación de la oferta de Máster. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Memoria Verifica	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura *		
		2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	60	19	27	32	45%	54%	53%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	20	4	5	7	25%	25%	35%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	20	16	17	13	85%	85%	65%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	60	21	18	17	30%	30%	28%
MÁSTERES ETSIIT	160	60	67	69	42%	42%	43%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	520	278	248	211	49%	49%	39%
MEDIA UC	1.313	680	661	600	53%	53%	46%

La demanda de los Másteres de la Escuela ha fluctuado durante los últimos tres años, si bien parece que van adquiriendo fuerza los Másteres “profesionalizantes” a medida que crece el número de egresados de las primeras promociones de los Grados que dan acceso a éstos. Así, aunque la tasa de cobertura no lo refleje, puesto que se han incrementado el cupo de entrada de los másteres “profesionalizantes”, la tendencia de alumnos de nuevo ingreso es positiva en los últimos años.

A continuación, en las tablas 4 y 5 se indica el perfil de ingreso de las titulaciones que se imparten en el Centro.

Tabla 4. Perfil de ingreso de la Titulación de Grado del curso académico 2017 - 2018.

AGREGACIÓN	Total Preinscripciones	Preinscripciones en Primera Opción	Estudiantes nuevo ingreso	Estudiantes de Cantabria	% de Estudiantes de Cantabria	Estudiantes de fuera de Cantabria	% de Estudiantes de fuera de Cantabria	% Acceso por PAU	% Acceso por FP	% Otros Accesos	% Mujeres
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	268	46	72	66	92%	6	8%	88%	11%	1%	24%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	179	33	29	27	93%	2	7%	76%	17%	7%	21%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	249	76	64	61	95%	3	5%	86%	11%	3%	25%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	289	110	63	59	94%	4	6%	100%	0%	0%	24%
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	267	82	58	51	88%	7	12%	91%	8%	0%	17%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	286	78	62	61	98%	1	2%	100%	0%	0%	61%
GRADOS ETSIIT	1538	425	348	325	93%	23	7%	91%	7%	2%	29%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	2444	734	537	460	86%	77	14%	90%	7%	3%	26%
MEDIA UC	11900	5733	1969	1598	81%	371	19%	85%	11%	4%	50%

Los estudiantes de nuevo ingreso del curso 2017-2018 son principalmente de la misma Comunidad Autónoma, y acceden por EBAU (Evaluación de Bachillerato para el Acceso a la Universidad) en un 91%. En el Grado en Ingeniería Eléctrica este porcentaje es el más afectado, viéndose reducido al 76%, siendo la titulación que más estudiantes procedentes de FP recibe (un 17%). El porcentaje de mujeres entre los estudiantes de nuevo ingreso se asemeja al de la rama de Ingeniería y Arquitectura, si bien es muy inferior al porcentaje obtenido por los Grados en la UC. Tan sólo el Grado en Ingeniería Química tiene un perfil diferente, con más de un 60% de mujeres entre los alumnos de nuevo ingreso.

Tabla 5. Perfil de ingreso de la Titulación de Máster del curso académico 2017 - 2018.

AGREGACIÓN	Preinscripciones en 1ª Opción	Estudiantes matriculados en 1ª opción	Estudiantes nuevo ingreso	% Mujeres	% Hombres
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	39	31	32	25%	75%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	8	7	7	40%	60%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	19	13	13	67%	33%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	25	17	17	29%	71%
MÁSTERES ETSIIT	91	68	69	40%	60%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	293	210	210	26%	74%
MEDIA UC	1045	589	589	48%	52%

Los alumnos de nuevo ingreso en las titulaciones de Máster parecen corresponderse con aquellos alumnos que eligieron el Máster en primera opción en el momento de su preinscripción.

Interesa analizar de manera más pormenorizada la evolución de los alumnos preinscritos en primera opción en los títulos de Grado impartidos en la Escuela, mostrándose a continuación en la tabla 6, y las notas de corte de entrada, tabla 7:

Tabla 6. Evolución de las preinscripciones en primera opción en Grado.

TITULACIÓN	CUPO	PREINSCRIPCIONES EN PRIMERA OPCIÓN						
	2017/18	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	90	69	95	97	68	70	77	46
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	60	30	34	30	30	27	31	33
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	60	36	38	45	43	61	62	76
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60	151	154	132	144	122	101	110
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	60	93	95	91	82	108	90	82
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	60	56	66	62	69	78	66	78
GRADOS ETSIIT	390	435	482	457	436	466	427	349
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	880	903	965	864	859	813	746	734
MEDIA UC	2.528	7.281	7.009	6.610	6.083	5.645	6057	5733

Los alumnos que eligen los Grados de la ETSIIT en su primera opción han disminuido en los últimos dos años, un 19% respecto al curso 2016-2017. La titulación que acusa un mayor descenso es el Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación, en la que las preinscripciones en primera opción se vieron reducidas en un 41% respecto del curso previo, si bien el número de matriculados solo se vio afectado en un 3% menos. A pesar de haber disminuido la proporción de alumnos preinscritos en la Escuela respecto de los alumnos preinscritos en rama de la Ingeniería y Arquitectura, casi la mitad de las preinscripciones de la rama se realizan en algún grado de los impartidos en esta Escuela.

Tabla 7. Notas de corte de los últimos 3 años.

TITULACIÓN	PLAZAS	2015-2016		2016-2017		2017-2018	
		JUNIO	SEPT.	JUNIO	SEPT.	JUNIO	SEPT.
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60	8,803		8,803		8,131	
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	60	5,000	7,531	5,000	5,375	5,000	5,000
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	60	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	8,554
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	90	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	60	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	60	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000

Se observa que, a pesar de que la nota de corte del Grado en Ingeniería en Tecnologías industriales ha descendido, siguen cubriéndose el cupo en septiembre con una nota de corte superior a 8. Se ha producido un cambio en el Grado en Ingeniería Mecánica, puesto que este año no se ha exigido nota de corte. En el Grado en Ingeniería Química, se obtiene por primer año nota de corte en septiembre, superior al 8,5.

En las dos tablas siguientes, se observa la matrícula total por titulación:

Tabla 8. Evolución de la matrícula total de Grado.

TITULACIÓN	MATRICULA TOTAL						
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	183	272	319	324	302	306	299
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	45	72	91	103	116	104	99
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	72	100	125	142	168	173	186
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	289	343	373	372	365	326	315
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	143	188	228	256	271	265	262
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	112	169	211	221	226	210	225
GRADOS ETSIIT	844	1144	1347	1418	1448	1384	1386
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1950	2562	2852	2730	2630	2420	2328
UC	5627	7567	8882	9037	9120	8711	8586

Tabla 9. Evolución de la matrícula total de Máster.

TITULACIÓN	MATRICULA TOTAL						
	2011/12	2012/13	2013/14	2014/15	2015/16	2016/17	2017/18
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	19	31	21	22	34	44	74
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	20	17	11	9	8	8	9
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA				18	27	33	25
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN				7	30	40	31
MÁSTERES ETSIIT	39	48	32	56	99	125	139
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	238	210	202	352	487	468	440
UC	720	622	643	823	969	977	927

Tal y como muestran la tabla 8, la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación tiene alrededor de 1400 alumnos de Grado, lo que supone que el 60% de los alumnos de la rama de Ingeniería y Arquitectura estudia en este Centro, y un 16% de los alumnos de Grado de la UC. El número de alumnos se mantiene prácticamente estable desde el 2013/2014, año en el que se implantó la totalidad del plan de estudios y se obtuvieron los primeros egresados.

En el caso de los Másteres, la matrícula total ha aumentado en los últimos años, suponiendo que el 32% de los matriculados en Másteres de la rama estudia en la Escuela, así como el 15% del total de los Másteres de la UC.

4 INDICADORES DE LA TITULACIONES

Las tablas 10 y 11 muestran los indicadores de la titulación para el curso 2017-2018, objeto de análisis en este informe.

Definición de Indicadores

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 10. Indicadores de la Titulación de Grado del curso académico 2017 - 2018. *

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento (%)	T. Éxito (%)	T. Evaluación (%)	T. Eficiencia (%)	T. Abandono (%) Curso 2015-16
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	52	67,83	78,98	85,89	83,89	22,86
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	50	58,79	76,85	76,51	95,2	50
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	52	58,94	72,72	81,05	76,84	37,29
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	51	69,65	79,68	87,41	83,76	16,9
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	49	59,64	70,67	84,39	76,56	16,13
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	56	71,24	80,56	88,43	89,19	21,21
GRADOS ETSIIT	52	65,61	77,06	85,15	83,69	24,72
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	50	68,77	79,56	86,44	83,09	27,38
MEDIA UC	54	75,84	84,31	89,95	88,84	19,26

**Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU*

En el curso académico 2017-2018 los estudiantes de Grado de la ETSIIT estuvieron matriculados de media en 52 créditos ECTS, ligeramente por encima a la media de

créditos matriculados en los Grados la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

La Tasa de Rendimiento media de la ETSIIT fue del 66% si bien se observan diferencias porcentuales de 10 puntos entre unos Grados y otros.

La Tasa de Éxito, que determina el porcentaje de créditos que aprueban los estudiantes frente a los que se presentan a evaluación, resulta adecuada para el conjunto de la Escuela, con un valor promedio del 77%.

La Tasa de Evaluación, que muestra el porcentaje de créditos presentados a evaluación frente a los matriculados, indica que los estudiantes de los Grados de este Centro se presentaron a la evaluación del 85% de los créditos matriculados, aproximadamente unos 44 créditos ECTS anualmente, si bien esta tasa desciende en los dos primeros cursos.

La Tasa de Eficiencia, uno de los indicadores que aparece en las memorias verifica de los títulos, se encuentra por encima de 83%, muy superior al objetivo marcado del 75% en dichas memorias de Grado.

Por último, la Tasa de Abandono del curso 2015 – 2016, último dato calculable según la definición del indicador, muestra que casi el 25% de los alumnos de nuevo ingreso que se matricularon en una titulación en ese curso académico, no se volvió a matricular en esa misma titulación en los dos años siguientes. Aunque la tasa de abandono es alta, encontramos la explicación en que los alumnos se cambian de un Grado a otro los primeros cursos, en los que las asignaturas básicas son las mismas, para evitar el pago de 2º o sucesivas matrículas y evitar así mismo el control de permanencia.

Todos los indicadores se mantienen estables respecto del curso previo.

Tabla 11. Indicadores de la Titulación de Máster del curso académico 2017 - 2018.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento (%)	T. Éxito (%)	T. Evaluación (%)	T. Eficiencia (%)	T. Abandono (%) Curso 2015-16
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	36	82,11	88,72	92,55	94,27	5,26
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	36	58,02	97,92	59,26	85,71	25
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	36	98,76	100	98,76	100	0
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	54	98,04	99,15	98,88	98,32	4,76
MÁSTERES ETSIIT	41	88,84	94,81	93,7	97,31	5
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	41	87,66	95,9	91,4	94,43	8,49
MEDIA UC	46	90,71	97,6	92,94	95,45	8,54

Durante el curso académico 2017 – 2018, los estudiantes de Máster Oficial de la Escuela estuvieron matriculados de un promedio de 41 créditos ECTS, si bien se observa grandes diferencias entre másteres.

Las tasas de rendimiento y éxito fueron igualmente adecuadas, con valores del 89% y del 95% respectivamente, lo que significa que los estudiantes de Máster Oficial aprueban la práctica totalidad de las asignaturas a las que se presentan a evaluación.

La tasa de Eficiencia media de las titulaciones de Máster es del 97%, muy superior al objetivo marcado en las memorias verificadas que va desde el 75% al 85% según el Máster.

5 CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Las siguientes tablas (de la 12 a la 20) son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título.

Tabla 12. Valoración de las asignaturas de Grado del curso académico 2017 - 2018.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Participación	Asignaturas con media X					
			Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
			Nº	%	Nº	%	Nº	%
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	53%	29,5%	2	4%	13	27%	34	69%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	76%	16,4%	6	19%	13	42%	12	39%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	88%	23,1%	7	19%	18	49%	12	32%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	67%	18,2%	6	15%	22	54%	13	32%
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	98%	20,5%	5	12%	14	34%	22	54%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	87%	25,9%	3	7%	11	24%	32	70%
GRADOS ETSIIT	74%	22,9%	29	12%	91	37%	125	51%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	74%	26,8%	59	12%	155	31%	280	57%
MEDIA UC	80%	25,5%	84	7%	332	29%	729	64%

Tabla 13. Valoración de las asignaturas de Máster del curso académico 2017 - 2018.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Participación	Asignaturas con media X					
			Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
			X <= 2,5		2,5 < X <= 3,5		X > 3,5	
			Nº	%	Nº	%	Nº	%
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	92%	35%	2	18%	3	27%	6	55%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	83%	63%	2	20%	4	40%	4	40%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	100%	12%	0	0%	1	12%	7	88%
MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	100%	35%	6	26%	7	30%	10	44%
MÁSTERES ETSIIT	95%	33%	10	19%	15	29%	27	52%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	88%	51%	23	11%	37	18%	149	71%
MEDIA UC	79%	52%	33	7%	107	22%	343	71%

Las asignaturas, tanto de Grado como de Máster, están en su conjunto bien valoradas, con porcentajes superiores al 50% de asignaturas con valoraciones por encima del 3,5. En el caso de los Grados, tan solo el 12% de las asignaturas están valoradas desfavorablemente, en la media de los Grados de la Rama, aunque ligeramente por encima de los Grados de la UC. En cuanto a los Másteres, se encuentra un porcentaje mayor, en torno al 20% de las asignaturas tienen una valoración desfavorable, superando la media de los Másteres de la Rama y de la media de másteres de la UC. Desde las Comisiones de Calidad respectivas se han propuesto acciones encaminadas a la mejora de esta percepción por parte de los estudiantes.

Tabla 14. Valoración de las unidades docentes de Grado del curso académico 2017 - 2018.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades Evaluadas (%)	Unidades con media X					
		Desfavorabl		Favorable		Muy favorable	
		X <= 2,5		2,5 < X <= 3,5		X > 3,5	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	54%	5	5%	13	13%	79	82%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	59%	11	20%	14	25%	30	55%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	84%	16	19%	31	36%	38	45%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60%	17	22%	29	37%	32	41%
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	96%	11	15%	18	24%	45	61%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	79%	7	7%	12	11%	85	82%
GRADOS ETSIIT	69%	67	14%	117	24%	309	64%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	71%	115	12%	208	22%	630	66%
MEDIA UC	76%	183	8%	431	19%	1677	73%

**Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.*

Tabla 15. Valoración de las unidades docentes de Máster del curso académico 2017 - 2018.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades Evaluadas (%)	Profesorado con media X					
		Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
		X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		X > 3,5	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	100%	2	10%	5	25%	13	65%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	71%	2	20%	0	0%	8	80%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	100%	2	22%	0	0%	7	78%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	100%	6	18%	10	30%	17	52%
MÁSTERES ETSIIT	95%	12	17%	15	21%	45	62%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	85%	32	12%	48	17%	198	71%
MEDIA UC	78%	38	7%	77	15%	409	78%

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.

El profesorado, tal y como indican las tablas 14 y 15, ha obtenido una muy buena valoración por parte de los estudiantes, con valoraciones superiores a 3,5 en más del 60% del profesorado.

Tabla 16. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Grado sobre las asignaturas 2017 - 2018

PLAN DE ESTUDIOS	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	3,33	3,52	3,27	3,70	4,03	3,44
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	3,11	3,25	3,19	3,17	3,52	3,25
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	2,77	3,24	2,61	2,89	3,42	2,88
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	2,83	2,84	2,72	2,91	3,64	2,88
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	3,38	3,41	2,91	3,46	3,93	2,99
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	3,53	3,54	3,33	3,41	3,91	3,31
GRADOS ETSIIT	3,16	3,30	3,00	3,26	3,74	3,12
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	3,30	3,40	3,14	3,44	3,82	3,28
MEDIA UC	3,55	3,53	3,38	3,60	3,87	3,48

Leyenda:

Ítem 1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.
Ítem 2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.
Ítem 3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.
Ítem 4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.
Ítem 5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.
Ítem 6	El sistema de evaluación es adecuado.

Los estudiantes valoran con una puntuación media en la Escuela por encima de tres todos los ítems de la encuesta de asignatura. Lo mismo ocurre con la valoración de profesorado, como se observa en la tabla siguiente.

Tabla 17. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Grado sobre la actividad docente del profesorado.

PLAN DE ESTUDIOS	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	3,54	3,80	4,03	4,42	3,61	3,71
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	3,44	3,55	3,64	4,11	3,26	3,43
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	2,95	3,06	3,26	4,01	2,91	3,02
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	3,00	3,05	3,37	4,11	2,94	3,09
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	3,33	3,26	3,75	4,26	3,29	3,41
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	3,63	3,78	3,94	4,38	3,74	3,77
GRADOS ETSIIT	3,32	3,42	3,66	4,22	3,29	3,41
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	3,42	3,52	3,76	4,23	3,43	3,53
MEDIA UC	3,74	3,76	4,00	4,37	3,69	3,82

Leyenda:

Ítem 1	El profesor explica con claridad.
Ítem 2	El profesor evalúa adecuadamente.
Ítem 3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.
Ítem 4	El profesor cumple con el horario de clase.
Ítem 5	La asistencia a clase es de utilidad.
Ítem 6	El profesor puede considerarse un buen docente.

Este curso se ha cambiado la encuesta de opinión de los estudiantes de Máster, y no otorgan una valoración global a la asignatura y al profesorado, sino que se repite el modelo que se viene realizando en los Grados, con una encuesta de 7 ítems sobre la asignatura, y otra encuesta de 6 ítems para el par asignatura-profesor, siempre que la unidad docente imparta más de 15 horas.

Tabla 18. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Máster sobre las asignaturas 2017 - 2018

TITULACIÓN	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	3,15	3,22	3,14	3,57	3,60	3,33	3,18
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	3,50	3,69	3,41	3,25	3,47	3,63	3,39
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	3,90	3,67	3,95	4,43	4,24	3,95	4,29
MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	2,90	2,76	3,04	3,18	3,58	3,15	3,01
MÁSTERES ETSIIT	3,37	3,33	3,38	3,61	3,72	3,52	3,47
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	3,63	3,52	3,63	3,83	3,99	3,78	3,75
TOTAL UC	3,67	3,53	3,62	3,77	3,86	3,70	3,71

Leyenda:

Ítem 1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.
Ítem 2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.
Ítem 3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.
Ítem 4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.
Ítem 5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.
Ítem 6	El sistema de evaluación es adecuado.
Ítem 7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria.

Tabla 19. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Máster sobre la actividad docente del profesorado

TITULACIÓN	Ítem 1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	3,36	3,48	3,67	4,07	3,29	3,44
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	3,71	4,07	3,93	4,21	3,93	3,93
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	3,86	4,04	3,96	4,57	3,82	4,00
MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	3,03	3,54	3,62	3,80	3,06	3,23
MÁSTERES ETSIIT	3,49	3,78	3,79	4,16	3,53	3,65
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	3,72	3,80	3,91	4,19	3,70	3,79
TOTAL UC	3,72	3,78	3,95	4,26	3,65	3,78

Leyenda:

Ítem 1	El profesor explica con claridad.
Ítem 2	El profesor evalúa adecuadamente.
Ítem 3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.
Ítem 4	El profesor cumple con el horario de clase.
Ítem 5	La asistencia a clase es de utilidad.
Ítem 6	El profesor puede considerarse un buen docente.

En general, el alumno de Máster de la ETSIIT valora positivamente las asignaturas de la titulación y a sus profesores, con medias globales en la Escuela de 3 en todos los ítems de la encuesta de asignatura y de unidad docente.

Este curso académico se ha diseñado un nuevo procedimiento para las encuestas de opinión del estudiante, realizando una encuesta por asignatura y otra por unidad docente (par asignatura-profesor) que imparta más de 15 horas lectivas, a diferencia de la valoración global que el alumno otorgaba a la asignatura y al profesorado en su conjunto según el modelo anterior.

Las tablas 20 y 21 se exponen los resultados del informe que realiza el profesorado, donde se recoge la opinión de este colectivo sobre la calidad de la docencia impartida en las titulaciones.

Tabla 20. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia de Grado.

PLAN DE ESTUDIOS	PARTICIPACIÓN					DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA			
	Nº UNIDADES DOCENTES	INFORMES RECIBIDOS	% UNIDADES EVALUADAS	% PARTICIPACIÓN DE RESPONSABLES DE ASIGNATURA	% PARTICIPACIÓN DE NO RESPONSABLES DE ASIGNATURA	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	191	150	79%	81%	76%	4,44	4,16	4,13	4,19
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	98	61	62%	73%	55%	4,35	4,00	3,85	4,15
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	103	60	58%	71%	50%	4,39	3,91	3,69	4,10
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	132	94	71%	82%	61%	4,44	4,05	3,90	4,03
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	82	62	76%	85%	66%	4,25	3,95	3,74	4,05
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	130	98	75%	78%	73%	4,44	4,23	4,26	4,30
GRADOS ETSIIT	736	525	71%	78%	64%	4,38	4,05	3,93	4,14
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1399	953	68%	76%	61%	4,41	4,13	4,07	4,15
MEDIA UC	3087	2077	67%	76%	60%	4,41	4,19	4,16	4,20

Tabla 21. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia de MÁSTER.

PLAN DE ESTUDIOS	PARTICIPACIÓN					DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA			
	Nº UNIDADES DOCENTES	INFORMES RECIBIDOS	% UNIDADES EVALUADAS	% PARTICIPACIÓN DE RESPONSABLES DE ASIGNATURA	% PARTICIPACIÓN DE NO RESPONSABLES DE ASIGNATURA	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	35	28	80%	74%	92%	4,39	4,14	4,39	4,07
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	24	17	71%	83%	58%	4,47	4,24	4,35	4,19
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	13	9	69%	63%	80%	4,56	4,33	4,33	4,44
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	20	19	95%	100%	88%	4,47	4,21	4,17	4,32
MÁSTERES ETSIIT	92	73	79%	80%	79%	4,47	4,23	4,31	4,26
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	426	295	69%	74%	62%	4,42	4,34	4,41	4,21
MEDIA UC	936	627	67%	69%	61%	4,44	4,39	4,46	4,29

La E.T.S.I. de Industriales y de Telecomunicación cuenta con una plantilla de más de 300 profesores entre las diferentes categorías profesionales (Catedráticos, Titulares, Contratados Doctores, Ayudantes, Asociados, etc.) que arrojan una ratio media de aproximadamente 5 estudiantes por profesor (teniendo en cuenta que en el curso de referencia hubo 1.386 alumnos en Grado y 139 alumnos en Máster).

El profesorado elabora un informe cuatrimestralmente sobre las asignaturas en las que ha impartido docencia. Los aspectos que destacan en esos informes, positivos o negativos, son analizados particularmente por las Comisiones de Calidad de los Títulos. En este análisis nos limitamos a mostrar los resultados cuantitativos de dicho informe, en el que el profesorado valora, según lo acontecido en su

asignatura, cada una de las cuatro dimensiones en las que dividimos la actividad académica (Planificación, Desarrollo, Resultado e Innovación y Mejora). Todas estas dimensiones han sido bien valoradas por el profesorado, con puntuaciones por encima de 4 puntos de media en las titulaciones del Centro, salvo el apartado de Resultado en los profesores de Grado, que está ligeramente por debajo de 4.

Los responsables de las titulaciones también participan en la evaluación de la docencia durante el curso académico a través de un informe cualitativo, en el que destaca los puntos fuertes y las posibles incidencias detectadas. Estos informes han sido tratados en cada uno de los Informes Finales de las respectivas titulaciones del Centro.

6 SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LAS TITULACIONES

Las tablas 22 y 23 resumen las diferentes encuestas realizadas a los distintos grupos de interés sobre su satisfacción con el programa formativo.

Tabla 22. Satisfacción de los grupos de interés en los Grados del Centro.

PLAN DE ESTUDIOS	PARTICIPACIÓN				SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN							
	% Participación Estudiantes	% Participación Profesorado	% Participación Egresados que consintieron participar en el estudio	% Participación PAS	Satisfacción global de los estudiantes con el título	Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	Satisfacción de los estudiantes con los recursos	Satisfacción de los estudiantes con el TFG	Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	Satisfacción de los egresados con el título	Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	47%	49%	71%	50%	3,6	3,71	3,76	4,11	3,36	3,64	3,2	4,37
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	36%	63%	45%	50%	2,75	3,43	3,25	3,33	4,11	4,07	3,2	4,37
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	50%	46%	58%	50%	3,25	3,02	3,38	3,29	4,11	4	2,91	4,37
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	40%	56%	44%	50%	3,1	3,09	3,3	3,11	4,11	3,77	3	4,37
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	30%	58%	60%	50%	3,14	3,41	3,71	3	4,1	3,97	2,8	4,37
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	61%	52%	76%	50%	3,53	3,77	3,88	3,94	4,16	3,78	3,15	4,37
GRADOS ETSIIT	43%	55%	57%	50%	3,15	3,34	3,50	3,33	4,12	3,92	3,01	4,37
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	45%	53%	57%		3,32	3,53	3,62	3,69	3,92	3,9	3,04	
TOTAL UC	39%	50%	47%		3,46	3,82	3,68	3,58	3,95	3,93	3,24	

Tabla 23. Satisfacción de los grupos de interés en los Máster del Centro

PLAN DE ESTUDIOS	PARTICIPACIÓN					SATISFACCIÓN CON LA TITULACIÓN							
	% Participación Estudiantes	% Participación Profesorado	Participación Egresados que consintieron participar en el estudio	% Participación PAS	Satisfacción global de los estudiantes con el título	Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	Satisfacción de los estudiantes con los recursos	Satisfacción de los estudiantes con el TFM	Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	Satisfacción de los egresados con el título	Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	65%	69%	22%	50%	3,91	3,93	3,45	4,55	3,56	3,79	2,00	4,37	
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	50%	72,70%	40%	50%		3,23			4,05	3,95	4	4,37	
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	57%	56,50%	43%	50%	4,00	4	4,00	4,75	4,38	3,77	2,75	4,37	
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	33%	51,10%	58%	50%	3,60	3,44	4,17	4,83	3,27	3,67	3	4,37	
MÁSTERES ETSIIT	51%	62%	41%	50%	3,84	3,65	3,87	4,71	3,82	3,80	2,94	4,37	
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	46%	52,60%	47%	-	3,69	3,79	3,78	4,03	3,9	3,88	3,4		
TOTAL UC	41%	57,40%	45%		3,43	3,78	3,87	3,72	3,96	3,99	3,3		

* N.D: Resultados no disponibles

La satisfacción con las titulaciones de la Escuela de los diferentes grupos de interés (estudiantes, profesorado, egresados y personal de administración y servicios) es muy adecuada.

Los estudiantes valoran su satisfacción con las titulaciones de Grado de la Escuela con 3,15 puntos sobre 5, con el profesorado con 3,34 puntos, con los recursos materiales con los que cuenta el Centro para impartir la docencia con 3,50 puntos y con el Trabajo Fin de Grado 3,33. Aunque son valoraciones muy buenas, son ligeramente inferiores a las obtenidas el curso previo.

En el caso de los Másteres impartidos en la Escuela, los estudiantes valoran su satisfacción con las titulaciones de Máster con 3,84 puntos sobre 5, con el profesorado con 3,65 puntos y con los recursos materiales con los que cuenta el

Centro para impartir la docencia con 3,87 puntos. Estas valoraciones son superiores a las obtenidas el curso previo.

La satisfacción media del profesorado con las titulaciones de la Escuela, medida en la encuesta bianual que se ha realizado este curso 2017-18, obtuvo unos valores de 4,12 y 3,82 puntos sobre 5, en Grado y Máster respectivamente, incrementando por tanto la valoración obtenida en la encuesta realizada el curso 2015-16. En cuanto a los recursos la valoración es de 3,92 de media en Grado y 3,80 de media en Máster.

La encuesta a los egresados se lleva a cabo, junto con la de inserción laboral, transcurrido un año desde la finalización de los estudios. Por tanto, los resultados que aquí se muestran se corresponden con la satisfacción de la cohorte de egreso del curso 2016 – 2017. La satisfacción media de este grupo tras un año en el mercado laboral es de 3,01 puntos en Grado y 2,94 en Máster.

Por último, los resultados de satisfacción del personal de administración y servicios, se realiza a nivel Centro, siendo el resultado de 4,37 en la E.T.S.I. de Industriales y de Telecomunicación, similar a la media obtenida en la Universidad de Cantabria.

7 PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS

Durante el curso 2017-2018 trescientos siete alumnos de la Escuela realizaron prácticas en empresa, tanto curriculares como extracurriculares, frente a las 185 prácticas desarrolladas el curso 2016-17. Aproximadamente un 20% de los alumnos matriculados en titulaciones de la ETSIIT realiza prácticas externas. A continuación, en la tabla 24, se enumeran tanto el número de alumnos por titulación que participó en Programas de Prácticas Externas, como el número de prácticas que fueron curriculares:

Tabla 24. Total de Prácticas Externas curriculares realizadas 2017-2018

Titulación	Nº de prácticas curriculares	Prácticas extracurriculares
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	8	38
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	2	17
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	1	17
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	7	53
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	4	47
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	12	22
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	0	36
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	0	10
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	13	4
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	0	16
ETSIIT	47	260

El análisis pormenorizado de los resultados de las Prácticas Externas de cada titulación se encuentra en el Informe Final del correspondiente título.

En general, las prácticas externas son un complemento formativo muy bien valorado por los estudiantes, resultando valiosas, no solo a nivel académico sino también para su desarrollo personal. En la mayoría de los casos, se manifiestan como una vía muy útil para acercar a los estudiantes al mundo laboral que se encontrarán al finalizar los estudios, así como una manera de aplicar en el mundo empresarial los conocimientos adquiridos durante los estudios.

En este informe mostramos los resultados de la encuesta realizada por los estudiantes en la tabla 25.

Tabla 25. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas Curriculares de las titulaciones del Centro.

Ítem	GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	ETSIIT
%PARTICIPACIÓN	75%	50%	100%	100%	100%	92%	86%
Ítem 1	4,33	5,00	4,25	3,43	4,25	4,17	4,24
Ítem 2	4,50	5,00	4,25	3,57	4,42	4,42	4,36
Ítem 3	3,33	5,00	3,00	2,86	4,08	4,75	3,84
Ítem 4	4,67	5,00	3,75	3,71	4,33	4,42	4,31
Ítem 5	4,67	5,00	4,75	4,43	4,75	4,50	4,68
Ítem 6	5,00	5,00	5,00	3,17	4,50	4,33	4,50
Ítem 7	4,50	5,00	4,75	4,00	4,50	4,42	4,53
Ítem 8	4,17	5,00	4,25	2,43	3,92	4,58	4,06
Ítem 9	4,83	4,00	3,75	3,29	4,08	3,83	3,96
Ítem 10	4,50	5,00	4,75	3,29	4,33	4,58	4,41
Ítem 11	4,00	5,00	4,50	3,57	4,17	4,50	4,29
Ítem 12	4,67	5,00	4,75	4,71	4,58	4,33	4,67
Ítem 13	4,50	5,00	5,00	4,43	4,67	4,50	4,68
Ítem 14	4,67	5,00	4,50	4,00	4,00	4,08	4,38
Ítem 15	3,97	4,50	4,20	3,34	3,71	4,38	4,02
Ítem 16	4,00	5,00	4,25	3,43	4,17	4,50	4,22
Ítem 17	4,67	5,00	4,75	4,00	4,00	4,58	4,50

Leyenda:

PLANIFICACIÓN	
1	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.
2	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.
3	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.
4	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.
DESARROLLO	
5	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.
6	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.
7	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.
8	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.
9	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.
10	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.
RESULTADOS	
11	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.
12	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).
13	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.
14	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.
COMPETENCIAS Y HABILIDADES	
15	Valor Promedio del apartado de competencias y habilidades
SATISFACCIÓN GENERAL	
16	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación.
17	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa.

En la tabla 26 se plasman los resultados de satisfacción de tutores académicos y tutores de empresa con el programa de prácticas externas.

Tabla 26. Satisfacción de los Tutores Académicos y de Empresa de Prácticas Externas Curriculares.

	Satisfacción general de los Tutores Académicos con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	Satisfacción general de los Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	5,00	4,86
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	4,5	4,5
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	4,30	4,00
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	5,00	4,50
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	4,14	4,00
ETSIIT	4,59	4,37

El responsable del Programa de Prácticas de cada titulación realiza un informe que ha sido tratado en el Informe Final elaborado por cada Comisión de Calidad de título respectiva.

8. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

En el curso 2017-2018 un total de 75 alumnos de la Escuela han participado en alguno de los Programas de Movilidad con los que cuenta la institución. Esto supone un incremento respecto al curso previo de más del 50%. El Programa ERASMUS es el más generalizado, que alcanza 87% de los estudiantes enviados. Le sigue el Programas USA-Canadá- Australia con un 8% de los estudiantes participantes.

Tabla 27. Alumnos de la ETSIIT que han participado en Programas de Movilidad en el curso 2017-2018.

Titulación	SICUE	ERASMUS	USA, CANADÁ Y AUSTRALIA	LATINO
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	2	21	1	-
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	-	3	-	-
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	-	3	-	-
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	-	17	1	2
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	-	10	-	-
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	-	9	3	-
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	-	1	1	-
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	-	1 ¹	-	-
ETSIIT	2	65	6	2

1 En el caso del Máster en Ingeniería Química, los datos proporcionados en la tabla no incluyen dos estudiantes que realizaron las prácticas curriculares en el programa prácticas Erasmus +Prácticas

En la tabla 28 se muestran los resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes enviados sobre los programas de movilidad de cada titulación:

Tabla 29. Evaluación de la calidad del Programa de Movilidad Erasmus de los estudiantes enviados de la ETSIIT

Ítem	GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	ETSIIT	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
	ERASMUS+	ERASMUS+	ERASMUS+	ERASMUS+	ERASMUS+	ERASMUS+	
%PARTICIPACIÓN	57,1%	66,7%	88,2%	70,0%	77,8%	74,10	65,5%
Ítem 1	4,00	4,00	2,13	3,29	2,86	3,26	3,35
Ítem 2	4,08	4,50	3,00	3,43	3,29	3,66	3,76
Ítem 3	3,75	4,50	1,67	2,86	2,00	2,96	3,24
Ítem 4	2,25	3,50	1,60	2,57	3,43	2,67	2,76
Ítem 5	3,67	5,00	2,93	4,14	3,57	3,86	3,81
Ítem 6	3,17	5,00	2,20	2,57	3,00	3,19	3,42
Ítem 7	3,75	5,00	3,60	2,57	4,14	3,81	3,62
Ítem 8	3,33	3,50	2,40	2,14	2,14	2,70	2,74
Ítem 9	3,75	5,00	3,20	2,57	3,43	3,59	3,52
Ítem 10	3,40	4,50	3,86	4,14	4,00	3,98	3,86
Ítem 11	4,00	4,50	3,80	3,71	4,00	4,00	3,92
Ítem 12	3,83	5,00	3,53	3,43	3,86	3,93	3,68
Ítem 13	4,83	5,00	4,67	4,14	4,71	4,67	4,67
Ítem 14	4,67	5,00	4,00	3,57	4,57	4,36	4,06
Ítem 15	4,75	5,00	3,73	3,86	4,29	4,33	4,33

Leyenda:

PLANIFICACIÓN	
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.
2	Información ofrecida por la UC sobre Programas de Movilidad (página web y sesiones de orientación).
3	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.
4	Información recibida sobre la Universidad de destino.
5	Orientación y apoyo en la gestión de trámites y documentación en la UC.
6	Proceso de elaboración y conformidad con el documento Learning Agreement (Acuerdo Académico) de tu estancia.
DESARROLLO	
7	Atención y recepción en la Universidad de destino.
8	Apoyo económico recibido para la estancia.
9	Calidad académica de la Universidad de destino.
10	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.
ESULTADOS	
11	Integración en la Universidad y lugar de destino.
12	Utilidad académica de la estancia.
13	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).
14	Contribución de esta experiencia para mejorar mis perspectivas de empleo.
15	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.

En el Grado en Ingeniería Eléctrica, el Máster en Ingeniería de Telecomunicación y el Máster en Ingeniería Química contestaron a la encuesta los alumnos Erasmus con un porcentaje de participación del 33%, 100% y 100% respectivamente, pero al obtener una única respuesta no aparecen los resultados en este informe.

En los demás programas, aunque la participación es variada, las respuestas son únicas, por lo que no se exponen los resultados.

Tabla 30. Participación en la Evaluación de la calidad de otros Programas de Movilidad de los estudiantes enviados de la ETSIIT

Programa	Plan de Estudios	Enviados	Respuestas	Participación
PROGRAMA LATINO	Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales	2	1	50,0%
USA, CANADÁ Y AUSTRALIA	Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación	1	0	0,0%
	Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales	1	1	100,0%
	Grado en Ingeniería Química	3	1	33,3%
	Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación	1	1	100,0%
SICUE	Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación	2	0	0,0%

El responsable del Programa de Movilidad de cada titulación realiza un informe que ha sido tratado en el Informe Final elaborado por cada Comisión de Calidad de título respectiva.

9. INSERCIÓN LABORAL

La información relativa a los estudiantes egresados de la titulación se obtiene a través de una encuesta que se realiza anualmente para cada titulación de la Universidad de Cantabria, entre los egresados que hayan finalizado sus estudios en el curso anterior, de acuerdo con el procedimiento P-5 del Manual General de Procedimientos del SGIC. Los resultados se muestran en las tablas 31 y 32:

Tabla 31. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Grado de la ETSIIT en el curso académico 2016/2017, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	Nº de Respuestas	Participación (%)	Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral *	Satisfacción con los estudios*	% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante	% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresado que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	Satisfacción con el empleo *
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	51	36	71%	2,93	3,20	80%	75%	19%	0%	3%	3%	67%	59%	93%	81%	3,69
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	11	5	45%	2,30	3,20	100%	80%	0%	0%	20%	0%	75%	25%	100%	100%	4,75
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	19	11	58%	2,46	2,91	55%	82%	18%	0%	0%	0%	56%	56%	78%	100%	3,78
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	55	24	44%	2,92	3,00	74%	38%	50%	0%	13%	0%	78%	78%	100%	78%	3,78
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	25	15	60%	2,97	2,79	60%	80%	7%	7%	7%	0%	92%	82%	83%	92%	3,71
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	33	25	76%	3,07	3,15	56%	56%	24%	0%	16%	4%	50%	31%	93%	71%	3,86
GRADOS ETSIIT	194	116	60%	2,77	3,04	71%	68%	20%	1%	10%	1%	69%	55%	91%	87%	3,93
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	350	201	57%	2,92	3,04	72%	66%	22%	0%	10%	1%	69%	55%	90%	82%	3,78
MEDIA UC	1.378	680	49	3,09	3,27	65%	68%	15%	8%	9%	55%	83%	68%	3,82		

Tabla 32. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Máster de la ETSIIT en el curso académico 2016/2017, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	Nº de Respuestas	Participación (%)	Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral *	Satisfacción con los estudios*	% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante	% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresado que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	Satisfacción con el empleo *
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	19	11	58%	2,82	3,00	45%	100%	0%	0%	0%	0%	73%	73%	100%	100%	4,05
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	9	2	22%	1,25	2,00	50%	50%	0%	0%	50%	0%	0%	0%	100%	100%	4,00
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	14	6	43%	3,42	2,75	40%	100%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	100%	4,17
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	5	2	40%	2,75	4,25	50%	100%	0%	0%	0%	0%	100%	100%	50%	100%	4,00
MÁSTERES ETSIIT	47	21	45%	2,56	3,00	46%	88%	0%	0%	13%	0%	68%	68%	88%	100%	4,05
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	198	94	47%	3,28	3,38	59%	92%	3%	0%	4%	0%	86%	76%	97%	96%	3,74
MEDIA UC	560	252	45%	3,15	3,34	53%	89%	4%	2%	4%	2%	71%	63%	90%	81%	3,80

Tabla 33. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Grado de la ETSIIT en el curso académico 2014/2015, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	Nº de Respuestas	Participación (%)	% egresados que trabajan actualmente	% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresados que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	Satisfacción con el empleo
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	37	15	41%	92,9%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	7,1%	92%	100%	92%	0%	0%	100%	3,96
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	4	4	100%	75,0%	25,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	75%	100%	100%	0%	25%	75%	2,88
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	4	3	75%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%	100%	100%	0%	0%	100%	4,50
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	37	18	49%	94,1%	0,0%	5,9%	0,0%	0,0%	0,0%	75%	100%	100%	7%	27%	60%	3,75
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	8	1	13%													
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	41	17	41%	94,1%	0,0%	0,0%	0,0%	5,9%	0,0%	75%	100%	94%	0%	8%	62%	3,63
GRADOS ETSIIT	131	58	44%	91,2%	5,0%	1,2%	0,0%	1,2%	1,4%	83,5%	100,0%	97,2%	1,3%	11,9%	79,3%	3,74
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	330	126	38%	90,1%	4,1%	1,7%	0,0%	2,5%	1,7%	82%	95%	96%	2%	19%	66%	3,82
MEDIA UC	1155	460	40%	85,8%	7,5%	1,3%	2,2%	2,7%	0,4%	76%	88%	78%	2%	14%	56%	3,73

Tabla 34. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Máster de la ETSIIT en el curso académico 2014/2015, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	Nº de Respuestas	Participación (%)	% egresados que trabajan actualmente	% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresados que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Intermecín	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	Satisfacción con el empleo
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	5	3	60%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	67%	100%	100%	0%	0%	100%	3,83
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	8	6	75%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	100%	100%	83%	0%	0%	83%	4,00
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	5	1	20%													
MÁSTERES ETSIIT	18	10	56%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	83,3%	100,0%	91,7%	0,0%	0,0%	91,7%	3,92
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	127	54	43%	93,9%	4,1%	0,0%	0,0%	2,0%	0,0%	79%	98%	96%	2%	15%	74%	3,61
MEDIA UC	445	181	41%	82,7%	11,9%	0,0%	1,2%	2,4%	1,8%	68%	89%	76%	2%	14%	54%	3,72

La encuesta de inserción laboral entre los egresados de las titulaciones de la Escuela al cabo de un año (tablas 31 y 32) ha obtenido una participación media de un 60% en los estudiantes de Grado y de un 45% de media de los estudiantes de Máster. Del análisis de la información se extraen los siguientes puntos:

- La satisfacción global con las titulaciones de la E.T.S.I. de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación es de 3,04 y 3,0 sobre 5 puntos, para Grado y Máster respectivamente.
- El 68% de los egresados de Grado y el 88% de los egresados de Máster trabajan o han trabajado desde que finalizaron sus estudios. El 20% de los egresados de Grado continúan estudiando y ampliando su formación.
- El 69% de los egresados de Grado y el 68% de los egresados de Máster que trabajan lo hacen en un empleo que tienen mucha relación con la titulación que finalizaron.
- En torno al 90% de los egresados que trabajan se les exigió titulación universitaria para obtener su empleo.

La encuesta de inserción laboral entre los egresados de las titulaciones de la Escuela al cabo de tres años (tablas 33 y 34) ha obtenido una participación media de un 44% en los estudiantes de Grado y de un 56% de media de los estudiantes de Máster. Del análisis de la información se extraen los siguientes puntos:

- La satisfacción global de los egresados de las titulaciones de la E.T.S.I. de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación con el empleo es de 3,74 y 3,92 sobre 5 puntos, para Grado y Máster, respectivamente.
- El 91% de los egresados de Grado y el 100% de los egresados de Máster trabajan o han trabajado desde que finalizaron sus estudios. A todos ellos les exigieron la titulación para acceder al empleo.
- En torno al 85% de los egresados después de tres años trabajan en un empleo que tienen bastante y/o mucha relación con la titulación que finalizaron.

10 RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones

digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Además, a petición de la Delegación de Estudiantes de la Escuela, se instaló en el 2012 un Buzón físico del SGIC, accesible a todos los estudiantes, profesorado y personal de administración y servicios de la Escuela, y situado en el hall de la Escuela, junto a la Oficina de Delegación de alumnos.

La razón de este segundo buzón ha sido que, pese a la garantía de confidencialidad del Buzón digital, el hecho de que se conozca la persona que realiza la queja, sugerencia o reclamación, disuade a muchos de su utilización. En este Buzón no tienen obligación de dejar su nombre cuando realizan la queja, sugerencia o reclamación, por lo que, sobre todo el alumnado, se siente más libre a la hora de expresar sus quejas.

Durante el curso 2017-18 el Buzón SGIC de la Escuela, que atiende cuestiones relativas al desarrollo de la docencia de todas las titulaciones oficiales, registró 9 entradas, 8 de estudiantes y 1 de profesorado. En la tabla 35 se muestra la evolución del uso del Buzón:

Tabla 35. Utilización del Buzón SGIC de la ETSIIT

USUARIOS Y CURSOS ACADÉMICOS	INDUSTRIALES
Nº Alumnos que lo han utilizado	8
Nº PDI que lo han utilizado	1
Nº PAS que lo han utilizado	0
TOTAL CURSO 2017-2018	9
TOTAL CURSO 2016-2017	17
TOTAL CURSO 2015-2016	12
TOTAL CURSO 2014-2015	10
TOTAL CURSO 2013-2014	25
TOTAL CURSO 2012-2013	22
TOTAL CURSO 2011-2012	20
TOTAL CURSO 2010-2011	3

11. OBJETIVOS Y PLAN DE MEJORA DE LAS TITULACIONES

En la tabla 36 se detallan las actuaciones llevadas a cabo en el curso 2017/2018 para cumplir con los objetivos de calidad comprometidos.

Tabla 36. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ACTUACIÓN/ES
<p>Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.</p>	<p>La Escuela difunde dicha política a través de las Comisiones de Calidad del Centro y de las titulaciones, así como mediante los procedimientos previstos en el Manual General de Procedimientos del SGIC (aprobado en la Junta de Escuela el 30 de septiembre de 2015).</p> <p>La información generada a través del SGIC se presenta en la Junta de Centro y se difunde públicamente en la web de la Escuela:</p> <p>http://web.unican.es/centros/etsiit/Paginas/Comision-Calidad-Escuela.aspx</p>
<p>Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.</p>	<p>Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en las Comisiones de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente para cada titulación, y de cuya implantación se realiza un seguimiento.</p> <p>El presente documento incorpora las propuestas de mejora para la planificación docente del curso 2018-2019 y posteriores.</p>
<p>Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.</p>	<p>En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en los procedimientos del SGIC que en su mayor parte van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, PAS y egresados.</p>

OBJETIVO DE CALIDAD	ACTUACIÓN/ES
<p>Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.</p>	<p>Se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, tanto de Grado como de Máster oficial.</p> <p>La información relativa al SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela: responsables del Sistema del Centro y Titulación, reglamentos de funcionamiento, actas y acuerdos de las comisiones, informes en los que se sintetizan todos los resultados y el plan de mejoras del programa formativo del título.</p>
<p>Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.</p>	<p>La función más importante de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el Sistema y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Análisis continuo de la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en el Centro (se verifican las tasas e indicadores del título y su cumplimiento de la memoria Verifica) - Propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. <p>Asimismo, las Comisiones de Calidad han participado activamente en la renovación de la acreditación de los títulos: noviembre-diciembre 2015.</p>

La Comisión de Calidad de la E.T.S.I. Industriales y de Telecomunicación recopila las propuestas de acciones de mejora realizadas en las Comisiones de Calidad de Titulación que se exponen a continuación, para que las que sean comunes sean aprobadas por Junta de Escuela:

12. PROPUESTA DE ACCIONES DE MEJORA ETSIIT 2019

COMUNES PARA LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN

12.1. TITULACIONES DE GRADO

COORDINACIÓN Y EVALUACIÓN DOCENTE

PROPUESTA DE MEJORA: Incluir en el manual SGIC del Centro el procedimiento de actuación ante valoraciones bajas de algunos profesores
RESPONSABLE: Técnico de Calidad
Se solicitará un informe del desarrollo de la docencia a los profesores con una valoración inferior a 2 en dos ítems de la encuesta del par asignatura-profesor (30% participación en P3-1-2 y más de 4 respuestas). Asimismo, se solicitará al Área de Calidad los comentarios recibidos en las encuesta sobre estos profesores.

PROPUESTA DE MEJORA: Coordinación de pruebas de evaluación
RESPONSABLE: Jefatura de Estudios y Responsable de Tecnología e información
Completar la publicación en la web de la Escuela de todos los resultados de coordinación de profesores, referentes a pruebas parciales.

PROPUESTA DE MEJORA: Coordinación en las Fechas de exámenes
RESPONSABLE: Comisión Académica, Subdirectora de organización
Revisión de las fechas de exámenes para intentar evitar coincidencias o excesiva cercanía entre las asignaturas de cursos diferentes con mayor número de alumnos matriculados.

PROPUESTA DE MEJORA: Revisión de la fragmentación de las asignaturas
RESPONSABLE: Comisión Académica de cada Titulación
Realizar un seguimiento del profesorado implicado en la titulación, solicitando justificación del número de profesores cuando haya obtenido valoraciones negativas en el ítem de coordinación (*).
(*). Número mínimo de encuestas 4, 30% de participación, valoración del ítem 4 del P3.1 menor a 2.

PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento de la situación de los alumnos con bajo rendimiento
RESPONSABLE: Equipo de dirección / Comisiones de Calidad / Académicas de las titulaciones.

Se solicita preferentemente a los miembros de la Comisión académica y al equipo de dirección que recojan información de estos alumnos, según una plantilla creada al efecto, y la trasladen a los Jefes de Estudio y estos al Director.

SISTEMA DE GARANTÍA DE LA CALIDAD

PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Área de Calidad la modificación del plazo de aprobación del Informe Final SGIC de Centro

RESPONSABLE: Director de Centro

El director solicitará al Vicerrectorado de Ordenación Académica la ampliación del plazo de aprobación final de los informes hasta el 15 de febrero.

PROPUESTA DE MEJORA: Analizar los temas que los egresados indican como necesidades formativas.

RESPONSABLE: Comisión Académica de la titulación

Se recopilarán por la Técnico de Organización y Calidad aquellas necesidades formativas mostradas en las encuestas de egresados y se harán llegar a la Comisión Académica para su análisis.

PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la calidad de la enseñanza

RESPONSABLE: Técnico de Organización y Calidad y Subdirector de la titulación

Se realizarán reuniones (al menos una por curso) con representantes de alumnos con objeto de que muestren de una forma directa sus opiniones sobre diferentes aspectos de la titulación.

PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la fidelidad de los datos

RESPONSABLE: Director

Solicitar que los Técnicos de Calidad funcionarios tengan acceso a los datos necesarios para elaborar los informes de Calidad, Seguimiento y Acreditación de Gestión Académica.
Solicitar un procedimiento para que las Comisiones de Calidad comuniquen las desviaciones de datos observadas con respecto a las estadísticas de las tablas que se incluyen en los informes de calidad.

INFRAESTRUCTURA

PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar la dotación a las aulas
RESPONSABLE: Dirección de la ETSIIT
Se solicitará que aquellas aulas que se dividen, cuenten con infraestructuras similares a las que no se desdoblan. Seguir dotando y aumentar el número de enchufes a las aulas.

PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de las instalaciones de Biblioteca de la ETSIIT.
RESPONSABLE: Dirección de la ETSIIT
Se han recibido quejas de los alumnos, tanto a través del Buzón SGIC como en los comentarios de encuestas de satisfacción, de la falta de climatización y de insonorización de ésta. Se solicitará al órgano oportuno se tomen medidas para mejorar estas instalaciones.

12.2. TITULACIONES DE POSGRADO

PROPUESTA DE MEJORA: Incluir en el manual SGIC del Centro el procedimiento de actuación ante valoraciones bajas de algunos profesores
RESPONSABLE: Técnico de Calidad
Se solicitará un informe del desarrollo de la docencia a los profesores con una valoración inferior a 2 en dos ítems de la encuesta del par asignatura-profesor (30% participación en P3-1-2 y más de 4 respuestas). Asimismo, se solicitará al Área de Calidad los comentarios recibidos en las encuesta sobre estos profesores.

12.3. ACCIONES DE MEJORA ESPECÍFICAS DE CADA TITULACIÓN

GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN:

PROPUESTA DE MEJORA: Conocer el motivo de las valoraciones bajas de algunos profesores
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
Se solicitará un informe del desarrollo de la docencia a los profesores con una valoración inferior a 2 en los ítems 3 y 4 de la encuesta del par asignatura-profesor, siempre que tuvieran una participación de los estudiantes en la encuesta superior al 25%. Así mismo se solicitará al Área de Calidad los comentarios recibidos en las encuesta sobre estos profesor

PROPUESTA DE MEJORA: modificación de las actividades formativas en asignaturas con baja valoración
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
Se hará llegar a los responsables de las asignaturas con baja valoración (<2,5) y una participación superior al 25%, propuestas de mejora para un mejor equilibrio entre la teoría y la práctica, que sea coherente con el peso de éstas en los sistemas de evaluación.
PROPUESTA DE MEJORA: Difusión de los resultados de los procedimientos de Calidad
RESPONSABLE: Presidente Comisión de Calidad del Título y Técnico de Organización y Calidad
Difusión de los contenidos del informe de Final del título, sobre todo de los dos primeros cursos.
PROPUESTA DE MEJORA: Informar a los alumnos del procedimiento para resolver dudas individuales con los profesores
RESPONSABLE: Presidente Comisión de Calidad del Título y Técnico de Organización y Calidad
Se informará a los alumnos de los primeros cursos de cómo acceder a los correos electrónicos de los profesores y hacerles partícipes de que éste es el medio más rápido para concertar una cita para el planteamiento de dudas.
PROPUESTA DE MEJORA: Recopilación de información de los estudiantes sobre el proceso de enseñanza-aprendizaje
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
Se realizarán reuniones (al menos una por curso) con alumnos con objeto de que muestren de una forma directa sus opiniones sobre diferentes aspectos de la titulación.
PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la eficiencia del plan de estudios
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
Revisión de las fechas de exámenes para intentar evitar coincidencias entre determinadas asignaturas con mayor número de alumnos o con una peso mayor del examen final en el sistema de evaluación.
PROPUESTA DE MEJORA: Publicación de calendario de pruebas de evaluación
RESPONSABLE: Responsable de Tecnología e información
Publicación en la web de la Escuela de los resultados de coordinación de profesores en cuanto a pruebas parciales.
PROPUESTA DE MEJORA: Líneas temáticas de TFG
RESPONSABLE: Subdirector Jefe de Estudios / Responsable de Tecnología e información
Acercar a los alumnos las líneas temáticas en las que profesores de la titulación ofrecen habitualmente Trabajos Fin de Grado.

<p>PROPUESTA DE MEJORA: Conocer las preferencias de titulaciones de los alumnos de nuevo ingreso. de TFG</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad</p>
<p>Se solicitará a Gestión Académicas el listado de los alumnos de nuevo ingreso con las titulaciones que eligieron como primera opción en sus preinscripciones para conocer el perfil de estudiante que accede a la titulación.</p>

GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA:

<p>PROPUESTA DE MEJORA: Minimizar el solapamiento de exámenes y/o pruebas de evaluación entre asignaturas del mismo curso o cursos diferentes</p>
<p>RESPONSABLE: Presidente de la Comisión</p>
<p>Se aconseja la planificación de exámenes parciales y pruebas de evaluación continua en horarios de las propias asignaturas o en horario de tutorías de los viernes. Solicitar presencia de representantes de alumnos en las reuniones de coordinación por curso. Escrito a la Presidenta de la Comisión Académica para que haga llegar la propuesta de mejora en dicha Comisión y para que incluya a representantes de los alumnos en las reuniones de coordinación.</p>
<p>PROPUESTA DE MEJORA: Acortar plazos de resolución en los procesos de concesión de año de gracia de manera que el alumno conozca la decisión el primer día de clase.</p>
<p>RESPONSABLE: Presidente de la Comisión</p>
<p>Escrito al presidente de la Comisión de calidad de centro para que esta propuesta se lleva a cabo de forma coordinada para todas las titulaciones del Centro.</p>
<p>PROPUESTA DE MEJORA: Minimizar el trastorno ocasionado a los profesores de las asignaturas implicadas.</p>
<p>RESPONSABLE: Subdirectora/ Jefa de Estudios y Coordinador de movilidad</p>
<p>El coordinador de movilidad evaluará con más detalle el expediente académico de aquellos alumnos que soliciten destinos en los que habitualmente la incorporación tenga lugar antes de la convocatoria de exámenes de septiembre. Asimismo, se hará un seguimiento de las solicitudes de adelanto de convocatoria por motivos de movilidad académica.</p>

GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

<p>PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al área de Calidad la mejora de la accesibilidad en el campus virtual a las encuestas (menor número de clicks), para aumentar la participación de los alumnos.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación</p>

PROPUESTA DE MEJORA: Sesiones informativas por parte de Delegación de alumnos de la importancia de la implicación de los estudiantes en las encuestas de opinión para la mejora de participación de los alumnos
RESPONSABLE: Delegación de alumnos
PROPUESTA DE MEJORA: Para conocer el motivo de los altos porcentajes de no presentados en las asignaturas Delegación de alumnos realizará una encuesta entre los estudiantes para conocer los motivos.
RESPONSABLE: Delegación de alumnos
PROPUESTA DE MEJORA: Se realizarán reuniones con los responsables de las asignaturas que han obtenido en el curso 2017-18 una valoración media inferior al 2,5, siempre que cuenten con una participación superior al 30% que avale en cierto modo ese resultado. Así mismo el presidente de la comisión de Calidad se reunirá de nuevo con los profesores responsables que el año pasado cumplieron esos criterios y que prometieron poner en práctica diversos cambios en su asignatura, para comprobar si dichos cambios han producido consecuencias positivas en las tasas académicas.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación
PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento de la situación final de los alumnos con un bajo rendimiento en la titulación tras la tutorización realizada por los miembros de la Comisión Académica.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación.

GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA

PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al área de Calidad la mejora de la accesibilidad en el campus virtual a las encuestas (menor número de clicks), para la mejora de participación de los alumnos.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación
PROPUESTA DE MEJORA: Sesiones informativas por parte de Delegación de alumnos de la importancia de la participación de los estudiantes en las encuestas de opinión para la mejora de participación de los alumnos.
RESPONSABLE: Delegación de alumnos
PROPUESTA DE MEJORA: Para conocer el motivo de los altos porcentajes de no presentados en las asignaturas Delegación de alumnos realizará una encuesta entre los estudiantes para conocer los motivos.
RESPONSABLE: Delegación de alumnos

<p>PROPUESTA DE MEJORA: Se realizarán reuniones con los responsables de las asignaturas que han obtenido en el curso 2017-18 una valoración media inferior al 2,5, siempre que cuenten con una participación superior al 30% que avale en cierto modo ese resultado. Así mismo el presidente de la comisión de Calidad se reunirá de nuevo con los profesores responsables que el año pasado cumplieron esos criterios y que prometieron poner en práctica diversos cambios en su asignatura, para comprobar si dichos cambios han producido consecuencias positivas en las tasas académicas.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación</p>
<p>PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento de la situación final de los alumnos con un bajo rendimiento en la titulación tras la tutorización realizada por los miembros de la Comisión Académica.</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación</p>

GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES

<p>PROPUESTA DE MEJORA: Cumplimiento de cupos de entrada</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad</p>
<p>Se solicitará al Vicerrectorado de Ordenación académica el cumplimiento estricto del cupo de entrada para los alumnos de nuevo ingreso.</p>
<p>PROPUESTA DE MEJORA: Analizar el perfil del alumno que abandona y estudiar los posibles motivos que conllevan a ello</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad</p>
<p>El Presidente de la Comisión de Calidad solicitará por escrito al Vicerrectorado de Ordenación académica el cálculo de la tasa de abandono global de la titulación, para comprobar si el 16% obtenido se da únicamente en los primeros cursos de la titulación, o si por el contrario, también se produce una tasa de abandono en cursos altos.</p>
<p>PROPUESTA DE MEJORA: Analizar el perfil del personal docente en la titulación</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad</p>
<p>Se solicitará al Vicerrectorado de Profesorado el dato de la experiencia docente del profesorado en la misma titulación, no la global.</p>
<p>PROPUESTA DE MEJORA: Coordinación horizontal y vertical</p>
<p>RESPONSABLE: Subdirector Jefe de Estudios</p>
<p>Realización de reuniones de coordinación de contenidos tanto a nivel horizontal, entre asignaturas de mismo curso, como a nivel vertical entre representantes de cada gran área vinculada a los módulos común y de tecnología específica, junto con profesorado de formación básica y aquel profesorado que encuentra necesidades formativas previas</p>

PROPUESTA DE MEJORA: Retomar las acciones de mejora propuestas el curso previo y que no se realizaron o se realizaron parcialmente
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
Se enviarán escritos a los diferentes responsables de las propuestas de mejora para solicitar su ejecución en el curso 2018-2019

GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA

PROPUESTA DE MEJORA: Centralización de datos
RESPONSABLE: Dirección de Escuela
Se solicitará al COIE que exista un listado de alumnos que se encuentran realizando prácticas, tanto curriculares como extracurriculares.
PROPUESTA DE MEJORA: Encuesta de satisfacción de prácticas del COIE
RESPONSABLE: Dirección del Centro
Se solicitará que el COIE nos informe las cuestiones por las que se pregunta en la encuesta, y en caso de que sirvan para valorar la satisfacción de las prácticas, tanto curriculares como extracurriculares, se analizará la posibilidad de conseguir los resultados para analizar la calidad de éstas, ya que no se dispone actualmente información de las prácticas extracurriculares, que superan en número a las curriculares
PROPUESTA DE MEJORA: Información de empleadores
RESPONSABLE: Dirección del Centro
Se propondrá al área de Calidad la posibilidad de solicitar al COIE información sobre los empleadores y se analizará la posibilidad de realizar una encuesta de opinión de nuestro egresados y estudiantes, en el caso de prácticas
PROPUESTA DE MEJORA: Necesidad de capacitación lingüística
RESPONSABLE: Responsable de programas de movilidad
Se informará a los alumnos de segundo curso de los requisitos lingüísticos de algunos destinos de movilidad, así como de la necesidad de la capacitación lingüística para la presentación del TFG.
PROPUESTA DE MEJORA: Analizar factores de riesgo de los alumnos en control de permanencia
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
Se analizará las notas de acceso en la EBAU de los alumnos en riesgo de permanencia para comprobar si existe alguna relación

PROPUESTA DE MEJORA: Revisión de la carga docente en función de la figura
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
Se analizará la figura "otros" de la tabla 6 y el porcentaje de créditos que imparte en ésta.
PROPUESTA DE MEJORA: Solicitud de obligatoriedad de las encuestas de estudiantes
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
La Comisión de Calidad solicitará la obligatoriedad de las encuestas de los estudiantes para conocer su nota en el Campus Virtual y en caso de rechazo, se rogará justificación
PROPUESTA DE MEJORA: Promoción a los estudiantes del sistema de tutorías
RESPONSABLE: Delegados de cursos altos
Se promoverán la asistencia a las tutorías entre los alumnos de primeros cursos.
PROPUESTA DE MEJORA: Contenidos de fabricación en el título
RESPONSABLE: Comisión Académica
El Subdirector / Jefe de Estudios de la titulación llevará a la Comisión académica los resultados de la encuesta de inserción laboral en la que se exponen las necesidades de ampliar contenidos en fabricación, dado el tejido empresarial de la Comunidad Autónoma.
PROPUESTA DE MEJORA: Promoción de Programas de Movilidad
RESPONSABLE: Responsable de Programas de Movilidad
A pesar de la dificultad que se encuentra en incluir en el Learning Agreement del TFG, el responsable de movilidad informará de la posibilidad de realizar parte del TFG en la UC mientras se desarrolla un programa de movilidad.
PROPUESTA DE MEJORA: Promoción de Programas de Movilidad
RESPONSABLE: Responsable de Programas de Movilidad
Se propone la elaboración de tablas de equivalencias basadas en experiencias previas entre asignaturas en universidades de destino y asignaturas UC.
PROPUESTA DE MEJORA: Promoción de Programas de Movilidad
RESPONSABLE: Alumnos de programas de movilidad
Se proponen reuniones / charlas de alumnos que han participado en programas de movilidad con alumnos interesados para contra su experiencia
PROPUESTA DE MEJORA: Mejora en asignatura
RESPONSABLE: Comisión Académica
Se solicitará al responsable de la asignatura de Métodos numéricos se realicen unas clases prácticas introductorias en Matlab en la asignatura

PROPUESTA DE MEJORA: Mejora en asignatura
RESPONSABLE: Comisión Académica
Se solicitará al responsable de la asignatura de Fundamentos de computación el análisis de la posibilidad de impartir un lenguaje de programación actual, ya que Fortran se encuentra de alguna manera obsoleto.

MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

PROPUESTA DE MEJORA: Analizar las causas del alto porcentaje de TFM no presentados
RESPONSABLE: Técnico de calidad
Cruzar los datos de los alumnos matriculados únicamente de TFM con los alumnos que han realizado prácticas externas extracurriculares y los alumnos que han solicitado becas y comprobar si hay una relación entre estos posibles factores.
PROPUESTA DE MEJORA: Conocer el fraccionamiento de las asignaturas
RESPONSABLE: Técnico de Calidad
Realizará un seguimiento de los profesores por asignatura, y comprobará las figuras contractuales de aquellos profesores con menos de 15 horas lectivas.
PROPUESTA DE MEJORA: Comprobación de evaluación de asignaturas
RESPONSABLE: Área de Calidad
Se comprobará con el Área de Calidad si pudiera haber un motivo de que una asignatura no haya sido evaluada por ningún alumno.
PROPUESTA DE MEJORA: Conocer el desarrollo de asignaturas mal evaluadas
RESPONSABLE: Comisión Calidad Titulación
Se solicitará informes al profesor responsable de asignaturas valoradas por debajo de 2,5 como media y con una participación superior al 30%, así como a las unidades docentes con valoraciones inferiores a 2 en algún ítem de la encuesta y una participación superior al 30% para conocer su opinión sobre el desarrollo de la docencia.
PROPUESTA DE MEJORA: Conseguir una mayor participación del profesorado en los informes P3-2
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad
Se recordará al profesor la obligatoriedad de realizar los informes vía e-mail
PROPUESTA DE MEJORA: Solicitud de información
RESPONSABLE: Coordinador del Máster y Presidente de la Comisión
Se solicitará información al profesor responsable de Sistemas Energéticos sobre el perfil de estudiantes con carencias formativas en su asignatura.

PROPUESTA DE MEJORA: Figura del delegado de curso
RESPONSABLE: Coordinador del Máster y subdirector Jefe de estudios
Se presentará a los alumnos en las sesiones informativas a comienzo de cuatrimestre la necesidad de la figura de delegado de curso para la coordinación y comunicación de los alumnos en las diferentes actividades del curso
PROPUESTA DE MEJORA: Accesibilidad de la información
RESPONSABLE: Coordinador del Máster
Se publicará en la página web el resultado de la organización transversal llevada a cabo en el Máster: horarios de prácticas, calendario de sistemas de evaluación, etc.
PROPUESTA DE MEJORA: Actualización de las líneas de investigación
RESPONSABLE: Técnico de Calidad
Se solicitará a los profesores la actualización de las diferentes líneas de investigación y posibles temáticas de TFM ofertados
PROPUESTA DE MEJORA: Valorar equilibrio de carga lectiva entre cuatrimestres
RESPONSABLE: Comisión Académica
Se propondrá a la Comisión Académica el análisis de la posibilidad de intercambiar cuatrimestres de algunas asignaturas para que se logre un equilibrio entre cuatrimestres y las posibles consecuencias que ese intercambio ocasione.
PROPUESTA DE MEJORA: Realización de visitas a empresas
RESPONSABLE: Comisión Calidad de Centro
Se propondrá al Centro la organización y/o recomendación a los profesores de la realización de un mayor número de visitas a empresa, tanto en Grado como en Máster.
PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de contenidos de asignaturas
RESPONSABLE: Comisión Académica
Se propondrá a la Comisión académica se realice el análisis de las similitudes de contenidos en asignaturas con asignaturas impartidas en Grado.
PROPUESTA DE MEJORA: Eliminación del acta única
RESPONSABLE: Comisión Calidad de Centro
Se propone discutir la conveniencia del acta única en Comisión de Calidad de Centro y elevarla, si así se acuerda, al Vicerrectorado de Ordenación Académica.

MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

PROPUESTA DE MEJORA: Informar a los alumnos de la no obligatoriedad de matrícula del TFM al comienzo del Máster
RESPONSABLE: Coordinador de la titulación
En el momento en el que se comunica al alumno su admisión, se le comunicará la posibilidad de matrícula del TFM en cualquier momento del curso académico, no siendo obligatorio su matrícula con el comienzo del TFM, si no para su presentación.
PROPUESTA DE MEJORA: Analizar los bajos resultados en la encuesta de opinión de estudiantes de dos asignaturas y de dos unidades docentes
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación
El Presidente solicitará informes sobre el desarrollo de la docencia a los responsables de las asignaturas y el Técnico de Calidad solicitará al Área de Calidad los comentarios de la encuestas de estas a asignaturas y unidades docentes.
PROPUESTA DE MEJORA: Continuar con las propuestas de acciones de mejora continua
RESPONSABLE: Coordinador Titulación / Jefes de estudios
Las acciones de mejora propuestas para el curso 2017/2018 que tengan continuidad en los cursos posteriores, se volverán a realizar, visto el buen resultado obtenido.
PROPUESTA DE MEJORA: Evitar el fraccionamiento de las asignaturas
RESPONSABLE: Responsable de asignatura
Se solicitará en Comisión Académica a los responsables de asignaturas con un elevado número de profesores, que se diseñen sistemas de evaluación conjunto entre los profesores, diseñando un proyecto común en que cada parte de cada profesor sea una parte del proyecto final y no trabajos independientes. .
PROPUESTA DE MEJORA: Horario de tarde para todas las asignaturas
RESPONSABLE: Comisión académica
La Comisión de Calidad solicita que se trate este tema en la siguiente reunión de Comisión Académica. Todas las asignaturas del Plan de estudios tienen horario de tarde, salvo una. Se solicita que el horario del Máster sea íntegramente de tarde, dado la compatibilidad que se puede dar del Máster con el empleo.

MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA

PROPUESTA DE MEJORA: Solicitud de adscripción de un profesor responsable en la UC para <u>cada una</u> de las asignaturas UPV.
RESPONSABLE: Coordinador titulación
PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar que, dada la particularidad de las asignaturas de Master, aumente el número de “Unidades Docentes” (pares Asignatura-Profesor) que reciban valoración en las encuestas de los estudiantes.
RESPONSABLE: Secretario de la Comisión de Calidad del Master
PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar si es posible ampliar el periodo de matrícula de septiembre/octubre, de forma que pueda adelantarse su inicio.
RESPONSABLE: Coordinador titulación
PROPUESTA DE MEJORA: Mejorar las condiciones en que se imparten las sesiones de videoconferencia.
RESPONSABLE: Centro: ETSIIT
PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Servicio de Informática de la UC que posibiliten que los alumnos UC puedan acceder de forma remota a software UPV/EHU desde ordenadores UC.
RESPONSABLE: Coordinador titulación

MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN

PROPUESTA DE MEJORA: Solicitud de habilitación de dos convocatorias (Febrero/Junio y Septiembre) por curso académico, en lugar de la convocatoria única
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación
Se solicitará a la Comisión de Calidad de Centro el análisis de la conveniencia de habilitación de dos convocatorias, ya que la convocatoria única no es adecuada.
PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento de las asignaturas y profesorado con valoración baja en las encuestas de estudiantes.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación
Se solicitará informes a los responsables de las asignaturas que han obtenido en el curso 2017-18 una valoración media inferior al 2,5, siempre que cuenten con una participación superior al 30% que avale en cierto modo ese resultado. Así mismo se solicitarán los comentarios de las encuestas de estudiantes al Área de Calidad

PROPUESTA DE MEJORA: Encuentros de estudiantes con egresados
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la Titulación
Dado que la estructura del Máster no permite incorporar Prácticas en empresa obligatorias, la Comisión intentará realizar una aproximación de los estudiantes al mundo laboral a través de los que en su día realizaron el Máster, siendo los egresados los que cuenten de primera mano su experiencia.
PROPUESTA DE MEJORA: Realización de un calendario con las diferentes actividades de evaluación
RESPONSABLE: Comisión Académica de la Titulación
Se realizarán reuniones de coordinación para el establecimiento de las diferentes actividades de evaluación de las diferentes asignaturas, de manera que la carga de trabajo del estudiante sea equilibrada en el tiempo, o al menos, que el estudiante disponga de la información con antelación para prever una situación de mucha carga de trabajo. Esta información se hará llegar a los estudiantes al comienzo de cada cuatrimestre, y si es posible, se publicará en la web de la titulación.
PROPUESTA DE MEJORA: Análisis del fraccionamiento excesivo de las asignaturas
RESPONSABLE: Comisión Académica de la Titulación
Se revisará el plan docente para que no exista más de tres profesores por asignatura en aquellas asignaturas que tienen valoraciones por debajo del 2,5 en los ítems 2 y 4 de la encuesta y en caso de que así sea, se solicitará justificación.
PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la correlación entre contenidos y material proporcionado en la asignatura, así como con los sistemas de evaluación.
RESPONSABLE: Comisión Calidad de la Titulación
Se solicitará en aquellas asignaturas o unidades docentes que tengan valoración por debajo del 2,5 poder visualizar los contenidos y material docente, sugiriéndose si fuese necesario la revisión y mejora del material docente.
PROPUESTA DE MEJORA: Difusión entre el profesorado de las acciones de mejora propuestas
RESPONSABLE: Técnico de Calidad
Se hará llegar a todo el profesorado de la titulación el Informe Final junto a las propuestas realizadas en este informe.