

2021 -
2022



INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LAS
TITULACIONES IMPARTIDAS EN EL CENTRO
CURSO ACADÉMICO 2021- 2022

50UC
Universidad de Cantabria



Contenido

1. INTRODUCCIÓN	3
2. RESPONSABLES DEL SGIC	3
3. POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD DEL CENTRO	9
4. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO	11
5. INDICADORES DE LA TITULACIONES Y RESULTADOS ACADÉMICOS	19
6. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	32
7. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LAS TITULACIONES	54
8. PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS	65
9. PROGRAMAS DE MOVILIDAD	69
10. INSERCIÓN LABORAL	72
11. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	83
12. ESTADO DE LAS ACCIONES DE MEJORA ETSIIT, CURSO 2021-2022.	85
13 PROPUESTA DE ACCIONES DE MEJORA ETSIIT. CURSO 2022-2023	86
13.1 ACCIONES DE MEJORA ESPECÍFICAS DE CADA TITULACIÓN	86
13.1.1 ACCIONES DE MEJORA DE GRADO	86
13.1.2 ACCIONES DE MEJORA DE MÁSTER	95
13.2 PROPUESTAS DE MEJORA DE CENTRO	101
ANEXO I. Informes Finales de Titulaciones de las ETSIIT	102

**INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR
DE INGENIEROS INDUSTRIALES Y DE TELECOMUNICACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2021- 2022**

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros industriales y de Telecomunicación (ETSIIT) es la síntesis de toda la información generada por el Sistema en las titulaciones de este Centro a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de las titulaciones, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y del plan de mejoras.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2021 / 2022, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

A continuación, en la Tabla 1a y 1b, se muestra la composición de la Comisión de Calidad de esta Escuela.

Tabla 1a. Miembros de la Comisión de Calidad de la ETSIIT durante el curso 2021-22.

Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación												
El Director	Francisco J. Azcondo Sánchez (Presidente)											
Responsables de las titulaciones del Centro	<table border="1"> <tr> <td>Alfredo Ortiz Fernández</td> <td>María del Mar Martínez Solórzano</td> <td>Adolfo Cobo García</td> <td>María Ángeles Quintela Incera</td> <td>Raquel Ibáñez Mendizábal</td> <td>Tomás Fernández Ibáñez</td> <td>María José Rivero Martínez</td> <td>Javier R. Viguri Fuente</td> </tr> </table>	Alfredo Ortiz Fernández	María del Mar Martínez Solórzano	Adolfo Cobo García	María Ángeles Quintela Incera	Raquel Ibáñez Mendizábal	Tomás Fernández Ibáñez	María José Rivero Martínez	Javier R. Viguri Fuente			
Alfredo Ortiz Fernández	María del Mar Martínez Solórzano	Adolfo Cobo García	María Ángeles Quintela Incera	Raquel Ibáñez Mendizábal	Tomás Fernández Ibáñez	María José Rivero Martínez	Javier R. Viguri Fuente					
Presidentes de las Comisiones de Calidad de las titulaciones	<table border="1"> <tr> <td>Fernando Viadero Rueda</td> <td>Ana Magdalena de Juan de Luna</td> <td>María Ángeles Cavia Soto</td> <td>Javier Díaz Rodríguez</td> <td>Amparo Herrera Guardado a</td> <td>Pablo Albella Echave</td> <td>Javier Rufino Viguri Fuente</td> <td>Ramón Agüero Calvo</td> <td>Ignacio Fernández Olmo</td> <td>Alfredo Ortiz Sainz de Aja</td> <td>Pedro Corcuera Miró Quesada</td> </tr> </table>	Fernando Viadero Rueda	Ana Magdalena de Juan de Luna	María Ángeles Cavia Soto	Javier Díaz Rodríguez	Amparo Herrera Guardado a	Pablo Albella Echave	Javier Rufino Viguri Fuente	Ramón Agüero Calvo	Ignacio Fernández Olmo	Alfredo Ortiz Sainz de Aja	Pedro Corcuera Miró Quesada
Fernando Viadero Rueda	Ana Magdalena de Juan de Luna	María Ángeles Cavia Soto	Javier Díaz Rodríguez	Amparo Herrera Guardado a	Pablo Albella Echave	Javier Rufino Viguri Fuente	Ramón Agüero Calvo	Ignacio Fernández Olmo	Alfredo Ortiz Sainz de Aja	Pedro Corcuera Miró Quesada		
Delegado de la ETSIIT	Pablo Igartua San Segundo											
Egresado	Agustín Santisteban Díaz											
PAS ETSIIT	Montserrat Gutiérrez Gómez											
Técnico de Organización y Calidad	Noelia Ruiz González											

Tabla 1b. Miembros de la Comisión de Calidad de la ETSIIT que aprueban este informe.

Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación												
El Director	Tomás Fernández Ibáñez (Presidente)											
Responsables de las titulaciones del Centro	<table border="1"> <tr> <td>Yolanda Lechuga Soalegui</td> <td>Fernando Delgado San Román</td> <td>Adolfo Cobo García</td> <td>María Ángeles Quintela Incera</td> <td>Raquel Ibáñez Mendizábal</td> <td>María José Rivero Martínez</td> <td>Javier R. Viguri Fuente</td> </tr> </table>	Yolanda Lechuga Soalegui	Fernando Delgado San Román	Adolfo Cobo García	María Ángeles Quintela Incera	Raquel Ibáñez Mendizábal	María José Rivero Martínez	Javier R. Viguri Fuente				
Yolanda Lechuga Soalegui	Fernando Delgado San Román	Adolfo Cobo García	María Ángeles Quintela Incera	Raquel Ibáñez Mendizábal	María José Rivero Martínez	Javier R. Viguri Fuente						
Presidentes de las Comisiones de Calidad de las titulaciones	<table border="1"> <tr> <td>Fernando Viadero Rueda</td> <td>Ana Magdalena de Juan de Luna</td> <td>María Ángeles Cavia Soto</td> <td>Javier Díaz Rodríguez</td> <td>Amparo Herrera Guardado a</td> <td>Pablo Albella Echave</td> <td>Javier Rufino Viguri Fuente</td> <td>Ramón Agüero Calvo</td> <td>Ignacio Fernández Olmo</td> <td>Alfredo Ortiz Sainz de Aja</td> <td>Pedro Corcuera Miró Quesada</td> </tr> </table>	Fernando Viadero Rueda	Ana Magdalena de Juan de Luna	María Ángeles Cavia Soto	Javier Díaz Rodríguez	Amparo Herrera Guardado a	Pablo Albella Echave	Javier Rufino Viguri Fuente	Ramón Agüero Calvo	Ignacio Fernández Olmo	Alfredo Ortiz Sainz de Aja	Pedro Corcuera Miró Quesada
Fernando Viadero Rueda	Ana Magdalena de Juan de Luna	María Ángeles Cavia Soto	Javier Díaz Rodríguez	Amparo Herrera Guardado a	Pablo Albella Echave	Javier Rufino Viguri Fuente	Ramón Agüero Calvo	Ignacio Fernández Olmo	Alfredo Ortiz Sainz de Aja	Pedro Corcuera Miró Quesada		
Delegado de la ETSIIT	Andrés Montero Rodríguez											
Egresado	Agustín Santisteban Díaz											
PAS ETSIIT	Montserrat Gutiérrez Gómez											
Técnico de Organización y Calidad	Noelia Ruiz González											

La Comisión de Calidad de la ETSIIT es la que actúa como interlocutor directo entre el Equipo de Gobierno del Centro y las Comisiones de Calidad de las titulaciones que en él se imparten.

Entre sus funciones se encuentran, principalmente, la participación en las tareas de planificación y seguimiento de los SGIC de las titulaciones que imparte, actuando además como medio de comunicación interna de las políticas de calidad, objetivos, programas y responsabilidades de estos sistemas.

Durante el curso 2021-2022, las Comisiones de Calidad han intervenido en los siguientes hitos:

I. MODIFICACIONES DE MEMORIAS VERIFICAS:

Durante el curso 2021-2022 se presenta la necesidad de adaptación del plan de estudios de Máster en Ingeniería Industrial, para dar cumplimiento al RD 822/2021, de 28 de septiembre. La Comisión de Calidad del Máster en Ingeniería Industrial emite informe favorable sobre la idoneidad, adecuación académica y normativa de la propuesta del plan de estudios el 13 de junio de 2022, que consiste en la extensión del plan de estudios a 90 ECTS, y en la que se propone mantener la estructura vigente, de manera que se consiga una adaptación de ANECA, no una modificación. Se sustituye el TFM de 12 ECTS actual por uno de 15 ECTS, y se añade un módulo adicional de Innovación y Transferencia de 15 ECTS, en la que se plantea la integración en Formación en programas de intercambio, asignaturas EUNICE, prácticas curriculares, reconocimiento de títulos propios o asignaturas en Innovación y transferencia, de manera que haya una oferta garantizada, que no cerrada, con los programas de Máster con contenido en el ámbito en Ingeniería Industrial de la ETSIIT.

Dicha adaptación se traslada a Comisión de Calidad de Centro, emitiendo informe favorable el 14 de junio de 2022 y aprobándose finalmente en Junta de Escuela el 27 de junio de 2022.

II. RENOVACIÓN DE LAS ACREDITACIONES

El 23 de noviembre de 2021 el panel emite un informe favorable a la renovación de la acreditación de los Grados en Ingeniería Eléctrica, Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática e Ingeniería Mecánica con los siguientes aspectos comprometidos en el plan de mejoras presentado por la universidad, que serán objeto de especial atención durante las siguientes fases de seguimiento y renovación de la acreditación del título:

- GIE y GIEIA: Se debe adaptar el número de estudiantes de nuevo ingreso a lo establecido en la memoria verificada o, en su caso, proceder a la correspondiente modificación de la memoria verificada

- GIE, GIEIA y GIM: presentación de una modificación de la memoria en donde se contemplen las diferentes tipologías de créditos a efectuar en el Grado, indicando en el apartado 4.4, el número máximo y mínimo de créditos a reconocer por experiencia laboral, títulos propios y enseñanzas superiores no universitarias. Del mismo modo, en esta modificación se debe incluir el Convenio con la Comunidad Autónoma para el reconocimiento de créditos por enseñanzas superiores no universitarias.

El 18 de mayo de 2022, el panel emite un informe favorable a la renovación de la acreditación del Grado en Ingeniería Química, Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales, Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación y Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz, con los siguientes aspectos comprometidos en el plan de mejoras presentado por la universidad, que serán objeto de especial atención durante las siguientes fases de seguimiento y renovación de la acreditación del título:

- Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales: El número máximo de estudiantes de nuevo ingreso debe ser el establecido en la memoria verificada. En el caso de que la universidad quisiera matricular sistemáticamente un mayor número, debe solicitar una modificación de la memoria para su valoración por parte de ANECA.
- Grado en Ingeniería Química: La presentación de una modificación de la memoria verificada para incluir el reconocimiento de créditos de enseñanzas superiores no universitarias que se están aplicando, de acuerdo con la normativa de la Comunidad Autónoma de Cantabria, sin estar contemplado en la memoria verificada.
- Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz: Continuar con la revisión de las guías docentes de tal manera que las competencias asignadas a las diferentes asignaturas de la memoria verificada puedan corresponderse con las de las guías docentes.

Todas estas cuestiones han sido tratadas en las Comisiones de Calidad de cada una de las titulaciones, estableciendo una serie de actuaciones al respecto.

Además de los aspectos comprometidos, se establecen una serie de recomendaciones para dichos títulos que serán atendidas en la medida de lo posible.

III. MODIFICACIÓN DE LA POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD DEL CENTRO.

Se revisa y redefine la Declaración pública de la Política y Objetivos de Calidad de Centro en Comisión de Calidad de la ETSIIT el 22 de diciembre de 2021 y se aprueba en Junta de Escuela el 19 de enero de 2022. En este informe se incluyen las actuaciones llevadas a cabo para cumplir con los objetivos de calidad establecidos (apartado 11).

IV. ELABORACIÓN Y APROBACIÓN DEL MANUAL DEL SGIC DEL CENTRO.

El Manual del SGIC de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación (ETSIIT), especifica los aspectos organizativos y estructurales que dan soporte y articulan el SGIC en el Centro. En este manual, se recogen los siguientes aspectos:

- Organigrama y estructura organizativa del Centro.
- Responsabilidades y funciones de los órganos de gestión y gobierno, especialmente aquellas relacionadas con la formación universitaria.
- Comisiones del Centro que intervienen en los diferentes procesos del sistema.
- Definición de quién es el responsable en el Centro y cómo y cuándo interviene en cada uno de los procedimientos definidos en el Manual General de Procedimientos del SGIC (MGP-SGIC).
- Procedimientos específicos del Centro que, debido a sus características o a las de las titulaciones impartidas en ellos, sean necesarios para atender una o varias de las directrices que contempla el SGIC.

Este Manual, fue aprobado por la Comisión de Calidad de la ETSIIT el 29 de marzo 2022 y posteriormente por la Junta de la ETSIIT con fecha 13 de abril de 2022.

V. MODIFICACIONES EN REGLAMENTOS DE LAS COMISIONES DE CALIDAD

Se expone, en cada una de las comisiones de calidad de las titulaciones de la Escuela y en la Comisión de Calidad de Centro, la necesidad de adaptar el reglamento al

nuevo modelo aprobado por la Comisión de Calidad de la UC, en lo que se refiere a composición y funciones nuevas de las Comisiones. Dichos reglamentos se aprobaron en cada una de las Comisiones de Calidad de título a lo largo del mes de junio y en Junta de Escuela el 27 de junio de 2022.

3. POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD DEL CENTRO

En la Tabla 2 se detallan las actuaciones llevadas a cabo en el curso 2021-22 para cumplir con los objetivos de calidad comprometidos.

Tabla 2. Objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ACTUACIÓN/ES
Enfocar su actividad formativa a conseguir los objetivos descritos en los programas docentes de las titulaciones que imparte, potenciando la actualización de los modelos de enseñanza y manteniendo unas exigencias de calidad en los resultados que satisfagan las expectativas de los estudiantes y del conjunto de la sociedad.	La Comisión de Calidad revisa los índices relacionados con los resultados académicos y de satisfacción con las enseñanzas y tiene establecidos el procedimiento de revisión específica cuando los índices quedan fuera de determinados umbrales. Se han implantado nuevos títulos propios orientados a la mejora de la empleabilidad. Se ha creado un nuevo módulo de prácticas en empresas en el MII y ampliado la optatividad
Facilitar a su profesorado y al personal de administración y servicios, el acceso a los medios y formación continua adecuados, según sus respectivas actividades, para que puedan desarrollar su actividad docente, investigadora y de gestión de tal modo que se consiga la satisfacción de nuestros estudiantes a lo largo de todo su proceso formativo.	Se informan favorablemente todas las solicitudes de participación del profesorado en congresos que permiten la actualización y contribuir en las diferentes áreas técnicas en las que se desarrolla la docencia. La UC mantiene una amplia oferta de formación para profesores.
Establecer una sistemática de actuación, y documentarla, para garantizar la calidad de todos nuestros procesos	Se ha elaborado el Manual SGIC de la ETSIIT, aprobándolo el 13 de abril de 2022 en Junta de Escuela

OBJETIVO DE CALIDAD	ACTUACIÓN/ES
<p>Asumir un compromiso permanente de mejora continua y proponer, y llevar a cabo, las acciones preventivas y correctivas que pudieran ser necesarias.</p>	<p>Durante el curso 2021-2022 se han llevado a cabo las acciones de mejora propuestas por las respectivas comisiones de calidad de cada titulación y las de Centro, aprobadas en diciembre 2021.</p> <p>Se han actualizado reglamentos, tales como el de prácticas en empresa y adelanto de convocatorias.</p> <p>Se han atendido en la totalidad de entradas en el buzón SGIC y las reclamaciones de evaluación. Como consecuencia se ha mejorado la aplicación de reglamento sobre TFGs y TFMs</p>
<p>Difundir esta Política de Calidad y promover que sea entendida y aceptada en la comunidad universitaria del Centro.</p>	<p>La generación del Manual SGIC ha servido para realizar una diseminación amplia del sistema de calidad y promover su utilización (Junta de Escuela, pantallas, web, etc.)</p>
<p>Promover que todas las actividades y funciones de los miembros de la Escuela (profesorado, estudiantado, personal de administración y servicios) se guíen por el compromiso ético que aúna los valores de diversidad, igualdad, equidad, responsabilidad, sostenibilidad y compromiso social.</p>	<p>Se han llevado a cabo las siguientes acciones específicas:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Participación en "Mujer en la Ciencia" - Accesibilidad al mostrador de Negociado <p>Se mantiene una atención permanente sobre el cumplimiento de los valores.</p>
<p>Garantiza el compromiso con la libertad académica.</p>	<p>Todas las revisiones de las actividades académicas que provoca el sistema de calidad generan acciones de mejora con la premisa de mantener la libertad académica de todos.</p>
<p>Compromiso en la lucha contra el fraude académico y en trabajos de investigación</p>	<p>Se tiene establecido un protocolo de actuación rápida y con garantías para detectar, evaluar y en su caso sancionar de forma proporcional y de acuerdo a los reglamentos, los casos de utilización de medios ilícitos.</p> <p>Se realiza una exposición de los TFGs y TFMs que permite razonablemente identificar y corregir las situaciones que se identifican fuera de la ética científico técnica.</p>
<p>Asegurar la efectividad del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la ETSIIT, su revisión periódica y la mejora continua de su eficacia</p>	<p>La aplicación del manual de calidad implica su revisión continua y se tiene prevista una actualización del manual recientemente aprobado para evitar redundancias en los procedimientos.</p>

4. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

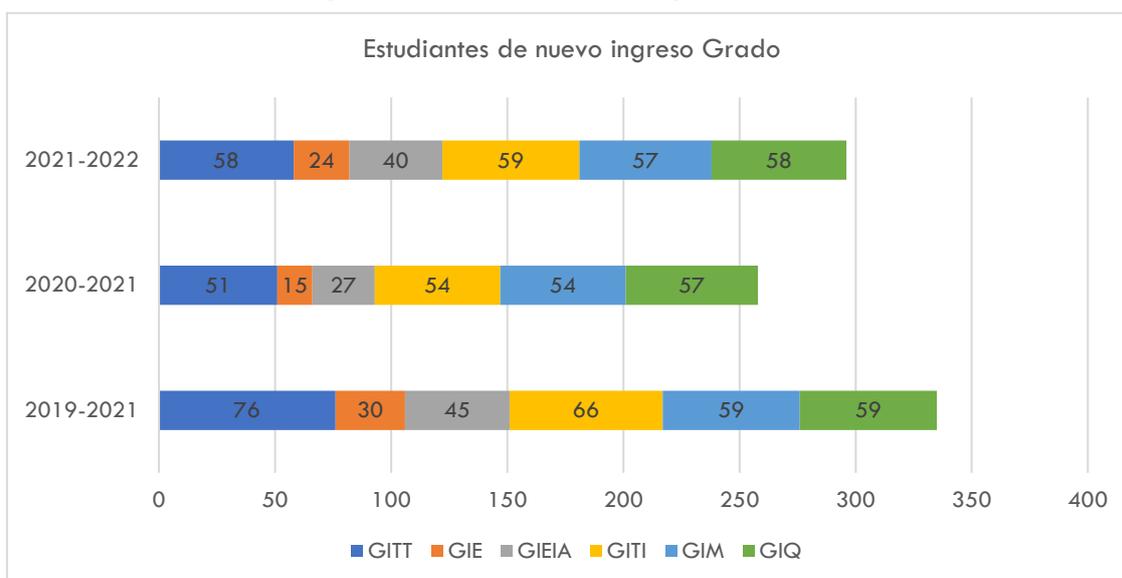
En las Tablas 3 y 4 se muestra la oferta y demanda de los títulos de la ETSIIT.

Tabla 3. Adecuación de la oferta de Grado. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Memoria Verifica	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		19-20	20-21	21-22	19-20	20-21	21-22
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	70	76	51	58	84%**	73%	83%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	45	30	15	24	67%	33%	53%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	45	45	27	40	100%	60%	89%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60	66	54	59	110%	90%	98%
GRADO EN INGENIERÍA MECANICA	60	59	54	57	98%	90%	95%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	60	59	57	58	98%	95%	97%
GRADOS ETSIIT	390	335	258	296	86%	66%	76%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	710	558	426	491	66%	52%	69%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	2.361	2.050	2.006	2000	81%	79%	85%

*Tasa de cobertura: Relación porcentual entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Figura 1. Estudiantes nuevo Ingreso de Grado

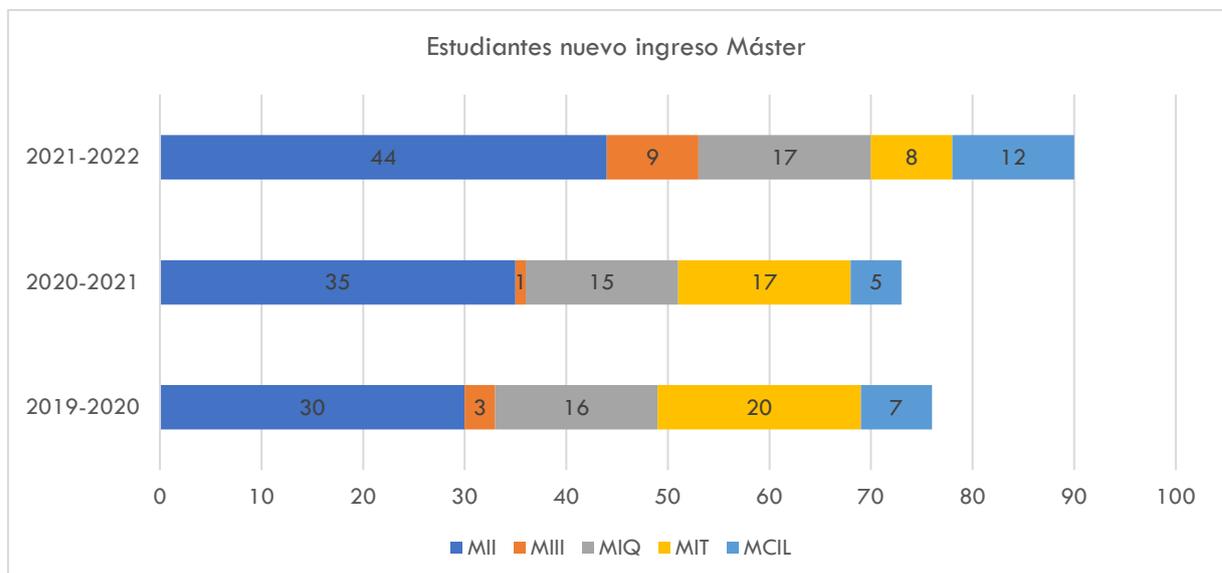


Los Grados impartidos en la Escuela gozan de una importante demanda, incrementando este último curso 2021-2022 en diez puntos porcentuales en la tasa media de cobertura, pasando de un 66% al 76%. Aunque se ha producido un aumento generalizado en los estudiantes de nuevo ingreso, se produce un mayor aumento en los Grados que históricamente tienen una menor demanda (Grado en Ingeniería Eléctrica y Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática, que aumentan su tasa de cobertura en más de veinte puntos porcentuales respecto al curso previo), ya que el resto se mantiene estable y con indicadores de tasa de cobertura próximos al 100%.

Tabla 4. Adecuación de la oferta de Máster. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Memoria Verifica	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		19-20	20-21	21-22	19-20	20-21	21-22
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	70	30	35	44	43%	50%	63%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	10	3	1	9	20%	10%	90%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	20	21	15	17	105%	75%	85%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	60	20	17	8	33%	28%	13%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE LA LUZ	20	7	5	12	35%	25%	60%
MÁSTERES ETSIIT	180	81	73	90	45%	38%	62%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	420	219	213	208	49%	51%	50%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	1.136	655	694	650	57%	57%	57%

Figura 2. Estudiantes nuevo ingreso Máster



La demanda de los Másteres de la Escuela ha fluctuado durante los últimos tres años, comportándose de manera diferente. Este curso 2021-2022 los Másteres han experimentado un ascenso de estudiantes de nuevo ingreso, salvo el Máster en Ingeniería de Telecomunicación. La tasa media de cobertura de la Escuela pasa de un 38% en el curso 2020-2021 a una tasa media del 62% en este curso. El Máster en Investigación en Ingeniería Industrial y el Máster en Ingeniería Química son los más demandados, cubriendo en un 90% y 85% respectivamente las plazas ofertadas, si bien la demanda del primero es muy variable.

Cabe mencionar que el Máster en Ingeniería Química es un máster interuniversitario. La tabla 4 recoge los estudiantes de nuevo ingreso que se han matriculado en la UC, pero durante parte del curso en la ETSIIT se imparten presencialmente asignaturas en las que se incluyen los alumnos matriculados en la Universidad del País Vasco, con lo que el número total de alumnos asciende a 29 en el curso 2021-2022, algo menor a los 39 estudiantes de nuevo ingreso registrados el curso 2020-2021.

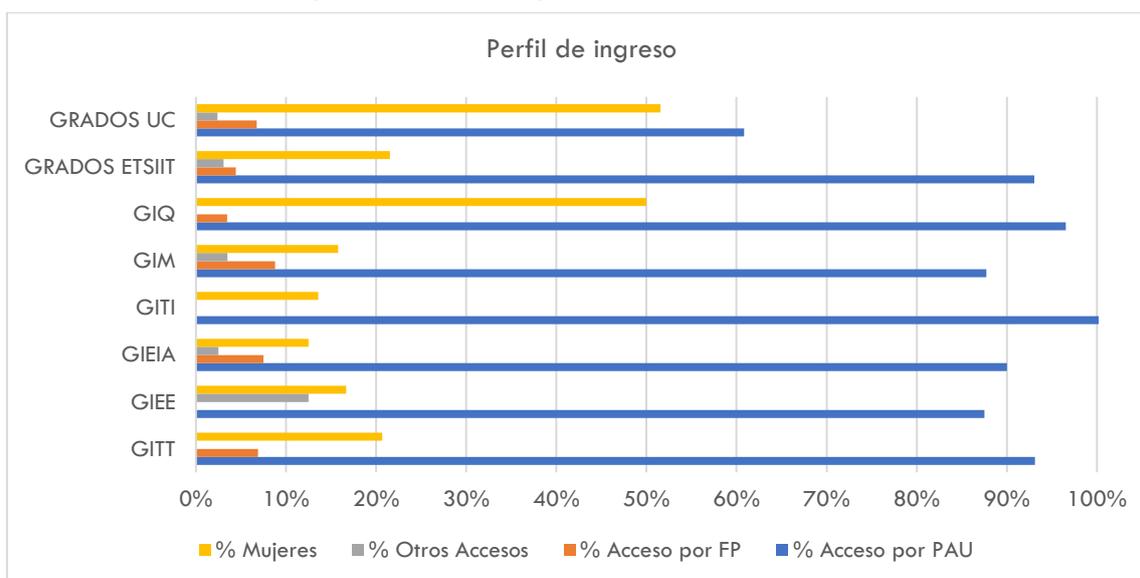
A continuación, en las Tablas 5 y 6 se indica el perfil de ingreso de las titulaciones que se imparten en el Centro.

Tabla 5. Perfil de ingreso de la Titulación de Grado del curso académico 2021- 2022.

AGREGACIÓN	Total Preinscripciones	Preinscripciones en Primera Opción	Estudiantes nuevo ingreso	Estudiantes de Cantabria	% de Estudiantes de Cantabria	Estudiantes de fuera de Cantabria	% de Estudiantes de fuera de Cantabria	% Acceso por PAU	% Acceso por FP	% Otros Accesos	% Mujeres	Total estudiantes matriculados
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	361	64	58	55	95%	5	9%	93%	7%	0%	21%	237
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	239	22	24	20	83%	5	21%	88%	0%	13%	17%	78
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	282	41	40	32	80%	8	20%	90%	8%	3%	13%	190
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	395	86	59	54	92%	7	12%	103%	0%	0%	14%	250
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	329	92	57	46	81%	13	23%	88%	9%	4%	16%	218
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	505	82	58	51	88%	8	14%	97%	3%	0%	50%	236
GRADOS ETSIIT	2111	387	296	258	87%	46	16%	93%	4%	3%	22%	1209
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	3840	842	491	401	82%	106	22%	91%	6%	3%	25%	2055

UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	25293	11007	2000	1555	78%	480	24%	61%	7%	2%	52%	8512
--------------------------	-------	-------	------	------	-----	-----	-----	-----	----	----	-----	------

Figura 3. Perfil de ingreso estudiantes de Grado



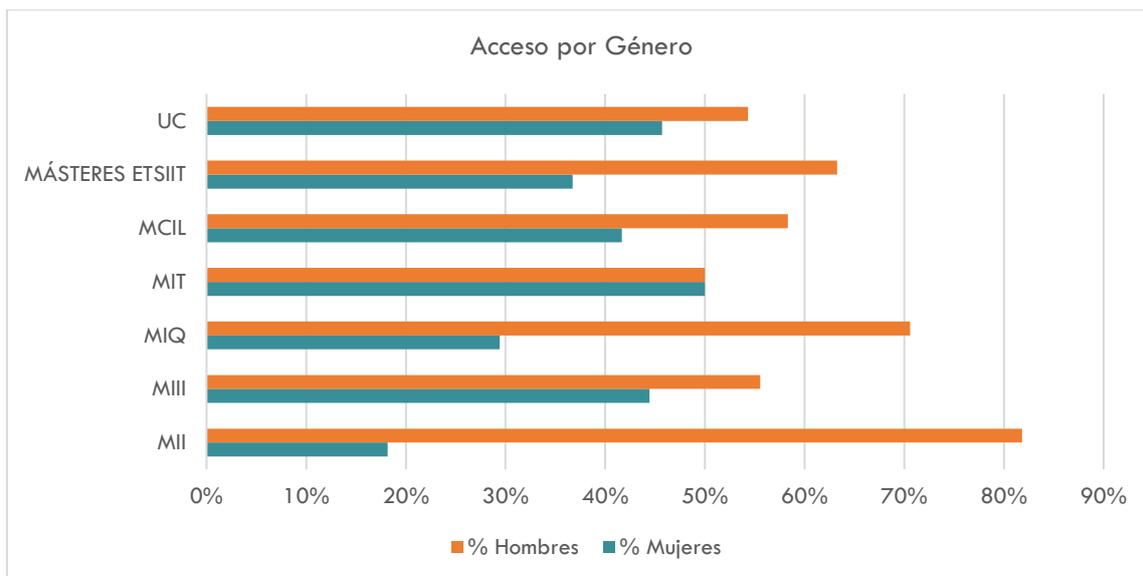
Los estudiantes de nuevo ingreso del curso 2021-2022 de los Grados de la ETSIIT son principalmente de la misma Comunidad Autónoma (87%), y acceden por EBAU (Evaluación de Bachillerato para el Acceso a la Universidad) en un 93%, similar al curso previo. El porcentaje de mujeres entre los estudiantes de nuevo ingreso se asemeja al de la rama de Ingeniería y Arquitectura, si bien es muy inferior al porcentaje obtenido como media por los Grados en la UC. Estos porcentajes varían mucho entre las diferentes titulaciones, siendo el Grado en Ingeniería Química quien presenta un perfil más equilibrado por género, con un 49% de mujeres entre los alumnos de nuevo ingreso.

Los alumnos de nuevo ingreso matriculados en los Grados impartidos en la ETSIIT suponen el 60% de los alumnos de nuevo ingreso matriculados en los Grados en la rama de Ingeniería y Arquitectura y el 15% de los alumnos de nuevo ingreso matriculados en los Grados de la UC, como en cursos previos.

Tabla 6. Perfil de ingreso de la Titulación de Máster del curso académico 2021- 2022.

AGREGACIÓN	Preinscripciones en 1ª Opción	Estudiantes nuevo ingreso	% Mujeres	% Hombres	Total estudiantes matriculados
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	56	44	18%	82%	91
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	10	9	44%	56%	10
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	21	17	29%	71%	34
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	8	8	50%	50%	30
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	13	12	42%	58%	12
MÁSTERES ETSIIT	108	90	37%	63%	177
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	271	208	26%	74%	457
CIENCIAS	72	43	35%	65%	54
UC	1564	650	46%	54%	1096

Figura 3. Perfil de ingreso en Máster.



Los alumnos de nuevo ingreso en las titulaciones de Máster parecen corresponderse con aquellos alumnos que eligieron el Máster en primera opción en el momento de su preinscripción, salvo en el Máster en Ingeniería Industrial, que es el que ha tenido

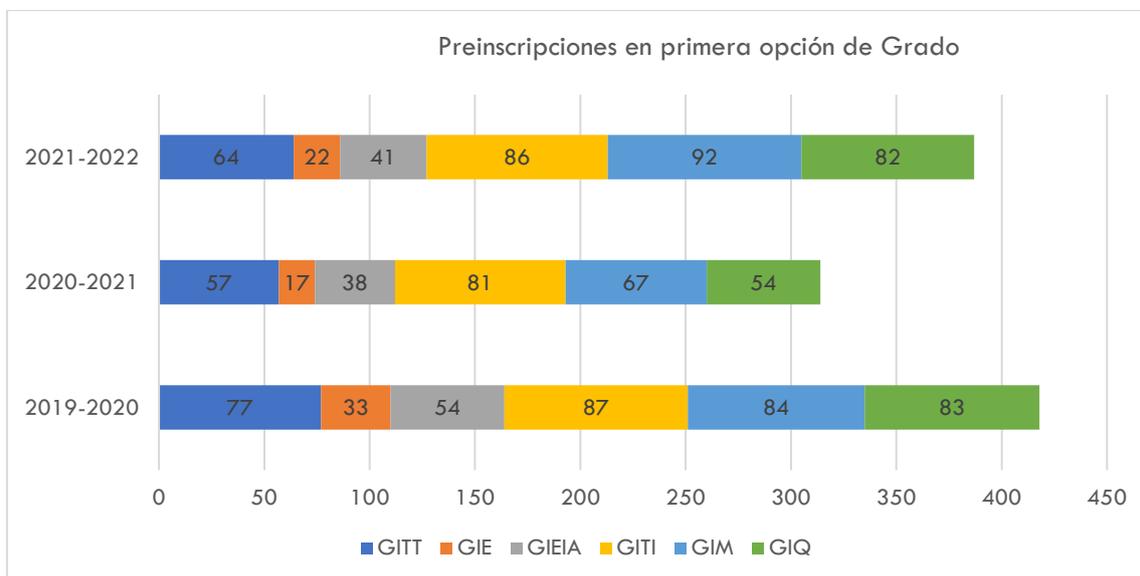
más diferencia entre estudiantes preinscritos y matrículas. El 43% de los alumnos de nuevo ingreso en Másteres de la Rama de Ingeniería y Arquitectura están matriculados en la ETSIIT (representando un 6% más que en el curso 2021-2022), y un 14% del total de la UC (un 3% más que en el curso previo). El Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz corresponde a la rama de Ciencias, y representa un 28% de la matrícula de nuevo ingreso en su rama (incremento de 14 puntos porcentuales respecto a la representación en el curso anterior).

Interesa analizar de manera más pormenorizada la evolución de los alumnos preinscritos en primera opción en los títulos de Grado impartidos en la Escuela, mostrándose a continuación en la Tabla 7:

Tabla 7. Evolución de las preinscripciones en primera opción en Grado.

TITULACIÓN	CUPO	PREINSCRIPCIONES EN PRIMERA OPCIÓN					
	21-22	16-17	17-18	18-19	19-20	20-21	21-22
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	70	77	46	62	77	57	64
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	45	31	33	32	33	17	22
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	45	62	76	50	54	38	41
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	60	101	110	94	87	81	86
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	60	90	82	76	84	67	92
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	60	66	78	63	83	54	82
GRADOS ETSIIT	340	427	425	377	418	314	387
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	880	746	734	714	755	644	842
MEDIA UC	2528	6057	5733	6008	6254	7898	11007

Figura 4. Evolución de las preinscripciones en primera opción de Grado



Los alumnos que eligen los Grados de la ETSIIT en su primera opción han aumentado este último año de manera generalizada en todas las titulaciones. Los grados con mayor demanda en primera opción son Ingeniería Mecánica, Ingeniería en Tecnologías Industriales e Ingeniería Química, superando en más de un 40% las plazas ofertadas.

En las dos tablas siguientes, Tabla 8 y 9, se observa la matrícula total por titulación:

Tabla 8. Evolución de la matrícula total de Grado.

TITULACIÓN	MATRICULA TOTAL					
	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	306	299	277	268	246	237
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	104	99	98	85	76	78
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	173	186	176	189	193	190
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	326	315	280	273	266	250
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	265	262	260	229	236	218
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	210	225	221	225	232	236
GRADOS ETSIIT	1384	1386	1312	1269	1249	1209
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	2420	2328	2187	2119	2114	2055
UC	8711	8586	8339	8349	8521	8512

Figura 5. Matrícula total de Grado

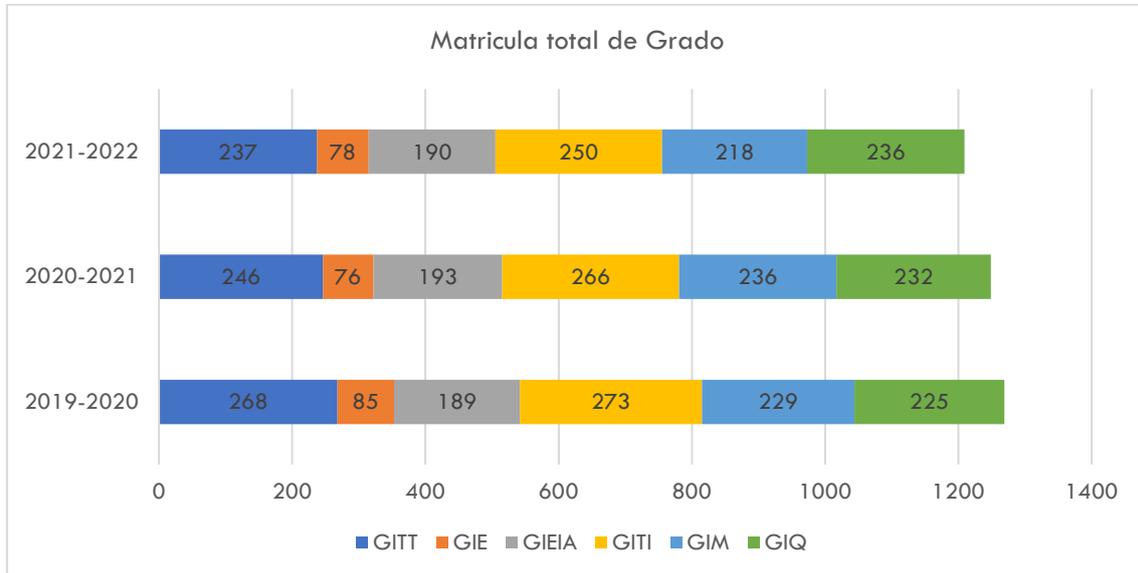
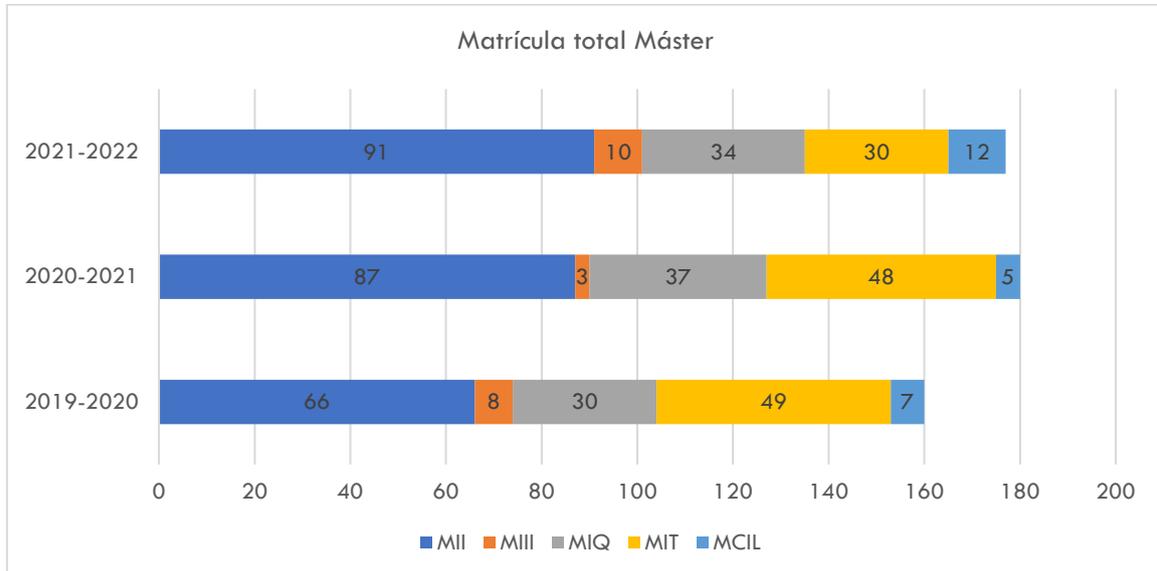


Tabla 9. Evolución de la matrícula total de Máster.

TITULACIÓN	MATRICULA TOTAL					
	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	2021/22
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	44	74	70	66	87	91
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	8	9	9	8	3	10
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	33	25	23	30	37	34
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	40	31	41	49	48	30
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ				7	5	12
MÁSTERES ETSIIT	125	139	143	160	180	177
INGENIERÍA ARQUITECTURA Y	468	440	457	432	497	457
CIENCIAS	24	21	35	41	45	54
UC	977	927	963	990	1160	1096

Figura 6. Evolución matrícula total Máster



En el caso de los Másteres, la matrícula total se mantiene estable respecto al curso 2020-21. Los matriculados totales en los másteres de la ETSIIT suponen el 36% de los estudiantes totales matriculados en la Rama de Ingeniería y Arquitectura y el 22% de la rama de Ciencias, constituyendo el 16% del total de los Másteres de la UC.

5. INDICADORES DE LA TITULACIONES Y RESULTADOS ACADÉMICOS

La Tabla 10 muestra los indicadores de las titulaciones de Grado de la ETSIIT para el curso 2021-2022, objeto de análisis en este informe.

Definición de Indicadores

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha sido egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado. Población óptima.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en el título T, en la universidad U, que sin haberse graduado en ese título no se han matriculado en él ni en X+1 ni en X+2. Población total.

Tasa de Graduación: Porcentaje de estudiantes que finalizan la enseñanza en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o un curso más. Población óptima a tiempo completo.

Tasa de Idoneidad: Porcentaje de estudiantes que finalizan la titulación en el tiempo teórico previsto en el plan de estudios o antes del tiempo previsto. Población óptima a tiempo completo.

Tasa de Renovación: Proporción de los estudiantes de una titulación que son de nuevo ingreso ese curso. Población total.

Duración media: Sumatorio de la diferencia entre el año de graduación y el año de inicio de los estudios de los estudiantes egresados ese curso dividido por el número de alumnos egresados ese curso. Población óptima.

Tabla 10. Indicadores de la Titulación de Grado del curso académico 2021 - 2022*.

	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia	T. Abandono	T. Graduación	T. Idoneidad	T. Renovación	Duración media
	21-22	21-22	21-22	21-22	21-22	19-20	17-18	17-18	21-22	21-22
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	53	66,71	75,96	87,83	85,21	28,77	32,76	17,24	0,24	5,14
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	53	55,78	71,89	77,6	90,7	20,69	17,65	11,76	0,29	5
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	50	63,18	75,24	83,97	88,72	13,04	16,67	9,09	0,22	4,89
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	54	66,12	77,55	85,26	81,08	26,87	28,57	7,94	0,25	5,76
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	50	57,38	72,69	78,94	76,19	25,93	17,31	9,62	0,28	6,7
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	56	67,74	78,64	86,14	84,85	17,54	44,26	19,67	0,27	5,09
GRADOS ETSIIT	53	63,98	76	84,19	82,95	23,01	28,33	12,88	0,26	5,5
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	52	67,54	78,83	85,67	84,39	26,59	33,18	17,17	0,26	5,46
MEDIA UC	55	75,42	84,09	89,79	88,79	17	46,59	32,11	0,24	5,22

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU

En el curso académico 2021-2022 los estudiantes de Grado de la ETSIIT estuvieron matriculados de media en 53 créditos ECTS, ligeramente por encima de la media de créditos matriculados en los Grados la Rama de Ingeniería y Arquitectura.

La Tasa de Rendimiento media de la ETSIIT fue del 64%, observándose diferencias porcentuales de 10 puntos entre unos Grados y otros. El rendimiento se mantiene estable respecto de la tasa obtenida el curso pasado (65%), situándose en niveles similares a los valores pre-pandemia (en torno al 66% en los cursos 2016-17, 2017-18 y 2018-19).

La Tasa de Éxito, que determina el porcentaje de créditos que aprueban los estudiantes frente a los que se presentan a evaluación, resulta adecuada para el conjunto de la Escuela, con un valor promedio del 76%, similar al obtenido el curso pasado (77%).

La Tasa de Evaluación, que muestra el porcentaje de créditos presentados a evaluación frente a los matriculados, indica que los estudiantes de los Grados de este Centro se presentaron a la evaluación del 84% de los créditos matriculados, igual a la tasa alcanzada en el curso 2020-21.

La Tasa de Eficiencia, uno de los indicadores que aparece en las memorias verifica de los títulos, se encuentra en el 82,95 %, superando el objetivo marcado del 75% en dichas memorias de Grado, y superando el valor obtenido el curso 2020-21 (78,78%).

Los egresados del curso 2021-22 de los Grados se han matriculado como media de 49 créditos ECTS más en la titulación de los 240 que debieran, debido a segundas o sucesivas matrículas. Los estudiantes de Grado de la ETSIIT tardan una media de 5,5 años en finalizar sus estudios, habiéndose producido un descenso de unos 3 meses adicionales a la media de los egresados del curso pasado.

Por último, la Tasa de Abandono del curso 2019 – 2020, último dato calculable según la definición del indicador, muestra que el 23% de los alumnos de nuevo ingreso que se matricularon en una titulación en ese curso académico, no se volvió a matricular en esa misma titulación en los dos años siguientes. Aunque la tasa de abandono es alta, es menor a la registrada el curso anterior (7 puntos porcentuales menos).

A continuación se expone la evolución de los tres últimos cursos de los distintos indicadores, en cada una de las titulaciones de Grado impartidas en la Escuela, en las figuras de la 7 a la 13:

Figura 7. Evolución de la tasa de rendimiento

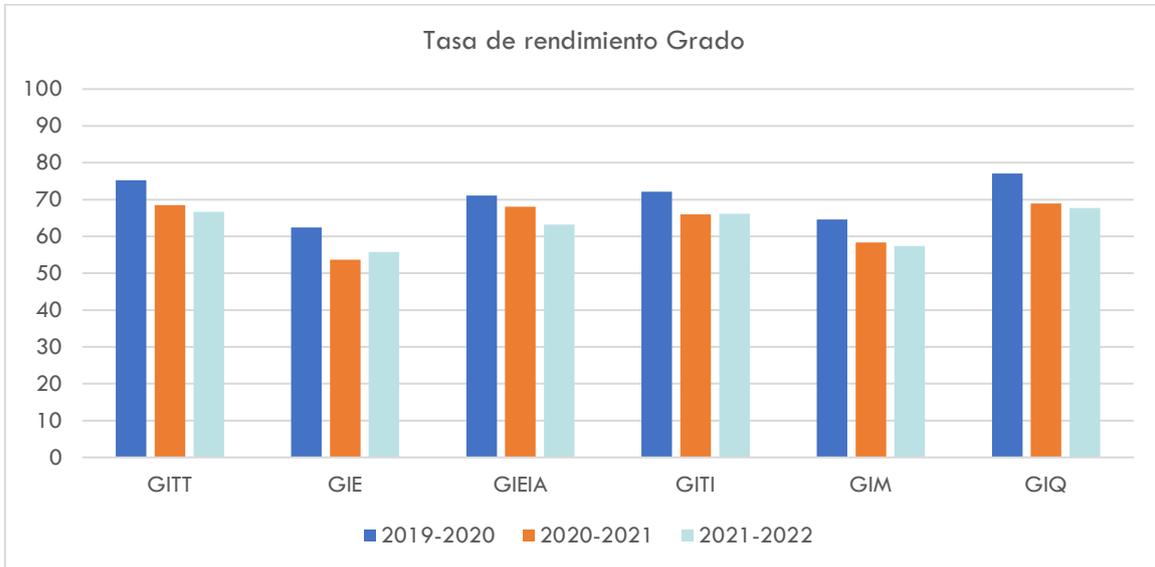


Figura 8. Evolución de la tasa de éxito

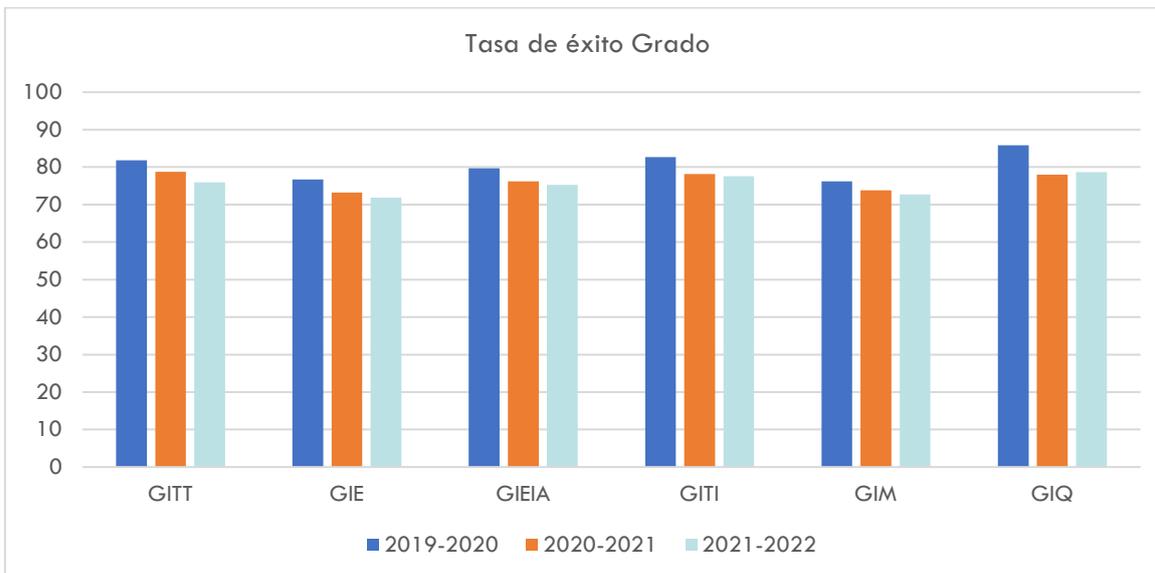


Figura 9. Evolución de la tasa de evaluación

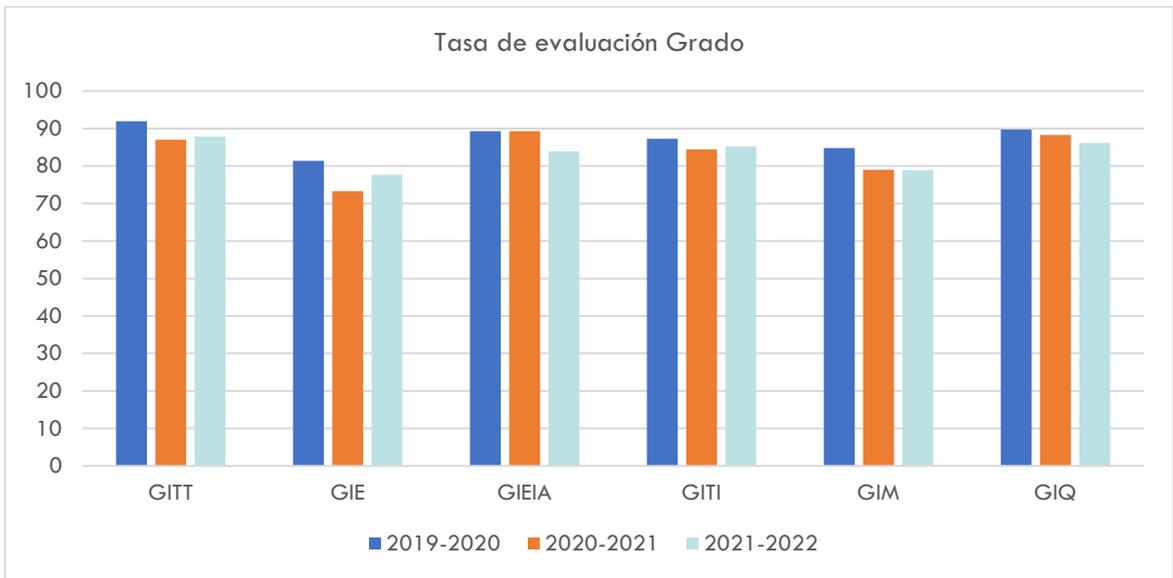


Figura 10. Evolución de la tasa de eficiencia

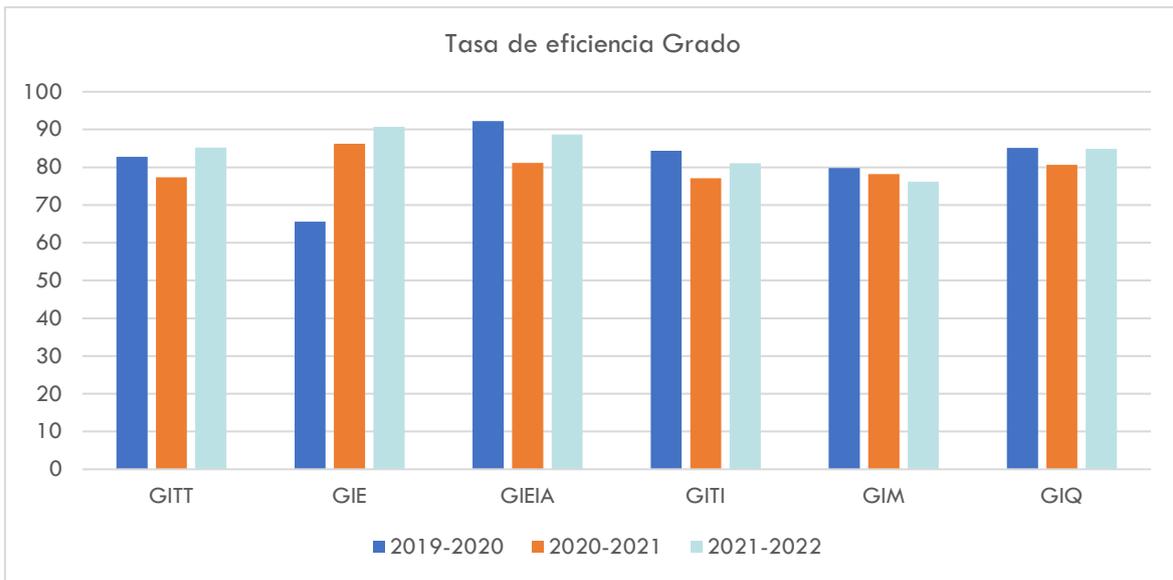


Figura 11. Evolución de la tasa de abandono

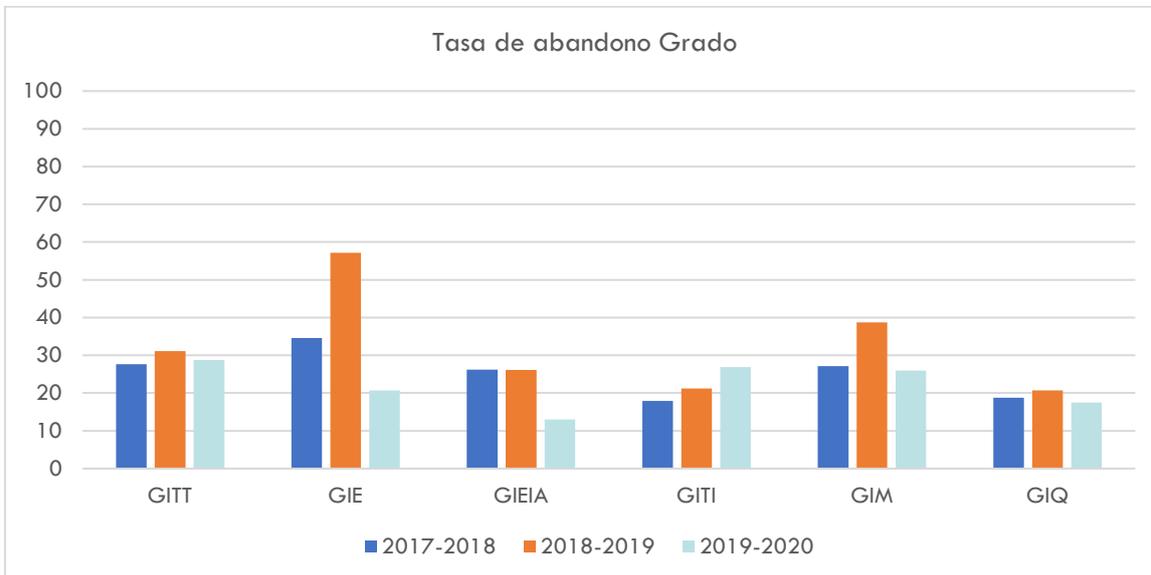


Figura 12. Evolución de la tasa de graduación

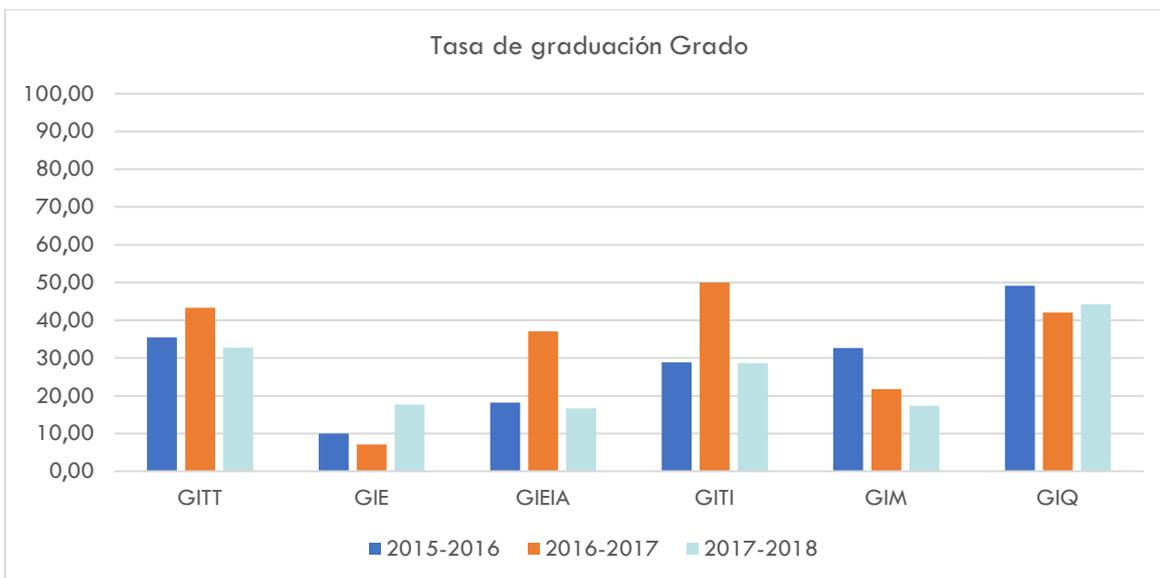
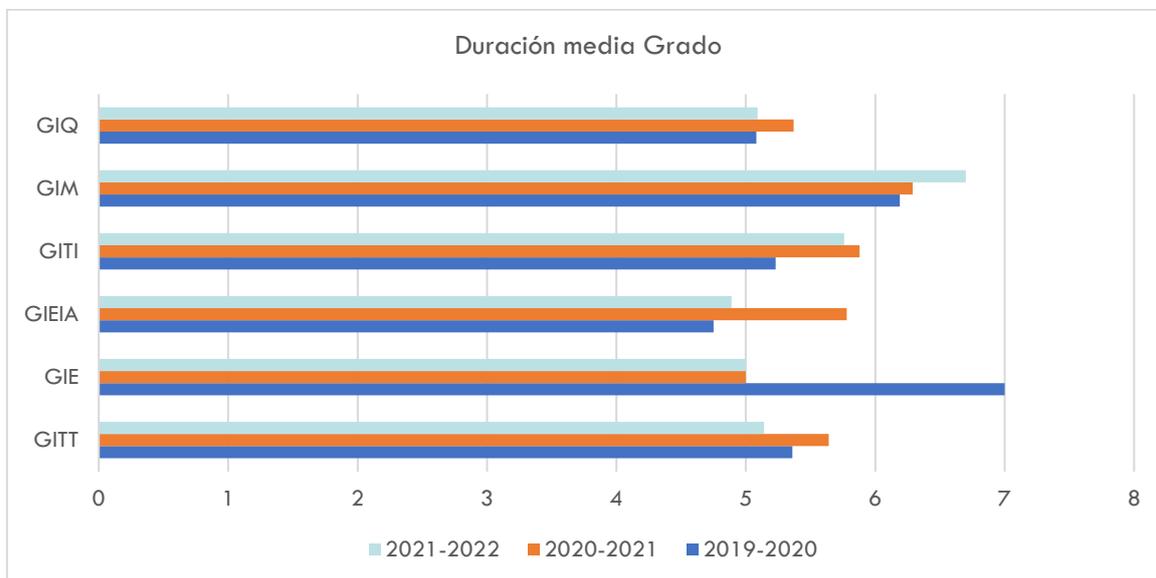


Figura 13. Evolución de la tasa de graduación



La Tabla 11 muestra los indicadores de las titulaciones de Máster de la ETSIIT para el curso 2021-2022, objeto de análisis en este informe.

Tabla 11. Indicadores de la Titulación de Máster del curso académico 2021 - 2022.

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia	T. Abandono	T. Graduación	T. Idoneidad	T. Renovación	Duración media
	21-22	21-22	21-22	21-22	21-22	19-20	19-20	19-20	21-22	21-22
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	50	93,48	100	93,48	100	25	100	100	0,44	1,8
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	52	95,78	99,41	96,35	97,77	0	100	86,67	0,4	2,37
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	45	96,81	100	96,81	100	0	100	100	0,57	2,18
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	34	88,4	95,64	92,43	95,14	11,43	50	50	0,46	2,09
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	58	100	100	94,83	100	0	100	100	1	1
MÁSTERES ETSIIT	48	92,41	97,87	94,42	97,14	6,25	96,77	90,32	0,47	2,16
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	50	94,24	99,84	94,39	98,5	5,41	87,23	39,34	0,93	
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	37	85,73	97,27	88,13	94,21	17,75	91,55	80,52	0,48	

Durante el curso académico 2021 – 2022, los estudiantes de Máster Oficial de la Escuela estuvieron matriculados de un promedio de 48 créditos ECTS, si bien se observa grandes diferencias entre másteres. Entre las causas pueden señalarse:

1. El número de alumnos que formalizan su matrícula en febrero, suponiendo por ello la matrícula de la mitad de los créditos.
2. El número de matriculados: la situación de matrícula parcial, para compaginar su trabajo con los estudios
3. El número de estudiantes que haya dejado la realización del TFM para otro curso.

Las tasas de rendimiento y éxito fueron adecuadas, con valores del 92% y del 98% respectivamente, lo que significa que los estudiantes de Máster Oficial aprueban la práctica totalidad de las asignaturas a las que se presentan a evaluación.

La tasa de Eficiencia media de las titulaciones de Máster es del 97%, muy superior al objetivo marcado en las memorias verificadas que va desde el 75% al 85% según el Máster.

La tasa de abandono está en línea con lo previsto en las Memorias de Verificación, si bien en el Máster en Investigación en Ingeniería Industrial es más alta que en el resto, dato que ha sido analizado por la Comisión de Calidad de dicho título.

La duración media de los estudios de Máster ha disminuido este año en las titulaciones de la ETSIIT, salvo en el Máster en Investigación en Ingeniería Industrial que ha aumentado en tres meses y medio respecto a la duración media del curso previo.

A continuación se expone la evolución de los tres últimos cursos de los distintos indicadores, en cada una de las titulaciones de Máster impartidas en la Escuela, en las figuras de la 14 a la 19:

Figura 14. Evolución de la tasa de rendimiento Máster

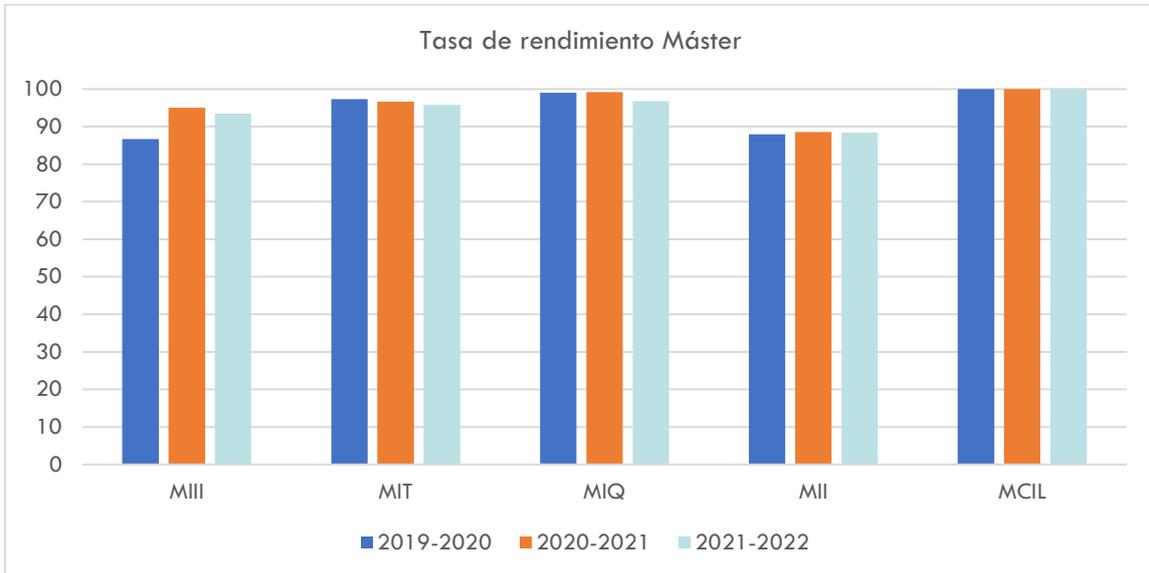


Figura 15. Evolución de la tasa de éxito Máster

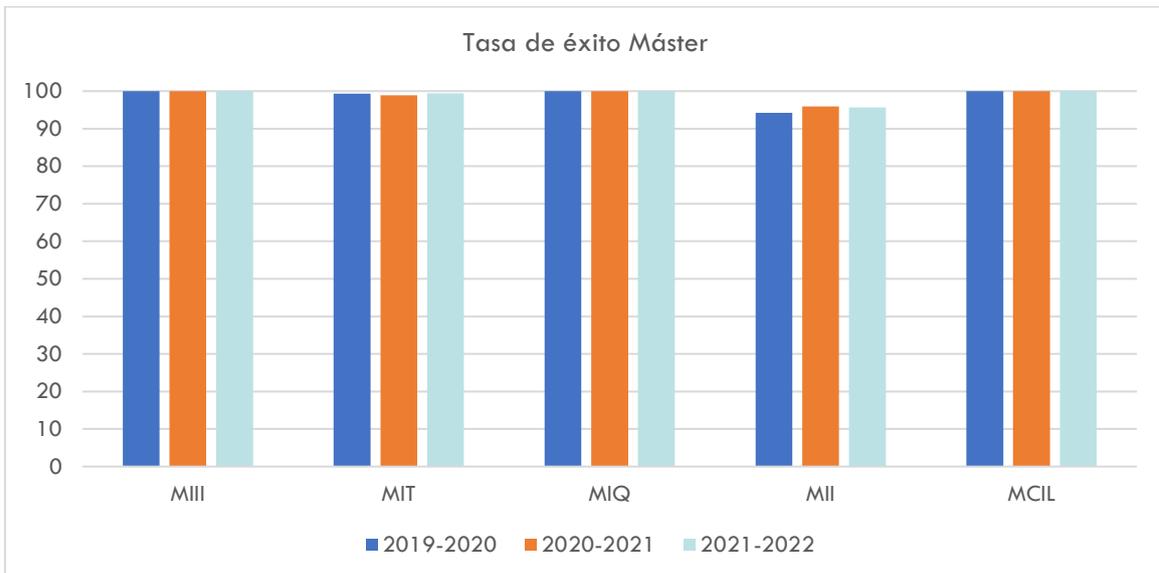


Figura 16. Evolución de la tasa de evaluación Máster

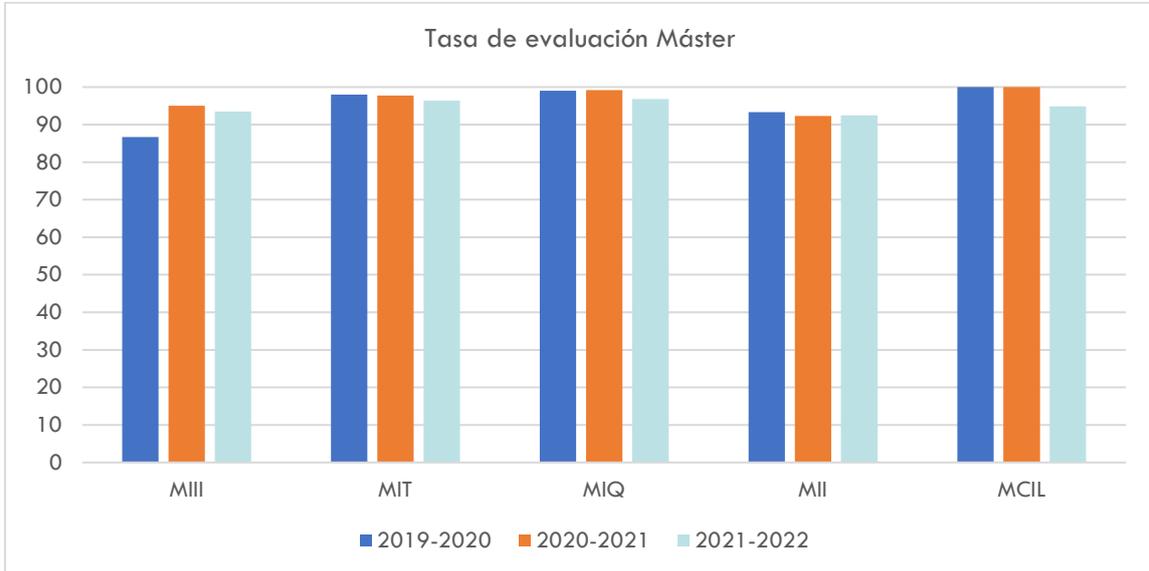


Figura 16. Evolución de la tasa de eficiencia Máster

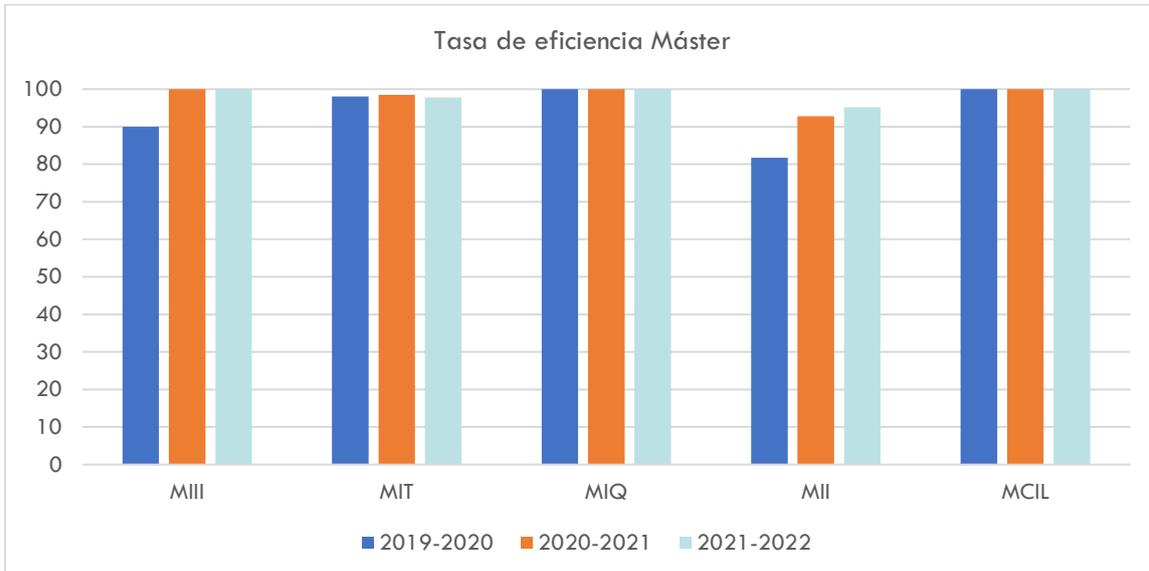


Figura 17. Evolución de la tasa de abandono Máster

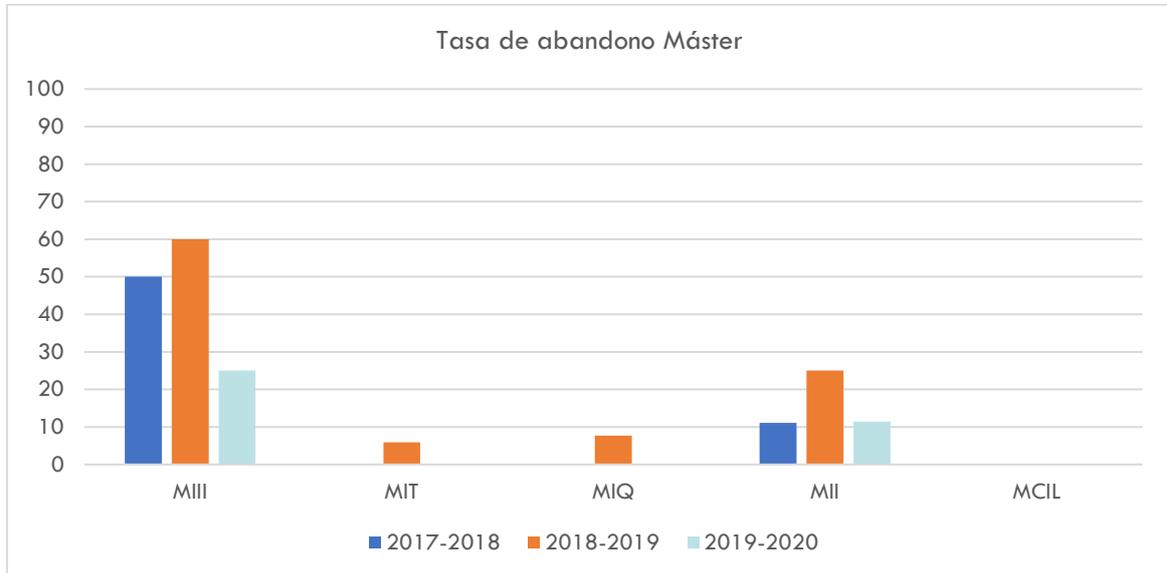


Figura 18. Evolución de la tasa de graduación Máster

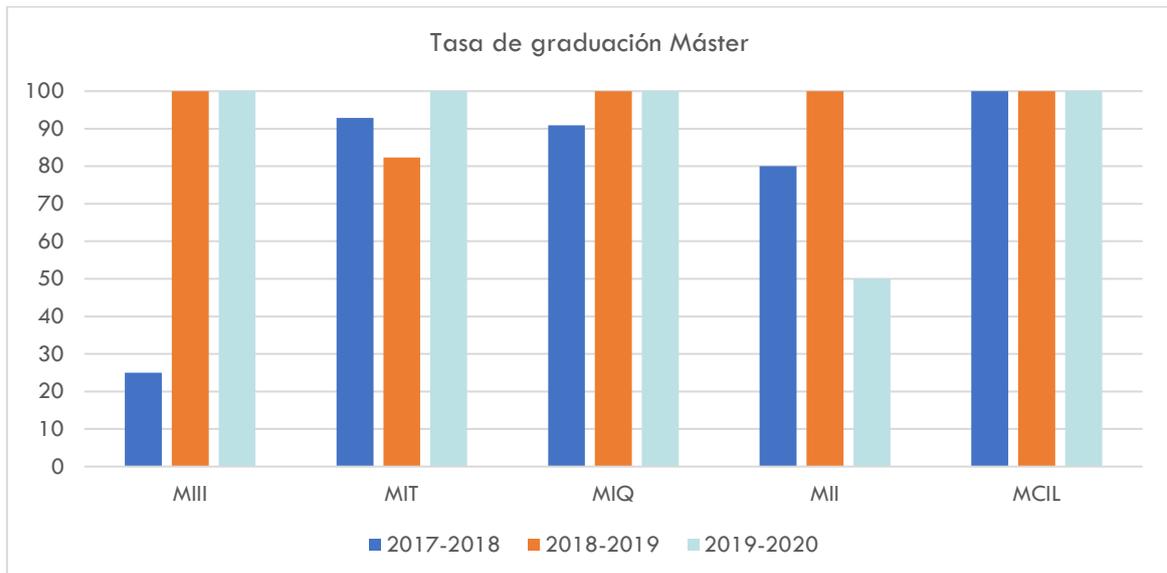
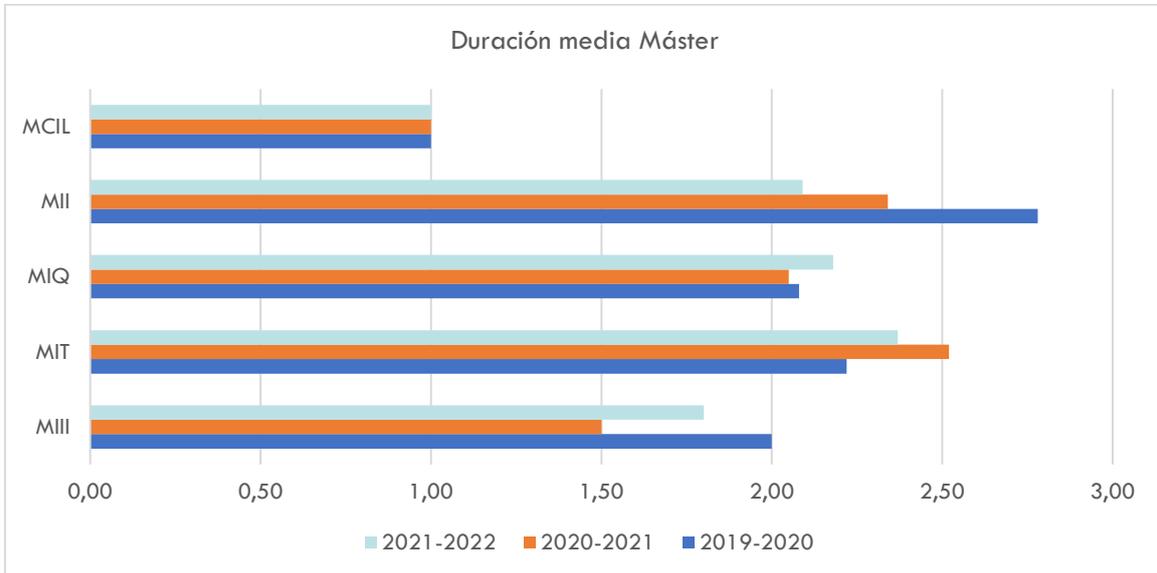


Figura 19. Duración media Máster



A continuación se muestra en las figuras 20 y 21 la evolución de los resultados académicos, expresados como la evolución de la tasa de aprobados en los últimos 5 años en las distintas titulaciones de Grado y Máster.

Figura 20. Resultados académicos de Grado

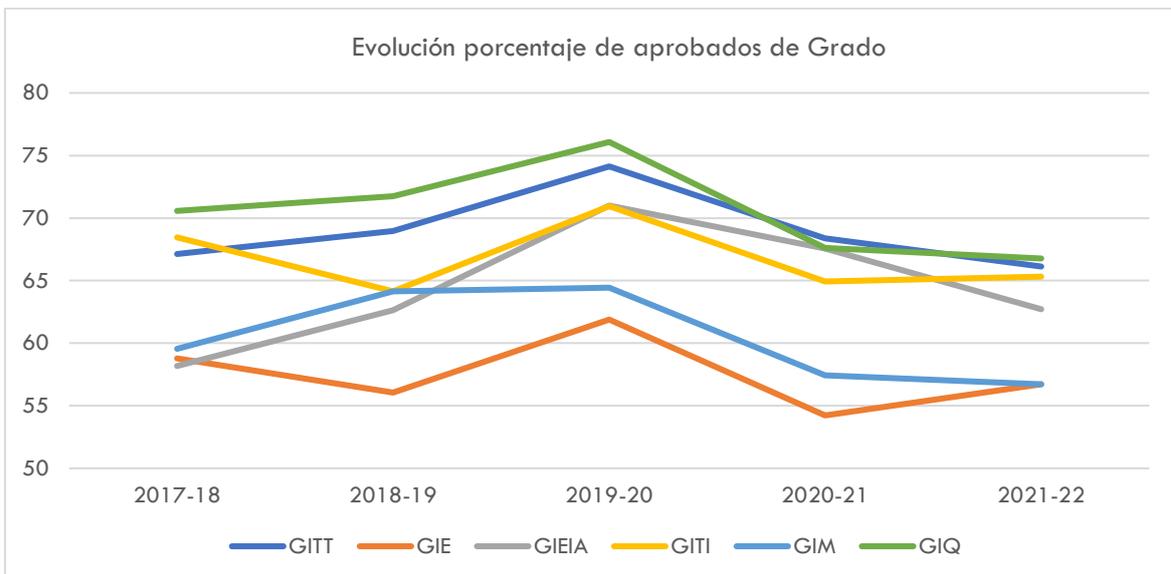
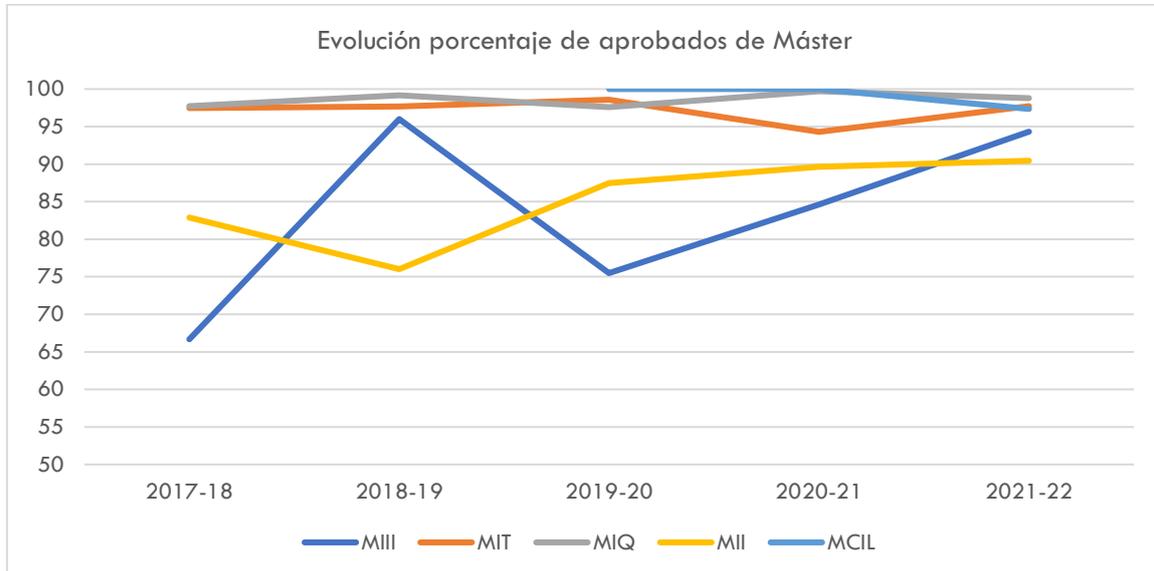


Figura 21. Resultados académicos de Máster



En la figura 20 se observa como en el curso 2019-20, año del confinamiento, se produjo un aumento de la tasa de aprobados medio en todas las titulaciones, que desciende bruscamente en el 2020-21 y que empieza a recuperar valores prepandemia en este curso 2021-22.

En la figura 21 se observa que los resultados de Máster con pocos estudiantes matriculados son muy variables (es el caso del MIII). El resto de los másteres se comporta de manera estable a lo largo de los diferentes cursos académicos. En el caso del Máster en Ingeniería Industrial se produce una estabilización en los tres últimos cursos.

6. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

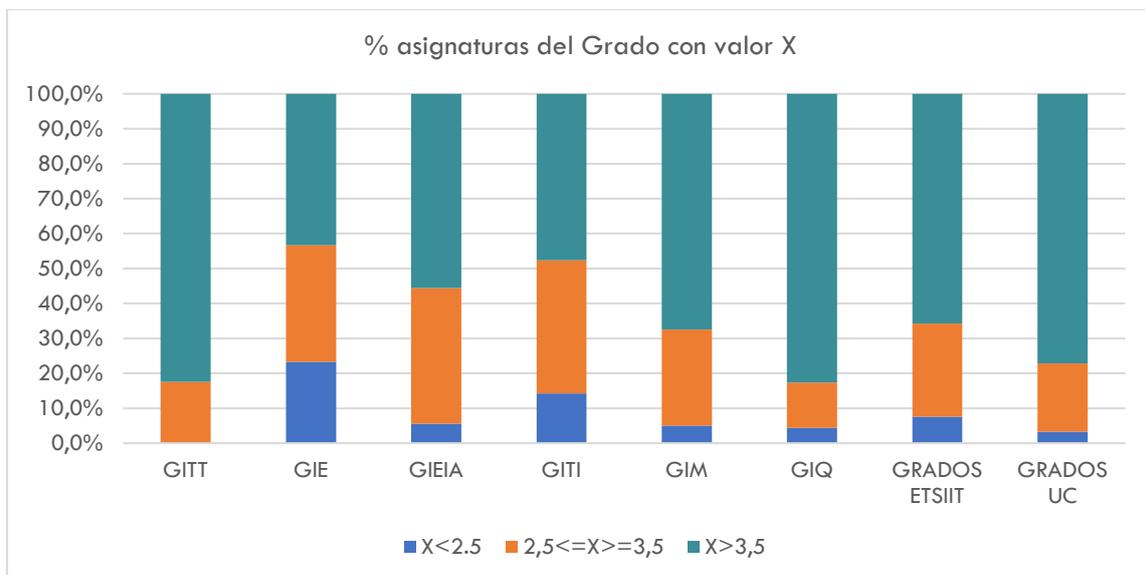
Las siguientes tablas (de la 12 a la 15) y figuras (de 22 a 27) son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título de **Grado**.

Se comienza con el análisis por asignaturas, para proseguir con el análisis por unidades docentes.

Tabla 12. Valoración de las asignaturas de Grado del curso académico 2021 - 2022.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Participación	Asignaturas con media X					
			Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
			21-22		21-22		21-22	
			X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		X > 3,5	
			Nº	%	Nº	%	Nº	%
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	76%	28%	0	0%	10	18%	47	82%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	75%	19%	7	23%	10	33%	13	43%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	86%	12%	2	6%	14	39%	20	56%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	84%	24%	6	14%	16	38%	20	48%
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	95%	18%	2	5%	11	28%	27	68%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	85%	20%	2	4%	6	13%	38	83%
GRADOS ETSIIT	83%	21%	19	8%	67	27%	165	66%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	74%	21%	29	6%	108	24%	318	70%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	83%	22%	38	3%	224	20%	884	77%

Figura 22. Asignaturas de Grado del Centro con valoración X del curso 2021-22



Las asignaturas de Grado están en su conjunto bien valoradas, con porcentajes del 66% de asignaturas con valoraciones por encima del 3,5. Esto supone un incremento en 8 puntos sobre las unidades valoradas por encima del 3,5 en el curso 2020-2021 (58%). Las asignaturas con valores desfavorables (inferior a 2,5), han pasado en Grado del 11% en el curso 2020-2021 al 8% en este curso. Casi todos los Grados de esta Escuela han incrementado el porcentaje de asignaturas con valoraciones superiores a 3,5 de valoración, salvo el Grado en Ingeniería Eléctrica que ha descendido en 9 puntos porcentuales. El grado que ha experimentado un mayor aumento ha sido el grado en Ingeniería Química, pasando de 60% al 83% de asignaturas en este tramo.

La participación en las encuestas de las asignaturas se mantiene prácticamente estable en el caso de los Grados con una participación media del 21%, si bien el número de unidades evaluadas ha disminuido en cuatro puntos porcentuales (83%) respecto del curso anterior (87%).

A continuación, se muestran en la tabla 13 la media obtenida en cada uno de los ítems de la encuesta para las titulaciones de Grado de la Escuela:

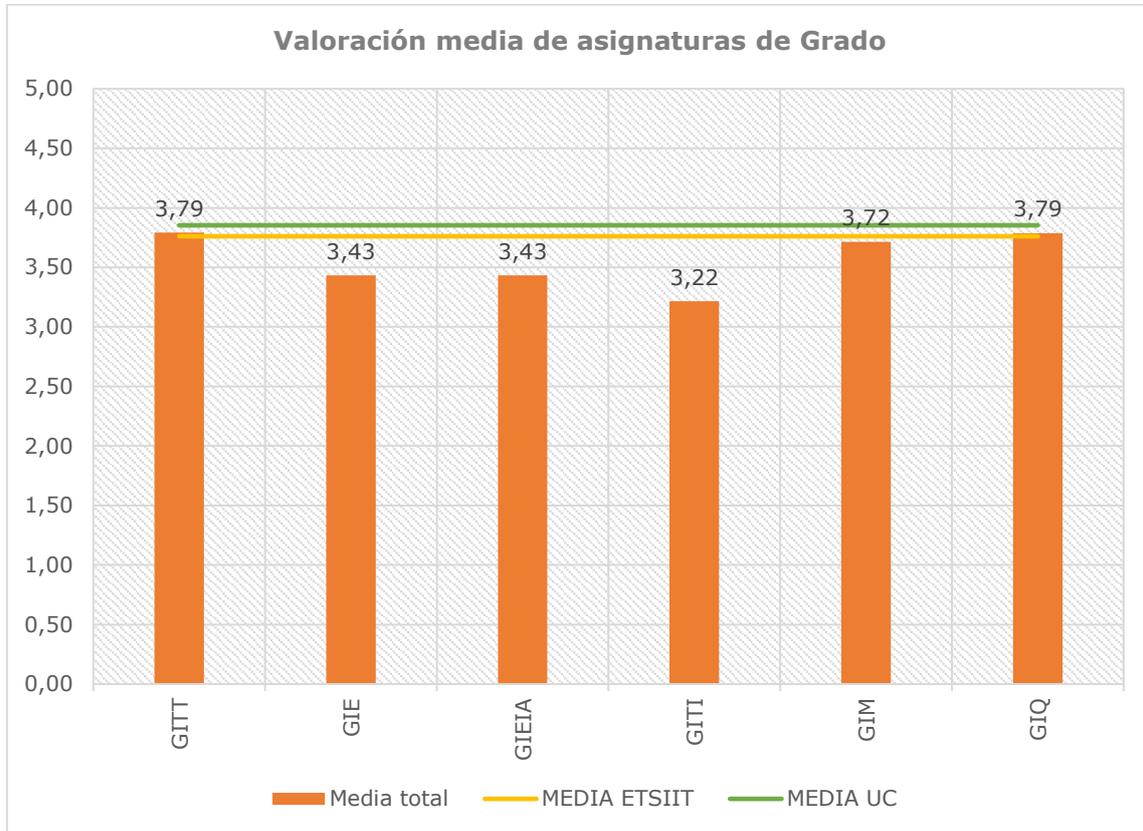
Tabla 13. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Grado sobre las asignaturas. Curso 2021 – 2022.

ESTUDIOS	PLAN DE	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	Media total
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION		3,46	3,80	3,48	4,02	4,36	3,64	3,79
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA		3,25	3,61	3,05	3,44	3,98	3,27	3,43
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA		3,05	3,48	3,18	3,49	4,01	3,39	3,43
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES		3,16	3,22	2,84	3,35	3,56	3,16	3,22
GRADO EN INGENIERIA MECANICA		3,63	3,67	3,38	3,89	4,00	3,72	3,72
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA		3,70	3,85	3,42	3,92	4,14	3,70	3,79
GRADOS ETSIIT 2021-2022		3,56	3,73	3,54	3,88	4,12	3,74	3,76
GRADOS ETSIIT 2020-2021		3,40	3,52	3,22	3,64	3,92	3,42	3,52
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA		3,56	3,72	3,42	3,87	4,08	3,64	3,71
MEDIA UC		3,79	3,81	3,67	3,93	4,15	3,77	3,85

Leyenda:

Ítem 1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.
Ítem 2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.
Ítem 3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.
Ítem 4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.
Ítem 5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.
Ítem 6	El sistema de evaluación es adecuado.

Figura 23 Valoración media de asignaturas de Grado del Centro 2021-22

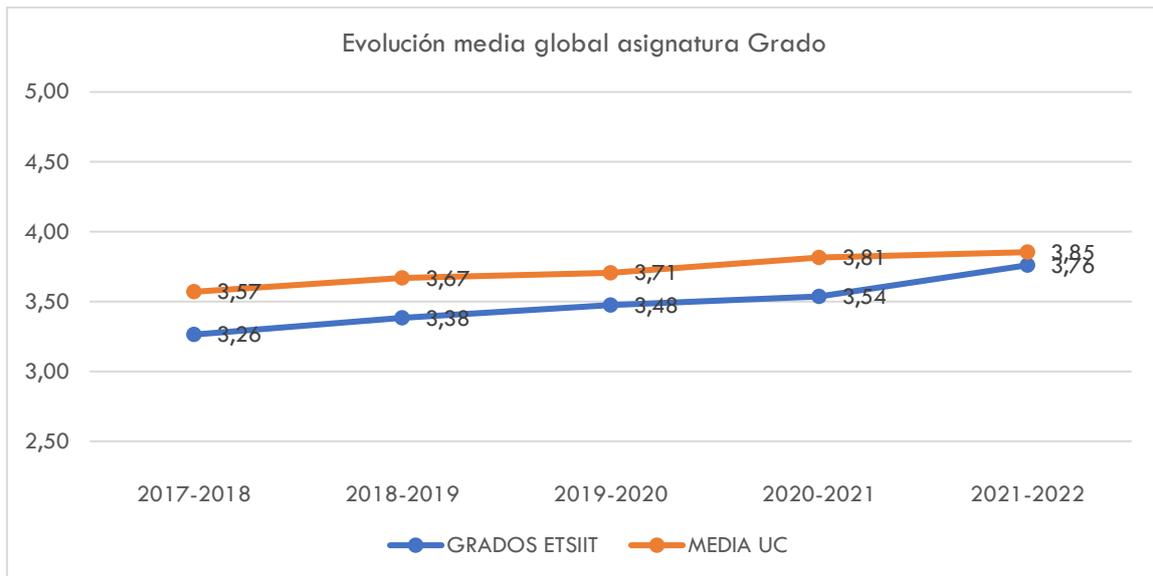


Los estudiantes valoran con una puntuación media en la Escuela por encima de 3,5 todos los ítems de la encuesta de asignatura. En comparativa con el curso previo, la valoración media de todos los ítems de la encuesta ha experimentado un incremento del 7% respecto al curso previo, manteniéndose en unos estándares muy altos (superiores al 3,5 en una escala de 0 a 5).

Con la mejor valoración media de asignaturas se encuentran el Grado de Ingeniería en Tecnologías de Telecomunicación y el Grado en Ingeniería Química, con valoraciones medias de 3,79. Posiblemente por su formación más extensa en materias fundamentales y multidisciplinar en las de tecnología específica, el Grado en Tecnologías Industriales obtiene una valoración más baja que el resto de los Grados.

En la siguiente Figura 24, se observa la evolución de la valoración media de las asignaturas de Grado.

Figura 24. Evolución de la valoración media sobre la asignatura de Grado



Valoración escala de 0 a 5

Tanto en la valoración media de las asignaturas impartidas en la Escuela, como en la media de todas las asignaturas de la Universidad de Cantabria, se observa una tendencia alcista en los últimos años. La distancia de ambas medias se ha ido acortando hasta alcanzar, en este curso 2021-2022, una diferencia mínima de 9 centésimas (3,76 en la ETSIIT y 3,85 en la UC). Se observa, así mismo, una gran mejora en la valoración media de las asignaturas de la Escuela respecto del curso previo, pasando de un 3,54 a un 3,76.

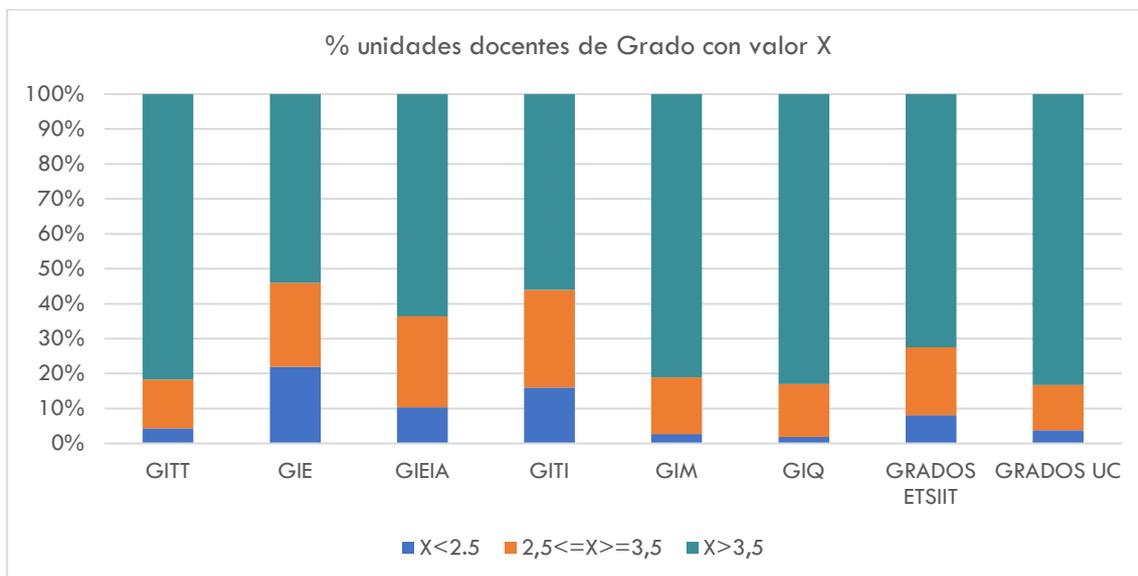
Se analiza a continuación los resultados de las encuestas de opinión de estudiantes sobre unidades docentes (par asignatura-profesor).

Tabla 14. Valoración de las unidades docentes de Grado del curso académico 2021 - 2022.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Unidades docentes con media X					
		Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
		21-22		21-22		21-22	
		X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		X > 3,5	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	75%	5	4%	16	14%	94	82%
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	56%	11	22%	12	24%	27	54%
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	75%	8	10%	20	26%	49	64%
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	77%	12	16%	21	28%	42	56%
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	90%	2	3%	12	16%	60	81%
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	79%	2	2%	16	15%	88	83%
GRADOS ETSIIT	75%	40	8%	97	20%	360	72%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	68%	52	6%	149	18%	643	76%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	76%	86	4%	298	13%	1908	83%

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor, siempre que cumpla el profesor un mínimo de 15 horas lectivas en la asignatura

Figura 25. Unidades docentes de Grado del Centro con valoración X del curso 2021-22



En cuanto a la distribución de las unidades docentes por tramos ocurre lo mismo que con las asignaturas, produciéndose un incremento del porcentaje de unidades docentes del tramo superior (>3,5), pasando del 65% que se obtuvo en el curso 2020-2021 al 72% que se encuentran en dicho tramo en el curso objeto de análisis. Casi todos los grados han experimentado esta tendencia, salvo el Grado en Ingeniería Eléctrica que ha visto como el porcentaje de unidades valoradas muy favorablemente se ha reducido al 54%, habiendo sido del 72% en el curso previo. La mayor mejora del porcentaje se ha obtenido en el Grado en Ingeniería Mecánica, que mientras que en el curso pasado se valoraron al 58% de las unidades docentes de manera muy favorable, este curso el porcentaje en ese tramo alcanza el 81%.

Tabla 15. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Grado sobre la actividad docente del profesorado. Curso 2021 – 2022

ESTUDIOS	PLAN DE	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	Media total
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION		3,74	3,98	4,14	4,50	3,67	3,87	3,98
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA		3,38	3,40	3,64	4,31	3,19	3,39	3,55
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA		3,32	3,60	3,79	4,43	3,38	3,55	3,68
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES		3,21	3,27	3,66	4,25	3,06	3,26	3,45
GRADO EN INGENIERIA MECANICA		3,82	3,78	4,18	4,57	3,60	3,83	3,96
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA		3,73	3,81	4,05	4,45	3,86	3,94	3,97
GRADOS ETSIIT 2021-2022		3,68	3,83	4,04	4,42	3,67	3,81	3,91
GRADOS ETSIIT 2020-2021		3,58	3,87	4,34	3,49	3,60	3,73	3,63
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA		3,72	3,81	4,06	4,49	3,68	3,81	3,93
MEDIA UC		3,74	3,98	4,14	4,50	3,67	3,87	3,98

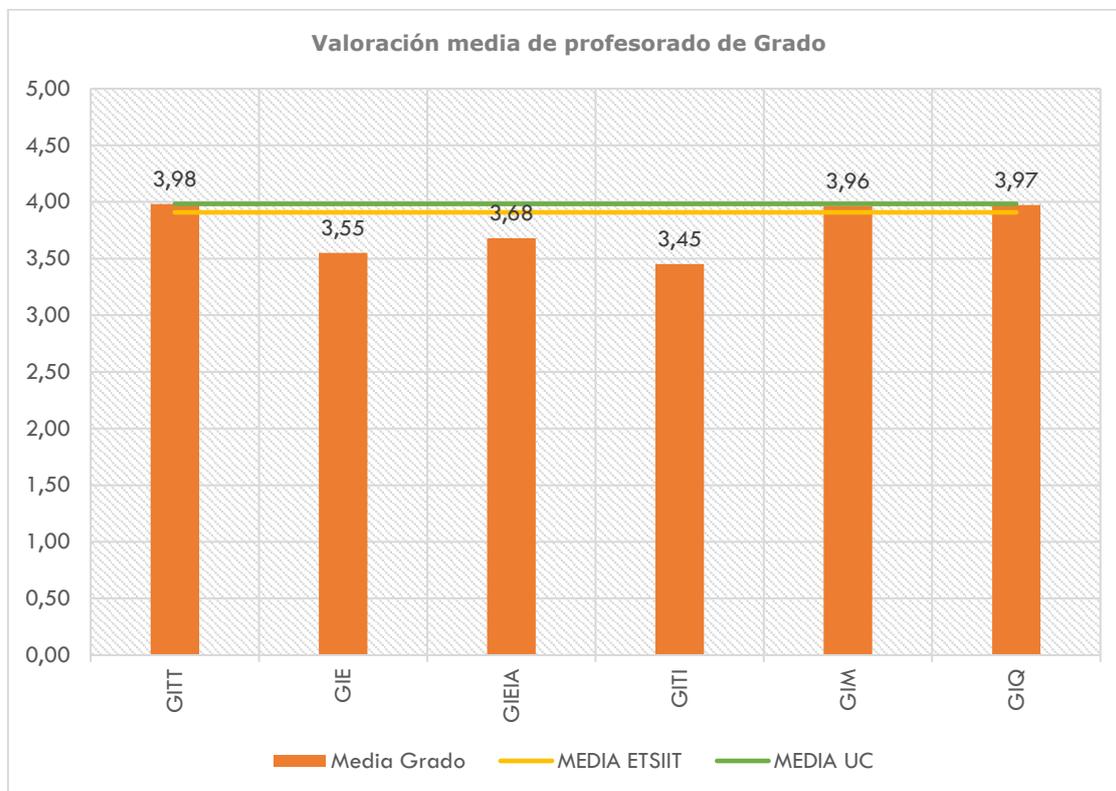
Leyenda:

Ítem 1	El profesor explica con claridad.
Ítem 2	El profesor evalúa adecuadamente.
Ítem 3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.
Ítem 4	El profesor cumple con el horario de clase.
Ítem 5	La asistencia a clase es de utilidad.
Ítem 6	El profesor puede considerarse un buen docente.

En la valoración de profesorado ocurre lo mismo que con la valoración de asignatura, como se observa en la tabla anterior. Todos los ítems superan de media los 3,5 puntos, y en general, consideran al profesorado como buenos docentes, accesibles y que evalúan de forma adecuada.

En la comparativa con la valoración media del profesorado en Grado con el curso previo, la valoración media de todos los ítems de la encuesta ha experimentado un incremento del 8% respecto al curso previo, manteniéndose, al igual que las asignaturas, en unos estándares muy altos (superiores al 3,5 en una escala de 0 a 5). El ítem 3 "El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas" es el que ha experimentado un descenso de valoración importante, pasando del 4,34 al 4,04 obtenido este curso, obteniéndose esa disminución en la valoración en todos los Grados de la Escuela.

Figura 26. Valoración media de profesorado de Grado del Centro 2021-22

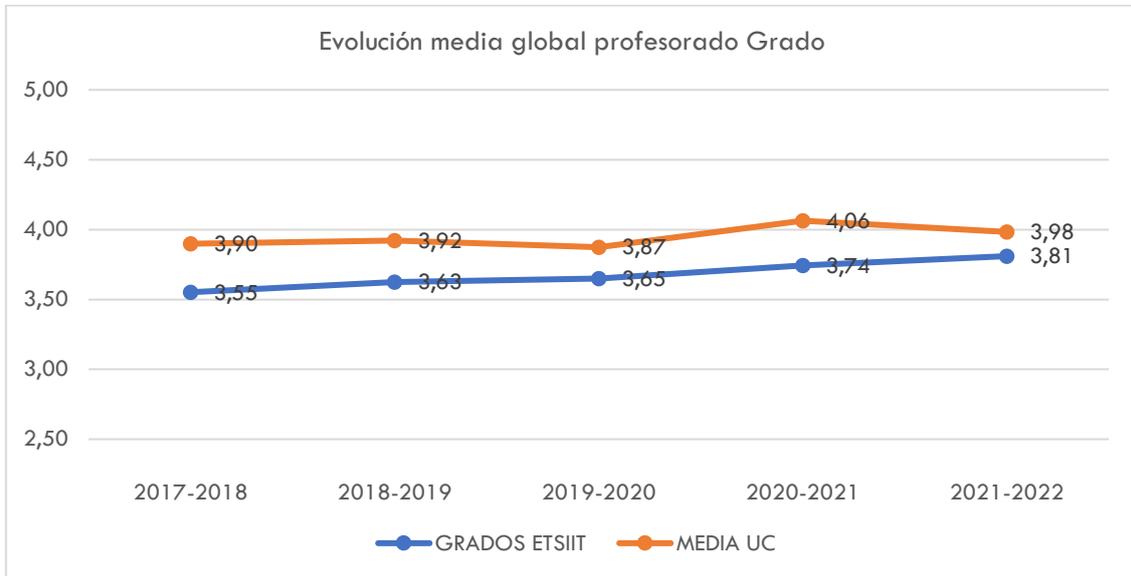


Tal y como se observa en la figura anterior, el Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación, el Grado en Ingeniería Mecánica y el Grado en Ingeniería Química se mantienen en valoraciones similares a la media de la UC y de la propia Escuela, mientras el Grado en Ingeniería de Tecnología Industrial es el que más se aleja de dichas medias.

A continuación, se observa la evolución de la valoración media del profesorado de Grado.

Figura 27. Evolución de la valoración media sobre el profesorado de Grado

Valoración escala de 0 a 5



Tal y como sucedía con la valoración de las asignaturas, tanto la valoración media de las unidades docentes que imparten en la Escuela, como en la media de la Universidad de Cantabria, se observa una tendencia alcista en los últimos años. Y, al igual que ocurría con las asignaturas, la distancia de las valoraciones medias de profesorado de la Escuela y de la UC se ha ido acortando hasta alcanzar, en este curso 2021-2022, una diferencia mínima de 7 centésimas (3,91 en la ETSIIT y 3,98 en la UC). Se observa, así mismo, un incremento reseñable en la valoración media de las unidades docente de la Escuela respecto del curso previo, pasando de un 3,74 a un 3,91.

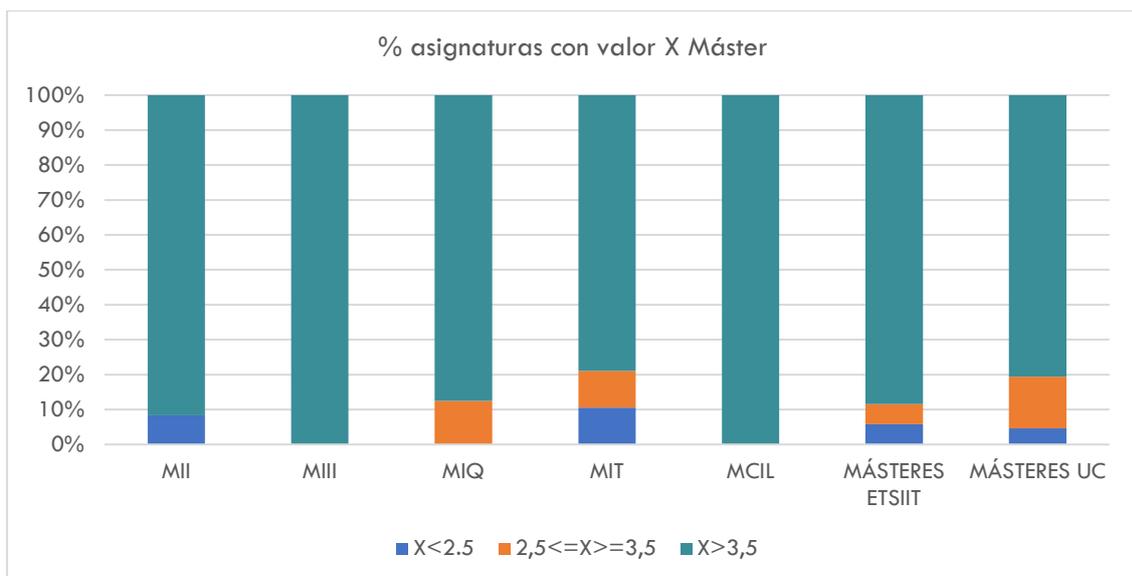
Las siguientes tablas (de la 16 a la 19) y figuras (de 28 a la 33) son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título de **Máster**.

Se comienza con el análisis por asignaturas, para proseguir con el análisis por unidades docentes.

Tabla 16. Valoración de las asignaturas de Máster del curso académico 2021 - 2022.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Participación	Asignaturas con media X					
			Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
			21-22		21-22		21-22	
			X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		X > 3,5	
			Nº	%	Nº	%	Nº	%
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	100%	41%	1	8%	0	0%	11	92%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	100%	54%	0	0%	0	0%	13	100%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	100%	69%	0	0%	1	13%	7	88%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	83%	23%	2	11%	2	11%	15	79%
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	83%	70%	0	0%	0	0%	10	100%
MÁSTERES ETSIIT	93%	43%	3	6%	3	6%	46	88%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	68%	46%	6	4%	13	9%	133	88%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	76%	48%	21	5%	67	15%	366	81%

Figura 28. Asignaturas de Máster del Centro con valoración X del curso 2021-22



Las asignaturas de Máster están en su conjunto bien valoradas, con un porcentaje del 88% de las asignaturas con valoraciones por encima del 3,5. Esto supone un incremento de 14 puntos sobre las unidades valoradas por encima del 3,5 en el curso 2020-2021, que fueron del 74%. Las asignaturas con valores desfavorables (inferior a 2,5), han pasado en Máster del 8% en el curso 2020-2021 al 6% en este curso.

Todos los Másteres han visto aumentado el porcentaje de asignaturas con valoración muy favorable, siendo el Máster en Ingeniería Industrial el que ha experimentado un mayor aumento, pasando de 50% de asignaturas que registró el curso pasado al 92% de asignaturas en este tramo que ha obtenido este curso.

La participación en las encuestas de las asignaturas se mantiene prácticamente estable en el caso de los Másteres, con una participación media del 43%, si bien el número de unidades evaluadas ha aumentado en once puntos porcentuales (93%) respecto del curso anterior (82%).

A continuación, se muestran en la tabla 17, la media obtenida en cada uno de los ítems de la encuesta para las titulaciones de Máster de la Escuela:

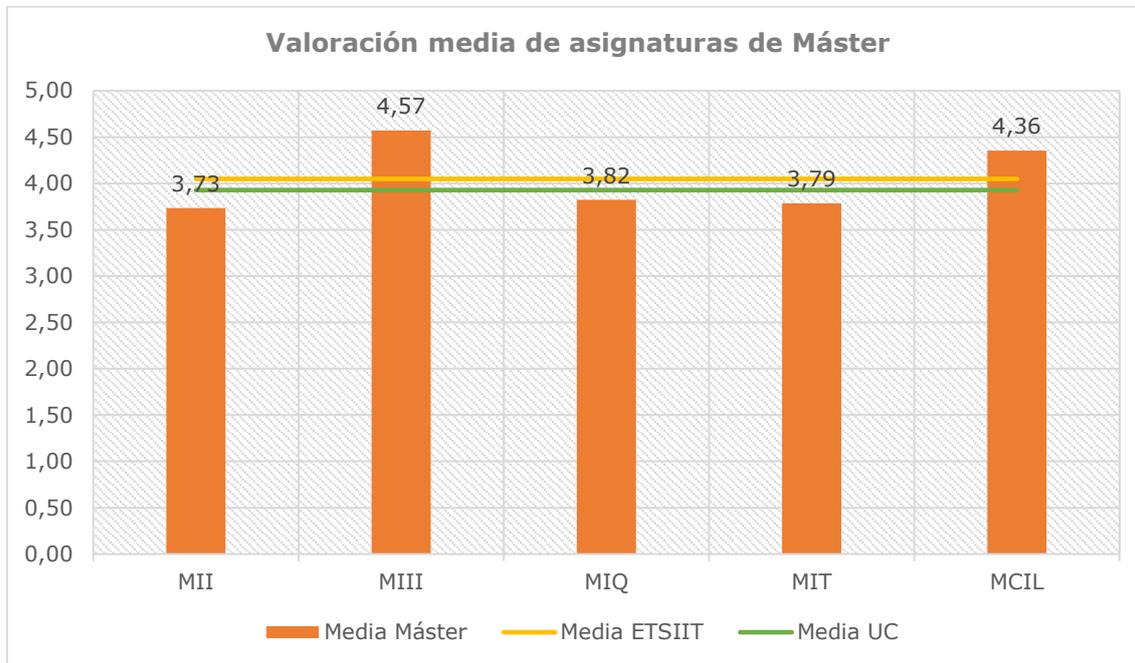
Tabla 17. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Máster sobre las asignaturas. Curso 2021 – 2022

ESTUDIOS	PLAN DE	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	ítem 7	Media total
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL		3,33	3,71	3,64	3,82	4,26	3,78	3,59	3,73
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL		4,43	4,30	4,73	4,59	4,80	4,64	4,53	4,57
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA		3,67	3,57	3,83	4,05	3,92	3,78	3,97	3,82
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN		3,45	3,45	3,86	3,88	4,37	3,68	3,82	3,79
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ		4,16	4,23	4,30	4,64	4,49	4,14	4,53	4,36
MÁSTERES ETSIIT 2021-2022		3,79	3,82	4,14	4,11	4,43	4,01	4,05	4,05
MÁSTERES ETSIIT 2020-2021		3,86	3,98	4,01	4,23	4,54	4,03	3,95	4,09
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA		3,80	3,75	3,85	4,03	4,26	3,90	3,88	3,92
MEDIA UC		3,85	3,75	3,89	4,03	4,15	3,91	3,91	3,93

Leyenda:

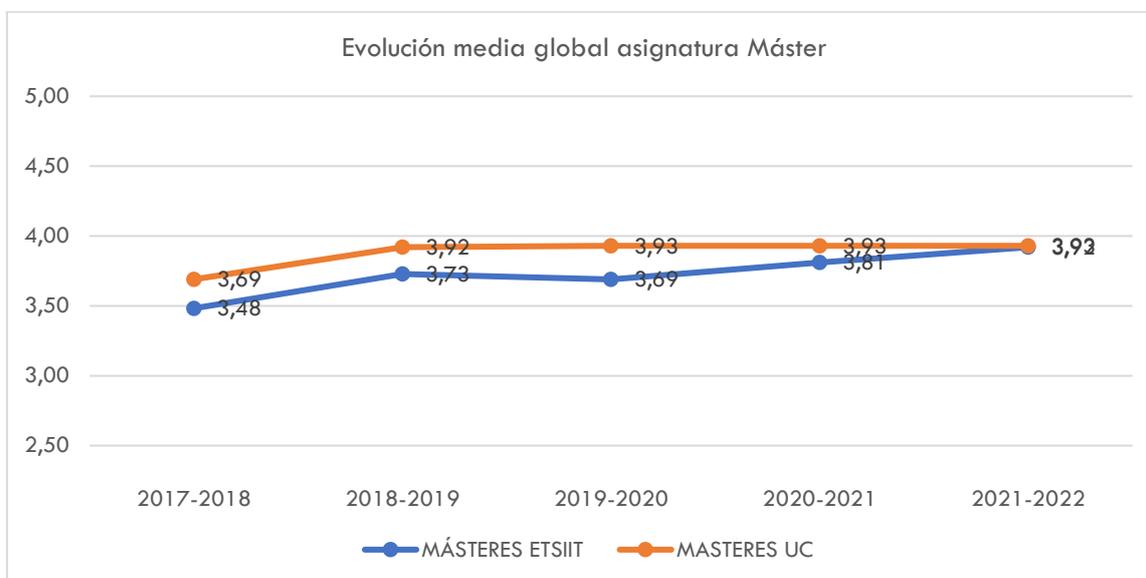
Ítem 1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.
Ítem 2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.
Ítem 3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.
Ítem 4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.
Ítem 5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.
Ítem 6	El sistema de evaluación es adecuado.
Ítem 7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria.

Figura 29. Valoración media de asignaturas de Máster del Centro 2021-22



Los estudiantes valoran muy positivamente las asignaturas de los másteres de la Escuela, obteniendo una valoración media de 4,05, valoración ligeramente inferior a la obtenida el curso pasado (4,09), pero manteniéndose en unos estándares muy altos de calidad percibida por los estudiantes (escala de valoración de 0 a 5).

Figura 30. Evolución de la valoración media sobre la asignatura de Máster



Valoración escala de 0 a 5

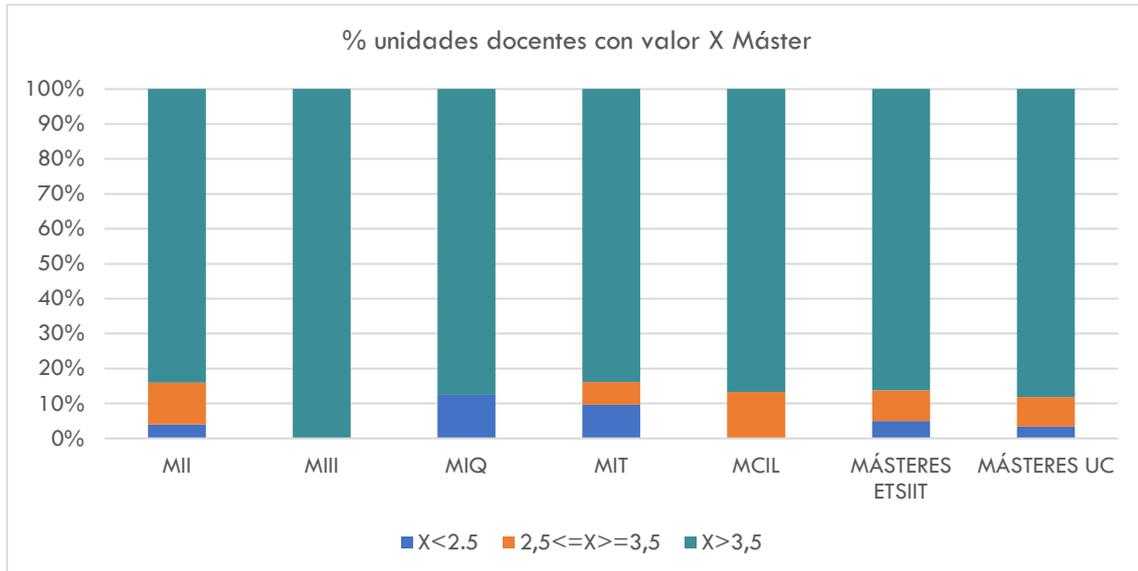
Si bien las media en los másteres de la ETSIIT y la media de todos los másteres de la UC han ido siempre parejas, la media de los másteres de la Escuela se encontraba ligeramente por debajo de la obtenida como media total en la UC. En el curso 2021-2022 esta situación cambia, y se obtiene por primera vez una media total superior en la Escuela superior a la obtenida en la UC.

Tabla 18. Valoración de las unidades docentes de Máster del curso académico 2021 - 2022.

PLAN DE ESTUDIOS	Unidades evaluadas (%)	Unidades docentes con media X					
		Desfavorable		Favorable		Muy favorable	
		21-22		21-22		21-22	
		X ≤ 2,5		2,5 < X ≤ 3,5		X > 3,5	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	100%	1	4%	3	12%	21	84%
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	96%	0	0%	0	0%	24	100%
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	100%	1	13%	0	0%	7	88%
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	82%	3	10%	2	6%	26	84%
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	88%	0	0%	2	13%	13	87%
MÁSTERES ETSIIT	92%	4	5%	7	9%	78	89%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	63%	13	6%	13	6%	179	87%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	72%	16	3%	41	9%	425	88%

**Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor, siempre que cumpla el profesor un mínimo de 15 horas lectivas en la asignatura*

Figura 31. Unidades docentes de Máster del Centro con valoración X del curso 2021-22



El profesorado, tal y como indica la Tabla 18, ha obtenido una muy buena valoración por parte de los estudiantes, con valoraciones superiores a 3,5 en el 89% en las unidades de Máster. Esto supone un aumento importante de las unidades docentes con valores muy favorables (por encima de 3,5 en escala de 0 a 5), ya que en el curso anterior el porcentaje fue del 77% en Máster.

En la tabla 19 se observa que, a pesar de tener más unidades docentes en el rango superior de valoración, la valoración media por ítem ha descendido, aunque muy levemente en todos los ítems de la encuesta, aunque se mantienen en puntuaciones muy altas por encima de las obtenidas por los másteres de la rama y de la media de la UC.

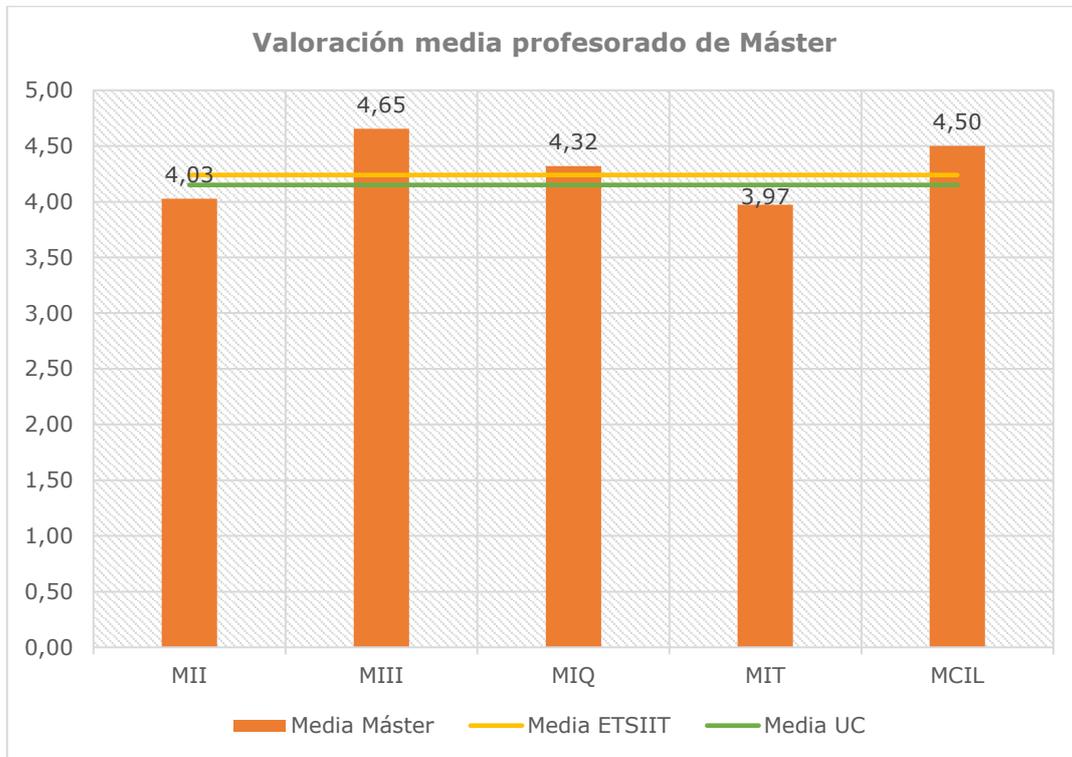
Tabla 19. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de Máster sobre la actividad docente del profesorado Curso 2021-2022.

ESTUDIOS	PLAN DE	ítem 1	ítem 2	ítem 3	ítem 4	ítem 5	ítem 6	Media total
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL		3,82	4,03	4,14	4,56	3,73	3,88	4,03
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL		4,51	4,74	4,78	4,83	4,45	4,62	4,65
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA		4,22	4,26	4,35	4,46	4,29	4,33	4,32
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN		3,75	3,96	4,24	4,41	3,66	3,82	3,97
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ		4,33	4,37	4,67	4,66	4,42	4,54	4,50
MÁSTERES ETSIIT 2021-2022		4,09	4,24	4,38	4,60	3,99	4,14	4,24
MÁSTERES ETSIIT 2020-2021		4,09	4,35	4,46	4,54	4,15	4,17	4,29
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA		3,95	4,10	4,22	4,51	3,92	4,02	4,12
MEDIA UC		4,02	4,13	4,26	4,54	3,89	4,06	4,15

Leyenda:

Ítem 1	El profesor explica con claridad.
Ítem 2	El profesor evalúa adecuadamente.
Ítem 3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.
Ítem 4	El profesor cumple con el horario de clase.
Ítem 5	La asistencia a clase es de utilidad.
Ítem 6	El profesor puede considerarse un buen docente.

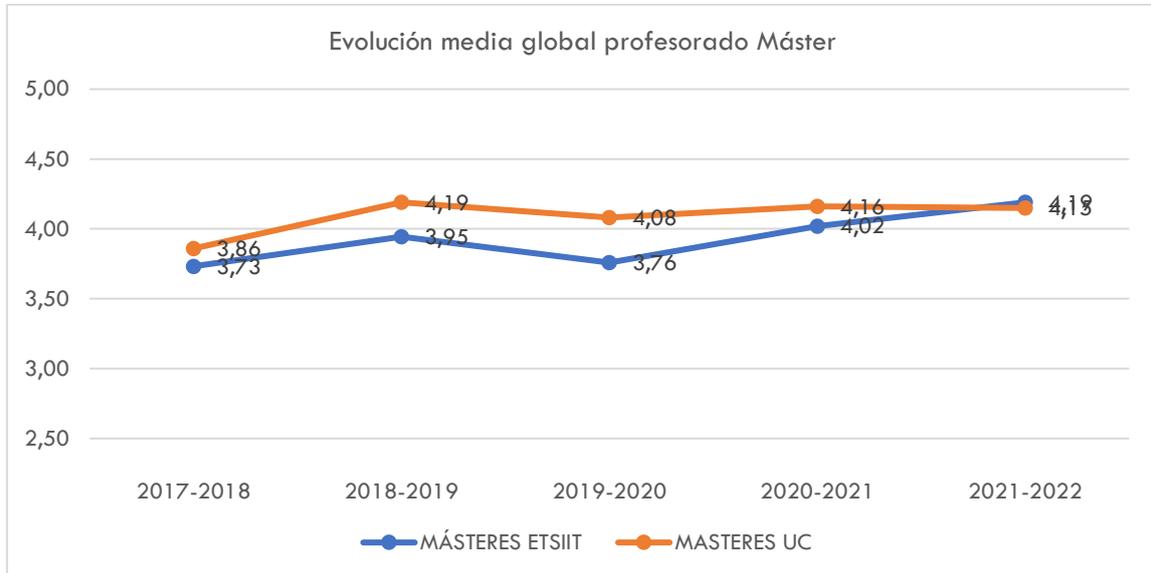
Figura 32. Valoración media de profesorado de Máster del Centro 2021-22



Al igual que en las asignaturas, la valoración media total de las unidades docentes de los másteres de la ETSIIT ha disminuido ligeramente este curso académico, pasando de un 4,29 de valoración media obtenida por el profesorado de los másteres de la Escuela el curso pasado 2020-2021 a un 4,24 en el curso objeto de análisis. Como ya se ha comentado en el caso de las asignaturas, el profesorado de Máster se mantiene en unos estándares muy altos de calidad percibida por los estudiantes (escala de valoración de 0 a 5).

A continuación, se observa la evolución de la valoración media del profesorado de Máster.

Figura 33. Evolución de la valoración media sobre las unidades docentes de Máster



Valoración escala de 0 a 5

Las Tablas 20 y 21 se exponen los resultados del informe que realiza el profesorado, donde se recoge la opinión de este colectivo sobre la calidad de la docencia impartida en las titulaciones.

Tabla 20. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia de Grado. Curso 2021-2022

PLAN DE ESTUDIOS	PARTICIPACIÓN					DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA			
	Nº UNIDADES DOCENTES	INFORMES RECIBIDOS	% UNIDADES EVALUADAS	% PARTICIPACIÓN DE	% PARTICIPACIÓN DE NO	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
GRADO EN INGENIERIA DE TECNOLOGIAS DE TELECOMUNICACION	163	125	76,7%	83,3%	70,6%	4,46	4,14	4,04	4,29
GRADO EN INGENIERIA ELECTRICA	95	62	65,3%	68,3%	63,0%	4,53	4,21	4,08	4,24
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	102	70	68,6%	78,6%	61,7%	4,66	4,26	4,21	4,44
GRADO EN INGENIERIA EN TECNOLOGIAS INDUSTRIALES	99	70	70,7%	80,0%	61,2%	4,53	4,13	4,14	4,29
GRADO EN INGENIERIA MECANICA	89	66	74,2%	73,3%	75,0%	4,53	4,05	3,91	4,28
GRADO EN INGENIERIA QUIMICA	137	98	71,5%	83,6%	63,4%	4,54	4,36	4,26	4,47
GRADOS ETSIIT 2021-2022	685	491	71,2%	77,9%	65,8%	4,54	4,19	4,11	4,33
GRADOS ETSIIT 2020-2021	679	488	71,5%	77,5%	66,6%	4,51	4,07	4,07	4,30
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	1321	903	68,4%	74,5%	62,4%	4,52	4,24	4,17	4,34
MEDIA UC	3061	2032	66,4%	74,6%	59,2%	4,52	4,25	4,25	4,35

Tabla 21. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia de Máster. Curso 2021-2022

PLAN DE ESTUDIOS	PARTICIPACIÓN					DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA			
	Nº UNIDADES DOCENTES	INFORMES RECIBIDOS	% UNIDADES EVALUADAS	% PARTICIPACIÓN DE	% PARTICIPACIÓN DE NO	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
MASTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	28	17	61%	50%	69%	4,59	4,29	4,53	4,38
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	27	23	85%	86%	85%	4,26	4,22	4,26	4,26
MASTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	12	9	75%	75%	75%	4,78	4,44	4,22	4,33
MASTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	39	34	87%	87%	88%	4,53	4,24	4,33	4,34
MASTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	18	15	83%	77%	100%	4,80	4,73	4,67	4,60
MÁSTERES ETSIIT 2021-2022	124	98	78%	75%	83%	4,59	4,38	4,40	4,38
MÁSTERES ETSIIT 2020-2021	117	85	70%	75%	61%	4,46	4,44	4,45	4,37
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	368	256	70%	71%	66%	4,59	4,43	4,48	4,39
MEDIA UC	871	610	70%	72%	65%	4,65	4,51	4,53	4,48

La ETSIIT cuenta con una plantilla de más de 300 profesores entre las diferentes categorías profesionales (Catedráticos, Titulares, Contratados Doctores, Ayudantes, Asociados, etc.) que arrojan una ratio media de aproximadamente 4,5 estudiantes por profesor (teniendo en cuenta que en el curso de referencia hubo 1.207 alumnos en Grado y 160 alumnos en Máster).

El profesorado elabora un informe cuatrimestralmente sobre las asignaturas en las que ha impartido docencia. Los aspectos que destacan en esos informes (cualitativos), positivos o negativos, son analizados particularmente por las Comisiones de Calidad de los Títulos. En este análisis nos limitamos a mostrar los resultados cuantitativos de dicho informe, en el que el profesorado valora, según lo acontecido en su asignatura, cada una de las cuatro dimensiones en las que

dividimos la actividad académica (Planificación, Desarrollo, Resultado e Innovación y Mejora). Todas estas dimensiones han sido bien valoradas por el profesorado, con puntuaciones por encima de 4 puntos de media en las titulaciones del Centro. Este curso, la participación ha sido mayor que en el curso previo, con un 78% de profesorado que ha participado frente al 70% que participó en el curso 2020-2021.

Los responsables de las titulaciones también participan en la evaluación de la docencia durante el curso académico a través de un informe cualitativo, en el que destaca los puntos fuertes y las posibles incidencias detectadas. Estos informes han sido sintetizados, publicados y analizados en cada uno de los Informes Finales de las respectivas titulaciones del Centro.

7. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LAS TITULACIONES

Las Tablas 22 y 23 resumen las diferentes encuestas realizadas a los distintos grupos de interés sobre su satisfacción con el programa formativo.

Tabla 22. Satisfacción de los grupos de interés en los Grados del Centro. Curso 2021-2022

	% Participación Estudiantes	% Participación Profesorado	% Participación Egresados que consintieron participar en el estudio	% Participación PAS	Satisfacción global de los estudiantes con el título	Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	Satisfacción de los estudiantes con los recursos	Satisfacción de los estudiantes con el TFG	Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	Satisfacción de los egresados con el título	Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	54%	51%	59%	24%	3,58	3,87	4,00	4,47	3,59	3,93	3,33	4,44
GRADO EN INGENIERÍA ELECTRICA	50%	55%	40%	24%		3,39			4,28	4,23	1,25	4,44
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	41%	56%	41%	24%	2,82	3,55	2,91	3,18	4,23	4,19	2,00	4,44
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	41%	52%	51%	24%	3,20	3,26	3,47	3,27	4,34	4,11	3,11	4,44
GRADO EN INGENIERÍA MECANICA	64%	64%	42%	24%	3,44	3,83	3,94	3,50	4,03	3,91	3,22	4,44
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	41%	60%	36%	24%	3,57	3,94	4,43	4,36	4,11	3,95	3,23	4,44
GRADOS ETSIIT	49%	56%	45%	24%	3,32	3,64	3,75	3,76	4,10	4,05	2,69	4,44
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	46%	57%	51%		3,54	3,81	3,70	3,75	4,09	4,04	3,19	
UC	37%	55%	36%	35%	3,57	3,87	3,67	3,79	4,10	4,05	3,28	4,24

Tabla 23. Satisfacción de los grupos de interés en los Máster del Centro. Curso 2021-22

	% Participación Estudiantes	% Participación Profesorado	% Participación Egresados que consintieron participar en el estudio	% Participación PAS	Satisfacción global de los estudiantes con el título	Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	Satisfacción de los estudiantes con los recursos	Satisfacción de los estudiantes con el TFM	Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	Satisfacción de los egresados con el título	Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	29%	65%	52%	24%	3,67	3,88	3,70	3,11	3,94	3,85	3,46	4,44
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	20%	64%	100%	24%		4,62			3,65	3,70	4,75	4,44
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	27%	64%	32%	24%	3,67	4,33	3,67	3,67	4,36	3,69	2,75	4,44
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	32%	50%	46%	24%	3,50	3,82	4,00	4,33	3,95	4,05	2,68	4,44
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	57%	53%	60%	24%	4,25	4,54	4,50	4,75	4,44	4,00	4,33	4,44
MÁSTERES ETSIIT	33%	59%	58%	24%	3,77	4,24	3,97	3,97	4,07	3,86	3,60	4,44
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	46%	56%	42%		3,66	4,02	3,85	3,74	4,07	4,35	3,51	
UC	41%	62%	42%	35%	3,44	4,06	3,99	3,67	4,18	4,04	3,40	4,24

La satisfacción con las titulaciones de la Escuela de los diferentes grupos de interés (estudiantes, profesorado, egresados y personal de administración y servicios) es muy adecuada.

Los estudiantes, con un 49% de participación media (dos puntos porcentuales de incremento respecto el curso pasado), valoran su satisfacción con las titulaciones de Grado de la Escuela con 3,32 puntos sobre 5 (frente al 3,62 del curso 2021-22), con el profesorado con 4,24 puntos (con un incremento respecto del cursos previo de 0,64 puntos sobre 5) y con los recursos materiales con los que cuenta el Centro para impartir la docencia con 3,75 puntos (frente a la valoración de 3,83 del curso previo).

En el caso de los Másteres impartidos en la Escuela, los estudiantes valoran su satisfacción con las titulaciones de Máster con 3,77 puntos sobre 5, con el profesorado con 4,24 puntos y con los recursos materiales con los que cuenta el Centro para impartir la docencia con 3,97 puntos. Estas valoraciones son superiores a las obtenidas el curso previo.

En la encuesta de satisfacción, se han recibido estos comentarios literales sobre el Centro:

- Dentro de las instalaciones del centro, estaría bien que se facilitase un comedor con un horario más amplio que el actual (aula comedor) para evitar tener que recurrir a comer en el coche o en un banco los días que no se pueda acudir en ese horario.
- Convendría finalizar la instalación de varias tomas de enchufes en las aulas.
- La acústica de la biblioteca de la ETSIIT podría mejorarse.
- Los equipos de las aulas de informática de libre acceso podrían mejorar sus prestaciones.
- No hay financiación para equipamiento de laboratorio de máster debido a los criterios utilizados para su reparto.
- En relación con las infraestructuras, las aulas deberían equiparse con medidores de CO2 y con sistemas de filtración y purificación del aire.

La participación media del profesorado en la encuesta de satisfacción de los Grados de la Escuela es del 56%, similar a la participación media del profesorado en los Grados de la UC. Los dos ítems en los que el profesorado se muestra más insatisfecho, con valoraciones por debajo de 3, son los conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia (con una valoración media de 2,85) y las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores (con valoración media de 2,77). El resto de ítems están valorados por encima de 3, en una escala de 0 a 5, y considerándolos, por lo tanto, adecuados.

La participación media del profesorado en la encuesta de satisfacción de los Másteres de la Escuela es del 59%. En este caso, solo se encuentra un ítem por debajo de la valoración de 3, que es el referido a "las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores", con una valoración media de 2,60. En el caso de los másteres, se observa que el ítem referido a los conocimientos previos con los que acceden los

estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia ya no se encuentra entre los peores valorados, y obtiene una valoración media en los másteres de la Escuela de 3,69. Por tanto, se entiende que el egresado de Grado que accede al Máster, tiene un perfil de egreso adecuado y que ha adquirido los conocimientos, habilidades y competencias objetivo en el Grado.

Se muestran a continuación, en las tablas de la 24 y 25, los resultados encuestas de satisfacción con la titulación, agrupados por dimensiones, de estudiantes de Grado y Máster:

Tabla 24 Encuesta de Satisfacción de Estudiantes Grado 2021-2022

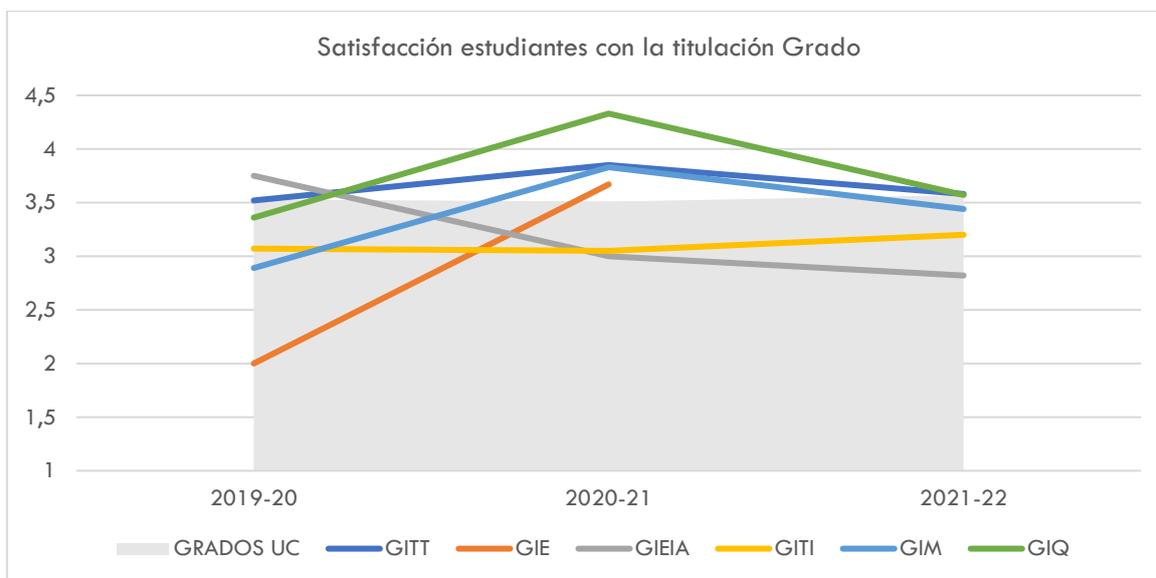
TITULACIÓN	GIT	GIE	GIEIA	GITI	GIM	GIQ	Grados ETSIIT	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	Media Total UC
Participación	54%	50%	41%	41%	64%	41%	49%	46%	37%
ATENCIÓN AL ESTUDIANTE EN EL CENTRO	3,31		2,32	2,63	2,36	3,21	2,77	3,00	2,89
SERVICIOS GENERALES DE LA UNIVERSIDAD	3,54		1,81	3,38	3,06	3,66	3,09	3,23	3,10
ORGANIZACIÓN DOCENTE	3,71		2,45	2,59	3,25	3,78	3,15	3,33	3,32
PROFESORADO	3,60		2,41	2,41	2,65	3,50	2,91	3,25	3,25
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	4,03		2,63	3,34	3,78	3,78	3,51	3,72	3,78
TRABAJO FIN DE GRADO	4,33		2,72	3,03	3,04	3,04	3,23	3,62	3,71
SATISFACCIÓN GENERAL	3,42		2,76	2,91	3,46	3,46	3,20	3,45	3,46

Tabla 25 Encuesta de Satisfacción de Estudiantes Máster 2021-2022

TITULACIÓN	MCIL	MIT	MII	MIQ	MIII	Másteres ETSIIT	Media Total UC
Participación	57%	32%	29%	27%	20%	33%	36%
ATENCIÓN AL ESTUDIANTE EN EL CENTRO	4,39	3,15	3,54	3,69		3,69	3,50
SERVICIOS GENERALES DE LA UNIVERSIDAD	4,92	3,42	2,64	4,54		3,88	3,48
ORGANIZACIÓN DOCENTE	4,05	2,94	2,53	4,12		3,41	3,20
PROFESORADO	4,50	3,92	3,05	3,40		3,72	3,35
INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS	4,46	3,97	3,57	4,53		4,13	3,94
TRABAJO FIN DE GRADO	4,55	3,94	2,91	4,16		3,89	3,74
SATISFACCIÓN GENERAL	4,50	3,61	3,56	3,27		3,73	3,41

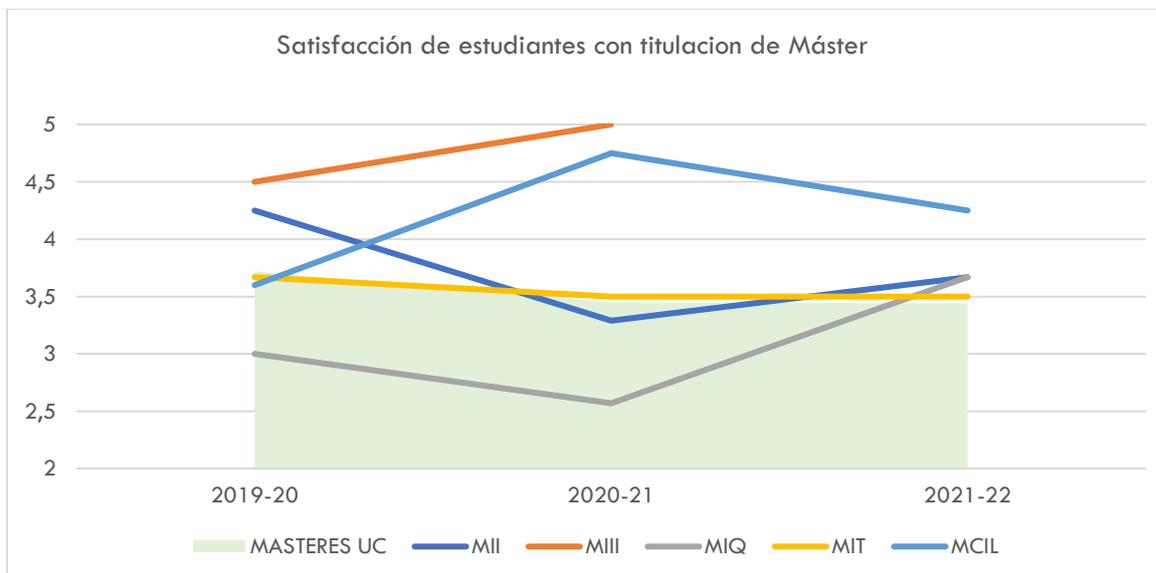
En las figuras 34 y 35 se muestra la evolución de la satisfacción de los estudiantes con la titulación en los últimos tres años:

Figura 34. Evolución de la satisfacción de los estudiantes con las titulaciones de Grado.



Valoración escala de 0 a 5

Figura 35. Evolución de la satisfacción de los estudiantes con las titulaciones de Máster



Valoración escala de 0 a 5

En las tablas de la 26 y 27, se exponen los resultados de las encuestas de satisfacción con la titulación, agrupados por dimensiones, del PDI de Grado y Máster:

Tabla 26 Encuesta de Satisfacción de PDI Grado 2021-2022

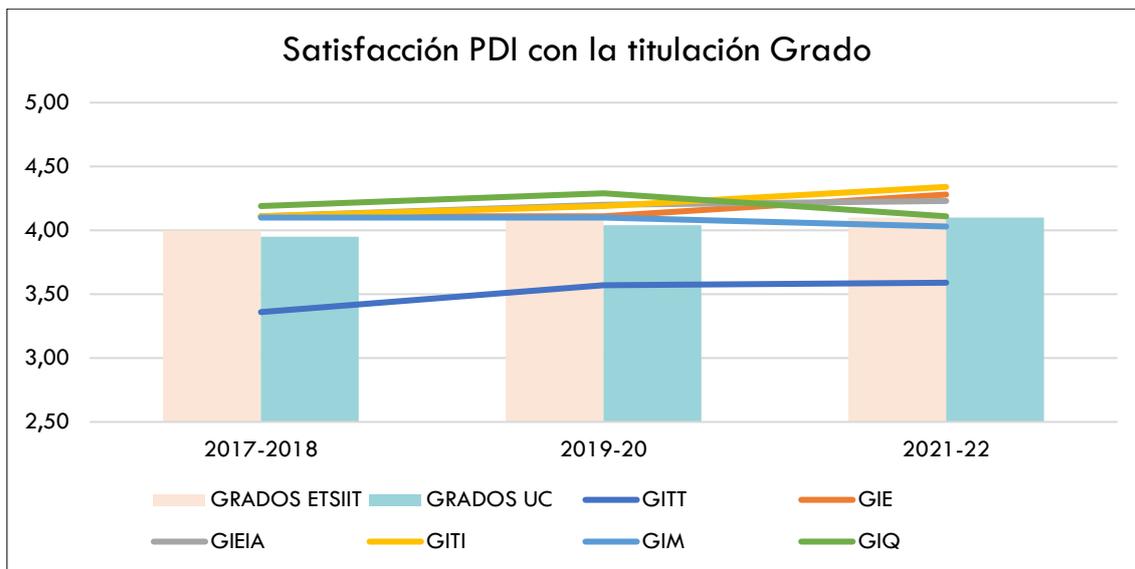
TITULACIÓN	GITT	GIE	GIEIA	GITI	GIM	GIQ	GRADOS ETSIIT	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	MEDIA UC
Participación	51%	55%	56%	52%	64%	60%	56%	57%	55%
% de profesorado que tiene una visión global del título en su conjunto	77%	68%	68%	74%	69%	77%	72%	76%	76%
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA	3,82	4,26	4,30	4,21	4,00	4,20	4,13	4,10	4,16
PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	3,83	3,93	3,96	3,90	3,74	3,93	3,88	3,90	3,97
PERSONAS Y RECURSOS	4,19	4,35	4,36	4,29	4,09	4,19	4,24	4,25	4,27
FORMACION Y PROMOCION	3,28	3,58	3,56	3,59	3,62	3,81	3,57	3,51	3,56
RESULTADOS DEL APRENDIZAJE	3,61	3,92	3,80	4,05	3,85	3,86	3,85	3,85	3,90
ACTIVIDAD INVESTIGADORA	2,97	3,57	3,45	3,20	3,19	3,00	3,23	3,21	3,23
SATISFACCIÓN GENERAL	3,78	4,35	4,25	4,33	4,07	4,22	4,17	4,16	4,17

Tabla 27 Encuesta de Satisfacción de PDI Máster 2021-2022

TITULACIÓN	MCIL	MIT	MII	MIQ	MIII	MASTRES ETSIIT	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	MEDIA UC
Participación	53%	50%	65%	64%	64%	59%	56%	62%
% de profesorado que tiene una visión global del título en su conjunto	80%	80%	85%	100%	86%	86%	82%	81%
ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA	4,04	4,21	3,86	4,38	3,85	4,07	4,15	4,20
PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE	3,89	4,05	3,87	4,36	3,70	3,97	4,00	4,05
PERSONAS Y RECURSOS	3,97	4,08	3,92	4,39	3,79	4,03	4,07	4,13
FORMACION Y PROMOCION	4,03	4,04	3,93	4,36	3,97	4,07	4,12	4,18
INFRAESTRUCTURAS E INSTALACIONES	4,45	3,94	4,11	4,32	3,93	4,15	4,09	4,18
RESULTADOS DEL APRENDIZAJE	4,71	4,20	4,22	4,41	4,17	4,34	4,32	4,42
ACTIVIDAD INVESTIGADORA	4,66	4,16	4,12	4,36	4,16	4,29	4,27	4,36
SATISFACCIÓN GENERAL	4,51	4,16	3,87	4,27	4,06	4,17	4,21	4,29

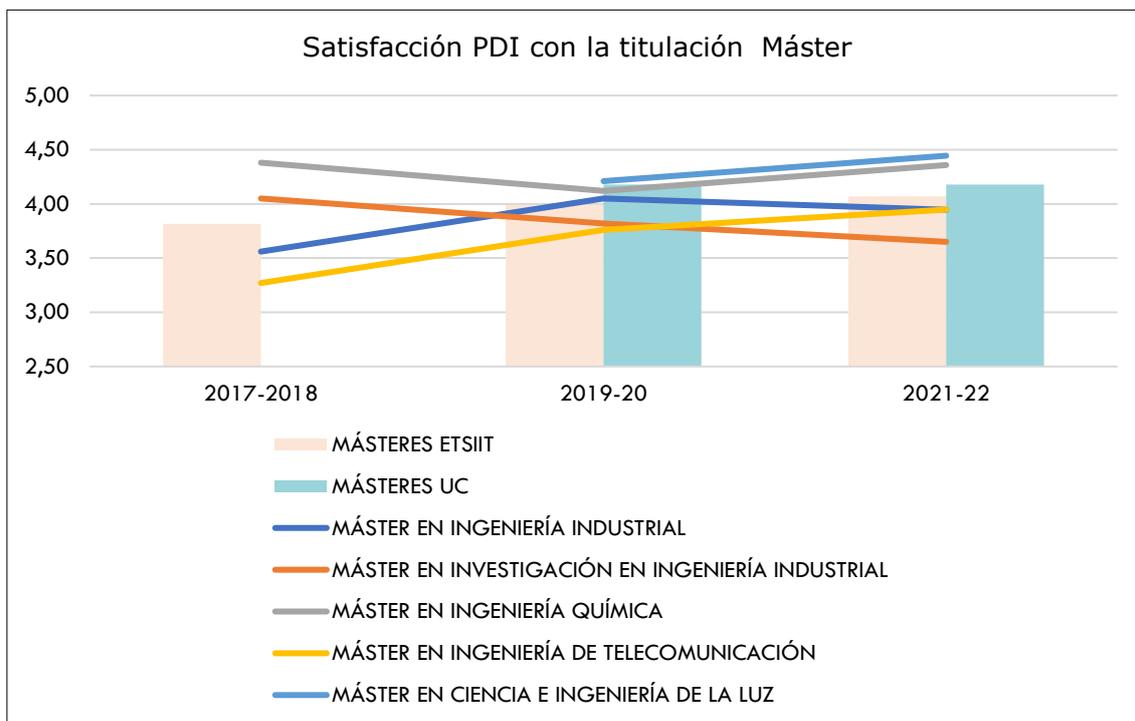
En las figuras 36 y 37 se muestra la evolución de la satisfacción del PDI con la titulación en los últimos tres años:

Figura 36. Evolución de la satisfacción del PDI con la titulación de Grado (encuesta bienal)



Valoración escala de 0 a 5

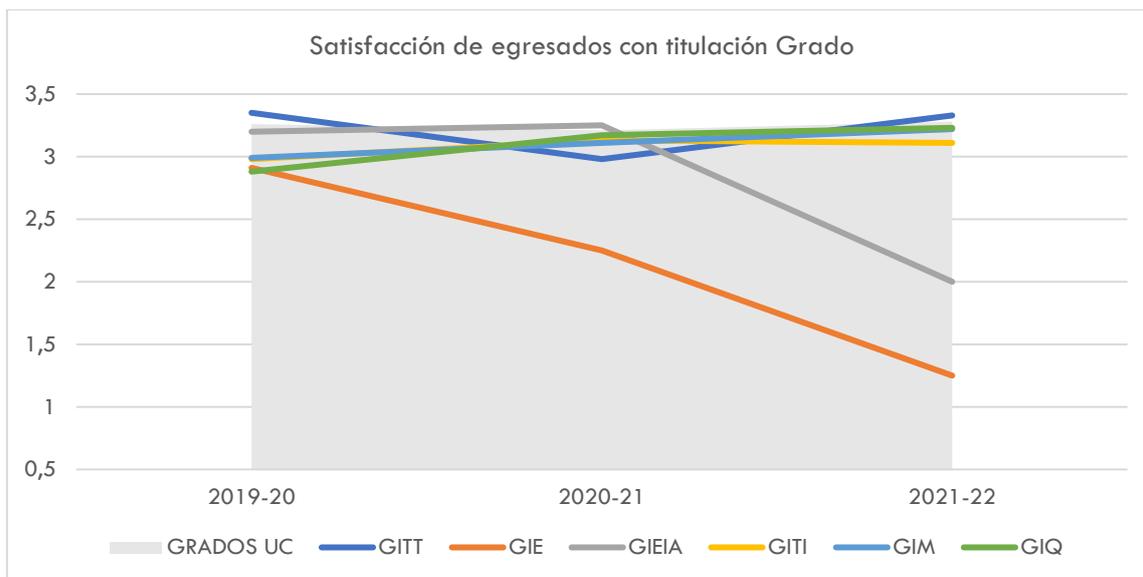
Figura 37. Evolución de la satisfacción del PDI con la titulación de Máster (encuesta bienal)



Valoración escala de 0 a 5

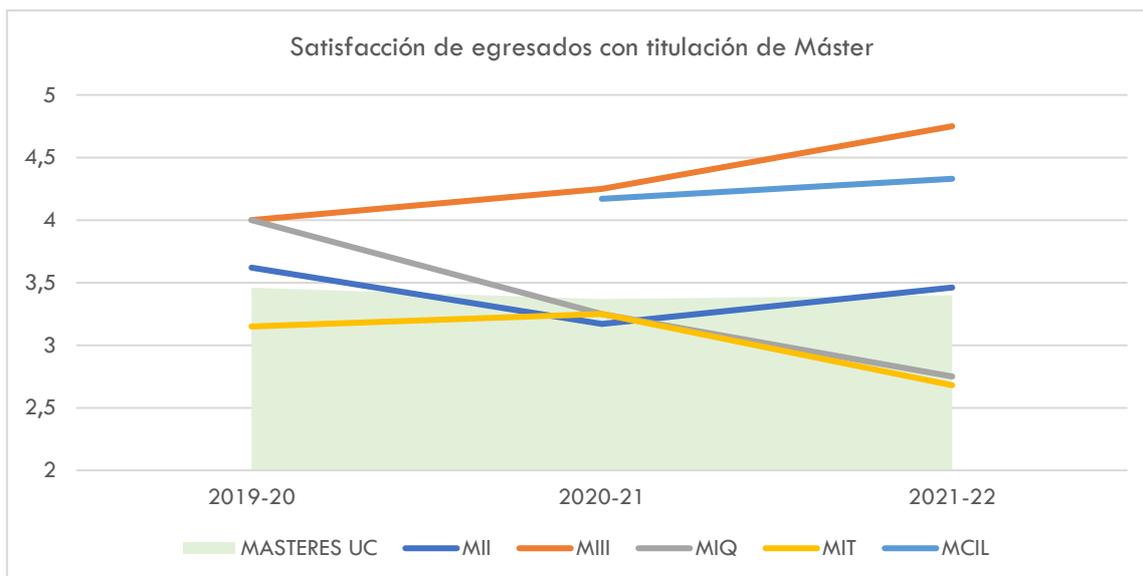
En las figuras 38 y 39 se muestra la evolución de la satisfacción de los egresados con la titulación en los últimos tres años:

Figura 38. Evolución de la satisfacción de egresados con la titulación de Grado.



Valoración escala de 0 a 5

Figura 39. Evolución de la satisfacción de egresados con la titulación de Máster.



Valoración escala de 0 a 5

La encuesta a los egresados se lleva a cabo, junto con la de inserción laboral, transcurrido un año desde la finalización de los estudios. Por tanto, los resultados

que aquí se muestran se corresponden con la satisfacción de la cohorte de egreso del curso anterior al detallado en las gráficas. Si bien la mayor parte de las valoraciones de los egresados de los distintos Grados se mantiene estable a lo largo de los últimos tres años, con una valoración entre el 3,00 y el 3,50, tanto el grado en Ingeniería Eléctrica y el Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática sufren un descenso. En el caso de los Másteres se observa que no experimentan la misma tendencia, pero se sitúan en valoraciones superiores al 3, salvo en este último año el Máster en Ingeniería Química y el Máster en Ingeniería de Telecomunicación que han obtenido medias inferiores a esa puntuación.

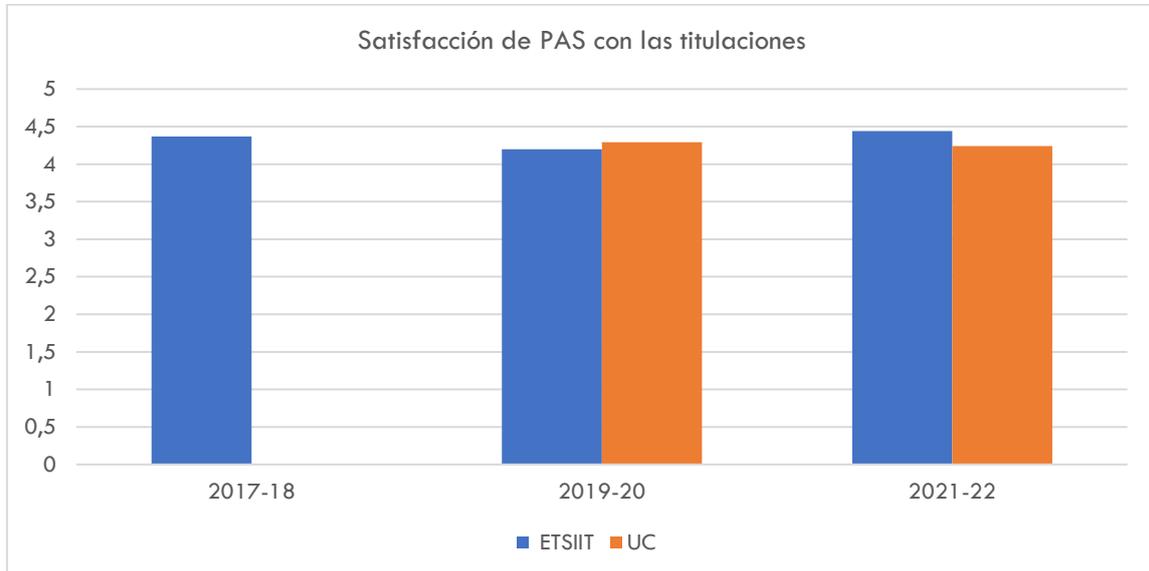
En la tabla 28 se exponen los resultados de la encuesta de satisfacción del PAS de la Escuela, y se muestra su evolución en la figura 40:

Tabla 28 Encuesta de Satisfacción de PAS

CENTRO	ETSIIT	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
Participación	24%	35%
La información publicada en la página web sobre las titulaciones impartidas en el Centro es suficiente y accesible.	4,11	4,28
Recibo la información necesaria para desarrollar correctamente mi trabajo.	4,30	3,93
Tengo conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración del Centro.	4,25	4,02
Considero adecuado el conocimiento que tienen profesores y estudiantes sobre las funciones que desempeño en mi unidad o servicio.	3,22	3,38
La interacción con los responsables académicos del Centro/Departamento es buena y fluida (Decano/Director, Vicedecanos/Subdirectores, Director de Departamento, etc.).	4,56	4,34
La relación con el profesorado que imparte docencia en el Centro es adecuada.	4,70	4,26
La interacción con los estudiantes del Centro es apropiada.	4,80	4,38
La relación con el resto de Personal de Administración y Servicios del Centro es buena y fluida.	4,90	4,49
Las tareas que realizo se adecúan a las características de mi puesto de trabajo.	4,00	4,19
Los recursos aportados por el Centro para el desempeño de mis funciones son apropiados.	4,40	4,18
Los recursos de mi unidad o servicio se utilizan de manera eficiente.	4,78	4,36
Comunico al responsable de mi unidad o servicio los aspectos susceptibles de mejora que identifico en mi actividad diaria.	4,60	4,55
Dispongo de un sistema adecuado para realizar quejas y/o sugerencias.	4,67	4,34
Los cursos del Plan de Formación del PAS que realizo son de utilidad y aplico sus contenidos en el desempeño de mis funciones.	3,89	3,65
En general, estoy satisfecho/a con el desarrollo de las titulaciones que se imparten en mi Centro.	4,44	4,24



Figura 40. Evolución de la satisfacción del PAS con la titulación (encuesta bienal)



Por último, la encuesta al personal de administración y servicios también se realiza de forma bienal, coincidiendo con la encuesta realizada al profesorado. La participación en la encuesta del personal de administración y servicios ha sido superior a la obtenida hace dos años (24% en 2021-2022 y 15% en el curso 2019-2020), pero lejos de ser una participación representativa. La satisfacción general con el desarrollo de las titulaciones impartidas en esta Escuela se mantiene a un alto nivel, con una valoración de 4,44 en una escala de 0 a 5. El ítem con peor valoración es el conocimiento de las funciones desempeñadas en su trabajo por los usuarios (profesores y estudiantes), que obtuvo la peor valoración con un 3,22, si bien lejos del 2,80 obtenido en la encuesta del 2019-2020.

Entre los comentarios recibidos se destaca como debilidad la poca estabilidad del personal, si bien es suplida por sus fortalezas: personal de administración y servicios conscientes del servicio público, especialmente dirigido al alumno, que realizan y el formato de trabajo en equipo implantada en el Centro.

8. PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS

Durante el curso 2021-2022, los alumnos de la Escuela realizaron un total de 306 prácticas en entidades colaboradoras (103 empresas y 11 Centros UC distintos han participado), lo que conlleva un incremento del 13,5% el número de prácticas respecto al curso 2020-2021. Hay que tener en cuenta el carácter positivo de la

elevada proporción de las prácticas extracurriculares frente al total (227 de las 306 prácticas), lo que supone una valoración muy positiva del periodo de prácticas por parte del alumno, que no lo utiliza únicamente como una herramienta con la que convalidar una asignatura por la vía curricular.

El número de alumnos que ha disfrutado de las prácticas ha sido 265, lo que hace que aproximadamente un 19,4% de los alumnos matriculados en titulaciones de la ETSIIT hayan realizado prácticas externas (un incremento de 3 puntos porcentuales respecto al porcentaje obtenido del curso previo). A continuación, en la Tabla 29, se enumeran tanto el número de alumnos por titulación que participó en Programas de Prácticas Externas, como el número de prácticas que fueron curriculares:

Tabla 29. Total de Prácticas Externas realizadas 2021-2022

Titulación	Prácticas curriculares	Prácticas extracurriculares
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	17	18
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	2	11
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	6	32
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	6	27
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	11	31
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	11	29
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	0	41
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	0	8
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	24	19
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	0	7
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	2	4
ETSIIT	79	227

El análisis pormenorizado de los resultados de las Prácticas Externas de cada titulación se encuentra en el Informe Final del correspondiente título.

En general, las prácticas externas son un complemento formativo muy bien valorado por los estudiantes, resultando valiosas, no solo a nivel académico sino también para

su desarrollo personal. En la mayoría de los casos, se manifiestan como una vía muy útil para acercar a los estudiantes al mundo laboral que se encontrarán al finalizar los estudios, así como una manera de aplicar en el mundo empresarial los conocimientos adquiridos durante los estudios.

En este informe mostramos los resultados de la encuesta realizada por los estudiantes en la Tabla 30.

Tabla 30. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas Curriculares de las titulaciones del Centro.

		Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática	Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación	Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales	Grado en Ingeniería Mecánica	Grado en Ingeniería Eléctrica	Grado en Ingeniería Química	Máster en Ingeniería Química	Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz
Participación		83%	88%	83%	100 %	100 %	91%	45%	100 %
PLANIFICACIÓN									
1	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	3,8	4,5	4,4	4,2	4,7	4,4	4,8	5,0
2	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,0	4,4	4,6	4,4	4,7	4,6	4,6	5,0
3	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,0	3,9	4,6	4,2	3,3	3,8	4,3	4,5
4	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	4,6	4,6	4,4	4,3	3,7	4,5	4,6	5,0
DESARROLLO									
5	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,0	4,6	4,8	4,5	5,0	4,6	4,9	4,5
6	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,0	4,1	4,2	4,1	4,3	4,4	4,9	5,0
7	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,6	4,4	5,0	4,6	4,7	4,6	4,8	4,5
8	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	3,6	4,2	4,2	3,6	3,0	4,1	4,5	5,0
9	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	3,4	4,6	4,6	4,2	4,3	4,3	4,6	5,0
10	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	5,0	5,0	4,8	4,2	2,0	4,3	4,8	5,0

		Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática	Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación	Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales	Grado en Ingeniería Mecánica	Grado en Ingeniería Eléctrica	Grado en Ingeniería Química	Máster en Ingeniería Química	Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz
RESULTADOS									
11	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	3,8	4,4	4,6	3,7	3,0	4,1	4,9	5,0
12	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,0	4,7	5,0	4,6	4,5	4,6	4,9	5,0
13	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,8	4,9	4,8	4,9	4,5	4,7	5,0	5,0
14	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,4	4,7	4,8	3,8	4,5	4,3	4,6	5,0
COMPETENCIAS Y HABILIDADES									
	Valor Promedio	3,5	3,8	4,1	4,0	4,5	4,2	4,5	4,0
SATISFACCIÓN GENERAL									
15	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación.	4,6	4,4	4,4	4,2	4,7	4,3	4,9	5,0
16	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa.	4,0	4,4	4,6	4,0	4,7	4,6	5,0	5,0

Figura 41. Satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas curriculares



Tabla 31. Satisfacción de los Tutores Académicos y de Empresa de Prácticas Externas Curriculares. Curso 2021-2022

	Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática	Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación	Grado en Ingeniería de Tecnologías Industriales	Grado en Ingeniería Mecánica	Grado en Ingeniería Eléctrica	Grado en Ingeniería Química	Máster en Ingeniería Química	Máster en Ciencia e Ingeniería de la Luz
Satisfacción general de los Tutores de Empresa con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,67	4,63	4,63	4,00	4,33	4,64		5,00
Satisfacción general de los Tutores Académicos con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,50	4,94	4,94	4,80	4,67	4,90		5,00

El responsable del Programa de Prácticas de cada titulación realiza un informe que ha sido tratado en el Informe Final elaborado por la Comisión de Calidad de cada título.

9. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

En el curso 2021-2022 un total de 32 estudiantes de la Escuela han participado en el programa de movilidad Erasmus, 3 en programa SICUE y 4 en programa USA. Esta participación es mayor que la obtenida el curso previo (24 estudiantes), muy condicionada por la situación sanitaria de pandemia mundial actual, pero sin alcanzar aún las cifras prepandemia.

Los estudiantes enviados por la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación supone el 11% del total de la UC en programas Erasmus y el 5% de los estudiantes total en SICUE. El programa USA es en el que los estudiantes de la ETSIIT tienen un mayor peso, representando el 40% de los estudiantes enviados.

El motivo fundamental por el que los estudiantes de la Escuela no suponen un mayor porcentaje en el total en los programas Erasmus, es la limitación en la normativa específica del centro en cuanto a que los créditos que pueden incluir en el acuerdo académico sean únicamente asignaturas de cuarto curso, dadas las restricciones que conlleva la adquisición de competencias en los títulos habilitantes para profesiones reguladas. Este hecho, junto a que la mayor parte de los destinos requieren el requisito lingüístico, hace más complejo la participación de los estudiantes de la Escuela en dichos programas.

Tabla 32. Alumnos de la ETSIIT que han participado en Programas de Movilidad en el curso 2021-2022.

Titulación	ERASMUS	SICUE	USA
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	4	1	1
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	1	1	
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	4		1
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	10		2
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	2	1	
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	8		
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	1		
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	2		
ETSIIT	32	3	4
UC	297	59	10

En la Tabla 33 se muestran los resultados de las encuestas de opinión de los estudiantes enviados sobre los programas de movilidad de cada titulación. En este caso solo exponemos los resultados del programa Erasmus, dado que ningún estudiante SICUE ha respondido a la encuesta, y en el caso del programa USA se han recibido una única encuesta por titulación, por lo que los resultados no se pueden exponer por la pérdida de anonimato. Esta misma circunstancia se da en la tabla 28 en los Grados de Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación, Ingeniería Eléctrica, Ingeniería Mecánica y Máster en Ingeniería de Telecomunicación.

Tabla 33. Evaluación de la calidad del Programa de Movilidad Erasmus de los estudiantes enviados de la ETSIIT. Curso 2021-2022

Programa	ERASMUS								TOTAL UC				
	GITT	GIE	GIEIA	GITI	GIM	GIQ	MIT	MIJ	ERASMUS	LATINO	SICUE	USA	TOTAL UC
Estudiantes Enviados	4	1	4	10	2	8	1	2	297	4	59	10	375
Respuestas	1	1	2	6	1	2	1	2	162	1	18	4	186
Participación	25%	100%	50%	60%	50%	25%	100%	100%	55%	25%	31%	40%	50%
Ítem 1			3,50	2,50		4,50		3,00	3,66		3,22	3,75	3,60
Ítem 2			4,00	3,00		4,50		3,50	3,62		3,33	4,00	3,59
Ítem 3			5,00	3,17		4,00		3,50	4,06		3,50	3,75	3,98
Ítem 4			5,00	3,00		4,50		3,50	3,68		3,33	3,25	3,62
Ítem 5			4,50	3,83		4,50		4,00	3,91		4,06	4,25	3,91
Ítem 6			3,00	2,50		3,00		3,00	3,04		2,39	3,50	2,98
Ítem 7			5,00	4,33		4,00		5,00	4,44		3,67	5,00	4,34
Ítem 8			4,50	3,50		5,00		4,50	3,96		3,33	5,00	3,91
Ítem 9			5,00	4,33		4,50		5,00	4,60		4,17	5,00	4,56
Ítem 10			5,00	4,17		4,00		5,00	4,56		4,06	4,75	4,52
Ítem 11			4,50	4,33		5,00		4,50	3,75		3,78	4,25	3,77
Ítem 12			4,00	3,17		4,00		3,50	3,47		3,39	4,00	3,47
Ítem 13			5,00	4,33		4,00		3,50	4,03		1,78	4,25	3,79
Ítem 14			3,50	4,00		3,00		5,00	3,57		3,17	4,75	3,54
Ítem 15			5,00	3,83		4,50		4,50	3,99		2,56	5,00	3,90
Ítem 16			4,50	3,83		3,50		4,50	3,87		2,11	4,75	3,70
Ítem 17			5,00	4,60		4,50		3,50	3,91		3,94	4,75	3,91
Ítem 18			2,50	3,00		1,50		2,50	3,55		3,00	4,75	3,52
Ítem 19			3,00	3,20		4,00		4,50	3,55		3,56	4,00	3,55
Ítem 20			5,00	5,00		5,00		4,50	4,65		4,50	4,75	4,63
Ítem 21			5,00	5,00		5,00		5,00	4,45		3,94	4,75	4,39

Leyenda:

PLANIFICACIÓN	
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.
2	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en la página web.
3	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en las sesiones de orientación e información.
4	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio en los materiales y medios de difusión.
5	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.
6	Información recibida sobre la Universidad de destino.
7	Orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación.
8	Sencillez y transparencia del proceso de solicitud.
9	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico.
10	Atención prestada por el personal de la ORI: resolución de dudas, incidencias y problemas.
11	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.
DESARROLLO	
12	Atención y recepción en la Universidad de destino.
13	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.
14	Calidad académica de la Universidad de destino.
15	Tramitación de mi beca de intercambio dentro de los plazos establecidos.
16	Información y orientación acerca de los trámites y documentos relativos a la finalización de la estancia de intercambio.
RESULTADOS	
17	Integración en la Universidad y lugar de destino.
18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.
19	Utilidad académica de la estancia.
20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).
21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.

Los comentarios de los estudiantes de las titulaciones de la Escuela tan solo aludían a que la experiencia ha sido muy grata, superando las expectativas en el caso de destino USA.

El responsable del Programa de Movilidad de cada titulación realiza un informe que ha sido tratado en el Informe Final elaborado por la Comisión de Calidad de cada título.

10.INSERCIÓN LABORAL

La información relativa a los estudiantes egresados de la titulación se obtiene a través de una encuesta que se realiza anualmente para cada titulación de la Universidad de Cantabria, entre los egresados que hayan finalizado sus estudios en el curso anterior, de acuerdo con el procedimiento P-5 del Manual General de Procedimientos del SGIC y otra que se hace tras tres años de la finalización de los estudios

Los resultados se muestran en las Tablas 34, 35, 36 y 37:

Tabla 34. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Grado de la ETSIIT en el curso académico 2020-2021, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	Nº de Respuestas	Participación (%)	Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral *	Satisfacción con los estudios*	% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresado que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	Satisfacción con el empleo*
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	39	23	59%	3,20	3,33	82%	96%	4%	0%	0%	0%	59%	55%	86%	91%	3,80
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	5	2	40%	1,50	1,25	100%	50%	0%	0%	50%	0%	0%	100%	100%	100%	3,50
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	27	11	41%	2,14	2,00	100%	82%	18%	0%	0%	0%	56%	67%	67%	100%	3,50
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	47	24	51%	3,13	3,11	79%	75%	21%	0%	0%	4%	83%	72%	94%	89%	4,00
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	38	16	42%	3,06	3,22	88%	69%	19%	0%	6%	6%	73%	55%	91%	91%	3,77
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	42	15	36%	2,90	3,23	93%	53%	27%	7%	7%	7%	75%	38%	100%	75%	4,13
GRADOS ETSIIT	198	91	45%	2,65	2,69	90%	71%	15%	1%	10%	3%	58%	64%	90%	91%	3,78
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	354	181	51%	3,06	3,19	82%	76%	16%	1%	4%	3%	74%	66%	88%	88%	3,86
MEDIA UC	1479	530	36%	3,05	3,28	80%	70%	14%	8%	6%	3%	74%	59%	82%	78%	3,80

Tabla 35. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Máster de la ETSIIT en el curso académico 2020-2021, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	N.º de Respuestas	Participación (%)	Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral *	Satisfacción con los estudios*	% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresado que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	Satisfacción con el empleo*
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	24	11	46%	2,50	2,68	82%	100%	0%	0%	0%	0%	82%	91%	100%	100%	3,95
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	29	15	52%	3,23	3,46	71%	100%	0%	0%	0%	0%	87%	85%	100%	100%	3,73
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	19	6	32%	2,17	2,75	100%	100%	0%	0%	0%	0%	60%	40%	80%	100%	2,50
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	2	2	100%	4,75	4,75	0%	100%	0%	0%	0%	0%	50%	100%	100%	100%	5,00
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ	5	3	60%	4,33	4,33	33%	100%	0%	0%	0%	0%	67%	67%	100%	67%	4,17
MASTRES ETSIIT	79	37	58%	3,40	3,60	57%	100%	0%	0%	0%	0%	69%	76%	96%	93%	3,87
CIENCIAS	28	17	61%	3,85	4,12	50%	100%	0%	0%	0%	0%	69%	71%	100%	71%	4,30
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	178	75	42%	3,29	3,51	64%	100%	0%	0%	0%	0%	82%	87%	97%	100%	3,83
MEDIA UC	599	251	42%	3,23	3,40	68%	87%	2%	4%	6%	1%	73%	63%	90%	79%	3,85

Tabla 36. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Grado de la ETSIIT en el curso académico 2018/2019, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	N.º de Respuestas	Participación (%)	% egresados que trabajan actualmente	% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresados que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	Satisfacción con el empleo
GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN	47	18	38%	94,4%	0,0%	5,6%	0,0%	0,0%	0,0%	76%	94%	100%	6%	12%	71%	4,18
GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA	20	11	55%	100%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	91%	91%	100%	0%	27%	64%	3,95
GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	12	8	67%	100%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	75%	100%	100%	0%	14%	86%	3,69
GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES	50	20	40%	95,0%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	5,0%	74%	89%	100%	0%	16%	68%	4,00
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	46	19	41%	89,5%	10,5%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	78%	95%	100%	0%	18%	76%	3,58
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	32	6	19%	83,3%	16,7%	0,0%	0,0%	0,0%	0,0%	50%	67%	67%	0%	0%	67%	2,83
GRADOS ETSIIT	207	82	43%	93,7%	4,5%	0,3%	0,0%	0,0%	0,3%	74%	89%	94%	1%	14%	72%	3,71
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	363	157	43%	89,2%	8,3%	0,6%	0,6%	0,0%	1,3%	77%	92%	94%	1%	19%	69%	3,85
MEDIA UC	1337	439	33%	82,2%	11,8%	0,9%	2,7%	1,6%	0,7%	71%	84%	83%	1%	13%	54%	3,71

Tabla 37. Situación de los estudiantes egresados de las titulaciones de Máster de la ETSIIT en el curso académico 2018/2019, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

PLAN DE ESTUDIOS	Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	Nº de Respuestas	Participación (%)	% egresados que trabajan actualmente	% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	% egresados que están preparando oposiciones	% egresados que no encuentra trabajo	% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	% empleos con relación con la titulación	% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	% egresados con contrato a jornada completa	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	% egresado que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	Satisfacción con el empleo
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	14	7	50%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	57%	100%	100%	0%	0%	83%	3,71
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	23	12	52%	92%	0%	0%	0%	8%	0%	73%	100%	100%	0%	20%	70%	3,50
MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA	11	4	36%	100%	0%	0%	0%	0%	0%	75%	75%	100%	0%	0%	100%	3,63
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	5	2	40%	50%	0%	50%	0%	0%	0%	100%	100%	100%	0%	0%	0%	4,50
MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ				0%												
MASTRES ETSIIT	53	25	45%	85%	0%	4%	0%	4%	0%	76%	94%	100%	0%	5%	63%	3,83
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	270	105	39%	86%	3%	1%	0%	4%	0%	78%	95%	83%	2%	19%	61%	3,86
MEDIA UC	513	205	40%	85%	4%	1%	1%	4%	0%	75%	93%	84%	2%	16%	57%	3,90

La encuesta de inserción laboral entre los egresados de las titulaciones de la Escuela al cabo de un año (Tablas 34 y 35) ha obtenido una participación media de un 45% en los estudiantes de Grado y de un 58% de media de los estudiantes de Máster. Del análisis de la información se extraen los siguientes puntos:

- La satisfacción global con las titulaciones de la ETSIIT es de 2,65 y 3,60 sobre 5 puntos, para Grado y Máster respectivamente.
- El 71% de los egresados de Grado trabajan o han trabajado desde que finalizaron sus estudios. Se ha producido un fuerte acenso en este dato, que en el curso 2020-21 arrojaba datos de una empleabilidad del 57% (egresados en el 2019-20), revirtiendo los datos sufridos tras la pandemia.
- El 58% de los egresados de Grado y el 69% de los egresados de Máster que trabajan lo hacen en un empleo que tienen mucha relación con la titulación que finalizaron. Estos porcentajes son menores a los porcentajes registrados el curso pasado estos porcentajes eran del 72% y 80% respectivamente.
- Al 90% de los egresados de Grado y al 96% de los egresados de Máster que trabajan se les exigió titulación universitaria para obtener su empleo.

La encuesta de inserción laboral entre los egresados de las titulaciones de la Escuela al cabo de tres años (Tablas 36 y 37) ha obtenido una participación media de un 43% en los estudiantes de Grado y de un 45% de media de los estudiantes de Máster. Del análisis de la información se extraen los siguientes puntos:

- La satisfacción global de los egresados de las titulaciones de la ETSIIT con el empleo es de 3,71 y 3,83 sobre 5 puntos, para Grado y Máster, respectivamente, valoraciones inferiores a la recibida por la cohorte de egresados del 2017-18.
- El 98% de los egresados de Grado y el 100% de los egresados de Máster trabajan o han trabajado desde que finalizaron sus estudios. Al 89% de los egresados de Grado y al 94% de los egresados de Máster les exigieron la titulación para acceder al empleo.
- En torno al 74% y el 76% de los egresados después de tres años, de Grado y Máster respectivamente, trabajan en un empleo que tienen bastante y/o mucha relación con la titulación que finalizaron.

En las figuras 42,43 y 44, se muestra la evolución en los últimos tres años de la empleabilidad, requerimiento de titulación y satisfacción con el empleo de los egresados de **Grado** (encuesta realizada al año de la finalización):

Figura 42. Evolución del porcentaje de egresados de Grado que trabajan o han trabajado desde que finalizaron sus estudios (datos al año de finalización)

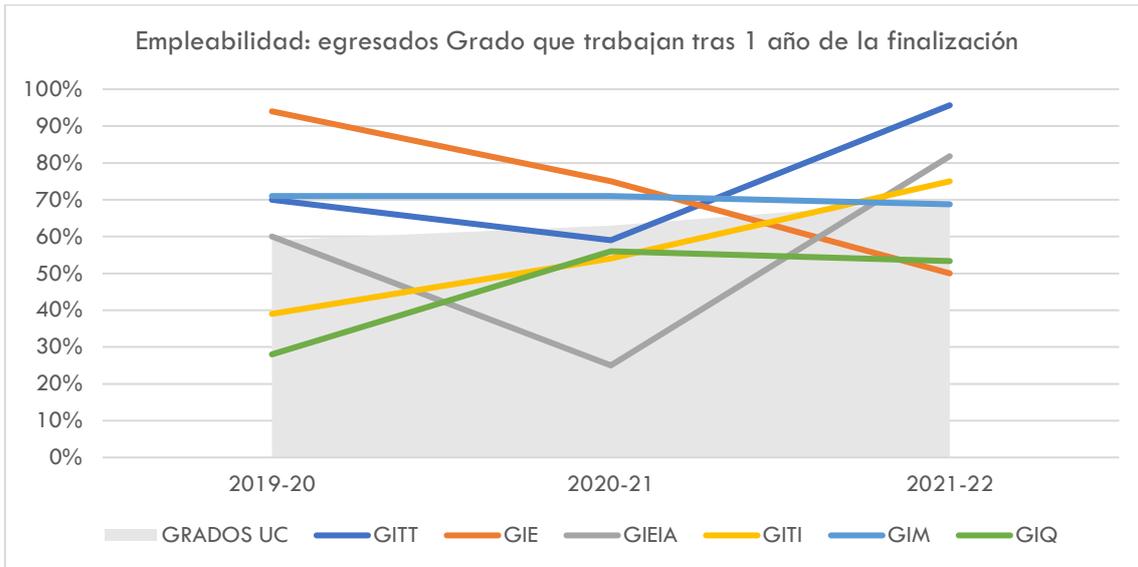


Figura 43. Evolución del porcentaje de egresados de Grado a los que exigieron titulación universitaria en su empleo (datos al año de finalización)

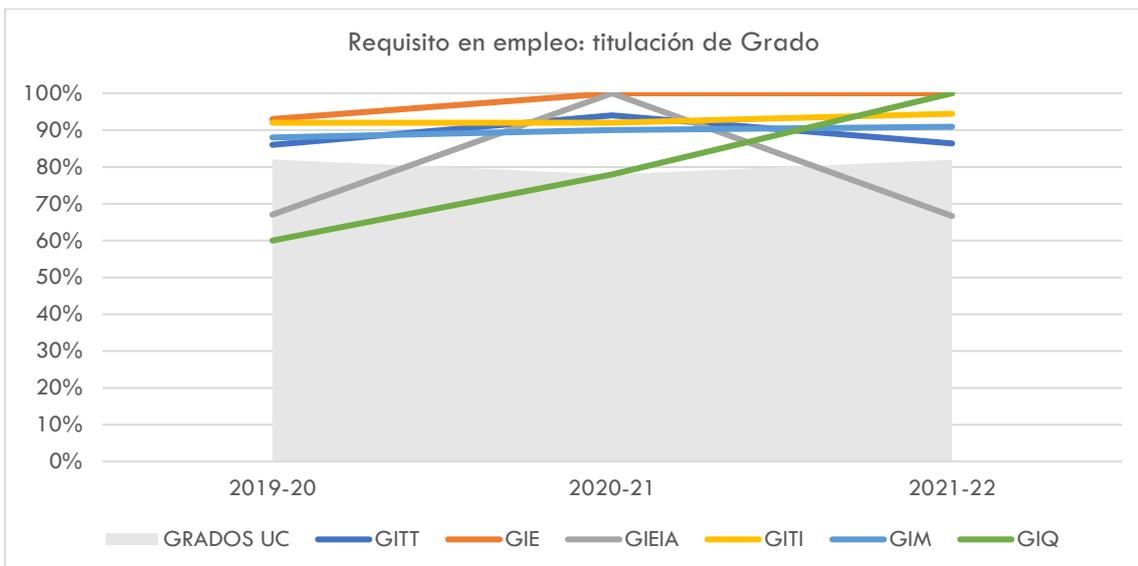
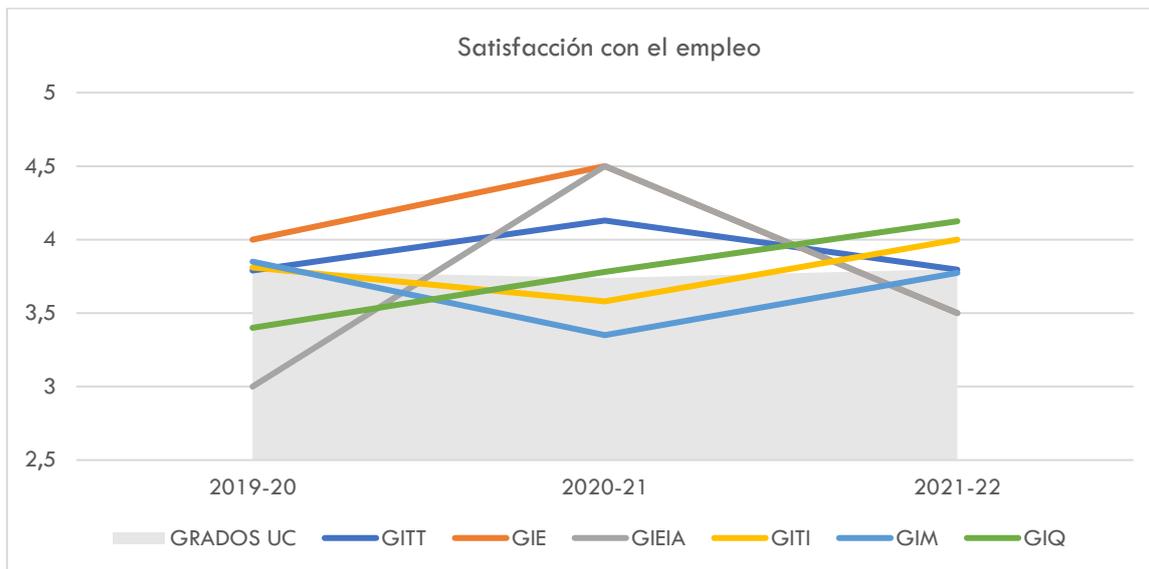


Figura 44. Evolución de la satisfacción de los egresados de Grado con su empleo (datos al año de finalización)



Valoración escala de 0 a 5

En las figuras 45, 46 y 47, se muestra la evolución en los últimos tres años de la empleabilidad, requerimiento de titulación y satisfacción con el empleo de los egresados de **Máster** (encuesta realizada al año de la finalización):

Figura 45. Evolución del porcentaje de egresados de Máster que trabajan o han trabajado desde que finalizaron sus estudios (datos al año de finalización)

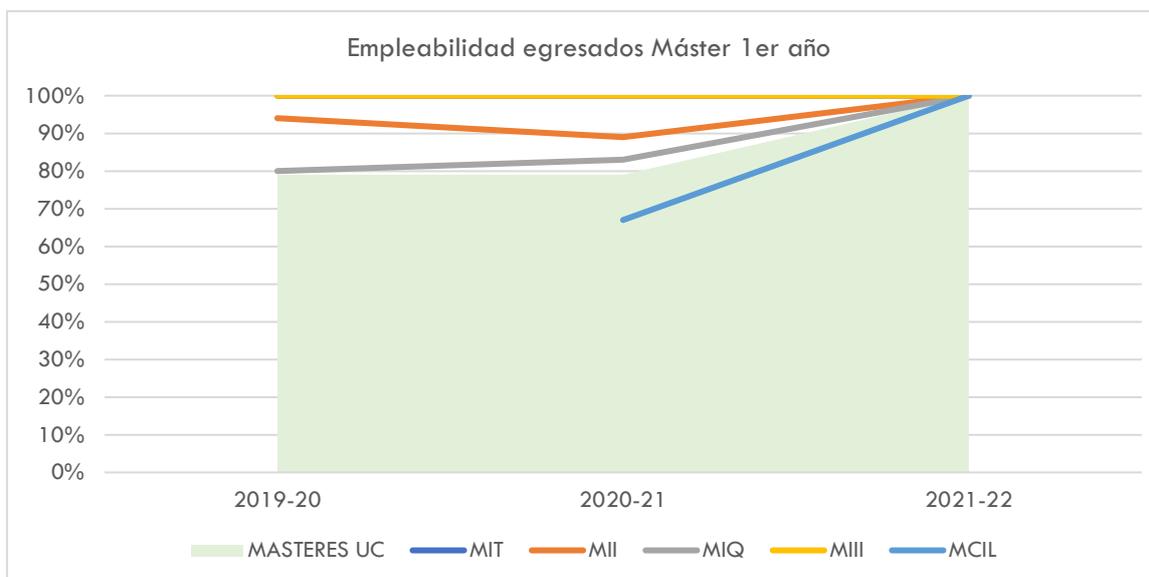


Figura 46. Evolución del porcentaje de egresados de Máster a los que exigieron titulación universitaria en su empleo (datos al año de finalización)

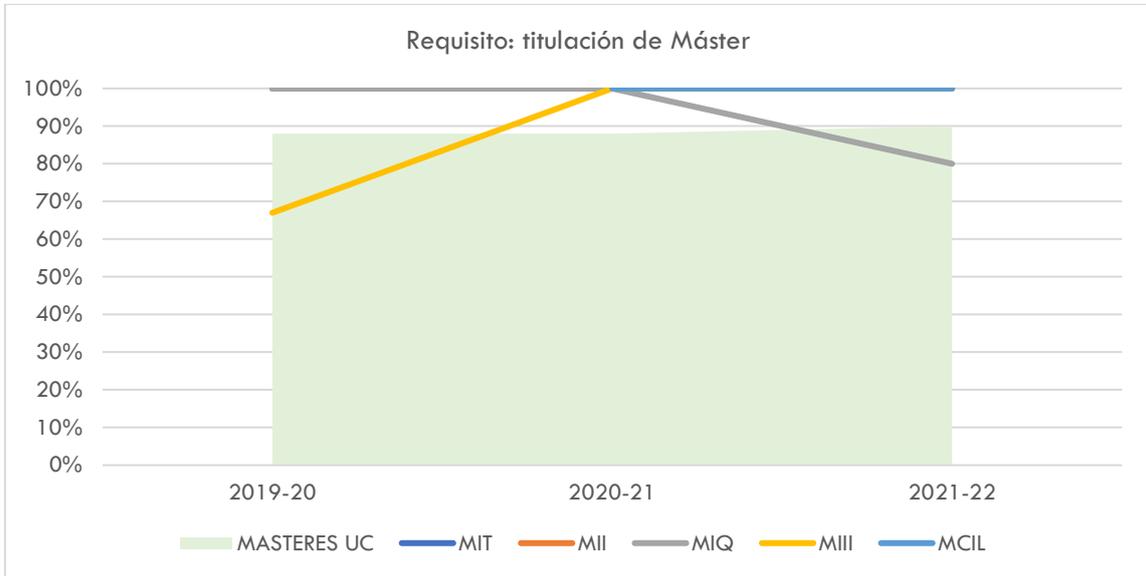
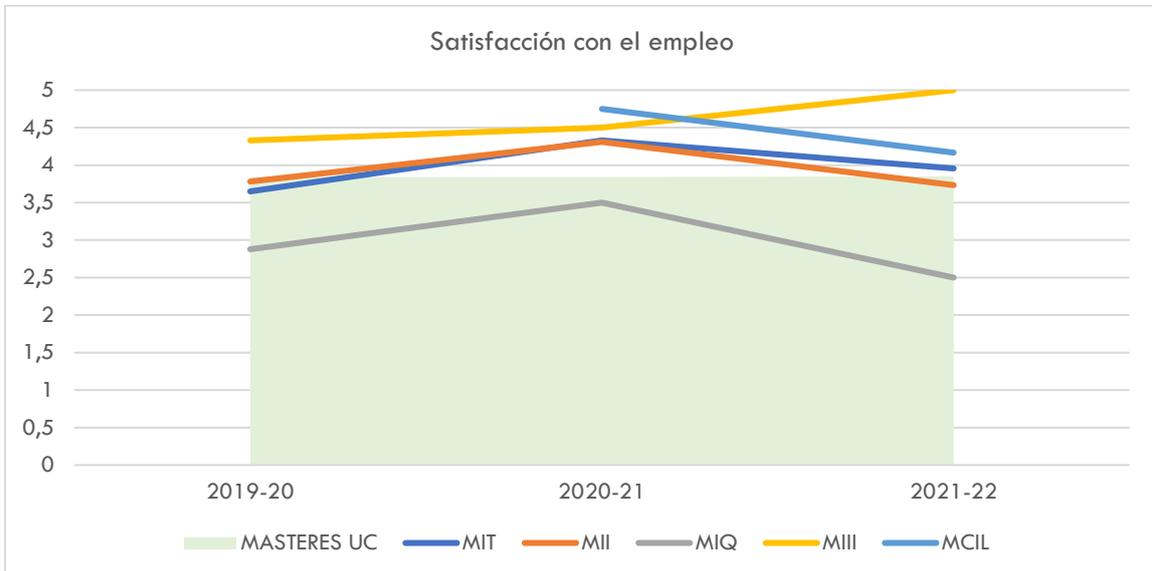


Figura 47. Evolución de la satisfacción de los egresados de Grado con su empleo (datos al año de finalización)



En las figuras 48 y 49 se hace una comparativa de la empleabilidad, según las encuestas de inserción laboral realizadas este curso 2021-22, de lo egresados al año frente a los tres años des pues de haber terminado sus estudios de Grado y Máster.

Figura 48. Comparativa de empleabilidad de los Grados al año de finalizar sus estudios frente a los 3 años de finalización. Egresados que trabajan o han trabajado desde que finalizaron.

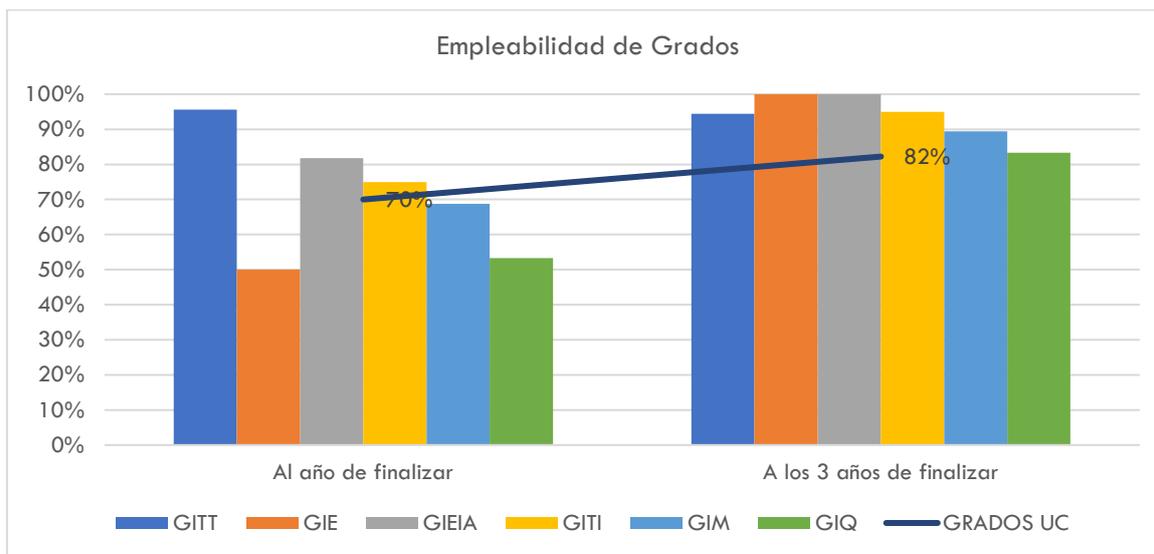
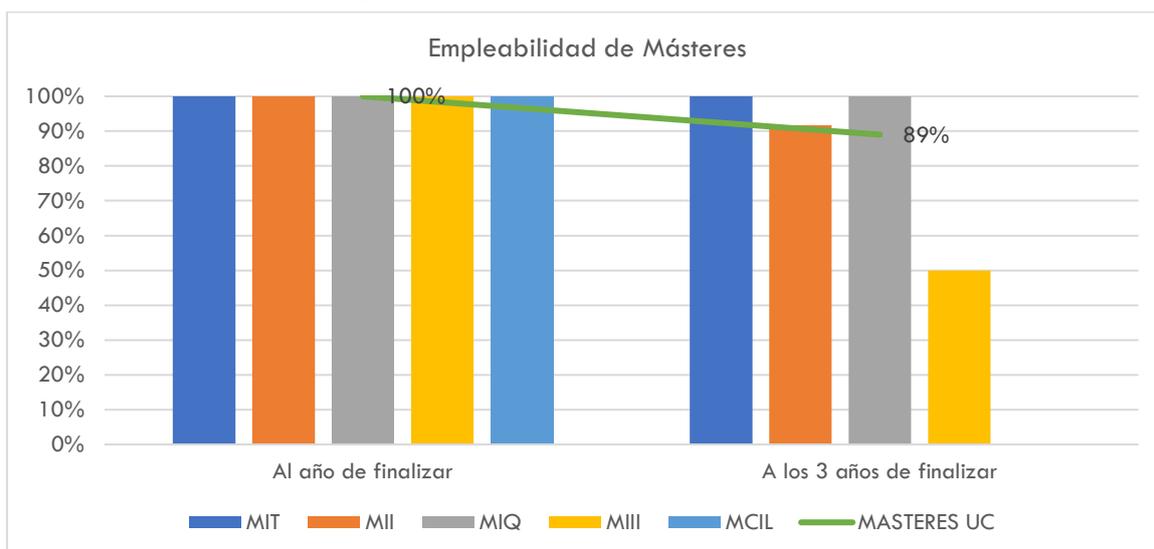
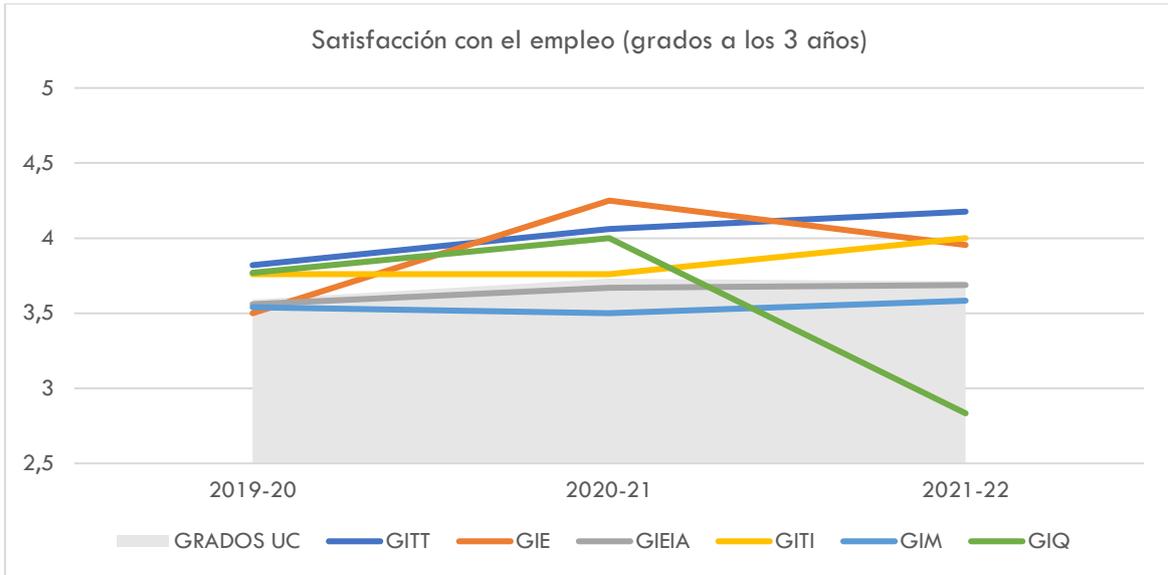


Figura 49 Comparativa de empleabilidad de los Másteres al año de finalizar sus estudios frente a los 3 años de finalización. Egresados que trabajan o han trabajado desde que finalizaron.



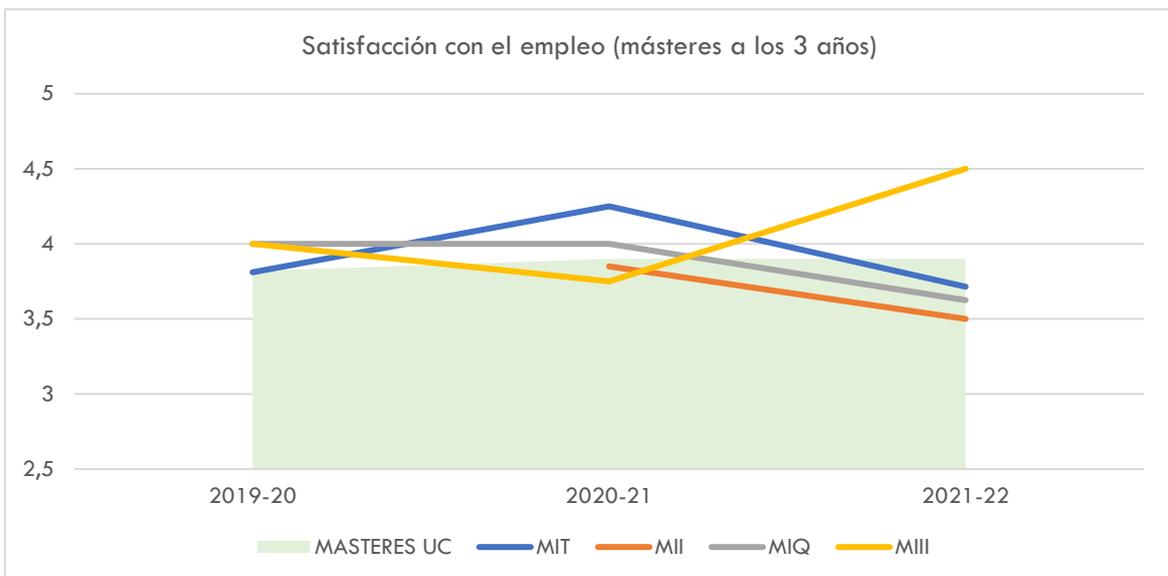
En las figuras 50 y 51 se expone la evolución experimentada en el ítem de satisfacción con el empleo en la encuesta de inserción laboral para los tres últimos cursos:

Figura 50. Evolución de la satisfacción de los egresados de Grado con su empleo (Encuesta a los 3 años de finalización)



Valoración escala de 0 a 5

Figura 51. Evolución de la satisfacción de los egresados de Grado con su empleo (Encuesta a los 3 años de finalización)



Valoración escala de 0 a 5

11. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Durante el curso 2021-22 el Buzón SGIC de la Escuela, que atiende cuestiones relativas al desarrollo de la docencia de todas las titulaciones oficiales, así como otras cuestiones de la vida universitaria, tales como instalaciones, servicios, etc..., registró 33 entradas, todas ellas de estudiantes. En la Universidad se han registrado en total 198 entradas, 100 de ellas de estudiantes. De las 19 entradas de estudiantes recibidas en el Buzón del Área de Calidad, 15 eran referentes a un plan de estudios de la ETSIIT, por lo que, sumadas a las recibidas en el Centro, suponen que el 48% del total de entradas de estudiantes recibidas son de estudiantes de la ETSIIT, lo que constata que el Buzón es ampliamente utilizado por este colectivo para transmitir sus quejas, sugerencias, reclamaciones y felicitaciones en el Centro.

De las 48 entradas (33 + 15), un total de 42 son sugerencias de los estudiantes para la adaptación del Programa formativo de Máster en Ingeniería Industrial al nuevo RD822/2021, sugiriendo que la ampliación de créditos de los 72 ECTS actuales a los 90 ECTS necesarios para la adaptación, se hicieran con prácticas externas y asignaturas optativas.

Las otras 6 entradas son:

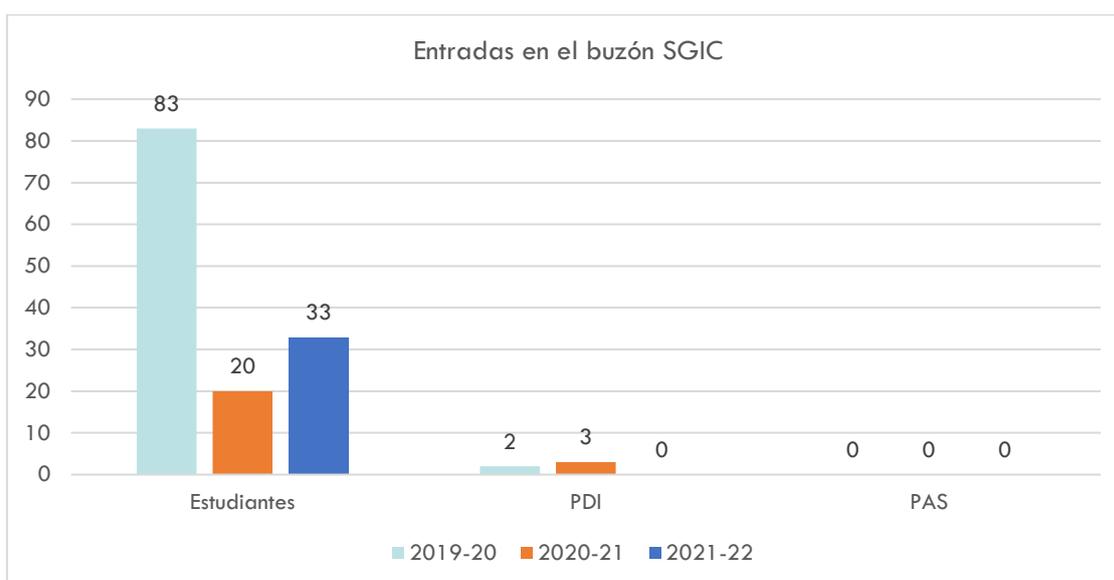
- dos quejas sobre una asignatura de Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales, que no había calificado a los estudiantes a cierre de actas
- una queja sobre la no disponibilidad de material de estudio en una asignatura del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación.
- una reclamación sobre la gestión de los cursos intensivos del CIUC para la obtención de la capacitación lingüística.
- una sugerencia para la obtención de una licencia gratuita para estudiantes de Robot Studio en el Grado en Ingeniería en electrónica Industrial y Automática.

- una felicitación para el servicio de gestión académica y Negociado del Centro, solucionando con gran profesionalidad los problemas en la matriculación.

Tabla 33. Utilización del Buzón SGIC de la ETSIIT. Curso 2021-2022

USUARIOS Y CURSOS ACADÉMICOS	INDUSTRIALES	Total UC
Nº Alumnos que lo han utilizado	33	100
Nº PDI que lo han utilizado	0	29
Nº PAS que lo han utilizado	0	69
TOTAL CURSO 2021-2022	33	198
TOTAL CURSO 2020-2021	23	78
TOTAL CURSO 2019-2020	85	197
TOTAL CURSO 2018-2019	7	68
TOTAL CURSO 2017-2018	9	119
TOTAL CURSO 2016-2017	17	73
TOTAL CURSO 2015-2016	12	96
TOTAL CURSO 2014-2015	10	92
TOTAL CURSO 2013-2014	25	161
TOTAL CURSO 2012-2013	22	197
TOTAL CURSO 2011-2012	20	129
TOTAL CURSO 2010-2011	3	93

Figura 52. Evolución del número de entradas en el Buzón SGIC de la ETSIIT



12. ESTADO DE LAS ACCIONES DE MEJORA ETSIIT, CURSO 2021-2022.

El estado de las acciones de mejora propuestas el curso pasado en el Informe de Centro es el siguiente:

Tabla 35. Estado de propuestas de mejora comunes. Curso 2021-22

OBJETIVO: Manual del SGIC
1.PROPUUESTA DE MEJORA: Integrar diferentes elementos (órganos, procedimientos, procesos, indicadores, registros, etc.) para configurar un sistema que permita desplegar dicha política de calidad en la institución y en las actividades que desarrollan cada uno de sus grupos de usuarios.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
ESTADO: REALIZADO. El Manual del SGIC de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros Industriales y de Telecomunicación (ETSIIT), especifica los aspectos organizativos y estructurales que dan soporte y articulan el SGIC en el Centro. Este Manual, fue redactado y aprobado por la Comisión de Calidad de la ETSIIT el 29 de marzo 2022 y expuesto y aprobado en la Junta de la ETSIIT el 13 de abril de 2022.
OBJETIVO: Difusión de Política de Calidad y Resultados del SGIC
2.PROPUUESTA DE MEJORA: Difundir de manera formal, pública y por escrito la política, alcance y objetivos de calidad, de modo que pueda ser conocidos, al menos en sus aspectos básicos, por los diferentes grupos de interés. También se deberá determinar la sistemática (cómo, quién, cuándo) para la rendición de cuentas a los grupos de interés, en relación al cumplimiento de la política y objetivos de calidad del Centro.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
ESTADO: REALIZADO. La Declaración pública de la Política y Objetivos de Calidad de Centro se aprueba en Comisión de Calidad de la ETSIIT el 22 de diciembre de 2021 y se traslada para exposición pública y posterior aprobación en Junta de Escuela el 19 de enero de 2022. Se publica en la página web de la ETSIIT: https://web.unican.es/centros/etsiit/sistema-de-garantia-interno-de-calidad para el conocimiento de los diferentes grupos de interés.
OBJETIVO: Identificar la tasa de abandono de alumnos de la Escuela
3.PROPUUESTA DE MEJORA: Analizar si la tasa de abandono, registrada en estadísticas por titulaciones, responde a movimientos entre titulaciones de la misma Escuela, por la existencia del mismo modulo básico, común a la rama. Para ello se solicitará a Gestión Académica los datos sobre el porcentaje de matriculados en otras titulaciones de la Escuela sobre los estudiantes que han abandonado las distintas titulaciones.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
ESTADO: Se han solicitado esos datos a Gestión Académica, denegándonos la solicitud. Se recabarán estos datos en el Negociado del centro, disponiendo de los estudiantes que han solicitado cambio de titulación y haciéndolos corresponder con los listados de nuevo ingreso de las diferentes promociones

13 PROPUESTA DE ACCIONES DE MEJORA ETSIIT. CURSO 2022-2023

La Comisión de Calidad de la ETSIIT recopila las propuestas de acciones de mejora realizadas en las Comisiones de Calidad de cada Titulación que se exponen a continuación. Las acciones de mejora propias del Centro serán propuestas para su aprobación por la Junta de Escuela:

13.1 ACCIONES DE MEJORA ESPECÍFICAS DE CADA TITULACIÓN

13.1.1 ACCIONES DE MEJORA DE GRADO

GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN:

1. PROPUESTA DE MEJORA: Sistematización de acciones de mejora continua
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
ACCIÓN: Se sintetizará en un documento la planificación anual de las acciones de mejora que por sus características pueden realizarse de manera sistemática todos los años. En este plan anual se hará constar la acción de mejora, el responsable y el calendario de actuación.
OBJETIVO: Evaluar la tasa de graduación de cara a la toma de acciones para la mejora del título.
2. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de la evolución de la tasa de graduación, duración media, perfil de ingreso, para el establecimiento de acciones de mejora si cabe.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
OBJETIVO: Acciones de mejora basadas en comentarios de informes de profesorado.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Se informará al profesorado que emite dichos comentarios sobre las decisiones que la Comisión de Calidad ha acordado emprender para conocer mejor la problemática detectada.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
OBJETIVO: Información demandada por los estudiantes
4. PROPUESTA DE MEJORA: Se realizará una acción informativa entre los estudiantes de segundo curso, al finalizar el segundo cuatrimestre, indicándoles la opción de realizar prácticas curriculares
RESPONSABLE: Responsable académico
OBJETIVO: Información demandada por los estudiantes
5. PROPUESTA DE MEJORA: Se realizará una acción con orientación, información y asesoramiento sobre empleo, ofrecida por el Centro
RESPONSABLE: Dirección de centro con COIE
OBJETIVO: Mejora de la tasa de abandono
5. PROPUESTA DE MEJORA: Se realizará una acción informativa a los estudiantes de primer curso, en la que asistirán representantes de Delegación de estudiantes y estudiantes de cursos superiores, para fomentar la asistencia a las clases y la evaluación continua.
RESPONSABLE: Responsable académico

OBJETIVO: Mejora tecnológica
6.PROPUUESTA DE MEJORA: se enviará un email a todo el profesorado , tratando de incentivar el uso de herramientas de docencia virtual entre el profesorado tanto para la docencia como para la evaluación de asignaturas.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad

GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA:

1. PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la asistencia de los alumnos a clase
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión
DESCRIPCIÓN: Promover la evaluación continua en las asignaturas, incluyendo tácticas de aprendizaje que conlleven la asistencia del alumno a clase mediante entregables, presentaciones, pruebas y otras actividades que tengan un peso en la evaluación de la asignatura reflejado en las Guías Académicas. Se realizará el envío de un mail con esta acción de mejora a los profesores de la titulación antes de validación de Guías Académicas del curso 2022-2023.
2. PROPUESTA DE MEJORA: Continuidad en la realización de la encuesta de satisfacción de empleadores
RESPONSABLE: Responsable de Comisión Académica
DESCRIPCION: Continuar con la realización bienal de la encuesta de satisfacción de empleadores siguiendo recomendaciones de ANECA. La responsable de la Comisión Académica solicitará a los profesores de la titulación en Abril-Mayo de 2023, filiación de la Empresa y contacto de los egresados del título para envío de encuestas.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Tutorización de alumnos de Bajo Rendimiento
RESPONSABLE: Responsable de Comisión Académica
DESCRIPCION: Participación de los profesores miembros de la Comisión Académica y de Calidad como tutores de los alumnos de bajo rendimiento a propuesta de la responsable de la Comisión Académica, manteniendo la confidencialidad del proceso.
4. PROPUESTA DE MEJORA: Analizar las opiniones de los profesores en relación con el Plan de estudios
RESPONSABLE: Comisión Académica
DESCRIPCIÓN: Se informa a la Comisión Académica de las opiniones que figuran en el Anexo III en relación a la dimensión Planificación
5. PROPUESTA DE MEJORA: Difusión del Informe Anual del SGIC
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Una vez aprobado el presente Informe Anual, se enviará a todos los profesores de la titulación dicho informe destacando los aspectos relativos a su participación y las propuestas de mejora.
6. PROPUESTA DE MEJORA: Tutorización de alumnos
RESPONSABLE: Responsable de Comisión Académica
DESCRIPCION: Participación de los profesores miembros de la Comisión Académica y de Calidad como tutores de los alumnos del grado interesados a propuesta de la responsable de la Comisión Académica, manteniendo la confidencialidad del proceso.

7. PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la participación en encuestas de estudiantes
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Dar continuidad en el curso 2022-2023 a las sesiones informativas a los estudiantes de primer, segundo y tercer curso sobre el sistema de calidad, sus resultados y acciones de mejora realizadas involucrando en las presentaciones a las representantes de alumnos en la Comisión de Calidad para una más efectiva comunicación con los alumnos.
8. PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la participación de los alumnos en las encuestas
RESPONSABLE: Responsables de Comisiones de Calidad y Académica
DESCRIPCIÓN: Facilitar la realización de las encuestas en modo presencial durante periodo de actividad docente. Se propone convocar a los alumnos en sesiones presenciales de clase y/o exámenes coordinada entre profesores responsables de cada curso.
9. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la actividad docente
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Solicitud a la Comisión de Calidad de la ETSIIT de adaptación del calendario docente a los calendarios de matrícula de los alumnos con objeto de reducir los periodos de solapamiento de dichos calendarios.
10. PROPUESTA DE MEJORA: Promover acciones dirigidas a mejorar el rendimiento y disminuir la tasa de abandono en la asignatura, Ampliación de Cálculo.
RESPONSABLE: Responsable de asignatura
DESCRIPCIÓN: Formando parte de un proyecto aceptado en la VI convocatoria de Proyectos de Innovación Docente de la UC, se prevé poner en marcha una experiencia docente consistente en utilizar "itinerarios formativos personalizados", en los que se trabajarán contenidos concretos de la asignatura. Con ello se pretende proporcionar al estudiante recursos de aprendizaje personalizados e innovadores que fomenten su participación activa y favorezcan su autocontrol sobre el proceso de aprendizaje. Se confía en que esta actividad contribuya también a mejorar los resultados académicos
11. PROPUESTA DE MEJORA: Revisión de pruebas EBAU
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se retomará la solicitud realizada el curso pasado de solicitar a la Comisión de Calidad de Centro que se coordine una acción conjunta a nivel Universidad para valorar las medidas oportunas para la mejora de las pruebas de la EBAU de matemáticas, física y química

GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA

1. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis del perfil de ingreso de los estudiantes
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
ACCIÓN: Se analizará el perfil de ingreso de los estudiantes, para cuantos la titulación era su primera opción, y por qué no se han matriculado todos los estudiantes preinscritos en primera opción, quedando plazas vacantes.
2. PROPUESTA DE MEJORA: Reducción de la tasa de abandono de las asignaturas
RESPONSABLE: Responsable de titulación
ACCIÓN: Recordar por email a los estudiantes la necesidad de revisar las asignaturas que se recomiendan tener superadas a la hora de que matricularse, para paliar el abandono de las asignaturas por falta de conocimientos previos.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Fomento participación en las encuestas de estudiantes
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
ACCIÓN: Proponer al Área de Calidad posponer los recordatorios de realización de encuestas a fechas en las que hayan finalizado ya los exámenes finales
4. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la información sobre intensificaciones
RESPONSABLE: Responsable Académico
ACCIÓN: Continuar con las acciones encaminadas a clarificar las distintas Intensificaciones
5. PROPUESTA DE MEJORA: Tutorización de alumnos de Bajo Rendimiento
RESPONSABLE: Profesores miembros de la Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Participación de los profesores miembros de la Comisión de Calidad como tutores de los alumnos de bajo rendimiento a propuesta de la responsable de la Comisión Académica, manteniendo la confidencialidad del proceso.
6. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la Información de Programas de Movilidad
RESPONSABLE: Responsable de Relaciones Internacionales
ACCIÓN: Realización de sesiones informativas a estudiantes de primer y segundo curso sobre los Programas de movilidad: destinos, requisitos, condiciones de realización, etc.
7. PROPUESTA DE MEJORA: Posible introducción de nuevo de lenguaje de programación
RESPONSABLE: Responsable académica
ACCIÓN: Trasladar a Comisión Académica el análisis de la propuesta de introducción de Python como herramienta básica en lugar de otros lenguajes.
8. PROPUESTA DE MEJORA: Ampliación de la oferta formativa
RESPONSABLE: Responsable académica
ACCIÓN: Trasladar a Comisión Académica la propuesta de analizar la posibilidad de introducir asignaturas optativas relacionadas con empresas, proyectos, etc.

9. PROPUESTA DE MEJORA: Informar a los estudiantes sobre la forma de canalizar las quejas
RESPONSABLE: Técnico de Organización y Calidad
ACCIÓN: Se informará a los estudiantes de la forma en la que deben canalizar las quejas o incidencias sobre la docencia, indicando los diferentes canales y cuando elegir cada uno de ellos.
10. PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la participación en las encuestas de estudiantes
RESPONSABLE: Delegación ETSIIT, Presidenta de la Comisión de Calidad y Técnico de Organización y Calidad
ACCIÓN: Se propone volver a realizar la presentación entre los alumnos de primer y segundo curso de la utilidad de las encuestas, de cómo se utilizan, dónde se analizan sus resultados y las propuestas tras el análisis
11. PROPUESTA DE MEJORA: Conocer necesidades formativas
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
ACCIÓN: Comunicación con egresados para conocer las necesidades formativas que demanda el mercado laboral
12. PROPUESTA DE MEJORA: Necesidades formativas transversales
RESPONSABLE: Responsable académico
ACCIÓN: Se propone integrar entre los módulos que eligen los estudiantes para conformar la asignatura de Habilidades, Valores y Competencias Transversales, un módulo de Prevención de Riesgos en los laboratorios.

GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA

1. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis del perfil de ingreso de los estudiantes
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
ACCIÓN: Se analizará el perfil de ingreso de los estudiantes, para cuantos la titulación era su primera opción, y por qué no se han matriculado todos los estudiantes preinscritos en primera opción, quedando plazas vacantes
2. PROPUESTA DE MEJORA: Reducción de la tasa de abandono de las asignaturas
RESPONSABLE: Responsable de titulación
ACCIÓN: Recordar por email a los estudiantes la necesidad de revisar las asignaturas que se recomiendan tener superadas a la hora de que matricularse, para paliar el abandono de las asignaturas por falta de conocimientos previos.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Fomento participación en las encuestas de estudiantes
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
ACCIÓN: Proponer al Área de Calidad posponer los recordatorios de realización de encuestas a fechas en las que hayan finalizado ya los exámenes finales
4. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la información sobre intensificaciones
RESPONSABLE: Responsable Académico
ACCIÓN: Continuar con las acciones encaminadas a clarificar las distintas Intensificaciones
5. PROPUESTA DE MEJORA: Tutorización de alumnos de Bajo Rendimiento
RESPONSABLE: Profesores miembros de la Comisión de Calidad

<p>DESCRIPCIÓN: Participación de los profesores miembros de la Comisión de Calidad como tutores de los alumnos de bajo rendimiento a propuesta de la responsable de la Comisión Académica, manteniendo la confidencialidad del proceso.</p>
<p>6. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la Información de Programas de Movilidad</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de Relaciones Internacionales</p>
<p>ACCIÓN: Realización de sesiones informativas a estudiantes de primer y segundo curso sobre los Programas de movilidad: destinos, requisitos, condiciones de realización, etc.</p>
<p>7. PROPUESTA DE MEJORA: Posible introducción de nuevo de lenguaje de programación</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable académica</p>
<p>ACCIÓN: Trasladar a Comisión Académica el análisis de la propuesta de introducción de Python como herramienta básica en lugar de otros lenguajes.</p>
<p>8. PROPUESTA DE MEJORA: Ampliación de la oferta formativa</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable académica</p>
<p>ACCIÓN: Trasladar a Comisión Académica la propuesta de analizar la posibilidad de introducir asignaturas optativas relacionadas con empresas, proyectos, etc.</p>
<p>9. PROPUESTA DE MEJORA: Informar a los estudiantes sobre la forma de canalizar las quejas</p>
<p>RESPONSABLE: Técnico de Organización y Calidad</p>
<p>ACCIÓN: Se informará a los estudiantes de la forma en la que deben canalizar las quejas o incidencias sobre la docencia, indicando los diferentes canales y cuando elegir cada uno de ellos.</p>
<p>10. PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la participación en las encuestas de estudiantes</p>
<p>RESPONSABLE: Delegación ETSIIT, Presidenta de la Comisión de Calidad y Técnico de Organización y Calidad</p>
<p>ACCIÓN: Se propone volver a realizar la presentación entre los alumnos de primer y segundo curso de la utilidad de las encuestas, de cómo se utilizan, dónde se analizan sus resultados y las propuestas tras el análisis</p>
<p>11. PROPUESTA DE MEJORA: Conocer necesidades formativas</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad</p>
<p>ACCIÓN: Comunicación con egresados para conocer las necesidades formativas que demanda el mercado laboral</p>
<p>12. PROPUESTA DE MEJORA: Necesidades formativas transversales</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable académico</p>
<p>ACCIÓN: Se propone integrar entre los módulos que eligen los estudiantes para conformar la asignatura de Habilidades, Valores y Competencias Transversales, un módulo de Prevención de Riesgos en los laboratorios.</p>

GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES

OBJETIVO: Diseminación más amplia del funcionamiento del sistema de calidad.
1. PROPUESTA DE MEJORA: Se acuerda la presentación del informe de calidad de la titulación entre los alumnos de primer y segundo curso
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad, Responsable académico y Técnico de organización y Calidad
OBJETIVO: Mejora satisfacción de estudiantes
2.PROPUESTA DE MEJORA: Dado que uno de los ítems peor valorados en el P6-1 es la orientación, información y asesoramiento acerca de las prácticas y empleo, así como sobre los programas de movilidad, se acuerda la realización de charlas informativas a lo largo del curso
RESPONSABLE: Responsable académico en coordinación con la dirección del Centro, el COIE y el responsable de prácticas y movilidad de la titulación
OBJETIVO: Mejora de la información de la web del Centro
3.PROPUESTA DE MEJORA: Clarificar la información en la web, con una mejor información demandada por los estudiantes, tales como: información sobre programas de movilidad, plazos de trámites, TFG, etc.
RESPONSABLE: Responsable académico
OBJETIVO: Conocer si el descenso en la nota media de corte implica resultados académicos distintos
4.PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de los resultados académicos en el último período de 5 años y observar si existe una correlación con la nota media de acceso de la titulación.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
OBJETIVO: Mejora de las prácticas externas.
6.PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento de las labores desempeñadas por los estudiantes en las prácticas externas, a través de un mayor contacto entre tutor académico y tutor de la entidad colaboradora
RESPONSABLE: Responsable de prácticas externas
OBJETIVO: Mejora de la valoración de la satisfacción con el título
7.PROPUESTA DE MEJORA: mejorar la información que el alumno recibe, ya que las expectativas del alumno (expresadas en las valoraciones recibidas en las encuestas de opinión y satisfacción sobre la titulación) difieren de la empleabilidad de los egresados de esta titulación en el mercado laboral.
RESPONSABLE: Responsable académico
OBJETIVO: Conocer si el descenso en la nota media de corte implica resultados académicos distintos
8. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de los resultados académicos en el último período de 5 años y observar si existe una correlación con la nota media de acceso de la titulación.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
OBJETIVO: Mejora de la tasa de no presentados y tasa de abandono tras el primer año
9.PROPUESTA DE MEJORA: Revisión de cómo se están llevando a cabo las tutorías grupales en primer cursos y el grado de implantación de la evaluación continua. Valoración de otras soluciones para el incremento de la asistencia a clase.
RESPONSABLE: Comisión académica de la titulación

OBJETIVO: Mejora de la internacionalización
10.PROPUUESTA DE MEJORA: Estudio de los destinos que quedan vacantes y valoración de los posibles motivos (Idioma, capacidad económica, etc.)
RESPONSABLE: Responsable de Programas de movilidad
OBJETIVO: Revisión del plan de estudios
11.PROPUUESTA DE MEJORA: Revisión del Plan de Estudios, aprovechando el nuevo RD822/2021, para analizar la posibilidad de incluir una asignatura de Estadística (importante para el Control de Calidad y Procesos de fabricación).
RESPONSABLE: Comisión académica de la titulación

GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA

1. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis tasa de no presentados
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de GIM
DESCRIPCION: Encuesta a todos los alumnos de GIM para obtener las causas del alto índice de no presentados en las asignaturas.
2. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis del absentismo a las sesiones presenciales
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de GIM
DESCRIPCIÓN: Encuesta a todos los alumnos de GIM para obtener las causas de la baja presencialidad a las sesiones presenciales.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Actuaciones en Moodle
RESPONSABLE: Responsables del Aula Virtual
DESCRIPCIÓN: Se han detectado varios problemas para los que se proponen acciones de mejora: <ul style="list-style-type: none"> - Problema detectado: la asignatura en Moodle está disponible para actualización por parte del profesor prácticamente a la hora del comienzo de curso. Propuesta de mejora: tener disponible los cursos de Moodle del año académico siguiente en julio, cuando se cierren las últimas actas del presente curso. - Problema detectado: a lo largo del cuatrimestre algunos estudiantes se dan de baja de la asignatura, pero siguen apareciendo en el Moodle de la misma sin que el profesor pueda borrarlos. Propuesta de mejora: sincronizar las listas con el Campus Virtual, no sólo las nuevas matrículas, sino también las bajas. - Problema detectado: cuando se configura el plugin antiplagio Ouriginal para que muestre el porcentaje y el informe de similaridad al estudiante, esa opción no funciona correctamente y los estudiantes no pueden ver ni el porcentaje ni el informe de similaridad. Propuesta de mejora: que se solucione este problema. - Problema detectado: ausencia de soporte a la configuración personalizada de exámenes en Safe Exam Browser (SEB). Por ejemplo, poder seleccionar aplicaciones o programas

<p>permitidos para su uso durante el examen.</p> <p>Propuesta de mejora: dar soporte a la configuración personalizada de exámenes en SEB.</p>
<p>4. PROPUESTA DE MEJORA: Informar a los alumnos de 1º que el Jefe de Estudios es su tutor</p>
<p>RESPONSABLE: Jefe de Estudios</p>
<p>DESCRIPCIÓN: Enviar un correo a los alumnos de 1º para informarles que pueden dirigirse al Jefe de Estudios en calidad de Tutor para resolver sus dudas.</p>
<p>5. PROPUESTA DE MEJORA: Acciones encaminadas a reducir la tasa de abandono y el alto número de no presentados en las asignaturas del primer curso</p>
<p>RESPONSABLE: Dirección de la ETSIIT</p>
<p>DESCRIPCIÓN: Se ha observado que en los últimos años entre un 20 y un 30% de los alumnos matriculados de nuevo ingreso no se presentan a ninguna asignatura de primero, lo que supone un perjuicio para la calidad de la docencia de este curso en particular. Para ello, es necesario tomar medidas antes de que los alumnos se matriculen. Se propone estudiar la posibilidad de realizar charlas informativas en aquellos institutos y centros de FP de la región que más alumnos aportan al GIM.</p>
<p>6. PROPUESTA DE MEJORA: Acciones encaminadas a reducir la tasa de abandono y el alto número de no presentados en las asignaturas del primer curso</p>
<p>RESPONSABLE: Dirección de la ETSIIT</p>
<p>DESCRIPCIÓN: Se propone estudiar la posibilidad de reducir el número de estudiantes que acceden al GIM.</p>
<p>7. PROPUESTA DE MEJORA: Reducción de la tasa de abandono</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable académico de la titulación</p>
<p>DESCRIPCIÓN: Se propone identificar los estudiantes de primero que tras el primer cuatrimestre pueden estar en riesgo de permanencia, ampliando la que ya se viene haciendo para estudiantes de bajo rendimiento de segundo y tercer año, dotándoles de la posibilidad de que tengan un profesor tutor</p>

13.1.2 ACCIONES DE MEJORA DE MÁSTER

MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

1. PROPUESTA DE MEJORA: Sistematización de acciones de mejora continua
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación
ACCIÓN: Se sintetizará en un documento la planificación anual de las acciones de mejora que por sus características pueden realizarse de manera sistemática todos los años. En este plan anual se hará constar la acción de mejora, el responsable y el calendario de actuación.
2. PROPUESTA DE MEJORA: Cierre de actas
RESPONSABLE: Responsable Académico
ACCIÓN: Se solicitará a los profesores responsables de las asignaturas que cierren las actas en febrero, ya que a pesar de ser actas de convocatoria única y poder cerrarlas en cualquier momento, dado el cambio de calendario académico, no tiene sentido que permanezcan abiertas más tiempo y así se podrán analizar los datos en el primer cuatrimestre.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de las preparación previa irregular
RESPONSABLE: Responsable Académico
ACCIÓN: Se solicitará a los profesores responsables que han indicado en los informes que existe una preparación previa irregular información adicional sobre si dichas desviaciones se deben a la titulación / Universidad de la que provienen o a diferencias entre estudiantes con la misma titulación de acceso.
4. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de las causas de abandono
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Solicitar al negociado de la Escuela el listado de las personas que habiéndose matriculado 2018-19 o 2019-20 no han finalizado, para conocer la situación de esos estudiantes: incorporación al mundo laboral, realización de TFM sin matrícula, etc.
5. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora herramientas de evaluación
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Las lista de alumnos de Moodle no coincide con la del campus Virtual. Esto dificulta la transcripción de notas entre ambas plataformas. Se solicitará la sincronización ambas listas al Servicio de Informática.
6. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora nivel previo de estudiantes
RESPONSABLE: Responsable Académico
DESCRIPCIÓN: Se propondrá a los responsables revisen la necesidad de nivelación y, en su caso, doten de material bibliográfico o propuesta de actividades para que los estudiantes se adecuen al nivel inicial de cada asignatura.
7. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de la desigualdad de remuneraciones de la becas de prácticas entre mujeres y hombres
RESPONSABLE: Responsable de Prácticas Externas y COIE
DESCRIPCIÓN: Se ha comprobado que existe una diferencia entre las becas medias mensuales que perciben las mujeres y hombres del 37%. Se debe realizar un análisis conjunto con el COIE de los motivos (diferencias de remuneración entre prácticas curriculares o extracurriculares, prácticas ofertadas o buscadas por el estudiante, etc.)

8. PROPUESTA DE MEJORA: Reducción del abandono, manteniéndolo por debajo del 15%
RESPONSABLE: Responsable Académico
DESCRIPCIÓN: Inclusión, dentro de la charla informativa al comienzo de curso, de las salidas profesionales a las que da acceso el Máster (recordar que el abandono sin la finalización del Máster por el comienzo de una carrera profesional puede limitar el ascenso futuro y por lo tanto el acceso a tramos salariales más ventajosos y cargos de mayor responsabilidad dentro de la empresa, o no favorecer el cambio a otra empresa en el futuro).
9. PROPUESTA DE MEJORA: mejora de la información
RESPONSABLE: Responsable Académico
DESCRIPCIÓN: Charla informativa del abanico de posibilidades para cumplimentar los créditos optativos del tercer trimestre (asignaturas EUNICE, reconocimiento por títulos propios, asignaturas optativas y prácticas en empresa) cuando se apruebe la adaptación del plan de estudios a 90 ECTS.
10. PROPUESTA DE MEJORA: Incluir propuestas de mejora en asignatura
RESPONSABLE: Presidente de Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Indicación al profesorado responsable de la introducción de las acciones de mejora que ellos mismos proponen en sus asignaturas (revisión de temario en Asignatura de Evaluación Económica de Proyectos para adecuación a las horas impartidas y programación de visitas a instalaciones fabriles y, en la asignatura de Electrónica e Instrumentación, la coordinación de teoría y práctica).
11. PROPUESTA DE MEJORA: Promover movilidad y prácticas externas
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Continuar con la realización de las sesiones informativas a los estudiantes sobre las posibilidades de realizar movilidad, sobre todo con el TFM, así como de las prácticas externas y el Programa de Orientación Profesional.
12. PROPUESTA DE MEJORA: Incremento de la participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Dada la baja participación de los estudiantes, se sugerirá al Área de Calidad la utilización del correo que los estudiantes facilitan a la finalización de sus estudios para el envío de esta encuesta en lugar del correo de la institución, puesto que esta encuesta se realiza con posterioridad a la presentación del TFM y los egresados pueden que ya no lo consulten.

MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

1. PROPUESTA DE MEJORA: Obtención de indicadores académicos cada cuatrimestre
RESPONSABLE: Responsable de la titulación
ACCIÓN: Se solicitará a los responsables de las asignaturas que se realice el cierre de actas de cada cuatrimestre una vez haya finalizado el periodo extraordinario de evaluación de febrero y julio.
2. PROPUESTA DE MEJORA: Explorar posibilidades de cambio horario de docencia en el Máster
RESPONSABLE: Responsable de la titulación
ACCIÓN: Revisar la planificación horaria de las asignaturas para mejorar la satisfacción de los estudiantes y profesorado en ese sentido, evitar solapamientos, fraccionar horas de docencia de una misma asignatura, etc.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Minimizar la heterogeneidad del grupo
RESPONSABLE: Comisión Académica
ACCIÓN: Envío de certificado académico de estudiantes extranjeros a responsables de asignaturas para conocer el nivel de partida de esos estudiantes.
4. PROPUESTA DE MEJORA: Análisis del perfil de profesorado
RESPONSABLE: Responsable de la titulación
ACCIÓN: Identificar las personas que incluyen el colectivo de "asociados" y "otros" en el perfil del profesorado del Máster
5. PROPUESTA DE MEJORA: Atracción de estudiantes de nuevo ingreso
RESPONSABLE: Responsable de la titulación
ACCIÓN: Se procederá a la difusión del máster mediante email entre los estudiantes que presenten el TFM en diciembre y puedan realizar la matrícula en la convocatoria de febrero
6. PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento de estudiantes de nuevo ingreso
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
ACCIÓN: Se llevará un registro desde el curso 2022-23 de los estudiantes de nuevo ingreso todos los años, para conocer su avance en el máster y conocer, en el caso de que se produzca, las causas de abandono.

7. PROPUESTA DE MEJORA: Reunión con estudiantes
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
ACCIÓN: Se realizará una reunión a final de curso con los estudiantes para conocer el desarrollo del curso académico y las acciones de mejora que ellos proponen.
8. PROPUESTA DE MEJORA: Actualización y Mejora de la información en la web del título
RESPONSABLE: Responsable de la Titulación
ACCIÓN: Actualización y mejora de la información disponible en la web en relación a los siguientes ítems disponibles en sendos enlaces: "Díptico del Master", "Empresas colaboradoras", "Líneas de Investigación para TFM" y "Egresados del Master".
9. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la participación del profesorado en la encuesta P3-2
RESPONSABLE: Responsable de la Titulación y Presidente de Comisión de calidad
ACCIÓN: Continuar enviando, tanto desde la Comisión de Calidad como por el Responsable académico, emails recordatorios de la necesidad de la cumplimentación por parte del profesorado que imparte en el Máster de la encuesta del procedimiento P3-2.
9. PROPUESTA DE MEJORA: Conocer la opinión de todo el estudiantado matriculado en cada asignatura
RESPONSABLE: Comisión de calidad
ACCIÓN: Solicitar al Área de Calidad la inclusión de los estudiantes Erasmus, estudiantes de Doctorado y otros estudiantes que se matriculan de las asignaturas como complementos formativos en el procedimiento P3-1 Encuestas de opinión de estudiantes.

MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA

OBJETIVO: Aumentar la participación de los profesores en las encuestas de opinión sobre la docencia (P3.2)
1.PROPUESTA DE MEJORA: Avisar a los profesores para realizar las encuestas de opinión sobre la docencia
RESPONSABLE: Coordinadora del Master
OBJETIVO: Mejora de la internacionalización del título
2.PROPUESTA DE MEJORA: Informar a tutores y estudiantes sobre las nuevas opciones de movilidad internacional en el marco del programa Eunice
RESPONSABLE: Responsable de movilidad
OBJETIVO: Recopilar más información sobre la satisfacción de los tutores de las entidades colaboradoras y académicos

<p>3.PROPUESTA DE MEJORA: Proponer a la Comisión Interuniversitaria incluir en los informes de las entidades colaboradoras (Anexo VII) y de los tutores académicos (Anexo IX) y una pregunta sobre la satisfacción general con el programa de prácticas</p>
<p>RESPONSABLE: Coordinadora del Master</p>
<p>OBJETIVO: Clarificar las estadísticas sobre alumnos de prácticas curriculares que proceden de intercambio</p>
<p>4.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al negociado de la ETSIIT listados completos de alumnos de prácticas que incluyan los alumnos de intercambio</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de prácticas / responsable de movilidad</p>
<p>OBJETIVO: Clarificar qué grupos de alumnos están incluidos en las estadísticas de resultados académicos de la titulación por asignatura</p>
<p>5.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Área de Calidad qué grupos de alumnos están incluidos en las estadísticas de resultados académicos de la titulación por asignatura: si se incluyen o no alumnos de intercambio matriculados en asignaturas puntuales, y alumnos de doctorado que cursen como complementos formativos asignaturas puntuales del Máster</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de movilidad</p>

MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ

<p>1. PROPUESTA DE MEJORA: Sistematización de acciones de mejora continua</p>
<p>RESPONSABLE: Comisión de Calidad de la titulación</p>
<p>ACCIÓN: Se sintetizará en un documento la planificación anual de las acciones de mejora que por sus características pueden realizarse de manera sistemática todos los años. En este plan anual se hará constar la acción de mejora, el responsable y el calendario de actuación.</p>
<p>2. PROPUESTA DE MEJORA: Coordinación entre cuatrimestres</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de titulación</p>
<p>ACCIÓN: Análisis de asignaturas que precisen de coordinación con otras asignaturas de cuatrimestre distinto en cuanto a conocimientos o competencias a adquirir, y establecimiento de reuniones de coordinación entre ellas.</p>
<p>3. PROPUESTA DE MEJORA: Nivelación de conocimientos</p>
<p>RESPONSABLE: Responsable de titulación</p>
<p>ACCIÓN: Se enviará correo a los profesores responsables de las asignaturas con la recomendación de poner a disposición de los alumnos en la plataforma de Moodle, material que permita su nivelación o refuerzo de conceptos, dada la heterogeneidad del perfil de ingreso de los estudiantes (videos, bibliografía, material didáctico, etc.)</p>

4. PROPUESTA DE MEJORA: Conocer situación laboral de egresados
RESPONSABLE: Responsable de titulación
ACCIÓN: Se enviará correo a los egresados para conocer su situación laboral, utilizando la dirección de correo alternativa que indican cuando presentan el TFM
5. PROPUESTA DE MEJORA: Actualización del video promocional del Máster
RESPONSABLE: Responsable de titulación
ACCIÓN: Se actualizará el video promocional publicado en la web del Centro, con la intervención, a ser posible, de egresados de distintas promociones. Con ello se pretende una mejor difusión de las salidas profesionales del Máster, que pueda atraer a nuevo estudiantes.
6. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la difusión
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
ACCIÓN: Se solicitará a la Comisión de Calidad de Centro que se analice las distintas posibilidades para hacer acciones de difusión de los Másteres de la Escuela de forma coordinada entre estudiantes de último curso.
7. PROPUESTA DE MEJORA: Estudio de la posibilidad de modificación del plan de estudios
RESPONSABLE: Comisión académica
ACCIÓN: Se realizará un estudio para analizar la posibilidad de modificar la lengua de impartición del Máster en inglés, de manera que sea un producto más atractivo para, tanto los estudiantes nacionales, como para los internacionales que puedan estar interesados.
8. PROPUESTA DE MEJORA: Internacionalización del máster
RESPONSABLE: Responsable académico
ACCIÓN: Se solicitará a todos los responsables de las asignaturas del Máster que confeccionen su guía docente en inglés, que será validada al tiempo que la guía docente en español. Ambas guías deben de estar disponibles antes de la realización de la matrícula
9. PROPUESTA DE MEJORA: Actualización de la web
RESPONSABLE: Responsable académico
ACCIÓN: Se realizará una revisión completa de la web del título, para su actualización y mejora de la información.
10 PROPUESTA DE MEJORA: Revisión de competencias.
RESPONSABLE: Responsable académico
ACCIÓN: revisión de las guías docentes de tal manera que las competencias asignadas a las diferentes asignaturas de la memoria verificada puedan corresponderse con las de las guías docentes.

MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN

1. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la calidad docente
RESPONSABLE: Presidente Comisión de Calidad
ACCIÓN: Solicitud de informe a los responsables de asignaturas y/o unidades docentes con valoraciones desfavorables sobre el desarrollo de las asignaturas, principales dificultades y propuestas de mejora.

2. PROPUESTA DE MEJORA: Promoción del máster
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
ACCIÓN: Elaboración de un video promocional, donde egresados y estudiantes cuenten su experiencia. Este video se publicará en la web del Centro.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Sesión informativa de prácticas externas
RESPONSABLE: Responsable de la titulación junto al COIE
ACCIÓN: Se realizará una sesión formativa junto con personal del COIE, asesorando a los estudiantes en la búsqueda de prácticas, requisitos, etc.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Continuar con la acción de difusión del Máster
RESPONSABLE: Responsable de la Titulación y Presidente de la Comisión de Calidad
ACCIÓN: Mesa abierta con egresados del Máster, estudiantes de segundo curso y empleadores, a través de Teams, en el mes de febrero
4. PROPUESTA DE MEJORA: Difusión del sistema SGIC
RESPONSABLE: Responsable de la Titulación y Presidente de la Comisión de Calidad
ACCIÓN: Se acudirá al aula para dar exponer brevemente el Sistema de garantía interno de calidad a los estudiantes y su aportación como estudiantes. Así mismo, se enviará un correo al profesorado incluyendo este informe, para dar difusión al sistema de garantía interno de Calidad

13.2 PROPUESTAS DE MEJORA DE CENTRO

OBJETIVO: Manual del SGIC
1.PROPUESTA DE MEJORA: Modificación del Manual SGIC del Centro para evitar redundancias en los procedimientos y para adecuar las funciones a la nueva estructura de la Dirección del Centro
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
OBJETIVO: Revisión de la Política de Calidad del centro
2.PROPUESTA DE MEJORA: Revisión y definición de los objetivos de calidad tras el cambio en la Dirección del Centro
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
OBJETIVO: Identificar la tasa de abandono de alumnos de la Escuela
3.PROPUESTA DE MEJORA: Analizar si la tasa de abandono, registrada en estadísticas por titulaciones, responde a movimientos entre titulaciones de la misma Escuela, por la existencia del mismo modulo básico, común a la rama.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
OBJETIVO: Sistematización de acciones de mejora continua
4.PROPUESTA DE MEJORA: Se sintetizará en un documento la planificación anual de las acciones de mejora que por sus características pueden realizarse de manera sistemática todos los años. En este plan anual se hará constar la acción de mejora, el responsable y el calendario de actuación.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro

OBJETIVO: Aumento de la participación de los egresados en el SGIC
5. PROPUESTA DE MEJORA: Mejora de la relación con los egresados: Se potenciará la relación a través de LinkedIn con los egresados, compartiendo información que pudiera ser de su interés.
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
OBJETIVO: Uniformizar la información Oferta formativa de máster
6 PROPUESTA DE MEJORA: Organización de sesiones informativas conjuntas de la oferta de Másteres de la Escuela para los estudiantes de Grado.
RESPONSABLE: Equipo de Dirección
OBJETIVO: Incremento de la asistencia a las clases en Aula
7 PROPUESTA DE MEJORA: Promover la evaluación continua en las asignaturas, incluyendo tácticas de aprendizaje que conlleven la asistencia del alumno a clase mediante entregables, presentaciones, pruebas y otras actividades que tengan un peso en la evaluación de la asignatura reflejado en las Guías Académicas. Se realizará el envío de un mail con esta acción de mejora a los profesores de la titulación antes de validación de Guías Académicas del curso 2023-2024.
RESPONSABLE: Equipo de Dirección
OBJETIVO: Unificación de calendarios académicos de Grado y Máster
8 PROPUESTA DE MEJORA: Unificar los calendarios académicos de Grado y Máster para evitar la oscilación del número de estudiantes matriculados en las asignaturas de complementos formativos de Máster.
RESPONSABLE: Equipo de Dirección
OBJETIVO: Revisión de pruebas EBAU
9 PROPUESTA DE MEJORA: Se solicitará al órgano competente que valore la toma de las medidas necesarias para la mejora de las pruebas de la EBAU de matemáticas, física y química
RESPONSABLE: Equipo de Dirección
OBJETIVO: Incremento de estudiantes matriculados en primera opción
10 PROPUESTA DE MEJORA: Realización de sesiones informativas en Institutos y Centros de formación profesional, presentando los Grados y el beneficio de cursar algunas asignaturas de bachillerato para mejorar su rendimiento académico futuro.
RESPONSABLE: Equipo de Dirección
OBJETIVO: Mejora del rendimiento académico
11 PROPUESTA DE MEJORA: Asignación a todos los estudiantes de nuevo ingreso de un profesor orientador. Establecimiento de un listado de profesorado voluntario para proceder a la asignación.
RESPONSABLE: Equipo de Dirección.
OBJETIVO: Mejora del rendimiento académico
12.PROPUESTA DE MEJORA: Hacer hincapié en el uso efectivo de las tutorías presenciales, de su uso como tácticas de aprendizaje para mejorar el rendimiento académico. Se enviará un correo desde la Dirección del centro a todo el profesorado
RESPONSABLE: Director de la Escuela

ANEXO I. Informes Finales de Titulaciones de las ETSIIT

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros industriales y de Telecomunicación (ETSIIT) recopila los **Informes Finales del SGIC del curso 2021-2022** de los títulos oficiales de Grado y Máster impartidos en el Centro, aprobados en noviembre-diciembre de **2022** en sus respectivas Comisiones de Calidad del Título.

Se adjunta enlace directo al informe publicado en la web, dentro de cada apartado del título:

- [GRADO EN INGENIERÍA DE TECNOLOGÍAS DE TELECOMUNICACIÓN](#). Aprob. 14 de diciembre de 2022.
- [GRADO EN INGENIERÍA ELÉCTRICA](#) Aprob. 12 de diciembre de 2022.
- [GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA](#) Aprob. 12 de diciembre de 2022.
- [GRADO EN INGENIERÍA EN TECNOLOGÍAS INDUSTRIALES](#) Aprob. 15 de diciembre de [2021](#)
- [GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA](#) Aprob. 13 de diciembre de 2022.
- [GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA](#) Aprob. 9 de diciembre de 2022.
- [MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL](#) Aprob. 9 de diciembre de 2022.
- [MÁSTER EN INGENIERÍA QUÍMICA](#) Aprob. 7 de diciembre de 2022.
- [MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL](#) Aprob. 28 de noviembre de 2022.
- [MÁSTER EN CIENCIA E INGENIERÍA DE LA LUZ](#) Aprob. 30 de noviembre de 2022.
- [MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN](#) Aprob. 5 de diciembre de 2022.

La Comisión de Calidad del Centro, en su reunión de fecha 12 de enero de 2023, aprueba el presente informe por el que se supervisan los mencionados informes y traslada a la Junta de Centro de la ETSIIT las **acciones de mejora** para el curso 2022-2023 para su aprobación, en su caso.