

2020-
2021

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL MÁSTER
UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA DE
TELECOMUNICACIÓN
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2020– 2021



Contenido

1.	INTRODUCCIÓN	2
2.	RESPONSABLES DEL SGIC	2
3.	ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO	3
4.	INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS	5
5.	CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	8
6	SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN	15
7.	PRÁCTICAS CURRICULARES EXTERNAS	17
8.	MOVILIDAD	18
9.	INSERCIÓN LABORAL	18
10	RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	21
11.	MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS	22
12	SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN	22
13	PLAN DE MEJORA	25

INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2020– 2021

El RD 1393/2007 establece la necesidad de que los títulos oficiales tengan definido un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC), siendo el órgano responsable del SGIC la Comisión de Calidad del Título en la Universidad de Cantabria (CCMIT- UC); una de sus funciones es redactar el informe global anual. Esta comisión, a la vista de los resultados de las evaluaciones de las actividades docentes desarrolladas en la titulación, ha elaborado el siguiente informe final del curso académico 2020–2021 en la titulación de Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación.

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de las asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2020 – 2021, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de elaborar este informe de calidad. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria en la titulación y analiza la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora

continua. A continuación, en la Tabla 1, se muestra la composición de la Comisión de Calidad de este título.

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Profesor Senior (Presidente)	Ramón Agüero Calvo
Coordinador	Tomas Fernández Ibáñez
Responsable Prácticas Externas / Programas de Movilidad	M ^a Angeles Quintela Incera
Profesores	Luis Sánchez González / Oscar Fernández Fernández
Estudiante	Cristina Aurora Hervella Baturone
Egresado	Álvaro Guitián Herrera
PAS ETSIIT	Belén Sáez Díaz
Técnico de Organización y Calidad	Noelia Ruiz González (Secretaria)

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

En las Tablas 2 y 3 se muestra la oferta y demanda del título. Estos datos se refieren únicamente a los alumnos matriculados en la Universidad de Cantabria.

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	60	26	20	17	43%	33%	28%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	420	236	219	213	47%	49%	51%
PROMEDIO RAMA DE CONOCIMIENTO	32	16	18	16	47%	49%	51%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	1136	661	666	694	48%	57%	57%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2020 – 2021.

	MIT 2019-20	MI 2020-21	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	22	18	294	1415
Estudiantes nuevo ingreso	20	17	213	694
% Mujeres	15%	35%	25%	47%
% Hombres	85%	65%	75%	53%
Total de estudiantes matriculados	49	48	497	1160

El número de alumnos de nuevo ingreso ha descendido este último año, siguiendo la tendencia de los últimos años, al igual que el número de preinscripciones recibidas en primera opción. El cupo de entrada de este Máster se fija en función de los recursos disponibles, capaces de admitir a una cohorte de entrada igual a la de Grado, dado la continuidad que el Máster en Ingeniería de Telecomunicación ofrece a los alumnos del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación. Este curso 2020-2021, el 33% de los egresados en el curso 2019-2020 en el Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación de la Universidad de Cantabria decidió continuar sus estudios en este Máster, un 9% menos que el curso pasado.

De los alumnos de nuevo ingreso, 4 se matricularon en julio, siendo su primera opción. El resto se matriculó en septiembre, debido a que muchos estudiantes aprovechan el verano para finalizar el Trabajo fin de Grado y presentarlo por tanto justo antes del período de matrícula de septiembre.

El número de matriculados totales se mantiene estable respecto al curso previo, todos ellos con el mismo perfil de ingreso, egresados del Grado en Ingeniería de Tecnologías de Telecomunicación de la Universidad de Cantabria.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Los estudiantes del Máster en Ingeniería de Telecomunicación, un total de 48, tienen una oferta de 128 créditos, entre asignaturas obligatorias (6) y optativas (17). En el curso 2020-2021 se han matriculado de un total de 2.426 créditos, lo que hace una media de matrícula por estudiantes de 51 créditos, superior a los créditos medios por estudiante en la rama en Ingeniería y Arquitectura. De los créditos matriculados, el 98% es primera matrícula y el 2% restante de segunda matrícula.

La tabla 4 muestra los principales indicadores de la titulación para los cursos 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021, objeto de análisis en este informe.

Tabla 4.1 Evolución de los principales indicadores de la Titulación.*

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	55	52	52	95,53	97,34	96,68	98,98	99,3	98,93
Ingeniería y Arquitectura	39	40	38	87,23	89,73	86,68	96,6	97,59	97,22
Universidad de Cantabria	46	48	43	90,62	92,39	90,37	98,24	98,67	98,52

Tabla 4.2 Evolución de los principales indicadores de la Titulación.*

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	16-17	17-18	18-19
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	96,52	98,02	97,72	98,71	98,05	98,47	5,26	0	5,88
Ingeniería y Arquitectura	90,31	91,95	89,16	93,62	92,46	93,72	8,4	13,62	20,66
Universidad de Cantabria	92,24	93,64	91,73	95,19	94,64	95,81	7,66	9,75	15,58

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en el título T, en la universidad U, que sin haberse graduado en ese título no se han matriculado en él ni en X+1 ni en X+2.

Los resultados académicos expresados como tasas de rendimiento, éxito y evaluación superan en todos los casos el 87% fijado como objetivo en la Memoria Verifica, lo que indica que los alumnos siguen las asignaturas, presentándose a evaluación y aprobando, confirmándose con los comentarios recibidos de las encuestas de los alumnos, en la que destacan la exigencia de una dedicación continua tanto en las clases en aula como en el trabajo autónomo que llevan a cabo para superar el nivel exigido. La tasa de eficiencia se sitúa en el 98%, muy por encima del valor objetivo indicado en la Memoria de Verificación fijado en el 74%.

La tasa de abandono es baja, situándose muy por debajo del valor objetivo de 40% fijado en la Memoria Verifica.

En la tabla 5 se presenta los resultados académicos por asignaturas del Máster en Ingeniería de Telecomunicación del curso 2020-2021.

Tabla 5. Resultados académicos 2020-2021

PRIMER CURSO							
DESCRIPCIÓN CURSO	MATRICULADOS	%APROBADOS	%NOTABLES	%SOBRESALIENTES	%MATRICULAS DE HONOR	SUSPENSO %S	%NO PRESENTADOS
(M1587) Tecnologías de Acceso y Redes de Transporte	11	45,45	54,55	0	0	0	0
(M1588) Redes y Servicios Telemáticos	11	36,36	45,45	9,09	0	9,09	0
(M1589) Procesado de Señal y Comunicaciones	11	27,27	36,36	18,18	9,09	9,09	0
(M1590) Circuitos de Radiofrecuencia	15	13,33	60	20	6,67	0	0
(M1591) Ampliación de Sistemas Electrónicos	16	56,25	25	0	0	12,5	6,25
(M1592) Transmisión y Propagación	10	0	60	30	10	0	0
(M1595) Diseño y Verificación de Circuitos Integrados	17	0	88,24	11,76	0	0	0
(M1596) Instrumentación Electrónica	19	21,05	68,42	5,26	5,26	0	0
(M1597) Dispositivos Pasivos de Microondas	21	4,76	28,57	57,14	9,52	0	0
(M1601) Antenas	18	61,11	33,33	5,56	0	0	0
(M1602) Sistemas y Servicios de Transmisión por Radio	18	33,33	55,56	5,56	0	0	5,56
(M1607) Teoría de la Información y Codificación de Canal	17	64,71	23,53	5,88	5,88	0	0
(M1608) Arquitecturas de Red para Integración de Servicios	19	73,68	21,05	0	0	5,26	0
(M1610) Diseño y Operación de Redes Telemáticas	17	35,29	58,82	0	0	5,88	0

CURSO SEGUNDO							
DESCRIPCIÓN CURSO	MATRICULADOS	%APROBADOS	NOTABLES	SOBRESALIENTES	MATRICULAS DE HONOR	SUSPENSO S	NO PRESENTADOS
(M1593) Sistemas Electrónicos Embebidos	23	26,09	65,22	4,35	4,35	0	0
(M1594) Circuitos Activos de Microondas	23	17,39	78,26	0	4,35	0	0
(M1598) Sistemas de Telecomunicaciones	22	9,09	77,27	13,64	0	0	0
(M1599) Técnicas Avanzadas de Comunicaciones	23	21,74	52,17	21,74	4,35	0	0
(M1600) Fotónica Avanzada para Comunicaciones	22	4,55	90,91	4,55	0	0	0
(M1603) Sistemas Interdisciplinarios de Telecomunicación	19	21,05	36,84	36,84	5,26	0	0
(M1604) Infraestructuras de Telecomunicaciones	19	0	78,95	15,79	5,26	0	0
(M1609) Protocolos y Servicios para Redes de Nueva Generación	25	64	32	4	0	0	0

Los resultados son satisfactorios. En primer curso ha habido de media un 35% de aprobados, un 46% de notables, un 12% de sobresalientes y un 3% de matrículas de honor. Apenas se observa un 3% de suspensos y un 1% de no presentados.

En segundo curso los resultados son algo mejores con una media de 21% de aprobados, un 64% de notables, un 12% de sobresalientes y un 3% de matrículas de honor.

En los Trabajos Fin de Máster se ha obtenido un 44% de matrículas de honor, un 40% de sobresalientes y un 8% de notables. Ha habido un 8% de no presentados.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

En cuanto al profesorado de la UC que ha impartido docencia en el Máster en el curso 2020-2021 se muestra en la tabla 6 su categoría y experiencia investigadora.

Tabla 6. Perfil del profesorado de la Universidad de Cantabria en la titulación durante el curso académico 2020 – 2021.*

	17-18	18-19	19-20	20-21
CATEGORÍA PROFESORADO	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	11	9	9	10
Titulares y Contratados Doctores	35	31	31	32
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	4	6	4	5
Asociados	1	0	0	0
Otros	11	4	2	3
Total	62	50	46	50
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	21	15	10	10
1	7	6	6	7
2	12	7	11	5
3	10	6	9	8
4	10	9	9	11
5	2	7	1	5
6				4

	17-18	18-19	19-20	20-21
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%	%
Menos de 5 años	11,29%	4,00%	2,17%	4%
Entre 5 y 15 años	14,52%	16,00%	10,87%	10%
Más de 15 años	74,19%	80,00%	86,96%	86%

*Datos consolidados a 30/09/2021

Como se aprecia en la tabla 6, el profesorado de la Universidad de Cantabria que imparte en la titulación tiene la cualificación, tanto docente como investigadora, requerida para la titulación, como queda reflejado en los valores de la experiencia docente y de los sexenios de investigación reconocidos al profesorado permanente o indefinido. Así mismo se observa que aproximadamente el 84% del profesorado tiene vinculación permanente con la Universidad, un 10% más que el curso pasado, atesorando en su conjunto una extensa experiencia en labores docentes. El 86% del profesorado tiene más de 15 años de experiencia docente, y entre todos ellos tienen reconocidos un total de 134 tramos docentes.

Las tablas 7.1, 7.2, 7.3, 8.1 y 8.2 son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título.

Tabla 7.1 Evolución del porcentaje de las asignaturas impartidas en la UC evaluadas.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	100,0%	95,7%	100,0%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	73,7%	66,0%	73,2%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	79,0%	72,6%	80,0%

Tabla 7.2. Evolución de la valoración de las asignaturas impartidas en la UC de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable			Favorable			Muy favorable		
	X ≤ 2,5			2,5 < X ≤ 3,5			3,5 < X		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	26,09%	4,55%	4,35%	26,09%	27,27%	21,74%	47,83%	68,18%	73,91%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	8,94%	8,21%	8,23%	12,85%	18,66%	17,72%	78,21%	73,13%	74,05%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	5,10%	4,68%	6,26%	17,14%	11,71%	15,24%	77,76%	83,61%	78,50%

Tabla 7.3. Evolución de la valoración de las unidades docentes* de la UC de la titulación.

AGREGACIÓN	Unidades docentes con media X								
	Desfavorable			Favorable			Muy favorable		
	X ≤ 2,5			2,5 < X ≤ 3,5			3,5 < X		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INGENIERÍA DE TELECOMUNICACIÓN	13,89%	5,71%	5,71%	25,00%	17,14%	14,29%	61,11%	77,14%	80,00%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	6,75%	6,11%	4,35%	12,70%	23,33%	18,36%	80,56%	70,56%	77,29%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	4,46%	4,09%	5,08%	10,55%	13,18%	10,98%	84,99%	82,73%	83,94%

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor en este curso 2017-2018. En los anteriores cursos académicos el porcentaje corresponde al profesorado en su conjunto en cada asignatura.

En el curso 2020-2021 los estudiantes del máster han realizado la encuesta de la totalidad de las asignaturas. Se muestra una evolución muy positiva de la valoración de las asignaturas impartidas en la UC, con un 74% de las asignaturas con puntuaciones por encima del 3,5 en una escala de 0 a 5, con una participación media en el total de asignaturas evaluadas de un 34%.

La valoración del profesorado se mantiene estable, con un 80% de las unidades docentes en el tramo superior, con valoraciones por encima del 3,5 en escala de 0 a 5.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas impartidas

ÍTEMS	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)	100%	100%	96%	100%	73%	80%
Participación (%)	36,28%	55%	29,85%	33,66%	36,72%	38,85%
1 Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	2,90	3,19	3,68	3,68	3,64	3,88
2 La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	2,76	3,14	3,73	3,82	3,54	3,78
3 El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,04	3,29	3,83	3,76	3,64	3,94
4 El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,18	3,29	4,00	3,94	3,81	3,98
5 No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,58	3,29	4,15	4,47	4,12	4,11
6 El sistema de evaluación es adecuado.	3,15	3,39	3,74	3,76	3,65	3,91
7 La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria	3,01	3,23	3,78	3,75	3,65	3,88
MEDIA	3,09	3,26	3,84	3,88	3,72	3,93

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado

ÍTEMS	2017-2018	2018-2019	2019-2020	2020-2021	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)	100%	100%	95%	95%	69%	75%
1 El profesor explica con claridad.	3,03	3,47	3,85	3,86	3,84	4,02
2 El profesor evalúa adecuadamente.	3,54	3,62	3,95	4,12	4,00	4,13
3 El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,62	3,79	4,37	4,32	4,16	4,28
4 El profesor cumple con el horario de clase.	3,80	3,61	4,23	4,20	4,44	4,52
5 La asistencia a clase es de utilidad.	3,06	3,32	3,84	3,79	3,84	3,92
6 El profesor puede considerarse un buen docente.	3,23	3,52	3,94	3,93	3,91	4,09
MEDIA	3,38	3,56	4,03	4,04	4,03	4,16

Escala 0 a 5 puntos

El resultado de las encuestas a estudiantes es positivo, con una media de 3,88 de valoración global de las asignaturas, continuando con la tendencia alcista de los últimos 4 años. Individualmente tan solo una de las 23 asignaturas evaluadas en el Máster ha tenido valoración inferior a 2,5. En cuanto a la valoración de las unidades docentes se ha obtenido una media global muy satisfactoria (4,04), manteniendo la mejora alcanzada el curso pasado. De forma individual tan solo hay 2 unidades docentes de 35 evaluadas con valoraciones por debajo del 2,5.

La tabla 9 expone los resultados del informe que realiza el profesorado, que con una participación del 84,6%, recoge la opinión de este colectivo sobre la calidad de la docencia impartida en la titulación. Este año la participación de los profesores ha mejorado considerablemente, aumentando en un 21%.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA	2017-18	2018-19	2019-20	2020-21	Ingeniería y Arquitectura	Universi d de Cantabria
PLANIFICACIÓN	4,39	4,27	4,47	4,39	4,57	4,62
DESARROLLO	4,14	4,20	4,25	4,30	4,51	4,55
RESULTADOS	4,39	4,43	4,31	4,30	4,50	4,56
INNOVACIÓN Y MEJORA	4,17	4,17	4,13	4,28	4,36	4,48

Escala 0 a 5 puntos

El profesorado se muestra muy satisfecho sobre la docencia en sus asignaturas, como aparece en la anterior tabla y destaca estos aspectos en sus comentarios:

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "planificación":

Se ha trabajado en la coordinación de contenidos entre asignaturas de la titulación para optimizar el tiempo disponible y de esta manera lograr la consecución coordinada de los objetivos y competencias definidas para la titulación.

Como en años anteriores, existe una gran diversidad de conocimientos y competencias entre los alumnos. Aunque existen asignaturas en la que los alumnos de las diferentes menciones adquieren parte de los conocimientos que carecen, el grado de profundidad, la velocidad, etc. hacen que no los asienten como se desea. Los profesores están trabajando coordinadamente para tratar de subsanarlo.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "Desarrollo":

El retraso del inicio de curso no ha tenido efectos negativos y la docencia se ha desarrollado según la planificación realizada. Durante el mes de octubre algunos alumnos han faltado a clase con cierta frecuencia debido a que están acabando el proyecto de fin de grado y están matriculados de forma provisional, sin embargo, estas ausencias se han visto reducidas respecto a años anteriores debido a que desde la Dirección y la Comisión de Calidad del Máster se ha sugerido a los directores de proyectos que éstos finalicen primero. Habría que

tener en cuenta, además, que a partir del curso actual (2021-2022), se ha modificado el calendario académico, en lo que se refiere a la defensa del Trabajo Fin de Grado. En este sentido, se puede decir que esta situación se ha solucionado de manera definitiva, ya que las clases del Máster comienzan cuando todos los estudiantes del grado han concluido ya sus estudios.

La asistencia a las clases magistrales y la participación en las actividades propuestas en el aula pueden clasificarse como alta y satisfactoria, respectivamente. Sin embargo, los alumnos hacen un uso muy bajo de los sistemas de atención previstos.

Cabe destacar la herramienta Teams, que ha permitido llevar a cabo las prácticas de laboratorio (centradas en diferentes desarrollos de software) manteniendo el trabajo en grupo de forma análoga al formato presencial en el laboratorio docente.

Debido a la especial situación de la pandemia del COVID-19 este año se han suspendido visitas a instalaciones e infraestructuras, pero se les ha proporcionado a los alumnos la documentación que se proporcionaba en las visitas realizadas en años anteriores.

Se encuentran déficits en cuanto a la preparación y competencia de la mayor parte de los alumnos en relación con el desarrollo software y de programación software, así como en relación con el uso avanzado de sistemas Linux. Se propone potenciar la preparación de los alumnos en cuanto a las habilidades de programación software. No se trata tanto de conocer todos los lenguajes de programación existentes sino de adquirir los usos y buenas prácticas comunes al desarrollo software y al conocimiento de las bases de un sistema operativo abierto y su manejo, así como de los conceptos fundamentales de la arquitectura de computadores.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "Resultados":

La asistencia regular a las clases, combinada con sistemas de evaluación adecuados, ha permitido que la mayor parte de los estudiantes superen las asignaturas, demostrando una buena adquisición de las competencias declaradas en las Guías Docentes y consiguiendo los objetivos de aprendizaje fijados.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "Innovación y mejora":

Se plantean en algunas asignaturas desarrollar pruebas de seguimiento periódicas y la realización de más sesiones prácticas de laboratorio.

Informe del responsable académico

El responsable de la titulación participa en la evaluación de la docencia durante el curso académico a través de un informe cualitativo, en el que destaca los puntos fuertes y las posibles incidencias detectadas.

El responsable indica que durante el curso académico 20/21 la planificación de la docencia se ha desarrollado conforme a lo inicialmente previsto.

Dada la situación Sanitaria, los profesores han colaborado, de forma continua con la Dirección del Centro. Así se pudo poner en marcha un modelo de docencia mixta en las asignaturas sin observar problemas o incidencias. La coordinación se ha llevado a cabo desde la Comisión Académica de la Titulación. Se propone en el apartado de planificación el desarrollo de una rubrica que permita al profesorado y estudiantes conocer a priori lo los aspectos evaluables en el Trabajo de Fin de Máster.

En cuanto al desarrollo, teniendo en cuenta el escenario en el que se ha desarrollado la docencia durante el curso académico, es de destacar que no ha habido ninguna incidencia ni problema reseñable. Tanto de forma 100% presencial como mixta, la docencia se ha impartido por parte del profesorado de forma muy adecuada y ha sido seguida por los/las estudiantes también de forma muy satisfactoria.

Se propone recomendar que no se supere un máximo de dos profesores en las asignaturas, ya que este punto es especialmente tenido en cuenta y valorado por los estudiantes.

El responsable del título destaca que los resultados han sido, en general, muy buenos, teniendo en cuenta el cambio en el calendario académico. Se han podido evaluar las clases prácticas de laboratorio/ordenador con las limitaciones que la adaptación a la docencia COVID introducían. No se han observado quejas de los estudiantes.

Como en la mayoría de los planes de estudio, se ha hecho un esfuerzo de innovación, al adaptar tanto las metodologías docentes como de evaluación a la situación de docencia mixta por el COVID-19, por ello propone continuar incentivando el uso de plataformas virtuales para la docencia de las clases prácticas (Laboratorio/Ordenador)

6 SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

La tabla 10 es un resumen de las diferentes encuestas realizadas a los distintos grupos de interés sobre su satisfacción con el programa formativo.

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	MIT			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
Participación estudiantes	57%	47%	48%	37%	46%	46%	36%	41%	41%
Participación PDI	51%	64%	64%	53%	61%	61%	57%	62%	62%
Participación egresados	33%	71%	33%	63%	56%	46%	56%	58%	49%
Participación PAS	50%	15%	15%	-	-	0%	-	34%	34%
Satisfacción global de los estudiantes con el título ¹	3,38	3,67	3,50	3,56	3,88	3,52	3,41	3,72	3,45
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado ²	3,52	3,52	3,93	4,07	4,07	3,91	4,15	4,15	4,09
Satisfacción de los estudiantes con los recursos ³	3,75	3,89	4,00	3,82	4,06	3,98	3,89	4,09	3,92
Satisfacción de los estudiantes con el TFG ⁴	4,38	4,78	4,30	4,10	4,18	4,00	3,75	4,03	3,62
Satisfacción del profesorado con el título (bienal) ⁵	3,27	3,76	3,76	3,90	4,06	4,06	3,96	4,18	4,18
Satisfacción del profesorado con recursos (bienal) ⁶	3,67	3,73	3,73	3,88	4,16	4,16	3,99	3,96	3,96
Satisfacción de los egresados con el título ⁷	3,00	3,15	3,25	3,61	3,64	3,54	3,37	3,46	3,37
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal) ⁸	4,37	4,20	4,20	-	-	3,54	-	4,29	4,29

Escala 0 a 5 puntos

¹ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 31

² Dato obtenido de encuesta de opinión de estudiantes sobre profesorado. Ítem 6

³ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 23

⁴ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 28

⁵ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del profesorado. Ítem 34

⁶ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del profesorado. Ítem 24

⁷ Dato obtenido de encuesta de inserción laboral al año finalización. Ítem 2

⁸ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del PAS. Ítem 15

La encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa formativo se ha realizado en formato electrónico entre los alumnos que han defendido su TFM en el curso académico 2020-2021. Se ha obtenido una participación aceptable, un 48%, en línea con los últimos años. Entre los ítems peor valorados se encuentran los habituales, de Oferta de asignaturas optativas y distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.

Desde hace años, se les viene explicando a los estudiantes que el Máster es un máster profesional, y que, para ello, se han de adquirir las competencias y conocimientos en las materias definidas por la Orden Ministerial, lo que hace que pasen de un Grado en el que se especializan, a un Máster generalista, donde es necesario que adquieran las competencias que no han adquirido previamente para el ejercicio de la profesión. Eso penaliza la posibilidad de elección de asignaturas.

Entre los ítems mejor valorados por los estudiantes son la atención recibida por el personal de administración y servicios del Centro, los fondos bibliográficos y bases de datos a su disposición, y la labor desarrollada por su tutor de TFM.

La encuesta de satisfacción del profesorado se realiza de forma bienal, siendo el curso pasado cuando se realizó y siendo los datos que aparecen en la tabla los obtenidos en la encuesta realizada por tanto en el curso 2019-20. La participación en la encuesta de satisfacción del profesorado ha experimentado un ligero crecimiento respecto a la encuesta realizada en el curso 2017-18, pasando de un 51% a un 64% y la valoración positiva (3,73 sobre 5, mientras que en la encuesta del curso 2017/18 fue de 3,67). Los ítems peor valorados de la encuesta son los correspondientes a recursos humanos, como las dificultades para la incorporación de nuevos investigadores y las pocas oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria. En cuanto al proceso de enseñanza aprendizaje el PDI valora negativamente los conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia, debido de nuevo, al acceso desde las diferentes menciones del Grado. Entre los aspectos positivos destacan la atención prestada por el PAS de la Escuela, el aula virtual proporcionada por la Universidad de Cantabria y los fondos bibliográficos disponibles.

La encuesta al personal de administración y servicios también se realiza de forma bienal, coincidiendo con la encuesta realizada al profesorado. El personal de administración y servicios apenas ha participado este curso académico, obteniendo un 15% de participación, en comparación con el 50% obtenido hace un par de años. Si bien la satisfacción se mantiene al mismo nivel, superior a 4 sobre 5 (4,20) y los ítems con peor valoración serían tanto la utilidad de los cursos ofrecidos a este colectivo y su aplicación al desempeño del trabajo y el conocimiento de las funciones desempeñadas en su trabajo por los usuarios (profesores y estudiantes), que obtuvo la peor valoración con un 2,80.

7. PRÁCTICAS CURRICULARES EXTERNAS

En el Máster Universitario en Ingeniería de Telecomunicación no está contemplada la realización de prácticas externas curriculares, pero sí que se constata interés por los alumnos en iniciarse en su actividad profesional por lo que se les ha facilitado el desarrollo de prácticas extracurriculares, cuya acreditación consta en el expediente académico.

Tabla 11. Participación de los estudiantes del Máster en Ingeniería de Telecomunicación en el programa de prácticas externas

INDICADORES DE PARTICIPACIÓN EN EL PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS	2019-20	2020-21
1. Nº de prácticas realizadas	12	13
2. Nº de entidades colaboradoras donde se han realizado prácticas	11	11
3. Nº de tutores de entidades colaboradoras que han participado	12	11

El responsable de Prácticas externas confirma que el interés de los/las estudiantes en las prácticas externas no curriculares sigue en aumento. En un gran número de los casos, son las empresas las que contactan con los estudiantes para realizar las practicas, lo que es un indicativo de la formación de los estudiantes.

La mayoría de los estudiantes realiza la búsqueda de prácticas en función de criterios académicos, de forma que constituyan realmente un complemento formativo a la vez que les permite conocer de primera mano el mundo de la empresa, al que están a punto de incorporarse.

La persona de contacto, que normalmente actúa como tutor en la entidad colaboradora, es la encargada de iniciar su andadura, planteando los contenidos y el desarrollo de la práctica que el/la estudiante va a realizar, así como el objetivo perseguido.

El programa de prácticas externas, sigue siendo muy efectivo en el Máster, ya que ayuda a los estudiantes a tomar un primer contacto con el mundo laboral, al que están a punto de incorporarse, proporcionándolos un complemento a su formación académica de gran valor.

La mayoría de las empresas que contratan a nuestros egresados valoran positivamente el hecho de que, durante su periodo de estudiante, estos hayan realizado prácticas extracurriculares.

8. MOVILIDAD

Respecto a la movilidad de estudiantes del Master en Ingeniería de Telecomunicación en el curso 2020-21, las cifras de movilidad en la UC se presentan en el informe emitido por el coordinador de movilidad, que informa que, a pesar de haber dos estudiantes con movilidad saliente prevista, finalmente no se llevó a cabo por la pandemia.

9. INSERCIÓN LABORAL

La información relativa a los estudiantes egresados de la titulación se obtiene a través de una encuesta que se realiza anualmente para cada titulación de la Universidad de Cantabria, entre aquellos que hayan finalizado sus estudios en el curso anterior, de acuerdo con el procedimiento P-5 del Manual General de Procedimientos del SGIC.

Los resultados se muestran en la tabla 12:

Tabla 12. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2019-2020, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	MIT 2019-20	MIT 2020-21	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
PARTICIPACIÓN				
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	14	18	172	563
Nº de Respuestas	10	6	79	278
Participación (%)	71%	33%	46%	49%
PROCESO FORMATIVO				
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,15	3,17	3,45	3,23
Satisfacción con los estudios	3,15	3,25	3,54	3,37
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	60%	80%	58%	53%

ÍTEMS	MIT 2019-20	MIT 2020-21	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
SITUACIÓN LABORAL				
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	100%	100%	92%	80%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	0%	1%	4%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	0%	6%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	0%	5%	8%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	1%	1%
CALIDAD DEL EMPLEO				
% empleos relacionados con la titulación	80%	83%	86%	71%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	80%	83%	75%	61%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	100%	100%	94%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	100%	93%	76%
Satisfacción con el empleo	3,65	4,33	4,08	3,95

*Valorados de 0 a 5

Este año tan solo el 33% de los egresados en el 2019-20 han cumplimentado la encuesta. El 100% de egresados que han cumplimentado la encuesta de Inserción laboral se encuentra trabajando y el 50% encontraron su trabajo a través del COIE.

En todos los casos se les ha exigido titulación universitaria y en un 70% también se les exigió conocimientos en idiomas para el trabajo.

El 83% de los estudiantes que cumplimentaron la encuesta trabaja en puestos relacionados bastante o mucho con los estudios realizados, tardaron menos de tres meses en encontrar su empleo tras finalizar sus estudios y sus empleos se encuentran en los sectores de Tecnologías y Telecomunicaciones e Investigación (en un 50% y un 33% respectivamente). En un 67% de los empleos no implicaron movilidad geográfica alguna. Todos los empleos son a jornada completa, si bien tan solo el 50% se trata de contratos indefinidos. Los salarios que perciben se encuentran en el tramo de 1000 a 1500€ netos mensuales en el 67% de los empleos, y en un 33% en el tramo de 1500 a 2000€.

Cabe destacar que la satisfacción con el empleo recibe una valoración alta, de 4,33 puntos sobre 5, habiendo incrementado en casi un 20% respecto a la valoración otorgada en la encuesta realizada en el curso previo, y superando ampliamente la satisfacción obtenida en las titulaciones de su rama y de la UC en su conjunto.

Un 80% de los egresados consideran tener necesidades formativas o en competencias y habilidades que deberían haber sido cubiertas durante los estudios para tener mejores oportunidades de empleo o promoción profesional, y entre los comentarios realizados por éstos indican que entre éstas estarían las habilidades comunicativas, conocimientos sobre las tecnologías que se utilizan actualmente y más formación específica de la especialidad.

En cuanto a la encuesta que se realiza entre los egresados que han finalizado sus estudios hace tres años, por lo tanto, que finalizaron sus estudios en el curso 2017-2018, para conocer su opinión sobre la titulación y su situación laboral, se han obtenido los siguientes resultados:

Tabla 13. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2017-2018, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	MIT 2019-20	MIT 2020-21	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
PARTICIPACIÓN				
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	19	18	199	540
Nº de Respuestas	8	4	99	258
Participación (%)	42%	22%	50%	48%
SITUACIÓN LABORAL				
% de egresados que trabajan actualmente	100,0%	100,0%	97,9%	87,0%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	0,0%	0,0%	3,1%	8,5%
% de egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
% de egresados que están preparando oposiciones	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%
% de egresados que no encuentra trabajo	0,0%	0,0%	1,0%	2,8%
% de egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%

ÍTEMS	MIT 2019-20	MIT 2020-21	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
CALIDAD DEL EMPLEO				
% de empleos con relación con la titulación	75%	75%	80%	69%
% de egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	100%	94%	88%
% de egresados con contrato a jornada completa	100%	100%	98%	85%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	0%	1%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	0%	50%	24%	17%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	86%	50%	64%	56%
Satisfacción con el empleo	3,81	4,25	3,89	3,90

Tan solo el 22% de los egresados en el 2017/18 han cumplimentado la encuesta que se realiza a los tres años de la finalización de los estudios. Por ello, a pesar de comentar los datos, no se consideran representativos de la promoción. Todos aquellos que contestaron afirmaron encontrarse trabajando, y el 50% de ellos ya habían cambiado de trabajo entre 2 y 4 ocasiones para la mejora de las condiciones laborales (horario, salario, promoción profesional). Todos los egresados tardaron menos de 6 meses en encontrar su primer empleo, el cual tiene bastante relación con los estudios realizados, encuadrándose en el 75% de ellos en el sector de la Tecnología y Telecomunicaciones. A todos ellos se les exigió la titulación universitaria, así como conocimientos en idiomas y nuevas tecnologías en el 75% de los empleos. Todos los empleos son a jornada completa, y con contrato indefinido. Los salarios han aumentado, con un 50% de los empleos con retribuciones netas mensuales entre 1500 y 2000 euros, y un 25% superiores a 2000 euros. La categoría en la que se encuadran los empleos es en el 50% de los empleos de Técnico / Profesional cualificado y el otro 50% son mandos intermedios. La satisfacción con el empleo es de 4,25, similar a la manifestada por los egresados al cabo de un año de finalizar.

10 RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Durante el curso 2020-21 el Buzón SGIC de la Escuela, que atiende cuestiones relativas al desarrollo de la docencia de todas las titulaciones oficiales, registró 85 entradas (83 de

alumnos y 2 de PDI), lo que supone un gran incremento, si lo comparamos con las 8 entradas que se obtuvieron en el 2018-19 o las 9 del 2017-18

Las entradas de los alumnos son referidas, en algunos casos, a asignaturas o titulaciones específicas, y en otros, al funcionamiento general del Centro o de la UC.

Ninguna de las entradas registradas hace referencia al Máster en Ingeniería de Telecomunicación

11. MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

En octubre de 2020 miembros de la Comisión de Calidad formaron parte de una Comisión de Trabajo para la elaboración de un Informe de Autoevaluación en la que la Universidad describe y valora la situación del título respecto a los criterios y directrices establecidas en el modelo de evaluación para la renovación de la acreditación establecido por la ANECA. Este Informe se cumplimentó basando sus conclusiones en un catálogo de evidencias e indicadores que la Universidad y el Centro aportó. La visita en la que un panel de expertos realiza una valoración de la situación de los títulos 'in situ' para determinar el grado de cumplimiento de los mismos frente a los criterios establecidos en el modelo de evaluación para la renovación de la acreditación tuvo lugar 25 de febrero de 2021, si bien este año, debido al estado de alarma, se realizará por videoconferencia.

El 4 de junio de 2021 el panel emite un informe favorable a la renovación de la acreditación con la única recomendación de proponer un documento de rúbrica para la evaluación del TFM, de modo que su evaluación permita medir la adquisición de las competencias asociadas al título.

12 SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del título, recogidos en la Política de Calidad del Centro. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

Tabla 14. Estado de los objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO
<p>Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.</p>	<p>La Escuela difunde dicha política a través de las Comisiones de Calidad del Centro y de las titulaciones, así como mediante los procedimientos previstos en el Manual General de Procedimientos del SGIC (aprobado en la Junta de Escuela el 30 de septiembre de 2015).</p> <p>La información generada a través del SGIC se difunde públicamente en la Junta de Centro y en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/etsiit/sistema-de-garantia-interno-de-calidad</p> <p>La Comisión de Calidad de la Titulación hace públicas todas sus actuaciones a través de la publicación en su web de los acuerdos de sus reuniones, Informes del SGIC, Informes de seguimiento y todas las decisiones que se adopten con total transparencia para todos los colectivos implicados en la titulación y la sociedad en general.</p> <p>En el curso 2020/2021 se reunió en tres ocasiones, pudiendo encontrar los acuerdos adoptados en el siguiente enlace: https://web.unican.es/centros/etsiit/Paginas/Acuerdos-Comisi%C3%B3n-Calidad-MIT.aspx</p>
<p>Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.</p>	<p>Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en las Comisiones de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente para cada titulación, y de cuya implantación se realiza un seguimiento.</p> <p>Se comprueba en este informe el estado de las propuestas de mejora aprobadas el 25 de enero de 2021</p> <p>El presente documento incorpora las propuestas de mejora para el actual curso 2021-2022. https://web.unican.es/centros/etsiit/Paginas/Comisión-Calidad-MIT.aspx</p>
<p>Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.</p>	<p>En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en los procedimientos del SGIC que en su mayor parte van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación. http://web.unican.es/centros/etsiit/sistema-de-garantia-interno-de-calidad</p>

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO
<p>Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.</p>	<p>Se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, tanto de Grado como de Máster oficial.</p> <p>La información relativa al SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela: responsables del Sistema del Centro y Titulación, reglamentos de funcionamiento, actas y acuerdos de las comisiones, informes en los que se sintetizan todos los resultados y el plan de mejoras del programa formativo del título.</p> <p>https://web.unican.es/centros/etsiit/Paginas/Comisión-Calidad-MIT.aspx</p>
<p>Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.</p>	<p>La función más importante de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el Sistema y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Análisis continuo de la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela (se verifican las tasas e indicadores del título y su cumplimiento de la memoria verifica) - propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. <p>https://web.unican.es/centros/etsiit/Paginas/Comisión-Calidad-MIT.aspx</p>

En la Tabla 15 se muestra el estado de las propuestas de mejora que se realizaron para el curso 2020-2021.

Tabla 15. Estado de las propuestas de mejora.

1. OBJETIVO: Actualización de la normativa TFM
RESPONSABLE: Comisión Académica
PROPUESTA DE MEJORA: Actualizar la normativa de TFM, en los aspectos de presentación, defensa y entrega de documentación del TFM
ESTADO: Realizado. Aprobado por la Comisión Académica en fecha 15 de diciembre de 2020 y por Junta de Centro el 21 de diciembre de 2021

2. OBJETIVO: Sistematización de la evaluación TFM
RESPONSABLE: Comisión Académica
PROPUESTA DE MEJORA: Diseñar herramientas (guías, rúbricas, etc.) que permitan complementar y desarrollar la normativa vigente sobre el Trabajo Fin de Máster, con el objetivo de mejorar la información a disposición del tribunal, homogeneizar los criterios de evaluación en la medida de lo posible, facilitando y promoviendo la participación del Director del TFM de acuerdo con la normativa específica de la Escuela.
ESTADO: En proceso. Se ha nombrado una comisión delegada conjunta de Grado/Máster que está preparando la rúbrica
3. OBJETIVO: Cambio horario
RESPONSABLE: Comisión Académica
PROPUESTA DE MEJORA: Se propone un cambio de horario para facilitar el seguimiento a los estudiantes de tiempo parcial
ESTADO: Realizado. Aprobado por la Comisión Académica en fecha 15 de diciembre de 2020.
4.OBJETIVO: Eliminar discrepancias entre guías académicas y memoria Verifica
RESPONSABLE: Comisión de Calidad de Centro
4.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensuado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establecen las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores al elegir las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por sus responsables.
ESTADO: Realizado. Se ha solicitado al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado la inclusión de las competencias en la aplicación, siendo la respuesta obtenida que en este momento se está empezando a migrar a una nueva aplicación de Gestión Académica, por lo que únicamente se contempla introducir cambios que sean estrictamente necesarios. Por otro lado, se indica que, aunque esta propuesta podría evitar errores en las guías docentes, sería más conveniente que el profesor responsable de una asignatura sea conocedor de las competencias de la misma.

13 PLAN DE MEJORA

En base a toda la información recogida en este informe, y a las aportaciones de los distintos colectivos participantes en la Comisión de Calidad, se acuerdan las siguientes propuestas de mejora para el curso 2021-22 y sucesivos, recogidas en la tabla 16:

Tabla 16. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2021- 2022.

1. OBJETIVO: Difusión del plan de estudios
RESPONSABLE: Responsable de la Titulación y Presidente de la Comisión de Calidad
PROPUESTA DE MEJORA: Se realizará una charla informativa difundiendo las bondades del máster habilitante, que otorga las competencias de la profesión, las diferentes salidas profesionales a las que da acceso (acceso a diferentes escalas en la Administración pública, firma de proyectos, etc.). Se les explicará la estructura del máster, haciendo hincapié en su carácter generalista debido a que debe cumplir la Orden Ministerial.
2. OBJETIVO: Difusión del plan de estudios
RESPONSABLE: Responsable de la Titulación y Presidente de la Comisión de Calidad
PROPUESTA DE MEJORA: Mesa abierta con egresados del Máster, estudiantes de segundo curso y empleadores, a través de Teams
3. OBJETIVO: Difusión del plan de estudios
RESPONSABLE: Responsable de la Titulación y Presidente de la Comisión de Calidad
PROPUESTA DE MEJORA: elaboración de un video promocional, donde egresados y estudiantes cuenten su experiencia. Publicación en la web de la Escuela
4. OBJETIVO: Información de la planificación a estudiantes
RESPONSABLE: Coordinadora de Titulación
PROPUESTA DE MEJORA: Publicación de los resultados de la coordinación realizada de las diferentes pruebas de evaluación en la web de la Escuela.
5. OBJETIVO: Deficiencias conocimientos
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión Académica
PROPUESTA DE MEJORA: Posibilidad de que los profesores pongan a disposición del estudiante documentación complementaria a las diferentes asignaturas, para fortalecer los conocimientos previos necesarios.
6. OBJETIVO: Rúbrica para el TFM
RESPONSABLE: Comisión Académica
PROPUESTA DE MEJORA: Elaboración de un sistema de rúbrica para clarificar los aspectos a evaluar en los Trabajos Fin de Máster