

2017-
2018

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL MÁSTER
UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA INDUSTRIAL
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2017 – 2018



INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA INDUSTRIAL
CURSO ACADÉMICO 2017– 2018

El RD 1393/2007 establece la necesidad de que los títulos oficiales tengan definido un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC), siendo el órgano responsable del SGIC la Comisión de Calidad del Título en la Universidad de Cantabria (CCMII- UC); entre cuyas funciones está la redacción del informe global anual. Esta Comisión, a la vista de los resultados de las evaluaciones de las actividades docentes desarrolladas en la titulación, ha elaborado el siguiente informe final del curso académico 2017–2018 en la titulación de Máster Universitario en Ingeniería Industrial.

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de las asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2017/2018, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de elaborar este informe de calidad. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria en la titulación y analiza la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora

continua. A continuación, en la tabla 1, se muestra la composición de la Comisión de Calidad de este título.

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

| COMISIÓN DE CALIDAD DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA INDUSTRIAL | |
|--|---------------------------|
| CARGO | NOMBRE Y APELLIDOS |
| Presidente | Delfín Silió Salcines |
| Coordinador/ Responsable de Prácticas Externas y de Programas de Movilidad | Daniel Alvear Portilla |
| Profesor Senior | Pablo García Fernández |
| Profesor Junior | Ainoa Quiñones Montellano |
| Estudiante | Oscar Diego Escajedo |
| Egresado | Agustín Santisteban Díaz |
| PAS ETSIIT | Laura Incera Abad |
| Técnico de Organización y Calidad | Noelia Ruiz González |

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

En las Tablas 2 y 3 se muestra la oferta y demanda del título. Estos datos se refieren únicamente a los alumnos matriculados en la Universidad de Cantabria.

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación.

| AGREGACIÓN | Plazas Ofertadas | Estudiantes de nuevo ingreso | | | Tasa de cobertura* | | |
|--------------------------|------------------|------------------------------|-----------|-----------|--------------------|------------|------------|
| | | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
| Titulación | 60 | 19 | 27 | 32 | 38% | 54% | 53% |
| Rama Conocimiento | 520 | 278 | 243 | 210 | 56% | 49% | 39% |
| Universidad de Cantabria | 1313 | 680 | 661 | 599 | 55% | 53% | 45% |

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2017 – 2018.

| | Titulación | Rama de Conocimiento | Universidad de Cantabria |
|------------------------------------|-------------------|-----------------------------|---------------------------------|
| Preinscripciones en Primera Opción | 39 | 314 | 1066 |
| Estudiantes nuevo ingreso | 32 | 204 | 593 |
| % Mujeres | 25% | 26% | 48% |
| % Hombres | 75% | 74% | 52% |
| Total de estudiantes matriculados | 74 | 440 | 927 |

El número de alumnos de nuevo ingreso logra una tendencia positiva, cubriéndose el 53% de las plazas ofertadas, alcanzando una tasa de cobertura superior a la rama de la Ingeniería y Arquitectura y en general, a la media de los Másteres de la UC. Este curso, tras la aceptación de la correspondiente modificación en la Memoria del título, se ha aumentado el cupo de 50 a 60, dado el carácter continuista del Máster respecto del Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales, y poder dar cabida en el Máster al mismo número de alumnos que en el Grado. Si establecemos una comparativa de los egresados del Grado en el 2016-2017 respecto de los alumnos de nuevo ingreso en el Máster en Ingeniería Industrial del curso 2017-2018, se puede establecer que el 45% de los egresados continúan su formación en el Máster.

El motivo de que los alumnos de nuevo ingreso hayan sido 32, frente a las 39 preinscripciones de primera opción, es que ha habido alumnos que se preinscribieron con la condición de presentar y aprobar el TFG a tiempo, y finalmente se demoró la presentación más allá del plazo de matriculación.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

La tabla 4 muestra los principales indicadores de la titulación para los cursos 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018, objeto de análisis en este informe.

Tabla 4. Evolución de los indicadores de la Titulación

| AGREGACIÓN | Dedicación lectiva media (ECTS)* | | | T. Rendimiento | | | T. Éxito | | |
|--|----------------------------------|---------|-----------|----------------|---------|--------------|----------|---------|--------------|
| | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
| Máster en Ingeniería Industrial | 35 | 41 | 36 | 90,89 | 82,2 | 82,11 | 96,39 | 89,12 | 88,72 |
| Ingeniería y Arquitectura | 48 | 47 | 41 | 91,93 | 90,02 | 87,66 | 96,79 | 96,12 | 95,9 |
| Universidad de Cantabria | 50 | 50 | 46 | 92,39 | 91,68 | 90,71 | 97,97 | 97,75 | 97,6 |

| AGREGACIÓN | T. Evaluación | | | T. Eficiencia | | | T. Abandono | | |
|---------------------------------------|---------------|---------|--------------|---------------|---------|--------------|-------------|---------|-------------|
| | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2013-14 | 2014-15 | 2015-16 |
| Máster en Ingeniería Industria | 94,3 | 92,23 | 92,55 | 92,11 | 97,67 | 94,27 | 12,5 | 17,65 | 5,26 |
| Ingeniería y Arquitectura | 94,98 | 93,65 | 91,4 | 97,64 | 96,01 | 94,43 | 6,25 | 5,28 | 8,49 |
| Universidad de Cantabria | 94,3 | 93,79 | 92,94 | 97,38 | 96,82 | 95,45 | 9,32 | 8,16 | 8,54 |

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en el título T, en la universidad U, que sin haberse graduado en ese título no se han matriculado en él ni en X+1 ni en X+2.

Los indicadores señalan que en se mantienen estables

Las tasas de rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia del Máster Universitario en Ingeniería Industrial se mantienen prácticamente constantes a lo largo de los dos últimos cursos.

La Comisión indica que la tasa de eficiencia en el curso 2017-18 (94,27 %) es muy satisfactoria, y superior a la prevista en la Memoria de Verificación que preveía que fuera de al menos el 75%, y está en los mismos valores que en la rama y en la media de los Másteres de la Universidad.

Por encima del 90% de los créditos presentados a examen son superados por los alumnos, si bien existe una tasa alta de Trabajos Fin de Máster no presentados (30%). Una vez analizado este dato todo parece indicar que los alumnos, a pesar de poder matricularse en cualquier momento del TFM, lo hacen con el fin de solicitar beca del Ministerio o con el fin de obtener prácticas extracurriculares para las cuales es necesario estar matriculado.

La tasa de abandono ha descendido, situándose en valores muy bajos. Esta situación coincide con las primeras promociones de Grado, por lo que el perfil del alumnado que accede al Máster es el de un Graduado en Ingeniería en Tecnologías Industriales que encuentra en el Máster la continuidad de sus estudios. En las primeras promociones el Máster se nutría de alumnos titulados de las Ingenierías Técnicas y alumnos que habían cursado el curso de adaptación a Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales.

Los alumnos que estudian este Máster tardan una media de 1,94 años, lo que se explica parcialmente con el ingreso de los alumnos en el segundo cuatrimestre. Dado que los contenidos de las asignaturas del primer cuatrimestre y el segundo son independientes, y muchos alumnos del Grado que alargan no consiguen presentar su TFG hasta finales de

año, tienen la posibilidad de incorporarse al Máster en ese momento y así no perder un curso académico completo. Otra posible razón es el interés de numerosos alumnos en realizar sus primeras experiencias profesionales, a través de por ejemplo prácticas extracurriculares. Esto también explica la baja dedicación media, de 36 créditos, de los estudiantes de este Máster.

La **tabla 5** se presenta como Anexo I al Informe, y en ella se publican los resultados académicos por asignaturas del Máster en Ingeniería Industrial del curso 2017-2018.

En cuanto a resultados académicos hay un 82% de aprobados para el conjunto de la titulación. El desempeño de los alumnos es bueno, distinguiéndose dos grandes grupos de resultados: la mayoría de las asignaturas registran más de un 80% de aprobados mientras que hay un grupo de tres asignaturas que se encuentran entre el 59% y el 69%. Una de las asignaturas de este último grupo obtuvo resultados especialmente anómalos el curso pasado, recibiendo un tratamiento específico por parte del Coordinador del Programa junto con la Dirección de la Escuela. Su tasa de suspensos ha pasado de un 61% del curso previo a un 31% en este curso.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

En cuanto al profesorado de la UC que ha impartido docencia en el Máster en el curso 2017-2018 se muestra en la tabla 7 su categoría y experiencia investigadora.

Tabla 6. Perfil del profesorado de la Universidad de Cantabria en la titulación durante el curso académico 2017 – 2018.*

| CATEGORÍA PROFESORADO | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
|--|---------------|---------------|---------------|
| | Nº Profesores | Nº Profesores | Nº Profesores |
| Catedráticos | 3 | 3 | 3 |
| Titulares y Contratados Doctores | 16 | 16 | 22 |
| Ayudantes (Ayudante, Profesor Ayudante Doctor) | 4 | 3 | 6 |
| Asociados | 3 | 5 | 7 |
| Otros | 2 | 3 | 4 |
| Total | 28 | 30 | 42 |
| EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS) | Nº Profesores | Nº Profesores | Nº Profesores |
| 0 | 16 | 19 | 28 |
| 1 | 5 | 3 | 2 |
| 2 | 4 | 5 | 9 |
| 3 | 1 | 1 | 1 |
| 4 | 2 | 2 | 2 |
| 5 | 1 | 0 | 0 |
| CATEGORÍA PROFESORADO | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
| EXPERIENCIA DOCENTE | % | % | % |
| Menos de 5 años | 3,57 | 6,67 | 9,52% |
| Entre 5 y 15 años | 35,71 | 30 | 30,95% |
| Más de 15 años | 60,71 | 63,33 | 59,52% |

*Datos consolidados a 29 de octubre de 2018

Como se aprecia en la tabla 6, el profesorado de la Universidad de Cantabria que imparte en la titulación tiene la cualificación, tanto docente como investigadora, requerida para la titulación, como queda reflejado en los valores de la experiencia docente y de los sexenios de investigación reconocidos al profesorado permanente o indefinido. Así mismo se observa que aproximadamente el 60% del profesorado tiene vinculación permanente con la Universidad, atesorando en su conjunto una extensa experiencia en labores docentes. Este perfil de profesorado permanente se mantiene a lo largo de los dos cursos de la titulación.

Este curso académico la plantilla se ha visto incrementada un 40%, principalmente con titulares y contratados doctores, lo que es muy positivo. No obstante, la Comisión de Calidad analizará el fraccionamiento de las asignaturas, dado el alto número de profesorados que imparte menos de 15 horas lectivas (23 de los 42 profesores).

Las tablas 7.1, 7.2, 7.3, 8.1 y 8.2 son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título.

Tabla 7.1 Evolución del porcentaje de las asignaturas impartidas en la UC evaluadas.

| AGREGACIÓN | Asignaturas evaluadas (%) | | |
|----------------------------------|---------------------------|---------|----------------|
| | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
| Máster en Ing. Industrial | 100% | 100% | 91,67 % |
| Ingeniería y Arquitectura | 82% | 81% | 88% |
| Universidad de Cantabria | 86% | 83% | 79% |

Tabla 7.2. Evolución de la valoración de las asignaturas impartidas en la UC de la titulación.

| AGREGACIÓN | Asignaturas con media X | | | | | | | | |
|----------------------------------|------------------------------|---------|--------------|---------------------------------|---------|--------------|----------------------------|---------|--------------|
| | Desfavorable $X \leq 2,5$ | | | Favorable $2,5 < X \leq 3,5$ | | | Muy favorable $3,5 < X$ | | |
| | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
| Máster en Ing. Industrial | 8% | 25% | 18,2% | 42% | 58% | 27,3% | 20% | 17% | 54,5% |
| Ingeniería y Arquitectura | 19% | 14% | 11% | 39% | 32% | 17,7% | 42% | 54% | 71,29% |
| Universidad de Cantabria | 20% | 11% | 6,83% | 31% | 30% | 22,15% | 49% | 59% | 71,01% |

Tabla 7.3. Evolución de la valoración de las unidades docentes* de la UC de la titulación.

| AGREGACIÓN | Unidades docentes con media X | | | | | | | | |
|----------------------------------|-------------------------------|---------|------------|---------------------------------|---------|------------|----------------------------|---------|------------|
| | Desfavorable $X \leq 2,5$ | | | Favorable $2,5 < X \leq 3,5$ | | | Muy favorable $3,5 < X$ | | |
| | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 | 2015-16 | 2016-17 | 2017-18 |
| Máster en Ing. Industrial | 25% | 33% | 10% | 8% | 42% | 25% | 67% | 25% | 65% |
| Ingeniería y Arquitectura | 15% | 15% | 11,51% | 32% | 24% | 17,27% | 54% | 61% | 71,22% |
| Universidad de Cantabria | 13% | 13% | 7,25 | 31% | 22% | 14,69% | 56% | 65% | 78,05% |

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor en este curso 2017-2018. En los anteriores cursos académicos el porcentaje corresponde al profesorado en su conjunto en cada asignatura.

En el curso 2017-2018 los estudiantes del máster han mostrado su opinión sobre 11 de 12 asignaturas impartidas y sobre el 100% de las unidades docentes con impartición de más de 15 horas. Se muestra una evolución muy positiva de la valoración de las asignaturas impartidas en la UC, con más del 50% de las asignaturas con puntuaciones por encima del 3,5 en una escala de 0 a 5, con una participación media en el total de asignaturas evaluadas de un 35%.

Así mismo, la valoración del profesorado también ha experimentado una gran mejoría, con el 65% de unidades con una valoración por encima del 3,5. Tan solo dos profesores han

recibido una valoración inferior a 2,5. La Comisión estima conveniente realizar un seguimiento de estas unidades docentes, y por ello, serán objeto de diversas propuestas de acciones de mejora que logren modificar estos resultados.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de la UC sobre las asignaturas impartidas en la UC.

| ÍTEMS | | Máster II | Rama de conocimiento | UC |
|----------------------------------|---|---------------|----------------------|-------|
| Asignaturas evaluadas (%) | | 91,67% | 88% | 79% |
| Participación (%) | | 35,27 | 50,8% | 51,9% |
| 1 | Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad. | 3,15 | 3,63 | 3,67 |
| 2 | La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada. | 3,22 | 3,52 | 3,53 |
| 3 | El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado. | 3,14 | 3,63 | 3,62 |
| 4 | El profesorado de esta asignatura está bien coordinado. | 3,57 | 3,83 | 3,77 |
| 5 | No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas. | 3,60 | 3,99 | 3,86 |
| 6 | El sistema de evaluación es adecuado. | 3,33 | 3,78 | 3,70 |
| 7 | La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria | 3,18 | 3,75 | 3,71 |
| MEDIA | | 3,31 | 3,73 | 3,69 |

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes de la UC sobre la actividad docente del profesorado de la UC.

| ÍTEMS | | Máster II | Rama de conocimiento | UC |
|--|---|-------------|----------------------|------|
| Unidades docentes evaluadas (%) | | 100% | 85% | 78% |
| 1 | El profesor explica con claridad. | 3,36 | 3,72 | 3,72 |
| 2 | El profesor evalúa adecuadamente. | 3,48 | 3,80 | 3,78 |
| 3 | El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas. | 3,67 | 3,91 | 3,95 |
| 4 | El profesor cumple con el horario de clase. | 4,07 | 4,19 | 4,26 |
| 5 | La asistencia a clase es de utilidad. | 3,29 | 3,70 | 3,65 |
| 6 | El profesor puede considerarse un buen docente. | 3,44 | 3,79 | 3,78 |
| MEDIA | | 3,55 | 3,85 | 3,86 |

Escala 0 a 5 puntos

El resultado de las encuestas a estudiantes es positivo, con una media de 3,31 de valoración de las asignaturas global. Individualmente 2 de las 11 asignaturas evaluadas en el Máster han tenido valoración inferior a 2,5. Estas asignaturas se estudiarán en la Comisión de Calidad, pidiéndose información adicional tanto a profesores como alumnos para observar la problemática concreta en cada una de ellas y realizar acciones de mejora.

En cuanto a la valoración de las unidades docentes se ha obtenido una media global muy satisfactoria (3,55) y de forma individual tan solo hay 2 unidades docentes de 20 evaluadas con valoraciones por debajo del 2,5.

La tabla 9 expone los resultados del informe que realiza el profesorado, que con una participación del 70,8%, recoge la opinión de este colectivo sobre la calidad de la docencia impartida en la titulación.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

| DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA | MII | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|--------------------------|-------------|---------------------------|--------------------------|
| PLANIFICACIÓN | 4,47 | 4,42 | 4,44 |
| DESARROLLO | 4,24 | 4,34 | 4,39 |
| RESULTADOS | 4,35 | 4,41 | 4,46 |
| INNOVACIÓN Y MEJORA | 4,19 | 4,21 | 4,29 |

Escala 0 a 5 puntos

El profesorado se muestra muy satisfecho sobre la docencia en sus asignaturas, como aparece en la anterior y destaca estos aspectos en sus comentarios:

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión “planificación”:

- Se destaca la coordinación entre profesores en cada asignatura.
- El responsable de la asignatura de Sistemas Energéticos considera que dado las múltiples y diferentes procedencias de los alumnos, el contenido impartido puede ser casi una repetición para algunos mientras que otros carecen de la base necesaria.
- La ausencia de un delegado de curso complicó extraordinariamente la tarea de programar las visitas a empresas en la asignatura de Sistemas Integrados de Fabricación y Control de Procesos.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión “Desarrollo”:

- La asistencia a las clases ha sido constante y satisfactoria
- El desarrollo de la docencia ha discurrido con normalidad y sin incidencias

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión “Resultados”:

- Los resultados académicos son satisfactorios, asimilándose los contenidos y adquiriendo las competencias previstas.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión “Innovación y mejora”:

- La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a las asignaturas y al contexto educativo en la enseñanza superior.
- Se han incluido conferencias magistrales de profesores visitantes
- Se han realizado visitas a empresas cuya actividad está relacionada con los contenidos de las asignaturas.
- Se actualiza el material didáctico de las asignaturas (Guía Docente, bibliografía, material para el estudiante, etc.), dando más soporte a los fundamentos para cubrir posibles lagunas que dificulten la asimilación de contenidos.

El responsable de la titulación participa en la evaluación de la docencia durante el curso académico a través de un informe cualitativo, en el que destaca los puntos fuertes y las posibles incidencias detectadas.

El responsable indica que, a la luz de las recomendaciones generales del Sistema de Calidad de la Escuela, se ha procedido a implantar una herramienta de coordinación transversal entre las diferentes asignaturas, que ha tenido una buena respuesta por parte de todos los profesores. En base a los cambios recogidos en la modificación de la Memoria del título, se ha realizado un ajuste en las competencias entre las asignaturas, que ha sido recogido en fecha en la elaboración de las Guías docentes del siguiente curso académico.

Así mismo, producto de los resultados obtenidos por los alumnos en el curso anterior y de los comentarios recogidos en las encuestas de satisfacción y comunicaciones de alumnos, se produjo un análisis de la situación de la asignatura Sistemas Energéticos en coordinación con el Departamento responsable de dicha asignatura, procediéndose a modificar el profesor responsable de la misma. Se propone seguir realizando acciones de mejora en aquellas asignaturas que pudieran tener malos resultados académicos o con una valoración baja de los alumnos en las encuestas de opinión.

Según el responsable académico se han cumplido los estándares relativos al seguimiento del Programa, directrices de evaluación, etc. La asistencia de alumnos en clase ha sido buena, aun cuando alguno de ellos se aproxima a la actividad laboral a través de prácticas extracurriculares.

En cuanto a los resultados el responsable del título destaca que las actas se han presentado en fecha para poder facilitar el acceso a los TFM de los alumnos y que se han mejorado los resultados académicos de la asignatura Sistemas Energéticos, aproximándose al del resto de las asignaturas del Máster, tras ofrecer unos resultados anormalmente bajos en el curso pasado.

En cuanto a la dimensión de innovación y mejora, se informa que durante todo el curso se ha procedido a la revisión de cada una de las Guías docentes del Máster, detectándose algunos errores, y, junto con las recomendaciones emitidas en el Informe de evaluación del título, procediéndose a la reasignación de la mismas a través de una modificación de la Memoria. Así mismo, el trabajo para la solicitud del sello EUR-ACE también se ha centrado en el análisis de las competencias por asignatura y especialmente en relación a la evaluación de dichas competencias. A pesar de todo este trabajo sigue resultando difícil observar cómo las competencias son evaluadas en las guías docente, por lo que se propone un cambio de formato de las guías docente para poder justificar cómo las competencias asignadas a cada asignatura son evaluadas.

6 SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

La tabla 10 es un resumen de las diferentes encuestas realizadas a los distintos grupos de interés sobre su satisfacción con el programa formativo.

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

| Indicador | Titulación | | | Rama de Conocimiento | | | Universidad de Cantabria | | |
|---|------------|-------|-------------|----------------------|-------|-------|--------------------------|-------|-------|
| | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 15-16 | 16-17 | 17-18 | 15-16 | 16-17 | 17-18 |
| Participación estudiantes | 64% | 44% | 65% | 42,9% | 42% | 46% | 35,4% | 36% | 41% |
| Participación PDI | 81% | 81% | 69% | 59,7% | 59,7% | 52,6% | 58,8% | 59% | 57,4% |
| Participación egresados | 100% | 64% | 22% | 59% | 58% | 47% | 52% | 51% | 45% |
| Participación PAS | 72,1% | 72,1% | 50% | - | - | - | 70,6% | 70,6% | |
| Satisfacción global de los estudiantes con el título ¹ | 3,78 | 3,25 | 3,91 | 3,58 | 3,52 | 3,69 | 3,46 | 3,33 | 3,43 |
| Satisfacción de los estudiantes con el profesorado ² | 3,16 | 3,00 | 3,93 | 3,58 | 3,75 | 3,79 | 3,63 | 3,82 | 3,78 |
| Satisfacción de los estudiantes con los recursos ¹ | 3,67 | 3,50 | 3,45 | 3,70 | 3,96 | 3,78 | 3,68 | 3,94 | 3,87 |
| Satisfacción de los estudiantes con el TFM | 3,56 | 3,25 | 4,55 | 3,87 | 4,0 | 4,03 | 3,66 | 3,71 | 3,72 |
| Satisfacción del profesorado con el título (bienal) ³ | 3,71 | 3,71 | 3,56 | 3,95 | 3,95 | 3,9 | 3,99 | 3,99 | 3,96 |
| Satisfacción del profesorado con recursos (bienal) ³ | 4,0 | 4,0 | 3,79 | 4,01 | 4,01 | 3,88 | 4,04 | 4,04 | 3,99 |
| Satisfacción de los egresados con el título ⁴ | 3,60 | 3,39 | 2,00 | 3,43 | 3,63 | 3,4 | 3,50 | 3,56 | 3,3 |
| Satisfacción del PAS con la titulación (bienal) ⁵ | 3,86 | 3,86 | 4,37 | - | - | - | 3,89 | 3,89 | - |

Escala 0 a 5 puntos

¹ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 31 e ítem 23

² Dato obtenido de encuesta de opinión de estudiantes sobre profesorado. Ítem 6

³ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del profesorado. Ítem 35 e ítem 25

⁴ Dato obtenido de encuesta de inserción laboral al año finalización. Ítem 2

⁵ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del PAS. Ítem 15

La encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa formativo se ha realizado en formato electrónico entre los alumnos que han defendido su TFM en el curso académico 2017-2018. Se ha obtenido una participación alta, un 65%, y los ítems mejor valorados por los estudiantes son aquellos relacionados con el TFM, sobre todo con la satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc).

En cuanto a los apartados que reciben una valoración más baja por los estudiantes, se encuentra la información y orientación tanto en los programas de movilidad como de prácticas externas, así como la oferta de asignaturas optativas.

Entre los comentarios los estudiantes indican como propuestas de mejora:

- Equilibrar la carga lectiva: hay demasiada carga en el primer semestre, que hace que la diferencia entre ambos semestres sea bastante grande en cuanto a carga lectiva y de trabajo.
- Mejorar la orientación, información y asesoramiento sobre los programas de movilidad.

- Poner las fechas claves: defensas de proyectos, exámenes... en un sitio más visible y fácil de encontrar en la web.
- Cambiar metodología docente a una metodología más dinámica de acuerdo al nivel de un Máster, faltan más prácticas en el laboratorio, realizar más ejercicios en clase, materias más prácticas de acuerdo a un futuro laboral...
- Debería haber más ofertas e información de temas y tutores del PFM en la web.
- Se deberían revisar algunas de las asignaturas ya que muy parecidas a las del Grado.
- Realización de más visitas a empresas, debido a su gran interés y utilidad para conocer el ámbito laboral al que se orientan los estudios.

En la encuesta de satisfacción del profesorado docente e investigador, Tanto la participación como el nivel de satisfacción global con el título ha descendido ligeramente, si bien se mantiene en niveles muy positivos (3,56 puntos). Los ítems peor valorados de la encuesta son los correspondientes a recursos humanos, como las dificultades para la incorporación de nuevos investigadores y las pocas oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria, aunque todos ellos valorados con más de 3 en una escala de 0a 5.

El personal de administración y servicios indica que sería mejorable la utilidad de los cursos ofrecidos a este colectivo, pues no tienen mucha aplicación en el desempeño del trabajo. Otra de las cuestiones que menos valoración han obtenido es el conocimiento de las funciones desempeñadas en su trabajo por los usuarios (profesores y estudiantes).

7 PRÁCTICAS CURRICULARES EXTERNAS

En el Máster Universitario en Ingeniería Industrial no está contemplada la realización de prácticas externas curriculares, pero sí que se constata interés por los alumnos en iniciarse en su actividad profesional por lo que se les ha facilitado el desarrollo de prácticas extracurriculares, cuya acreditación consta en el expediente académico.

Este curso académico se realizaron un total de 36 prácticas extracurriculares. Treinta y tres prácticas se realizaron en un total de veinte empresas y otras tres prácticas se realizaron en dos departamentos de la UC.

8. MOVILIDAD

Respecto a la movilidad de estudiantes del Universitario en Ingeniería Industrial en el curso 2017-18, se informa que no ha habido ningún alumno que haya participado en ninguno de los programas existentes.

9. INSERCIÓN LABORAL

La información relativa a los estudiantes egresados de la titulación se obtiene a través de una encuesta que se realiza anualmente para cada titulación de la Universidad de Cantabria, entre aquellos que hayan finalizado sus estudios en el curso anterior, de acuerdo con el procedimiento P-5 del Manual General de Procedimientos del SGIC.

Los resultados se muestran en la tabla 12:

Tabla 12. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016/2017, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

| ÍTEMS | MII | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|--|------|------------------------------|-----------------------------|
| PARTICIPACIÓN | | | |
| Estudiantes egresados en el curso académico de referencia | 9 | 198 | 560 |
| Nº de Respuestas | 2 | 94 | 252 |
| Participación (%) | 22% | 47% | 45% |
| PROCESO FORMATIVO | | | |
| Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral * | 1,25 | 3,28 | 3,15 |
| Satisfacción con los estudios* | 2,00 | 3,38 | 3,34 |
| % de egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios | 50% | 59% | 53% |

| ÍTEMS | MI I | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|--|--------|------------------------------|-----------------------------|
| SITUACIÓN LABORAL | | | |
| % de egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios | 50,00% | 92,47% | 89,16% |
| % de egresados que continúan estudiando y ampliando su formación | 0,00% | 3,23% | 4,02% |
| % de egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados) | 0,00% | 0,00% | 1,61% |
| % de egresados que están preparando oposiciones | 50,00% | 4,30% | 3,61% |
| % de egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores | 0,00% | 0,00% | 1,61% |
| CALIDAD DEL EMPLEO | | | |
| % de empleos relacionados con la titulación | 0% | 86% | 71% |
| % de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios | 0% | 76% | 63% |
| % de egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo | 100% | 97% | 90% |
| % de egresados con contrato a jornada completa | 100% | 96% | 81% |
| Satisfacción con el empleo* | 4,00 | 3,74 | 3,80 |

*Valorados de 0 a 5

La participación en la encuesta de Inserción laboral al año de la finalización de sus estudios es muy baja, tan solo un 22% de los egresados que finalizaron en el curso 2016/17 ha cumplimentado la encuesta, por lo que los datos obtenidos no son representativos. Son dos alumnos de los nueve egresados los que contestaron a la encuesta, por lo que no conviene extraer ninguna conclusión.

Este año se lanzó por segunda vez una encuesta a los egresados que habían finalizado sus estudios hace tres años, por lo tanto, esta vez se realizó la encuesta entre la cohorte de egresados que finalizaron en el curso 2014-2015, para conocer su opinión sobre la titulación y su situación laboral.

Tabla 13. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2014/2015, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

| ÍTEMS | MII | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|---|--------|------------------------------|-----------------------------|
| PARTICIPACIÓN | | | |
| Estudiantes egresados en el curso académico de referencia | 5 | 127 | 445 |
| Nº de Respuestas | 3 | 54 | 181 |
| Participación (%) | 60% | 43% | 41% |
| SITUACIÓN LABORAL | | | |
| % de egresados que trabajan actualmente | 100,0% | 93,9% | 82,7% |
| % de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente | 0,0% | 4,1% | 11,9% |
| % de egresados que continúan estudiando y ampliando su formación | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| % de egresados que están preparando oposiciones | 0,0% | 0,0% | 1,2% |
| % de egresados que no encuentra trabajo | 0,0% | 2,0% | 2,4% |
| % de egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores | 0,0% | 0,0% | 1,8% |
| CALIDAD DEL EMPLEO | | | |
| % de empleos con relación con la titulación | 67% | 79% | 68% |
| % de egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo | 100% | 98% | 89% |
| % de egresados con contrato a jornada completa | 100% | 96% | 76% |
| % de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo | 0% | 2% | 2% |
| % de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio | 0% | 15% | 14% |
| % de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado | 100% | 74% | 54% |
| Satisfacción con el empleo | 3,83 | 3,61 | 3,72 |

Tal y como muestra la tabla 13, un 60% de los egresados contestaron a la encuesta. De aquellos que contestaron a la encuesta, todos se encuentran trabajando actualmente. El 67% afirman que sus puestos de trabajo tienen bastante o mucha relación con la titulación y encontraron su trabajo en menos de 6 meses desde la finalización del Máster. Todos ellos se encuentran encuadrados en puesto de Técnico/ Profesional cualificado con salarios entre 1.000 y 1.500 euros.

10 RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Durante el curso 2016-17 el Buzón SGIC de la Escuela, que atiende cuestiones relativas al desarrollo de la docencia de todas las titulaciones oficiales, no registró ninguna entrada referente al Máster en Ingeniería de Industrial.

11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del título, recogidos en la Política de Calidad del Centro. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

Tabla 14. Estado de los objetivos de calidad.

| OBJETIVO DE CALIDAD | ESTADO |
|--|--|
| Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés. | La Escuela difunde dicha política a través de las Comisiones de Calidad del Centro y de las titulaciones, así como mediante los procedimientos previstos en el Manual General de Procedimientos del SGIC (aprobado en la Junta de Escuela el 30 de septiembre de 2015). La información generada a través del SGIC se difunde públicamente en la Junta de Centro y en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/etsiit/sistema-de-garantia-interno-de-calidad |
| Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos. | Toda la información recogida a través del SGIC se analiza en las Comisiones de Calidad y sirve de base para establecer las propuestas de mejora que se planifican anualmente para cada titulación, y de cuya implantación se realiza un seguimiento. El presente documento incorpora las propuestas de mejora para el actual curso 2017-2018. https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-mij |
| Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios. | En el SGIC tienen participación todos los colectivos relacionados con la titulación, tanto a través de su integración en las Comisiones de Calidad como a través de su participación en los procedimientos del SGIC que en su mayor parte van dirigidos a la obtención de información procedente de los estudiantes, PDI, personal de administración y servicios y egresados de la titulación. https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-mij |
| Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones. | Se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, tanto de Grado como de Máster oficial. La información relativa al SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela: responsables del Sistema del Centro y Titulación, reglamentos de funcionamiento, actas y acuerdos de las comisiones, informes en los que se sintetizan todos los resultados y el plan de mejoras del programa formativo del título. https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-mij |

| | |
|---|---|
| <p>Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.</p> | <p>La función más importante de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el Sistema y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Análisis continuo de la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela (se verifican las tasas e indicadores del título y su cumplimiento de la memoria verifica) - propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. <p>https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-mii</p> |
|---|---|

En la Tabla 15 se muestra el estado de las propuestas de mejora que se realizaron para el curso 2017-2018.

Tabla 15. Estado de las propuestas de mejora.

| |
|--|
| <p>PROPUESTA DE MEJORA: Revisión de la situación de asignaturas en las que se presentan situaciones anómalas en cuanto a resultado o que presentan comentarios particulares.</p> |
| <p>RESPONSABLE: Dirección de la Escuela junto con el Coordinador del título</p> |
| <p>ESTADO: Realizado. La asignatura con resultado especialmente bajo fue objeto de tratamiento a partir de lo cual se han acometido diversas acciones. Los resultados para este curso ofrecen una sensible mejoría.</p> |
| <p>PROPUESTA DE MEJORA: Mejorar la información a los alumnos sobre la posibilidad de matrícula a tiempo parcial, para que puedan combinar exitosamente los estudios de máster con su empleo o prácticas en empresas.</p> |
| <p>RESPONSABLE: Coordinador</p> |
| <p>ESTADO: Realizado. Se retomaron las acciones de información al inicio de cada cuatrimestre junto con el Subdirector Jefe de Estudios, procediéndose a explicar estos aspectos.</p> |
| <p>PROPUESTA DE MEJORA: Continuar con las sesiones informativas para futuros estudiantes del Máster.</p> |
| <p>RESPONSABLE: Responsable y Coordinador de la titulación</p> |
| <p>ESTADO: Realizado. Se realizaron sesiones informativas antes de la finalización del segundo cuatrimestre.</p> |
| <p>PROPUESTA DE MEJORA: Iniciar acciones de coordinación horizontal entre asignaturas.</p> |
| <p>RESPONSABLE: Responsable y Coordinador de la titulación</p> |
| <p>ESTADO: Realizado. Se procedió a elaborar una tabla con la información de prácticas, exámenes parciales, etc., a fin de mejorar la coordinación entre asignaturas. Así mismo se acometió una reasignación de competencias entre las asignaturas del título.</p> |

| |
|---|
| PROPUESTA DE MEJORA: Se solicitará a los profesores responsables de las asignaturas con baja valoración (2,5) en encuestas con participación superior al 30% informe del desarrollo de la docencia en este cuatrimestre para analizar las posibles causas de esa puntuación. |
| RESPONSABLE: Presidente Comisión de Calidad |
| ESTADO: Realizado. El presidente de la Comisión solicitó informe a los responsables de tres asignaturas, que figuran como anexo a este informe. Se realizará un seguimiento más exhaustivo de aquellas asignaturas en las que este curso repiten valores desfavorables. |
| PROPUESTA DE MEJORA: Se hará llegar a los profesores de los que se hayan recibido comentarios repetitivos en las encuestas, los comentarios recibidos para su conocimiento y propuesta de acciones de mejora al respecto. |
| RESPONSABLE: Técnico de Organización y Calidad |
| ESTADO: Realizado. El Técnico de Calidad hizo llegar los comentarios al profesorado. |

A la vista de los datos de este informe, se proponen las siguientes acciones de mejora para el próximo curso académico:

Tabla 16. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2018- 2019.

| |
|---|
| 1.PROPUESTA DE MEJORA: Analizar las causas del alto porcentaje de TFM no presentados |
| RESPONSABLE: Técnico de calidad |
| DESCRIPCIÓN: Cruzar los datos de los alumnos matriculados únicamente de TFM con los alumnos que han realizado prácticas externas extracurriculares y los alumnos que han solicitado becas y comprobar si hay una relación entre estos posibles factores. |
| 2.PROPUESTA DE MEJORA: Analizar causas de abandono |
| RESPONSABLE: Técnico de Calidad |
| DESCRIPCIÓN: Se cruzarán los datos de los alumnos que han abandonado (de la cohorte de entrada de 2015-16) para comprobar si existe una correlación entre abandono y titulación de acceso. |
| 3.PROPUESTA DE MEJORA: Conocer el fraccionamiento de las asignaturas |
| RESPONSABLE: Técnico de Calidad |
| DESCRIPCIÓN: Realizará un seguimiento de los profesores por asignatura, y comprobará las figuras contractuales de aquellos profesores con menos de 15 horas lectivas. |
| 4.PROPUESTA DE MEJORA: Comprobación de evaluación de asignaturas |
| RESPONSABLE: Área de Calidad |
| DESCRIPCIÓN: Se comprobará con el Área de Calidad si pudiera haber un motivo de que una asignatura no haya sido evaluada por ningún alumno. |

| |
|---|
| 5.PROPUESTA DE MEJORA: Conocer el desarrollo de asignaturas mal evaluadas |
| RESPONSABLE: Comisión Calidad Titulación |
| DESCRIPCIÓN: Se solicitará informes al profesor responsable de asignaturas valoradas por debajo de 2,5 como media y con una participación superior al 30%, así como a las unidades docentes con valoraciones inferiores a 2 en algún ítem de la encuesta y una participación superior al 30% para conocer su opinión sobre el desarrollo de la docencia. |
| 6.PROPUESTA DE MEJORA: Conseguir una mayor participación del profesorado en los informes P3-2 |
| RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad |
| DESCRIPCIÓN: Se recordará al profesor la obligatoriedad de realizar los informes vía e-mail |
| 7.PROPUESTA DE MEJORA: Solicitud de información |
| RESPONSABLE: Coordinador del Máster y Presidente de la Comisión |
| DESCRIPCIÓN: Se solicitará información al profesor responsable de Sistemas Energéticos sobre el perfil de estudiantes con carencias formativas en su asignatura. |
| 8.PROPUESTA DE MEJORA: Figura del delegado de curso |
| RESPONSABLE: Coordinador del Máster y subdirector Jefe de estudios |
| DESCRIPCIÓN: Se presentará a los alumnos en las sesiones informativas a comienzo de cuatrimestre la necesidad de la figura de delegado de curso para la coordinación y comunicación de los alumnos en las diferentes actividades del curso |
| 9.PROPUESTA DE MEJORA: Accesibilidad de la información |
| RESPONSABLE: Coordinador del Máster |
| DESCRIPCIÓN: Se publicará en la página web el resultado de la organización transversal llevada a cabo en el Máster: horarios de prácticas, calendario de sistemas de evaluación, etc. |
| 10.PROPUESTA DE MEJORA: Actualización de las líneas de investigación |
| RESPONSABLE: Técnico de Calidad |
| DESCRIPCIÓN: Se solicitará a los profesores la actualización de las diferentes líneas de investigación y posibles temáticas de TFM ofertados |
| 11.PROPUESTA DE MEJORA: Valorar equilibrio de carga lectiva entre cuatrimestres |
| RESPONSABLE: Comisión Académica |
| DESCRIPCIÓN: Se propondrá a la Comisión Académica el análisis de la posibilidad de intercambiar cuatrimestres de algunas asignaturas para que se logre un equilibrio entre cuatrimestres y las posibles consecuencias que ese intercambio ocasione. |
| 12.PROPUESTA DE MEJORA: Realización de visitas a empresas |
| RESPONSABLE: Comisión Calidad de Centro |
| DESCRIPCIÓN: Se propondrá al Centro la organización y/o recomendación a los profesores de la realización de un mayor número de visitas a empresa, tanto en Grado como en Máster. |
| 12.PROPUESTA DE MEJORA: Análisis de contenidos de asignaturas |
| RESPONSABLE: Comisión Académica |
| DESCRIPCIÓN: Se propondrá a la Comisión académica se realice el análisis de las similitudes de contenidos en asignaturas con asignaturas impartidas en Grado. |

| |
|--|
| 13.PROPUUESTA DE MEJORA: Eliminación del acta única |
|--|

| |
|--|
| RESPONSABLE: Comisión Calidad de Centro |
|--|

| |
|---|
| DESCRIPCIÓN: Se propone discutir la conveniencia del acta única en Comisión de Calidad de Centro y elevarla, si así se acuerda, al Vicerrectorado de Ordenación Académica. |
|---|

ANEXO I

Tabla 5. Resultados académicos 2017-2018

Máster Universitario en Ingeniería Industrial(1393)

CURSO PRIMERO

| DESCRIPCIÓN CURSO | MATRICULADOS | | APROBADOS | | SUSPENSOS | | NO PRESENTADOS | |
|---|--------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|----------------|--|
| | TOTAL | TOTAL | | TOTAL | | TOTAL | | |
| | | Nº | % | Nº | % | Nº | % | |
| (M1204) Generación, Transporte y Distribución, y Fuentes de Energía Eléctrica | 47 | 38 | 80,85 | 7 | 14,89 | 2 | 4,26 | |
| (M1205) Sistemas Integrados de Fabricación y Control de Procesos | 40 | 38 | 95 | 1 | 2,5 | 1 | 2,5 | |
| (M1206) Diseño y Ensayo de Máquinas | 47 | 28 | 59,57 | 17 | 36,17 | 2 | 4,26 | |
| (M1207) Sistemas Energéticos | 60 | 38 | 63,33 | 19 | 31,67 | 3 | 5 | |
| (M1208) Electrónica e Instrumentación | 45 | 43 | 95,56 | 2 | 4,44 | 0 | 0 | |
| (M1209) Procesos Químicos | 51 | 35 | 68,63 | 5 | 9,8 | 11 | 21,57 | |
| (M1210) Dirección y Gestión de Empresas | 36 | 36 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| (M1211) Sistemas de Gestión Integrada en la Empresa | 35 | 34 | 97,14 | 0 | 0 | 1 | 2,86 | |
| (M1212) Evaluación Económica de Proyectos | 36 | 35 | 97,22 | 0 | 0 | 1 | 2,78 | |
| (M1213) Estructuras y Construcciones Industriales | 48 | 39 | 81,25 | 5 | 10,42 | 4 | 8,33 | |
| (M1214) Instalaciones y Transporte | 37 | 33 | 89,19 | 3 | 8,11 | 1 | 2,7 | |
| (M1215) Proyectos | 37 | 36 | 97,3 | 1 | 2,7 | 0 | 0 | |

CURSO SEGUNDO

| DESCRIPCIÓN CURSO | MATRICULADOS | | APROBADOS | | SUSPENSOS | | NO PRESENTADOS | |
|-------------------------------|--------------|-------|-----------|-------|-----------|-------|----------------|--|
| | TOTAL | TOTAL | | TOTAL | | TOTAL | | |
| | | Nº | % | Nº | % | Nº | % | |
| (M1216) Trabajo Fin de Máster | 24 | 17 | 70,83 | 0 | 0 | 7 | 29,17 | |

| | | | | | | | |
|--------------------|-----|-----|-------|----|-------|----|------|
| M1-INDUSTRI | 543 | 450 | 82,87 | 60 | 11,05 | 33 | 6,08 |
|--------------------|-----|-----|-------|----|-------|----|------|