

2020-
2021

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL MÁSTER
UNIVERSITARIO EN
INVESTIGACIÓN EN
INGENIERÍA INDUSTRIAL
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2020 – 2021



Contenido

1. INTRODUCCIÓN	2
2. RESPONSABLES DEL SGIC	2
3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO	3
4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS	4
5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	7
6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN	15
7. PRÁCTICAS CURRICULARES EXTERNAS	17
8. MOVILIDAD	18
9. INSERCIÓN LABORAL	18
10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	21
11. MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS	21
12. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN	22
13. PROPUESTAS DE MEJORA	26

INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN
INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL
CURSO ACADÉMICO 2020– 2021

El RD 1393/2007 establece la necesidad de que los títulos oficiales tengan definido un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC), siendo el órgano responsable del SGIC la Comisión de Calidad del Título en la Universidad de Cantabria (CCMIII- UC); una de sus funciones es redactar el informe global anual. Esta comisión, a la vista de los resultados de las evaluaciones de las actividades docentes desarrolladas en la titulación, ha elaborado el siguiente informe final del curso académico 2020–2021 en la titulación de Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial.

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de las asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2020-2021, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de elaborar este informe de calidad. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC de la Universidad de Cantabria en la titulación y analiza la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en

aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua. A continuación, en la Tabla 1, se muestra la composición de la Comisión de Calidad de este título.

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Pedro Corcuera Miró Quesada
Coordinador/Responsable de Prácticas Externas y de Programas de Movilidad	Javier Rufino Viguri Fuente
Profesores	Ramón Sancibrián Herrera / Delfín Silió Salcines / Inmaculada Fernández Diego
Estudiante	Raúl Gómez de la Riva
Egresado	Francisco Javier Balbás García
Personal de Administración y Servicios	Belén Sáez Díaz
Técnico de Organización y Calidad	Noelia Ruiz González (Secretaria)

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

En las Tablas 2 y 3 se muestra la oferta y demanda del título. Estos datos se refieren únicamente a los alumnos matriculados en la Universidad de Cantabria.

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	10	7	4	1	35%	27%	10%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	420	236	219	213	47%	49%	51%
PROMEDIO RAMA DE CONOCIMIENTO	32	16	18	16	47%	49%	51%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	1136	661	666	694	48%	57%	57%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2020 – 2021.

	MIII2019-20	MIII 2020-21	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	4	2	294	1415
Estudiantes nuevo ingreso	4	1	497	694
% Mujeres	0%	0%	25%	47%
% Hombres	100%	100%	75%	53%
Total de estudiantes matriculados	8	3	497	1160

Este curso 2020-2021 se ha modificado el cupo de alumnos de nuevo ingreso, fijándose en 10 en lugar de 15, para adecuarse a la demanda real. El número de alumnos de nuevo ingreso ha sido muy bajo, cubriéndose tan solo el 10% de las plazas ofertadas, obteniendo una tasa de cobertura muy inferior a la rama de la Ingeniería y Arquitectura. Las acciones de mejora propuestas por la Comisión de Calidad en cuanto a la difusión del máster entre los potenciales alumnos se han visto reducidas debido a la pandemia (charlas informativas a estudiantes, reparto de información), por lo que no han surgido el efecto deseado como en curso anteriores y el máster no ha sido atractivo para los egresados de la rama este curso.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Los estudiantes del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial, este año con tres estudiantes en total, tienen una oferta de 90 créditos, todos ellos de asignaturas optativas (14). En el curso 2020-2021 se han matriculado de una media de 33 créditos, algo inferior a la media de créditos matriculados en los másteres de la rama de Ingeniería y Arquitectura, con 38 créditos de media. De los créditos matriculados, el 100% es primera matrícula.

El estudiante de nuevo ingreso se ha matriculado de los 60 créditos entre asignatura y TFM, y los otros dos estudiantes matriculados, uno está matriculado de forma parcial por segundo año consecutivo, y el otro se ha matriculado solo del Trabajo Fin de Máster.

Las tablas 4.1 y 4.2 muestran los principales indicadores de la titulación para los cursos 2018-2019, 2019-2020 y 2020-2021, objeto de análisis en este informe.

Tabla 4.1 Evolución de los principales indicadores de la Titulación.*

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	36	30	33	90,59	86,67	95	100	100	100
Ingeniería y Arquitectura	39	40	38	87,23	89,73	86,68	96,6	97,59	97,22
Universidad de Cantabria	46	48	43	90,62	92,39	90,37	98,24	98,67	98,52

Tabla 4.2 Evolución de los principales indicadores de la Titulación.*

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	16-17	17-18	18-19
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	90,59	86,67	95	100	90	100	20	50	0
Ingeniería y Arquitectura	90,31	91,95	89,16	93,62	92,46	93,72	8,4	13,62	20,66
Universidad de Cantabria	92,24	93,64	91,73	95,19	94,64	95,81	7,66	9,75	15,58

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en el título T, en la universidad U, que sin haberse graduado en ese título no se han matriculado en él ni en X+1 ni en X+2.

Los indicadores del Máster presentan fluctuaciones de un año a otro, ya que al tener tan pocos alumnos, el abandono de uno de ellos puede suponer un gran porcentaje. Tan solo se mantiene constante la tasa de éxito.

Las tasas de rendimiento y evaluación del Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial son satisfactorias.

Aquellos alumnos que se presentan a evaluación superan las asignaturas sin dificultad alguna.

La Comisión indica que la tasa de eficiencia en el curso 2020-21 (100%) es muy satisfactoria, y superior a la prevista en la Memoria de Verificación que preveía que fuera de al menos el 75%, encontrándose en valores superiores a los obtenidos en la rama y en la media de los Másteres de la Universidad.

El 100% de los créditos presentados a examen son superados por los alumnos, por lo que el estudiante no encuentra ningún obstáculo o dificultad en superar las asignaturas. Sin embargo, los alumnos que estudian este Máster tardan una media de año y medio en finalizar, lo que implica un medio año más sobre lo previsto, debido al retraso en la entrega y presentación de los Trabajos Fin de Máster.

La tasa de abandono ha revertido su situación en este curso, siendo 0%.

En las Tablas 5.1 Y 5.2 se publican los resultados académicos por asignaturas del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial del curso 2020-2021.

Tabla 5.1 Resultados académicos del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial curso 2020-2021

DESCRIPCIÓN CURSO	MATRIC.		TOTAL APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(M1585) Eco-Innovación en la Industria: Eficiencia de Recursos y Residuos	2	1	50	0	0	1	50	
(M865) Control Inteligente de Procesos	2	2	100	0	0	0	0	
(M866) Robótica Industrial y Visión Tridimensional	2	2	100	0	0	0	0	
(M867) Circuitos Electrónicos	1	1	100	0	0	0	0	
(M868) Técnicas Electrónicas Avanzadas de Conversión Eficiente de la Energía Eléctrica	2	2	100	0	0	0	0	
(M870) Métodos Experimentales en Ingeniería Mecánica	1	1	100	0	0	0	0	
(M871) Utilización Sostenible de la Energía	3	2	66,67	0	0	1	33,33	
(M872) Avances en Energías Renovables	4	3	75	0	0	1	25	
(M873) Iniciación a la Actividad Investigadora	3	3	100	0	0	0	0	
(M874) Ciencia y Tecnología del Diseño Geométrico (CAD CAGD)	2	2	100	0	0	0	0	
(M875) Planificación e Instrumentos en Políticas de Sostenibilidad	1	0	0	0	0	1	100	
(M876) Modelos y Técnicas de Apoyo al Diseño Sostenible	1	1	100	0	0	0	0	
(M879) Trabajo Fin de Máster	2	2	100	0	0	0	0	
M1-INGINDUST	26	22	84,62	0	0	4	15,38	

Se observa como los alumnos que se presentan a examen aprueban. Este año el Máster ha tenido matriculados a dos alumnos Erasmus, que no se ha presentado a tres asignaturas (de las siete en las que estaban matriculados en total) y tres alumnos de Doctorado en Ingeniería Industrial, cuya matrícula figura como complementos de formación.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

En cuanto al profesorado de la UC que ha impartido docencia en el Máster en el curso 2020-2021 se muestra en la tabla 6 su categoría y experiencia investigadora.

Tabla 6. Perfil del profesorado de la Universidad de Cantabria en la titulación durante el curso académico 2020 – 2021.*

	17-18	18-19	19-20	20-21
CATEGORÍA PROFESORADO	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	5	3	5	4
Titulares y Contratados Doctores	30	30	33	26
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	4	5	5	2
Asociados	1	1	1	1
Otros	2	2	0	
Total	42	41	44	33
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	13	14	15	7
1	7	6	8	7
2	11	10	5	4
3	6	7	9	6
4	4	3	5	6
5	1	1	1	1
6	0	0	1	2
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%	%
Menos de 5 años	2,38%	2,44%	0,00%	
Entre 5 y 15 años	19,05%	19,51%	25,00%	15,15%
Más de 15 años	78,57%	78,05%	75,00%	84,85%

*Datos consolidados a 30/09/2021

Como se aprecia en la tabla 6, el profesorado de la Universidad de Cantabria que imparte en la titulación tiene la cualificación, tanto docente como investigadora, requerida para la titulación, como queda reflejado en los valores de la experiencia docente y de los sexenios de investigación reconocidos al profesorado permanente o indefinido. Así mismo se observa que el 90% del profesorado tiene vinculación permanente con la Universidad, mostrando

en su conjunto una extensa experiencia en labores docentes. Este perfil de profesorado permanente se mantiene a lo largo de los tres últimos cursos de la titulación analizados en la tabla.

Se destaca que el 85% del profesorado del título posee una experiencia docente de más de quince años, y que aproximadamente la mitad de la plantilla tiene dos o más sexenios de investigación, con un total de 74 tramos de experiencia investigadora en el conjunto de profesorado.

Las tablas 7.1, 7.2, 7.3, 8.1 y 8.2 son una síntesis de los resultados de las encuestas de opinión que realizan los estudiantes sobre la evaluación de la docencia recibida en el título.

Tabla 7.1 Evolución del porcentaje de las asignaturas impartidas en la UC evaluadas.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	84,6%	21,4%	37,5%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	73,7%	66,0%	73,2%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	79,0%	72,6%	80,0%

Tabla 7.2. Evolución de la valoración de las asignaturas impartidas en la UC de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	0,00%	100,00%	100,00%	100,00%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	8,94%	8,21%	8,23%	12,85%	18,66%	17,72%	78,21%	73,13%	74,05%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	5,10%	4,68%	6,26%	17,14%	11,71%	15,24%	77,76%	83,61%	78,50%

Tabla 7.3. Evolución de la valoración de las unidades docentes* de la UC de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
MÁSTER INVESTIGACIÓN INGENIERÍA INDUSTRIAL	0,00%	0,00%	0,00%	8,33%	0,00%	0,00%	91,67%	100,00%	100,00%
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	6,75%	6,11%	4,35%	12,70%	23,33%	18,36%	80,56%	70,56%	77,29%
UNIVERSIDAD DE CANTABRIA	4,46%	4,09%	5,08%	10,55%	13,18%	10,98%	84,99%	82,73%	83,94%

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor

En el curso 2020-2021 los estudiantes del máster han mostrado su opinión sobre 3 de 8 asignaturas impartidas, si bien otras 4 asignaturas también han sido cumplimentadas, aunque con tan solo una respuesta y por tanto se desestiman sus respuestas por la pérdida del anonimato. Esto es lo que provoca que aparezcan que tan solo se han evaluado el 37,5% de las asignaturas, cuando realmente se habrían evaluado el 87,5% de las asignaturas.

La muestra es tan pequeña en las tres asignaturas restantes evaluadas, con dos respuestas cada una, que no conviene hacer una valoración más allá de la tabla de los resultados.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas impartidas.

ÍTEMS	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)	83,33%	84,62%	21%	38%	73%	80%
Participación (%)	63,27	76,19%	42,86%	66,67%	36,72%	38,85%
1 Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,50	4,26	4,54	4,92	3,64	3,88
2 La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,69	4,24	4,23	4,92	3,54	3,78
3 El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,41	4,40	4,15	4,92	3,64	3,94
4 El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,25	4,23	4,54	5,00	3,81	3,98
5 No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,47	4,34	4,69	5,00	4,12	4,11
6 El sistema de evaluación es adecuado.	3,63	4,20	4,31	5,00	3,65	3,91
7 La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria	3,39	4,28	5,00	5,00	3,65	3,88
MEDIA	3,47	4,28	4,49	4,96	3,72	3,93

Escala 0 a 5 puntos

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado

ÍTEMS	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	Rama de conocimiento	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)	71%	75%	6%	47%	69%	75%
1 El profesor explica con claridad.	3,71	4,48	5,00	5,00	3,84	4,02
2 El profesor evalúa adecuadamente.	4,07	4,01	4,33	5,00	4,00	4,13
3 El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,93	4,56	4,67	5,00	4,16	4,28
4 El profesor cumple con el horario de clase.	4,21	4,68	5,00	5,00	4,44	4,52
5 La asistencia a clase es de utilidad.	3,93	4,63	4,78	5,00	3,84	3,92
6 El profesor puede considerarse un buen docente.	3,93	4,61	5,00	5,00	3,91	4,09
MEDIA	3,96	4,50	4,80	5,00	4,03	4,16

Escala 0 a 5 puntos

El resultado de las encuestas a estudiantes es en general muy positivo, con una media de 4,96 en las asignaturas y de 5,00 para la unidad docente, en línea con años anteriores.

En cuanto a las unidades docentes se han evaluado 7 unidades docentes de 15, aunque en otras 7 de ellas se ha obtenido una única respuesta, por lo que no se tienen en cuenta. En

los resultados por ítems de la encuesta de asignatura y de unidad docente, tabla 8.1 y 8.2, si que están incluidas esas respuestas únicas para hacer la media.

La tabla 9 expone los resultados del informe que realiza el profesorado, que con una participación del 63,6%, recoge la opinión de este colectivo sobre la calidad de la docencia impartida en la titulación. La participación en los informes lleva una tendencia a la baja, con un 95% de participación en el 2017-18, un 77% en el 2018/19 y un 64% en el 2019/20, por lo que habría que incluir alguna acción para promover entre el profesorado su realización.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA	2017/18	2018/19	2019/20	2020/21	Ingeniería y Arquitectura	Universi dad de Cantabria
PLANIFICACIÓN	4,47	4,41	4,43	4,65	4,57	4,62
DESARROLLO	4,21	4,53	4,29	4,71	4,51	4,55
RESULTADOS	4,17	4,41	4,21	4,59	4,50	4,56
INNOVACIÓN Y MEJORA	4,32	4,41	4,21	4,53	4,36	4,48

Escala 0 a 5 puntos

El profesorado se muestra muy satisfecho sobre la docencia en sus asignaturas, como aparece en la anterior y destaca estos aspectos en sus comentarios:

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión “planificación”:

Todo se ha desarrollado según lo planificado, si bien en algunas asignaturas el único estudiante matriculado era ERASMUS por lo que se adaptó la planificación de actividades a sus conocimientos de origen para obtener el máximo rendimiento posible.

En algunas asignaturas se ha reducido el número de profesorado, simplificando la coordinación.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión “Desarrollo”:

El número de alumnos es adecuado para una interacción más personalizada.

Los alumnos estaban motivados, a pesar de tener procedencias muy diferentes. El reducido número de alumnos matriculados este curso ha facilitado la recuperación de horas cuando

se producen incidencias por solapamiento de otras actividades en alguna asignatura. Se ha conseguido buscar horas adicionales compatibles con todos los alumnos para recuperación o realización de actividades.

Sin embargo, el hecho del reducido número de alumnos ha provocado que, en otras asignaturas, la existencia de un único alumno haya limitado la realización de algunas actividades planteadas como grupales, aunque no haya sido un problema relevante, así como la adaptación de la metodología docente utilizada.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "Resultados":

Los resultados académicos son satisfactorios, asimilándose los contenidos y adquiriendo las competencias previstas, si bien en algunas asignaturas se ha producido el abandono de un alumno.

Se solicita que se permita a los alumnos que cursan la asignatura, independientemente de la procedencia (Erasmus, alumno de complementos, alumno del Master) que pueda rellenar las encuestas de satisfacción del alumnado.

Aspectos relevantes y propuestas de mejora en la dimensión "Innovación y mejora":

Aunque todas las asignaturas están incorporada a la plataforma Moodle del Aula Virtual desde el curso anterior, la existencia de un único alumno en algunas de ellas propició que gran parte de la comunicación con el estudiante se realizara más dinámicamente a través del correo electrónico o de manera personal.

Informe de Responsable Académico

El responsable de la titulación participa en la evaluación de la docencia durante el curso académico a través de un informe cualitativo, en el que destaca los puntos fuertes y las posibles incidencias detectadas en cuatro dimensiones: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

El responsable indica que en este curso se han seguido realizando acciones desde el Centro y la Comisión Académica para coordinación y difusión del Máster. En este sentido se sigue reiterando la incentivación de la realización del TFM en inglés acorde con los comentarios del panel de ANECA como herramienta previa a la difusión de los resultados de I+D+i. Este

aspecto se recoge en los cambios realizados en la Normativa del Trabajo Fin de Master en investigación en Ingeniería Industrial y en la nueva Ficha de Autorización a examen del TFM.

Además, este curso, conforme a las resoluciones adoptadas por el rector en relación con el COVID-19 y su correspondiente estado de alarma, así como por las directrices de la ETSIIT, la docencia de las asignaturas se ha completado de forma satisfactoria.

Se ha realizado la validación de la Guía Docente en el plazo consignado. La Comisión Académica ha emitido a todos los profesores documentación sobre "Orientaciones para la Ordenación Docente" destacando la necesidad de una especial atención a:

- Inclusión de las Competencias de acuerdo a la Memoria del Título de MIII.
- Adecuación de los Métodos de Evaluación de la Guía Docente de la asignatura al nuevo Reglamento de los Procesos de Evaluación de la Universidad de Cantabria.
- Adopción paulatina de la recomendación sobre el número de profesores y créditos

Por otro lado, se ha procedido de manera satisfactoria a cubrir la baja por motivos de servicio del profesor responsable de la asignatura M878. Tanto el Departamento responsable como los miembros del grupo de investigación han impartido la asignatura, resolviendo satisfactoriamente esta situación.

Como aspecto negativo el responsable destaca que no se tienen disponibles todas las Guías Docentes en Inglés, aspecto que se considera importante especialmente dada la aceptación del Máster por parte de alumnos Erasmus, por lo que propone se continúe reiterando la importancia, tanto desde la Comisión Académica como desde la Comisión de Calidad, de tener las Guías Docentes en Inglés.

En cuanto al desarrollo de la docencia el responsable indica que los programas se han cumplido en general a plena satisfacción. Los cambios en los horarios de clase y/o lugar de impartición se comunican sistemáticamente al responsable Académico quien los presenta a la Comisión Académica para su conocimiento y aprobación.

En el apartado de resultados, el responsable concluye que los indicadores de la titulación y los resultados académicos son muy satisfactorios y la satisfacción en general es muy buena. Se ha producido una elevada tasa de abandono por parte de algunos de los alumnos matriculados. Se ha hecho seguimiento del mismo y se observa que en la mayor parte de

los casos es debido a que encuentran trabajos que les resultan incompatibles con el seguimiento de los estudios. Se insiste en Comisión Académica que cada profesor traslade dicha situación al responsable académico y al Jefe de Estudios en cuanto tenga conocimiento de situaciones de abandono.

Se indica en lo referente a innovación y mejora que se ha procedido a la actualización de la normativa de TFM. Siguiendo las características del Máster de Investigación en Ingeniería Industrial, y en coherencia con la memoria de Verificación del Título se han propuesto modificaciones relacionadas tanto con la promoción de la presentación del TFM en Inglés (en el documento y en su defensa), como con conseguir una mayor visibilidad del tipo, alcance y grado de elaboración de las contribuciones del TFM en investigación y transferencia.

Así mismo, se mantienen conversaciones con el grupo GIRA, con el objeto de definir líneas de colaboración con este master, tales como prácticas en empresas del grupo y otros aspectos orientados a la formación dual entre máster y empresa. Con ello se difundirá a los posibles alumnos para animar y fomentar el máster.

Se ha incluido en la página web del Máster información sobre los egresados del título ("Egresados del Máster"), con el objeto de mostrar en qué ámbitos se encuentran trabajando y aplicando los conocimientos del máster en investigación.
<https://web.unican.es/centros/etsiit/Documents/MIII/Egresados%20Master%20MUIII.pdf>

Se han habilitado vías y finalmente se han recibido dos temáticas para futuras ofertas de "becas de formación" para el desarrollo de un proyecto formativo del alumno, a desarrollar en sendas líneas de investigación de los grupos participantes en el Máster.

A parte de estas acciones, la situación generada por la COVID19 ha hecho que se pongan en marcha tácticas de aprendizaje a través de las plataformas Virtuales (Moodle) y de las plataformas de conexión on-line.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

La tabla 10 es un resumen de las diferentes encuestas realizadas a los distintos grupos de interés sobre su satisfacción con el programa formativo.

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

INDICADOR	MIII			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
Participación estudiantes	100%	33%	100%	37%	46%	37%	36%	41%	34%
Participación PDI	73%	61%	61%	53%	61%	61%	57%	62%	62%
Participación egresados	100%	60%	33%	63%	56%	46%	56%	58%	49%
Participación PAS	50%	15%	15%	-	-	0%	-	34%	34%
Satisfacción global de los estudiantes con el título ¹	3,75	4,50	5,00	3,56	3,88	3,52	3,41	3,72	3,45
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado ²	4,61	4,61	5,00	4,07	4,07	3,91	4,15	4,15	4,09
Satisfacción de los estudiantes con los recursos ³	4,00	4,50	5,00	3,82	4,06	3,98	3,89	4,09	3,92
Satisfacción de los estudiantes con el TFG ⁴	3,40	4,50	5,00	4,10	4,18	4,00	3,75	4,03	3,62
Satisfacción del profesorado con el título (bienal) ⁵	4,05	3,82	3,82	3,90	4,06	4,06	3,96	4,18	4,18
Satisfacción del profesorado con recursos (bienal) ⁶	3,95	4,00	4,00	3,88	4,16	4,16	3,99	3,96	3,96
Satisfacción de los egresados con el título ⁷	4,00	4,00	4,25	3,61	3,64	3,54	3,37	3,46	3,37
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal) ⁸	4,37	4,20	4,20	-	-	3,54	-	4,29	4,29

Escala 0 a 5 puntos

¹ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 31

² Dato obtenido de encuesta de opinión de estudiantes sobre profesorado. Ítem 6

³ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 23

⁴ Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes. Ítem 28

⁵ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del profesorado. Ítem 34

⁶ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del profesorado. Ítem 24

⁷ Dato obtenido de encuesta de inserción laboral al año finalización. Ítem 2

⁸ Dato obtenido de encuesta de satisfacción del PAS. Ítem 15

La encuesta de satisfacción de los estudiantes con el programa formativo se ha realizado en formato electrónico entre los alumnos que han defendido su TFM en el curso académico 2020-2021. Se encontraban en esta situación 2 estudiantes, contestando ambos a la encuesta. Todos los ítems de la encuesta están valorados con 5 puntos sobre 5 en la encuesta.

La encuesta de satisfacción del profesorado se realiza de forma bienal, siendo el curso pasado cuando se realizaron y siendo, por tanto, los datos que aparecen en la tabla los

obtenidos en la encuesta realizada el curso pasado. La participación en la encuesta de satisfacción del profesorado ha experimentado un ligero descenso respecto a la encuesta realizada en el curso 2017-18. Han cumplimentado el informe 20 de los 33 docentes a los que se les ha lanzado, afirmando el 90% tener una visión global del plan de estudios. La valoración es positiva (3,82 sobre 5), si bien ha disminuido aproximadamente un 6% respecto a la recibida en el curso 2017-18. El profesorado valoró muy positivamente el proceso de enseñanza-aprendizaje, la metodología docente y actividades formativas y sistema de Tutorías y atención a los estudiantes aplicados en el Título, así como los procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación. El profesorado valora la actividad investigadora de manera menos favorable, indicando que las infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora no son los más adecuados, que las oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria y las facilidades para la incorporación de nuevos investigadores son escasas.

La encuesta al personal de administración y servicios también se realiza de forma bienal, coincidiendo con la encuesta realizada al profesorado. El personal de administración y servicios apenas ha participado este curso académico, obteniendo un 15% de participación, en comparación con el 50% obtenido hace un par de años. Si bien la satisfacción se mantiene al mismo nivel, superior a 4 sobre 5 (4,20) y los ítems con peor valoración serían tanto la utilidad de los cursos ofrecidos a este colectivo y su aplicación al desempeño del trabajo y el conocimiento de las funciones desempeñadas en su trabajo por los usuarios (profesores y estudiantes), que obtuvo la peor valoración con un 2,80.

7. PRÁCTICAS CURRICULARES EXTERNAS

En el Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial no está contemplada la realización de prácticas externas curriculares, pero sí que se constata interés por los alumnos en iniciarse en su actividad profesional por lo que se les ha facilitado el desarrollo de prácticas extracurriculares, cuya acreditación consta en el expediente académico.

Este curso se ha llevado a cabo solo una práctica extracurricular.

8. MOVILIDAD

Dadas las características específicas del Programa de estudios del Master Universitario en Investigación en Ingeniería industrial, con 60 ECTS cursados en un curso académico, de los cuales 20 corresponden al TFM realizado en el seno de un grupo de I+D+i de la ETSIIT y la pandemia sobrevenida, no se han llevado a cabo movilidad de estudiantes durante el curso académico 2020-2021.

Se han recibido dos alumnos de movilidad entrante, cuyo país de origen era Alemania e Italia, que ha participado en siete asignaturas del Máster.

9. INSERCIÓN LABORAL

La información relativa a los estudiantes egresados de la titulación se obtiene a través de una encuesta que se realiza anualmente para cada titulación de la Universidad de Cantabria, entre aquellos que hayan finalizado sus estudios en el curso anterior, de acuerdo con el procedimiento P-5 del Manual General de Procedimientos del SGIC. En el curso 2018-2019 tan solo hubo un alumno egresado, que no cumplimentó la encuesta, por lo que se carece de datos de inserción laboral al cabo de un año. Ese año se ha solicitado a los egresados que finalizaron sus estudios en el 2019-20 que cumplimentaran la encuesta, obteniendo dos respuestas de los 6 egresados a los que se envió la encuesta. Los resultados se muestran a continuación en la tabla 11, si bien al ser una muestra tan pequeña no se analizaran en detalle las respuestas.

Tabla 11. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2019-2020, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	MII 2019-20	MII 2020-21	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
PARTICIPACIÓN				
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	1	6	172	563
N.º de Respuestas	0	2	79	278
Participación (%)	0%	33%	46%	49%
PROCESO FORMATIVO				
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral		4,00	3,45	3,23
Satisfacción con los estudios		4,25	3,54	3,37
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios		50%	58%	53%
SITUACIÓN LABORAL				
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios		100%	92%	80%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación		0%	1%	4%
% egresados que están preparando oposiciones		0%	0%	6%
% egresados que no encuentran trabajo		0%	5%	8%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores		0%	1%	1%
CALIDAD DEL EMPLEO				
% empleos relacionados con la titulación		50%	86%	71%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios		100%	75%	61%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo		100%	100%	94%
% egresados con contrato a jornada completa		100%	93%	76%
Satisfacción con el empleo		4,50	4,08	3,95

*Valorados de 0 a 5

A los tres años de la finalización de sus estudios se solicita a los egresados la cumplimentación de una nueva encuesta. Entre los 5 egresados del curso 2016-17, dos alumnos respondieron a la encuesta sobre inserción laboral. Los resultados se exponen en la siguiente tabla:

Tabla 12. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2017-2018, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

ÍTEMS	MIII 2019-20	MIII 2020-21	INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	UNIVERSIDAD DE CANTABRIA
PARTICIPACIÓN				
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	5	2	199	540
Nº de Respuestas	2	2	99	258
Participación (%)	40%	100%	50%	48%
SITUACIÓN LABORAL				
% de egresados que trabajan actualmente	50,0%	100%	97,9%	87,0%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	0,0%	0,0%	3,1%	8,5%
% de egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0,0%	0,0%	0,0%	0,4%
% de egresados que están preparando oposiciones	0,0%	0,0%	0,0%	2,0%
% de egresados que no encuentra trabajo	50,0%	0,0%	1,0%	2,8%
% de egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0,0%	0,0%	0,0%	1,6%
CALIDAD DEL EMPLEO				
% de empleos con relación con la titulación	0%	100%	80%	69%
% de egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	100%	94%	88%
% de egresados con contrato a jornada completa	100%	100%	98%	85%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	0%	1%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	0%	0%	24%	17%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	100%	100%	64%	56%
Satisfacción con el empleo	4,00	3,75	3,89	3,90

De las dos personas que contestaron a la encuesta, una persona trabaja y la otra estudia y trabaja. Continúa sus estudios fuera de la Universidad de Cantabria en un Doctorado. La otra persona trabaja en el sector de Auditoría/Consultoría. No se pueden extraer conclusiones, del resto de ítems de la encuesta al ser solo dos los encuestados

10.RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Durante el curso 2020-21 el Buzón SGIC de la Escuela, que atiende cuestiones relativas al desarrollo de la docencia de todas las titulaciones oficiales, registró 23 entradas (20 de alumnos y 3 de PDI).

Las entradas de los alumnos son referidas, en algunos casos, a asignaturas o titulaciones específicas, y en otros, al funcionamiento general del Centro o de la UC.

Ninguna de las entradas registradas hace referencia al Máster en Investigación en Ingeniería de Industrial.

11.MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

El 14 de enero de 2020 la Comisión de acreditación ANECA emitió un informe final de evaluación para la segunda renovación de la acreditación en términos favorables. Previamente, en el Informe Provisional del Panel, se propusieron una serie de recomendaciones que ya han empezado a ser atendidas como, la actualización del número de plazas de nuevo ingreso en la página web del título, análisis de las desviaciones respecto a los indicadores contemplados en la memoria del título y revisión de las guías académicas para adecuarlas a la memoria del título.

12. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del título, recogidos en la Política de Calidad del Centro. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

Tabla 13. Estado de los objetivos de calidad.

OBJETIVO DE CALIDAD	ESTADO
<p>Promover la Política de Calidad del Centro y difundirla entre los diferentes grupos de interés.</p>	<p>La Escuela difunde dicha política a través de las Comisiones de Calidad del Centro y de las titulaciones, así como mediante los procedimientos previstos en el Manual General de Procedimientos del SGIC (aprobado en la Junta de Escuela el 30 de septiembre de 2015).</p> <p>La información generada a través del SGIC se difunde públicamente en la Junta de Centro y en la web de la Escuela: http://web.unican.es/centros/etsiit/sistema-de-garantia-interno-de-calidad</p> <p>La Comisión de Calidad de la Titulación hace públicas todas sus actuaciones a través de la publicación en su web de los acuerdos de sus reuniones, Informes del SGIC, Informes de seguimiento y todas las decisiones que se adopten con total transparencia para todos los colectivos implicados en la titulación y la sociedad en general.</p> <p>En el curso 2020/2021 se reunió en tres ocasiones, pudiendo encontrar los acuerdos adoptados en el siguiente enlace: https://web.unican.es/centros/etsiit/acuerdos-ccmiii</p>
<p>Asumir un compromiso de mejora continua y proponer y llevar a cabo las acciones de mejora, preventivas y correctivas, que pudieran ser necesarias, estableciendo los procedimientos de actuación debidos.</p>	<p>La Comisión de Calidad de la Titulación establece cada año un plan de mejora para el título, tras analizar todas las fuentes de información de que se disponen, la Comisión de Calidad de la Titulación establece cada año un plan de mejora para el título y vigila su grado de cumplimiento. Este plan de mejoras se aprobó en reunión de 22 de enero de 2021 https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-miii</p>

<p>Responder a las necesidades y expectativas relacionadas con la titulación de los estudiantes, egresados, profesorado y personal de administración y servicios.</p>	<p>En la medida de sus posibilidades y competencias, la Comisión de Calidad de la Titulación incorpora las mejoras que están a su alcance con respecto a la titulación y que redunden en beneficio de todos los colectivos implicados en el Título.</p> <p>https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-miii</p>
<p>Implementar el SGIC aprobado por la Universidad de Cantabria en todas las titulaciones oficiales impartidas en el Centro, con el fin de garantizar un nivel de calidad que asegure su acreditación y favorezca la mejora continua del Centro y Titulaciones.</p>	<p>Se ha establecido una estructura de responsabilidad basada en las Comisiones de Calidad de Centro y Titulación, tanto de Grado como de Máster oficial.</p> <p>La información relativa al SGIC de la titulación se encuentra públicamente disponible en la página web de la Escuela: responsables del Sistema del Centro y Titulación, reglamentos de funcionamiento, actas y acuerdos de las comisiones, informes en los que se sintetizan todos los resultados y el plan de mejoras del programa formativo del título.</p> <p>https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-miii</p>
<p>Velar por que los programas formativos de las titulaciones impartidas en el Centro se hayan implantado de acuerdo a las condiciones establecidas en la Memoria verificada.</p>	<p>La función más importante de las Comisiones de Calidad es el análisis de la información aportada por el Sistema y el diagnóstico del estado y progreso de la titulación.</p> <ul style="list-style-type: none"> -Análisis continuo de la implantación y desarrollo de las titulaciones impartidas en la Escuela (se verifican las tasas e indicadores del título y su cumplimiento de la memoria verifica) - propuestas de mejora relacionadas con los informes de seguimiento emitidos por la ANECA. <p>https://web.unican.es/centros/etsiit/comision-calidad-miii</p>

En la Tabla 14 se muestra el estado de las propuestas de mejora que se realizaron para el curso 2020-2021.

Tabla 14. Estado de las propuestas de mejora realizadas en el informe final del SGIC del curso 2019-2020

1.PROPUESTA DE MEJORA: Promoción y difusión del Máster
RESPONSABLE: Responsable académico y Dirección de Escuela
DESCRIPCIÓN: Dar continuidad a la promoción del Máster a través de sesiones informativas entre los estudiantes de Grado de la Escuela y a través del contacto con empresas o con grupos de empresas, como el grupo GIRA
ESTADO: Realizado. En Enero de 2021 se realizó una sesión informativa mediante Teams dirigida a los alumnos de últimos cursos de las titulaciones de la Escuela especialmente para alumnos interesados en matricularse en Febrero de 2021 y se han preparado las presentaciones en power point para realizar sesiones informativas en el mes de Mayo 2021.Se continua con los contactos con el Grupo GIRA. Se ha incluido dos acciones adicionales para promocionar el título: a) presentación en la página web del título del listado de egresados y de la situación profesional actual de algunos de ellos; b) oferta de becas de colaboración con grupos de I+D+i para alumnos de nuevo acceso. Así mismo, se realizaron dos presentaciones vía Teams el 27 y el 31 de Mayo de 2021 a las 15:30 y se mantuvieron reuniones con el grupo GIRA el 21 de Mayo de 2021 y el 23 de Septiembre de 2021 para la posible inserción de alumnos en prácticas y TFM.
2.PROPUESTA DE MEJORA: Adecuación del número de profesores en las asignaturas
RESPONSABLE: Comisión Académica, Responsable académico y Dirección de Escuela
DESCRIPCIÓN: En el curso pasado se recomendó desde la Comisión Académica la reducción a tres profesores por asignaturas. Este curso se controlará el número de profesores por asignatura en la planificación docente con un máximo de tres profesores por asignatura, salvo justificación aprobada por Comisión Académica.
ESTADO: Realizado. El curso académico 2020/2021 se ha cumplido la recomendación en todas las asignaturas, adaptándose todas ellas a un máximo de tres profesores o cuatro profesores (en casos justificados). Actualmente se está en el proceso de elaboración docente donde se volverá a comprobar el cumplimiento de la recomendación.
3.PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento del abandono.
RESPONSABLE: Comisión Académica
DESCRIPCIÓN: Se enviará email informativo a los tutores asignados a los alumnos en la ficha de asignación del TFM, así como a los responsables de las asignaturas, para que informen al responsable académico cuando se produzca o se prevea el abandono de algún estudiante, para realizar un seguimiento de las causas que lo producen.
ESTADO: Realizado. Se ha informado de ello en la Comisión Académica, en la que están presentes todos los profesores responsables.

4.PROPUUESTA DE MEJORA: Adquisición de competencias
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se enviará email al profesorado responsable de asignatura recordando la necesidad de que la programación, metodología docente y sistemas de evaluación sean acordes a la consecución de las competencias que el estudiante adquiere con la superación de la asignatura.
ESTADO: Realizado. Se ha enviado correo electrónico el 25/03/2021 por parte de la Técnico de Calidad, recordando a todos los responsables de asignatura, la necesidad de que la programación, metodología docente y sistemas de evaluación sean acordes a la consecución de las competencias que el estudiante adquiere con la superación de la asignatura. Se hizo llegar la tabla de competencias del Máster, para que cada uno observe las competencias asignadas a su asignatura según esta tabla, y que así se introduzcan en las guías docentes de las asignaturas para el curso 2020/2021, acordes a la memoria Verificada.
5.PROPUUESTA DE MEJORA: Eliminar discrepancias entre guías académicas y memoria Verifica
RESPONSABLE: Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que una vez establecido, consensuado y revisado el mapa de competencias de la titulación, en el que se establece las competencias a alcanzar por asignatura (no por módulo o materia como estaba anteriormente) se introduzcan dichas competencias en campos no elegibles para la elaboración de las guías docentes. De esta manera no se producirán errores a la hora de elegir del desplegable las competencias a incluir en el momento de elaborar las guías docentes por los responsables de éstas.
ESTADO: Realizado. Se ha solicitado al Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado la inclusión de las competencias en la aplicación, siendo la respuesta obtenida que en este momento se está empezando a migrar a una nueva aplicación de Gestión, por lo que únicamente se contempla introducir cambios que sean estrictamente necesarios. Por otro lado, se indica que, aunque esta propuesta podría evitar errores en las guías docentes, sería más conveniente que el profesor responsable de una asignatura sea conocedor de las competencias de la misma

6.PROPUUESTA DE MEJORA: Dado el carácter investigador del Máster, se considera relevante conocer las aportaciones de las investigaciones realizadas por el alumnado
DESCRIPCIÓN: Modificar el documento de "Autorización de presentación a examen del Trabajo Fin de Máster" para que se incorporen las aportaciones de las investigaciones realizadas por el alumnado y presentadas en el TFM (papers, congresos, modelos de I+D+i, patentes, nuevas líneas, etc.) y el correspondiente estado
RESPONSABLE: Comisión Académica
ESTADO: Realizado. En reunión de la Comisión de los estudios del Máster del Martes 23 de Marzo 2021 se aprobaron modificaciones para la Actualización de la normativa de TFM. Dichas modificaciones están relacionadas tanto con la promoción de la presentación del TFM en Ingles (en el documento y en su defensa), como con conseguir una mayor visibilidad del tipo, alcance y grado de elaboración de las contribuciones del TFM en investigación y transferencia. Los documentos modificados son la Propia Normativa, el documento de Asignación, el documento de Autorización a examen y el Documento de Resumen. Dichas modificaciones han sido aprobadas en Junta de Escuela en Junio de 2021 e incorporadas a la página web del título.

13.PROPUUESTAS DE MEJORA

En base a toda la información recogida en este informe, y a las aportaciones de los distintos colectivos participantes en la Comisión de Calidad, se acuerdan las siguientes propuestas de mejora para el curso 2021-22 y sucesivos, recogidas en la tabla 14:

Tabla 14. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2021- 2022.

1.PROPUUESTA DE MEJORA: Promoción y difusión del Máster
RESPONSABLE: Responsable académico y Dirección de Escuela
DESCRIPCIÓN: Dar continuidad a la promoción del Máster a través de sesiones informativas entre los estudiantes de Grado de la Escuela y a través del contacto con empresas o con grupos de empresas, como el grupo GIRA
2.PROPUUESTA DE MEJORA: Seguimiento del abandono.
RESPONSABLE: Comisión Académica
DESCRIPCIÓN: Análisis del progresivo aumento de la tasa de abandono
3.PROPUUESTA DE MEJORA: Actualización información web
RESPONSABLE: Responsable académico
DESCRIPCIÓN: Actualización en la web de los GRUPOS de I+D+i que intervienen en el Máster y que ofertan líneas de trabajo para TFM

4.PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la Internacionalización
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Envío de e-mail informativo de importancia de cumplimentar Guías Académicas en Ingles. Presidente Comisión Calidad.
5.PROPUESTA DE MEJORA: Seguimiento de estudiantes para la reducción de la tasa de abandono
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se elaborará un documento (plantilla) para solicitar a los tutores de alumnos matriculados en el Máster información sobre la situación de dichos alumnos una vez finalizado cada periodo de matrícula: Matriculado, Pendiente de matrícula de TFM, Abandono por las siguientes causas (inserción laboral, desplazamiento geográfico, otros). Envío de correo electrónico por parte del Presidente de la Comisión de Calidad. Análisis por parte de la Comisión Académica.
6.PROPUESTA DE MEJORA: Fomento de la participación del profesorado en el P3-2
RESPONSABLE: Presidente de la Comisión de Calidad
DESCRIPCIÓN: Se enviará un correo insistiendo en la necesidad de cumplimentar los informes de profesorado, siendo una información requerida por ANECA para la renovación de la acreditación del plan de estudios.