

2012

# Informe Global de evaluación de la Docencia

Máster Universitario en Ingeniería Industrial  
Máster Universitario en Investigación en  
Ingeniería Industrial  
Curso 2011-2012

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Máster Universitario en Ingeniería Industrial y en el Máster Universitario en Investigación en Ingeniería Industrial



## Índice:

	PÁGINA
1. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad .....	3
2. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado .....	3
2.1. Indicadores.....	4
2.2. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado .....	5
2.3. Informe del profesorado.....	8
2.4. Informe del responsable académico.....	10
2.5. Resultados académicos .....	10
3. Seguimiento de las propuestas de mejora curso 2011-2012 .....	11
4. Aspectos destacables y propuestas de mejora Máster Investigación en Ingeniería Industrial .....	12
5. Aspectos destacables y propuestas de mejora Máster en Ingeniería Industrial .....	13
6. ANEXOS	
ANEXO 1. Encuesta de opinión de estudiantes .....	15
ANEXO 2. Informe de profesorado .....	16

## P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO 2011-2012

Titulación: **MÁSTER EN INVESTIGACIÓN INGENIERÍA INDUSTRIAL**  
**MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL**

La Comisión de Calidad de los Másteres de la Familia Industrial emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2011 – 2012 en la titulación de Máster en Investigación Ingeniería Industrial y Máster en Ingeniería Industrial.

### 1. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada una de las titulaciones impartidos en el Centro.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad de Másteres de la Familia Industrial son:

#### Composición de la Comisión de Calidad de Másteres de la Familia Industrial

NOMBRE	CATEGORÍA
Fernando Fadón Salazar	Profesor senior (Presidente)
Francisco Javier Azcondo Sánchez	Coordinador de la Titulación
Pedro Corcuera Miro Quesada	Responsable de programas de prácticas
Carlos Renedo Estébanez	Responsable de programas de movilidad
Ana de Juan de Luna	Profesor junior
Victor Manuel López Martín	Egresado
Francisco Hernández Castro	Estudiante
Laura Rodriguez Zubelzu	PAS
Noelia Ruiz González	Técnico de Organización y Calidad

### 2. EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2011 – 2012)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2011-2012 en el título de Máster en Investigación en Ingeniería Industrial y en el título de Máster en Ingeniería Industrial.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Autoinforme del Profesorado.

### 3. El Informe de incidencias del Responsable Académico.

La Comisión de Calidad de Másteres de la Familia Industrial ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Además, se ha contado con otra fuente de información en el caso del Máster en Ingeniería industrial, un informe pormenorizado, asignatura por asignatura, elaborado por el representante de alumnos, sobre la docencia recibida, principales aspectos a destacar y algunas propuestas de mejora.

Toda la información ha sido recogida y analizada por esta Comisión de Calidad, que ha llevado a cabo la evaluación de la docencia por asignatura consignando unas acciones en función de los resultados obtenidos.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

#### 2.1 Indicadores

A continuación se muestran la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU) en años anteriores, comparados con los indicadores obtenidos en el curso 2011/12

**Tabla 2. Resultados del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial.**

INDICADOR	RESULTADO 2011-2012	RESULTADOS 2010-2011	RESULTADOS 2009-2010	MEMORIA VERIFICA	VALORACIÓN
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	60,77%	67,77%	84,62%		
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	100%	100%	100%		
Tasa de Expectativa <sup>3</sup>	60,77%	67,77%	84,62%		
Tasa de Graduación <sup>4</sup>	No disponible	No disponible	No disponible	90%	
Tasa de Abandono <sup>5</sup>	No disponible	No disponible	No disponible	10%	
Tasa de Eficiencia <sup>6</sup>	No disponible	No disponible	No disponible	80%	

**Tabla 3. Resultados del Máster en Ingeniería Industrial.**

INDICADOR	RESULTADOS 2011-2012	MEMORIA VERIFICA	VALORACIÓN
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	95,39%		
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	97,29%		
Tasa de Expectativa <sup>3</sup>	98,05%		
Tasa de Graduación <sup>4</sup>	No disponible	40%	
Tasa de Abandono <sup>5</sup>	No disponible	25%	
Tasa de Eficiencia <sup>6</sup>	No disponible	75%	

<sup>1</sup> Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

<sup>2</sup> Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

<sup>3</sup> Tasa de Expectativa, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

<sup>4</sup> Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

<sup>5</sup> Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

<sup>6</sup> Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

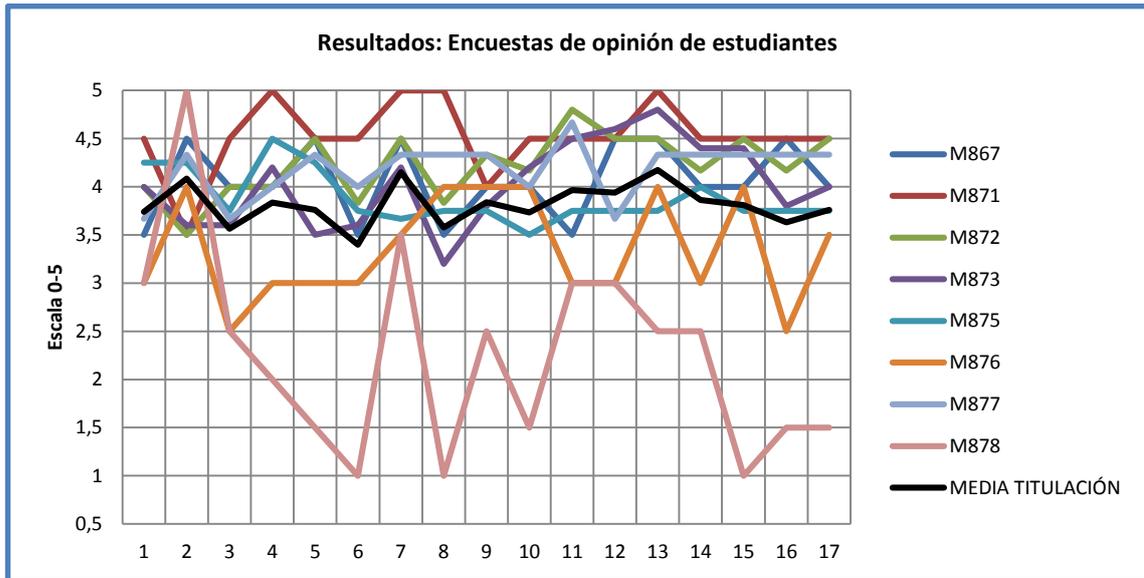
## 2.2 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se envían online para evaluar la asignatura de las que han estado matriculados. El porcentaje de unidades evaluadas (asignaturas) es del 57% en el caso del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial, donde se han evaluado 8 de las 14 asignaturas del curso 2011-2012, muy por debajo del porcentaje obtenido el curso pasado (71%) y frente al 73% registrado en el total de las existentes en los actuales títulos de máster UC. En el caso del Máster en Ingeniería Industrial el porcentaje de unidades evaluadas es muy superior, alcanzando el 83%, evaluándose 10 de las 12 unidades a evaluar.

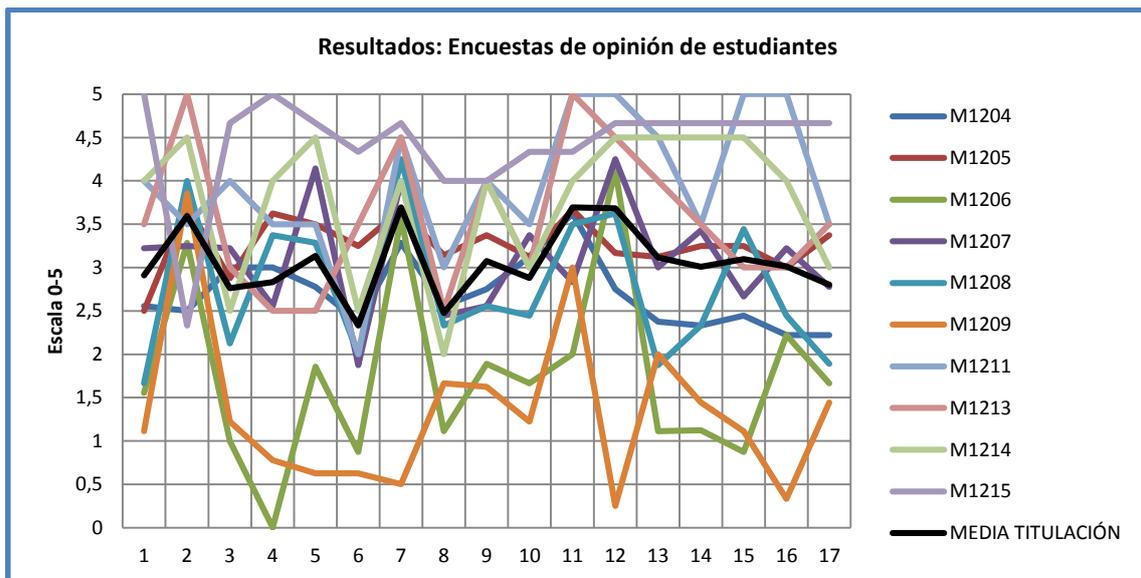
La participación de los estudiantes en las encuestas ha sido del 38,2 % en el caso del Máster en Investigación Industrial, situándose ligeramente por encima de la media registrada el curso pasado (34,78 %). En el caso del Máster en Ingeniería Industrial la participación ha sido del 35,4%, situándose ambos másteres por debajo de la media obtenida por la UC en el caso de posgrado (39,7%).

En el siguiente gráfico se representan las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Máster en Investigación en Ingeniería Industrial en cada uno de los 17 ítems de la encuesta a los alumnos.

**Gráfico 1. 1. Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial curso 2011-2012.**



**Gráfico 1.2. Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura del Máster en Ingeniería Industrial curso 2011-2012.**



El motivo por el cual vemos tantos picos en ambos gráficos es porque las encuestas son rellenas por

muy pocos estudiantes (de 2 a 9 encuestas recibidas por asignatura), por lo que la opinión recogida en esta gráfica no es del todo representativa de la opinión general.

Así todo, queremos destacar de forma negativa la asignatura M878 en el caso del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial, y dos asignaturas, M1206 y M1209, para el Máster en Ingeniería Industrial, por situarse muy por debajo de la media, y encontrándose en la escala de “poco adecuadas” dentro de la valoración emitida por los estudiantes.

Entre los peores ítems valorados, coincidentes en ambos Másteres son:

Ítem 3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura se complementan y están bien coordinadas
Ítem 6	El profesorado se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
Ítem 8	El profesorado explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.

Entre los mejores ítems valorados, difieren entre el Máster Profesional y el de Investigación siendo los siguientes:

Máster en Investigación en Ingeniería Industrial:

Ítem 2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.
Ítem 7	Se imparte el programa presentado en la guía docente.
Ítem 13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura.

Máster en Ingeniería Industrial:

Ítem 7	Se imparte el programa presentado en la guía docente.
Ítem 11	Me ha resultado fácil acceder al profesorado (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.
Ítem 12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.

A continuación presentaremos la evolución en la valoración media de los estudiantes de ambos másteres, comparándola con la media obtenida en la UC para el posgrado.

Este es el primer curso que se imparte el Máster en Ingeniería Industrial, por lo que no podremos observar su evolución, sino una simple comparativa.

#### Evolución de la valoración de los estudiantes del título de Máster.

PLAN	Media Global 2011-2012	Media Global 2010-2011	Media Global 2009-2010
MASTER EN INVESTIGACION EN INGENIERIA INDUSTRIAL	3,74	4,17	4,35
MASTER EN INGENIERIA INDUSTRIAL	3,07		
<b>MEDIA UC</b>	<b>3,80</b>	<b>3,66</b>	<b>3,48</b>

En el tabla A1.1 podemos observar cómo la opinión de los alumnos ha evolucionado negativamente con respecto al curso anterior en el caso del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial, perdiendo la buena posición que este Máster tenía respecto a la media de los másteres de la UC en cursos pasados.

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de la titulación de Máster en Investigación en Ingeniería Industrial ha sido muy adecuado, mientras que el Máster en Ingeniería Industrial es considerado adecuado, con una diferencia de ocho décimas por debajo de la media de la UC.

En cuanto a los resultados de evaluación global ( $X$ =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

**Resultados de la evaluación global de las unidades evaluadas.**

PLAN DOCENTE	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$X > 3,5$	
MASTER INV.ING.INDUST	1	12,5%	1	12,5%	6	75,0%
MASTER ING.INDUST	2	20,0%	4	40,0%	4	40,0%

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial valoran muy positivamente dicha titulación, puesto que como podemos observar en el cuadro anterior, al 75% de las unidades las valoran como muy adecuadas, si bien este porcentaje baja en caso del Máster en Investigación Industrial hasta el 40%.

**2.3 Autoinforme del profesorado (responsables de las asignaturas)**

- **Participación.**

De los 14 responsables de las asignaturas que reciben la plantilla del informe para ser completada, 14 han rellenado el informe de profesorado, lo que supone que el 100 % de los profesores han participado en su realización, un porcentaje superior a la media de la UC respecto de la participación en los másteres, que ha sido del 83,11%.

El formulario ha cambiado respecto al año anterior, disminuyendo el número de preguntas de 44 a 30 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

La media de las valoraciones otorgadas por el PDI en cada dimensión es la siguiente:

**Valoración Global de por dimensiones según el informe de profesorado.**

TITULACIÓN	PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA	DEARROLLO DE LA DOCENCIA	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN ING. INDUSTRIAL	4,69	4,50	4,60	4,37
MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL	4,35	3,98	4,23	4,16

En el Máster en Investigación en Ingeniería Industrial, las principales cuestiones a tener en cuenta que refieren los responsables, tanto a través de las puntuaciones del informe de profesorado como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

- En cuanto a la planificación se han completado las guías docentes con proyectos docente más completos para las asignaturas. Además, los profesores valoran muy positivamente la participación de profesores de distintas disciplinas en una misma asignatura.
- En el desarrollo varios coinciden en que el funcionamiento a base de seminarios y/o clase magistrales es un método apropiado, aunque quizá fuese necesario un mayor desarrollo de la actividad práctica.
- Se ha percibido falta de preparación previa de los alumnos sobre los contenidos de asignaturas de programas anteriores sobre los que se apoya alguna asignatura. La mayoría de los alumnos han asistido a clase y han realizado las tareas de formación solicitadas de forma satisfactoria. En general se percibe que los alumnos han estado motivados e interesados, aunque parte de los alumnos comenzaron su vida laboral, y como consecuencia abandonaron las clases.
- Los resultados obtenidos han sido acordes a la planificación realizada. La consecución de resultados se ha visto favorecida por la actitud de colaboración y el interés de los alumnos.

En el Máster en Investigación en Ingeniería Industrial, las principales cuestiones a tener en cuenta que refieren los responsables, son las siguientes:

- A pesar de haber sido el primer curso que se imparte, la coordinación entre los profesores se ha realizado de forma satisfactoria, si bien se propone mejorar el desarrollo de contenidos y coordinación con otras asignaturas.
- La docencia está condicionada por la multitud de pruebas y pequeños exámenes y trabajos que el conjunto de las asignaturas del Master impone a los alumnos. Esta metodología que puede ser interesante para verificar como discurre el seguimiento de la formación, en la práctica produce la falta de asistencia de los alumnos a clase, pues se encuentran preparando trabajos, exámenes, etc.
- Es conveniente y más a nivel de posgrado estimular en los estudiantes la inquietud e interés por aprender y formarse. Ha resultado en algunas ocasiones muy difícil superar el espíritu negativo y falta de predisposición por parte de los alumnos.
- Los profesores insisten en la necesidad de realizar una continua revisión de contenidos y métodos para mantener el programa actualizado.

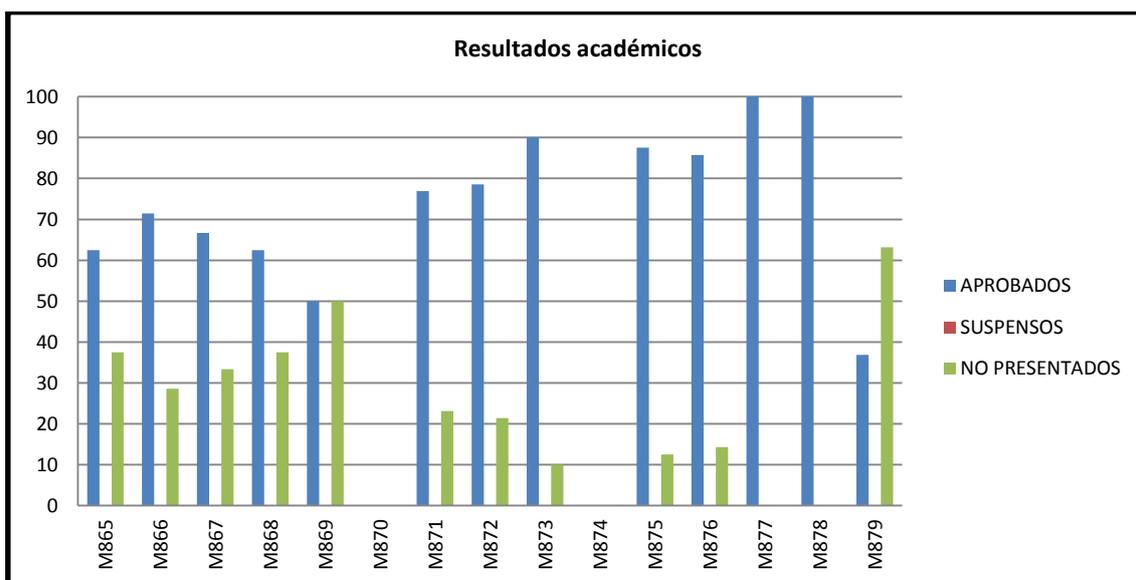
### 3 Responsable Académico

El responsable académico del Máster en Investigación en Ingeniería Industrial y del Máster en Ingeniería industrial ha presentado un informe de incidencias, detallando las siguientes cuestiones:

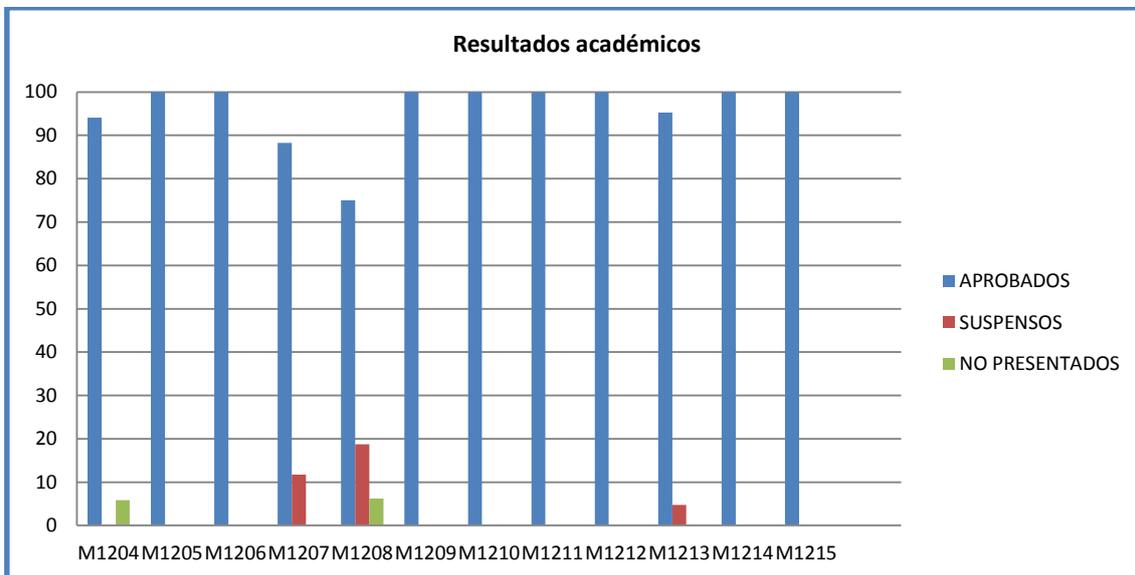
- Profesorado responsable de asignatura que no ha realizado el Informe de profesorado.
- Solicitud de alumnos de aclaración de criterios de evaluación en una asignatura.
- Inconsistencia entre las guías académicas y el desarrollo de la docencia en cuanto a responsabilidad, contenidos y evaluación al inicio en varias asignaturas.
- Asistencia irregular de un profesor a sus clases.
- Asistencia irregular de los alumnos a las clases en varias asignaturas y falta de atención prestada a las indicaciones de los profesores.

#### 2.4 Resultados académicos

##### Resultados académicos. Máster en Investigación en Ingeniería Industrial.



**Resultados académicos. Máster en Ingeniería Industrial.**



Como muestra el gráfico A4.1, hay cuatro asignaturas que oscilan entre el 30 y el 50 % de no presentados, si bien no se produce ningún suspenso.

En el gráfico A4.2, observamos que la tasa de aprobados es muy alta, y apenas existe abandono, si bien se produce un porcentaje bajo de suspensos (menor al 20%) en algunas asignaturas.

En el gráfico no aparece la asignatura M1216 “Trabajo Fin de Máster”, porque sólo se había matriculado un alumno y no se ha presentado.

**3. SEGUIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA REALIZADAS EN EL INFORME DEL CURSO 2011-2012 DEL MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL**

DIMENSIONES	PROPUESTAS	REALIZADA	ACCIÓN
PLANIFICACIÓN	Realizar un seguimiento de la evolución de los alumnos indicando fechas concretas para informar de resultados del aprendizaje.	Pendiente	
	Aumentar el número y calidad de los recursos complementarios de formación disponibles	Realizada	Actualización de bibliografía
	Actualizar los contenidos y herramientas utilizados teniendo en cuenta los objetivos.	Realizada	Actualización de guías docentes
DESARROLLO	En el desarrollo de las actividades se debe mejorar el contacto de alumnos y profesores durante la evolución de los trabajos que desarrollan los alumnos así como ser más rígido a la hora de establecer fechas de entrega de trabajos para tener capacidad de reacción en el caso de que los trabajos necesiten mejoras.	En curso	Realización de calendario de evaluación

	Clarificar los criterios de acceso, en relación con el carácter presencial del Máster.	Realizada	Clarificación en la web de los criterios de acceso
	Para el próximo curso se propone la entrega de los trabajos de los alumnos utilizando la herramienta de la plataforma virtual "tareas".	Realizada	Utilización de herramientas "Blackboard" y "Moodle" para las tareas.
RESULTADOS	Debemos dar mayor contenido a los apartados tutorías y trabajo en grupo. Estos aspectos son clave para mejorar las calificaciones finales.	Realizada	
	Si la planificación y la temporización lo permiten, aumentar el carácter práctico de los contenidos.	Realizada	En las asignaturas en las que ha sido posible se ha introducido más prácticas
	Desarrollo de la plataforma virtual.	En curso	Aunque se han utilizado Blackboard y Moodle, falta la uniformización en su utilización.

#### 4. ASPECTOS DESTACABLES Y PROPUESTAS DE MEJORA DEL MÁSTER EN INVESTIGACIÓN EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

- **Planificación:**

*Aspectos destacables:*

- Se han completado las guías docentes con proyectos más completos. Se han actualizado contenidos, formas de evaluación y bibliografía.

*Propuestas de mejora:*

- Mejor planificación de la compensación entre teoría y prácticas de laboratorio.
- Mayor coordinación del nivel exigible e intensidad en las asignaturas del Programa.
- Aclaración sobre los distintos itinerarios a seguir en la información de la web.
- Clarificación de horarios. Al aumentar el número de alumnos, se debería reducir la flexibilidad que se ha tenido hasta ahora y se debería tener una información igual al resto de planes de estudio.

- **Desarrollo:**

*Aspectos destacables:*

- La mayoría de los alumnos han asistido a clase y han realizado las tareas de formación solicitadas de forma satisfactoria.
- Incumplimiento de los plazos de presentación de la ficha de asignación del Trabajo Fin de Máster de forma sistemática por parte de los alumnos.
- Se detecta que al realizar el alumno la matrícula no valora la trascendencia de matricularse del Trabajo Fin de Máster inicialmente junto con el resto de las asignaturas.

*Propuestas de mejora:*

- Motivación del alumnado para que no se produzcan faltas de atención y muestras de

- cansancio que pueden afectar mucho a la concentración del grupo y del docente.
- Observar la realización de la secuencia temporal de actuaciones referentes al Trabajo Fin de Máster. Se propone clarificar el procedimiento de desarrollo y presentación del Trabajo Fin de Máster mediante un cronograma explicativo.
- Remarcar las consecuencias que tiene la matrícula del Trabajo Fin de Máster antes de finalizar todas las asignaturas.
- Clarificación en la página web en la que se resalte los aspectos relacionados con la matrícula y presentación del Trabajo Fin de Máster.

- **Resultados:**

*Aspectos destacables:*

- Los resultados obtenidos han sido acordes a la planificación realizada, si bien se produce un el abandono del Máster por un número de estudiantes debido a su incorporación al mundo laboral, que hace que la tasa de éxito y rendimiento baje hasta alrededor del 50%.

## 5. ASPECTOS DESTACABLES Y PROPUESTAS DE MEJORA DEL MÁSTER EN INGENIERÍA INDUSTRIAL

- **Planificación:**

*Aspectos destacables:*

- Este primer año de docencia ha servido para poder probar la consistencia de la planificación. Se ha producido inconsistencia en algunas asignaturas entre lo expuesto en las guías académicas y el desarrollo de la docencia, tales como, en lo que se refiere a responsabilidad y contenidos al inicio de las asignaturas, y en cuanto a criterios de evaluación a lo largo del curso.

*Propuestas de mejora:*

- Modificación de guías docentes para ajustarse a lo que se va a desarrollar.
- Mejor planificación en la estimación de horas para realizar algunos trabajos.
- Clarificación de horarios. Los horarios publicados en la web no contemplan las horas de tutorías ni las prácticas.

- **Desarrollo:**

*Aspectos destacables:*

- La mayoría de los alumnos han asistido a clase y han realizado las tareas de formación solicitadas de forma satisfactoria.
- En alguna asignatura se observa gran disparidad en cuanto a la formación previa del alumno, lo que dificulta el seguimiento de la docencia por falta de conocimiento de los contenidos básicos.
- Se detecta que al realizar el alumno la matrícula no valora la trascendencia de matricularse del Trabajo Fin de Máster inicialmente junto con el resto de las asignaturas.

*Propuestas de mejora:*

- Proporcionar los apuntes con suficiente antelación para que el alumnado pueda preparar la clase.

- Realización de mayor número de ejercicios prácticos en algunas asignaturas.
- El uso de plataformas virtuales son un gran estímulo para el alumno, pero no únicamente como soporte para volcar los apuntes, sino para añadir exámenes de cursos pasados, hacer pruebas teóricas voluntarias o subir prácticas en lugar de entregar en mano al profesor.
- Observar la realización de la secuencia temporal de actuaciones referentes al Trabajo Fin de Máster. Se propone clarificar el procedimiento de desarrollo y presentación del Trabajo Fin de Máster mediante un cronograma explicativo.
- Remarcar las consecuencias que tiene la matrícula del Trabajo Fin de Máster antes de finalizar todas las asignaturas.
- Clarificación en la página web en la que se resalte los aspectos relacionados con la matrícula y presentación del Trabajo Fin de Máster.

- **Resultados:**

*Aspectos destacables:*

- Falta de feedback de los trabajos realizados por los alumnos.
- Falta de información del profesor a los alumnos de los resultados obtenidos en la evaluación continua.

*Propuestas de mejora:*

- Establecimiento de plazos para dar a conocer a los alumnos su evolución y evaluación dentro de cada una de las asignaturas.

NOTA:

Se ha obtenido un porcentaje de encuestas que se considera relativamente bajo. Sería positivo mejorar el porcentaje de las mismas para realizar unas apreciaciones más precisas.

ANEXO 1. Listado de preguntas de la encuesta de opinión a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

		LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA
Planificación	1	La información que proporciona el profesorado sobre la asignatura es clara y útil.
	2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.
	3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura se complementan y están bien coordinadas.
	4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.
	5	El planteamiento que el profesorado hace de la asignatura encaja en el curso en el que se imparte.
Desarrollo	6	El profesorado se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
	7	Se imparte el programa presentado en la guía docente.
	8	El profesorado explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.
	9	Se resuelven las dudas planteadas en clase.
	10	Se utilizan recursos didácticos apropiados a la asignatura.
	11	Me ha resultado fácil acceder al profesorado (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.
	12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.
Resultados	13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura.
	14	El profesorado ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.
	15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.
	16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura.
	17	En general, considero a este grupo de profesores un buen equipo docente.

Escala de valoración	0	Totalmente en desacuerdo	2	Mas bien en desacuerdo	4	De acuerdo
	1	En desacuerdo	3	Mas bien de acuerdo	5	Totalmente de acuerdo

ANEXO 2. INFORME DEL PROFESORADO.

**NOMBRE PROFESOR**

**CURSO 2011-2012**

**Departamento:**

**Asignatura:**

**Titulación:**

**Curso:**

**Tipo:**

**Horas Impartidas:**

**Matriculados:**

**INFORME PDI DOCENCIA**

Valore, según la escala que se define abajo, los distintos tipos de actividad docente que aparecen en las siguientes tablas.

Escoja la opción "Sin respuesta" si no ha lugar a responder esta cuestión en esta asignatura.

TD = Totalmente En Desacuerdo	D = En Desacuerdo	MD = Más Bien En Desacuerdo	MA = Más Bien De Acuerdo	A = De Acuerdo	TA = Totalmente De Acuerdo
-------------------------------	-------------------	-----------------------------	--------------------------	----------------	----------------------------

**I. Planificación de la Docencia**

**Organización y coordinación docente:**

*Asignación docente y planificación de la titulación*

P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	
----	--	--

*Coordinación con otras actuaciones docentes*

P2	El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación.	
P3	El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.	
P4	No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.	
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	

**Planificación de la enseñanza y del aprendizaje:**

*Guías docentes*

P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	
----	--	--

**Valoraciones personales sobre la planificación de la docencia**

*Aspectos destacables:*

*Propuestas de mejora:*

**II. Desarrollo de la Docencia**

**Desarrollo de la docencia:**

*Recursos*

P7	Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)	
P8	Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	

*Atención a los estudiantes*

P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	
P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	

*Estudiantes*

P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	
P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	

*Actividades de enseñanza y aprendizaje realizados*

P15	Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.	
P16	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.	
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	

**Evaluación del aprendizaje**

*Procedimientos de evaluación aplicados*

P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	
-----	--	--

**Valoraciones personales sobre el desarrollo de la docencia**

*Aspectos destacables:*

*Propuestas de mejora:*

**III. Resultados**

**Resultados en términos de objetivos formativos**

*Logros conseguidos por los estudiantes*

P19	Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.	
P20	Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	

*Satisfacción con la labor docente*

P21	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura.	
P22	La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.	
P23	Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso.	
P24	En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.	

**Valoraciones personales sobre los resultados**

*Aspectos destacables:*

*Propuestas de mejora:*

**IV. Innovación y Mejora**

**Revisión y mejora de la actividad docente**

*Modificaciones a introducir en el programa formativo. Guía docente*

P25	Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	
-----	--	--

*Recursos didácticos y tecnológicos*

P26	La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.	
P27	Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.	

*Actividades de mejora*

P28	Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.	
P29	Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.	
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	

**Valoraciones personales sobre la innovación y mejora**

*Aspectos destacables:*

*Propuestas de mejora:*