

2013

# Informe Global de evaluación de la Docencia

Grado en Ingeniería en Electrónica  
Industrial y Automática.  
Curso 2012-2013

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática.



## Índice:

	PÁGINA
1. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad .....	3
2. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado .....	3
2.1. Indicadores.....	4
2.2. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado .....	5
2.3. Informe del profesorado.....	9
2.4. Informe del responsable académico.....	11
2.5. Resultados académicos .....	12
3. Estudiantes de nuevo ingreso .....	14
4. Perfil del profesorado .....	15
5. Programa de Prácticas Externas .....	15
6. Programa de Movilidad.....	15
7. Seguimiento de las acciones de mejora del curso académico 2012 – 13 .....	16
8. Acciones de mejora propuestas para el curso 2013 – 14 .....	18
9. ANEXOS	
ANEXO 1. Encuesta de opinión de estudiantes	
ANEXO 2. Informe de profesorado	

Titulación: **GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA**

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2012 – 2013 en la titulación de Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática.

### 1. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados impartidos en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática son:

**Tabla- T1.1. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática.**

NOMBRE	CATEGORÍA
Fernando Fadón Salazar	Profesor senior (Presidente)
Carlos Renedo Estébanez	Coordinador de la Titulación / Responsable de programas de movilidad
Carlos Torre Ferrero	Responsable de programas de prácticas externas
Miguel Ángel Allende Recio/ Francisco Javier Azcondo	Profesor senior
Alberto Arroyo Gutiérrez	Profesor junior
César Antonio García Mata	Egresado
Sergio Pesquera Valadés / Jaled Moustafá Calvo	Estudiante
Blanca Elena Zatón Bautista	PAS
Noelia Ruiz González	Técnico de Organización y Calidad

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. <http://www.unican.es/Centros/etsiit/sgic/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.

### 2. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2012-2013 en el título de Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática.

**Tabla- T2.2.1. Asignaturas impartidas en el curso 2012-13 en el Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática.**

CÓDIGO	1º CURSO	CUATRIMESTRE
G272	Cálculo I	1º
G273	Álgebra y Geometría	2º
G274	Cálculo II	2º
G275	Física I	1º
G276	Física II	2º
G277	Fundamentos de Computación	1º
G278	Técnicas de Representación Gráfica	1º
G279	Inglés	1º
G280	Fundamentos de Ingeniería Eléctrica	2º

\* Adicionalmente los estudiantes deben cursar 6 créditos correspondientes a la materia transversal Habilidades, valores y competencias transversales que se estructura en diferentes opciones de 2 ECTS cada una.

CÓDIGO	2º CURSO	CUATRIMESTRE
G985	Métodos Matemáticos para Ingeniería	1º
G986	Química	1º
G987	Empresas	2º
G988	Termodinámica y Termotecnia	1º
G989	Mecánica de Fluidos	2º
G990	Electrotecnia	1º
G991	Automática I	1º
G992	Dispositivos y Circuitos Electrónicos	2º
G998	Electrotecnia Aplicada	2º
G999	Electrónica Digital	2º

CÓDIGO	3º CURSO	CUATRIMESTRE
G1000	Electrónica de Potencia	2º
G1001	Electrónica Aplicada e Instrumentación Electrónica	2º
G1002	Informática Industrial y Comunicaciones	1º
G1003	Automática II	1º
G1004	Automatización Industrial y Robótica	2º
G1006	Diseño de Sistemas Electrónicos Digitales	1º
G1007	Microcontroladores	2º
G993	Electrónica Analógica	1º
G994	Materiales, Elasticidad y Resistencia de Materiales	1º
G997	Máquinas y Mecanismos	2º

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. Informe del Profesorado.
3. El Informe del Responsable Académico.

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad del Grado, que ha llevado a cabo la evaluación individual de la docencia de aquellos profesores con una valoración inferior a 2,5 (poco adecuada) en alguna de las dimensiones (planificación, desarrollo y resultados). Esta

evaluación individual será remitida al responsable de la asignatura para que se realicen acciones de mejora que estime oportunas sobre aquellos ítems con baja valoración.

## 2.1 Indicadores

A continuación se muestran la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU), comparando los indicadores obtenidos a lo largo de estos tres años de impartición del Grado.

**Tabla- T2.1.1. Resultados del Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática**

INDICADOR	RESULTADOS 2012-2013*	RESULTADOS 2011-2012	RESULTADOS 2010-2011	MEMORIA VERIFICA
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	49,52%	46,58%	36,63%	
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	66,95%	59,12%	56,15%	
Tasa de Evaluación <sup>3</sup>	73,96%	78,80%	65,24%	
Tasa de Graduación <sup>4</sup>	No aplica	No aplica	No aplica	40%
Tasa de Abandono <sup>5</sup>	No aplica	No aplica	No aplica	25%
Tasa de Eficiencia <sup>6</sup>	No aplica	No aplica	No aplica	75%

\*Los indicadores del curso 2012-2013 son provisionales, hasta que el SIU facilite a la UC los definitivos.

<sup>1</sup> Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

<sup>2</sup> Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

<sup>3</sup> Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

<sup>4</sup> Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

<sup>5</sup> Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

<sup>6</sup> Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

De la información anterior podemos extraer la siguiente información:

Tal y como se aprecia en la tabla T2.1.1 las tasas de rendimiento y éxito están evolucionando positivamente desde la implantación del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática. Si bien la tasa de evaluación el pasado curso 2011-2012 experimentó un gran aumento respecto del curso anterior, este curso 2012-13 ha descendido levemente, en 5 puntos porcentuales.

El número de créditos aprobados sobre matriculados ha aumentado un 3%, consecuencia de una mayor tasa de aprobados sobre los presentados (tasa de éxito ha experimentado un aumento de casi el 8%). A pesar de estos mejoría, tal y como se verá más adelante, las tasas de no presentados siguen siendo altas en primero y segundo, así como existen bastantes asignaturas con tasas de aprobados menores al 50% en estos cursos.

## 2.2 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 87% en el caso del Grado en

Ingeniería Electrónica Industrial y Automática donde se han evaluado 55 de las 63 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 78%, por lo que en el caso de grado podemos afirmar que el porcentaje es muy bueno.

La participación de los estudiantes en las encuestas en el Grado ha sido del 39,84% de participación en las unidades evaluadas; levemente superior al 37,82% obtenido el curso 2011-12, y por encima de la media de la UC, donde la media de participación es del 31,94%.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática valoran adecuadamente la docencia impartida en este Grado (2,87). A pesar de esto, la media en la valoración dista bastante de la obtenida como media en los Grados de la UC (3,56) y de la media obtenida por las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura (3,26).

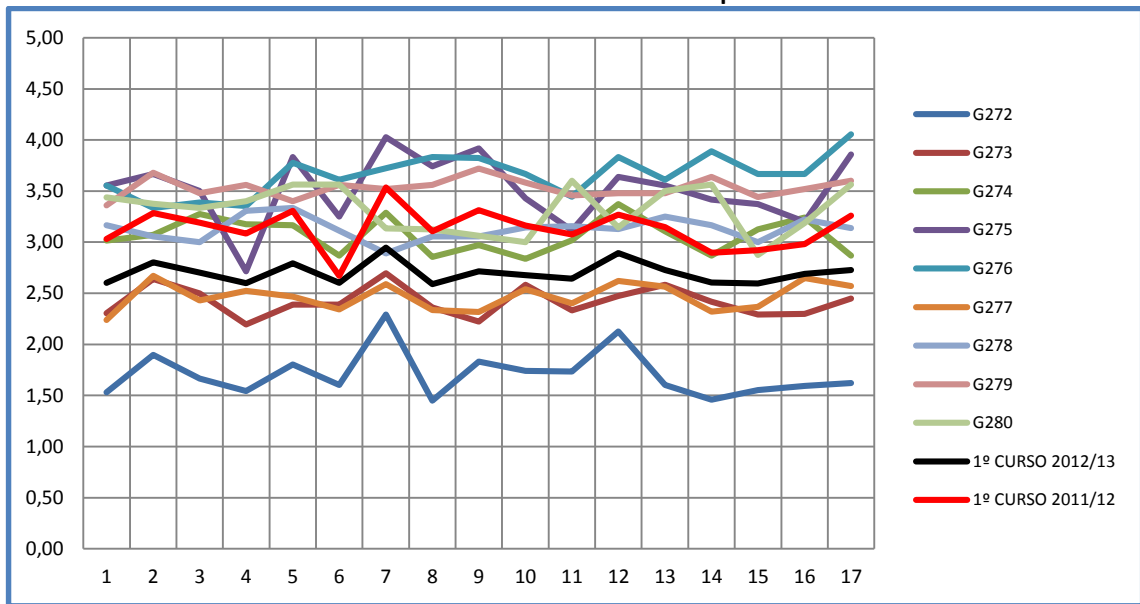
En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, estos resaltan la inexistencia de solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias (ítem 2), la impartición del programa presentado en la guía docente por parte del profesor (ítem 7), y la adecuación del sistema de evaluación al previsto en la guía docente. (ítem 12), coincidiendo con los más valorados en el Grado de Ingeniería Eléctrica, de impartición conjunta el primer curso y parte del segundo.

Con las puntuaciones más bajas se encuentran en la dimensión de desarrollo, considerando los estudiantes que el profesor/a no se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes (ítem 6), que el profesor/a no explica con claridad, resaltando los contenidos importantes, y no complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura (ítem 8) y que el profesor/a no utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura (ítem 10).

A pesar de estas bajas puntuaciones sobre los métodos de impartición docente, en general los estudiantes consideran la labor docente del profesorado adecuada, como muestra la valoración del ítem 17, con un 2,92 de media, aunque susceptible de mejora.

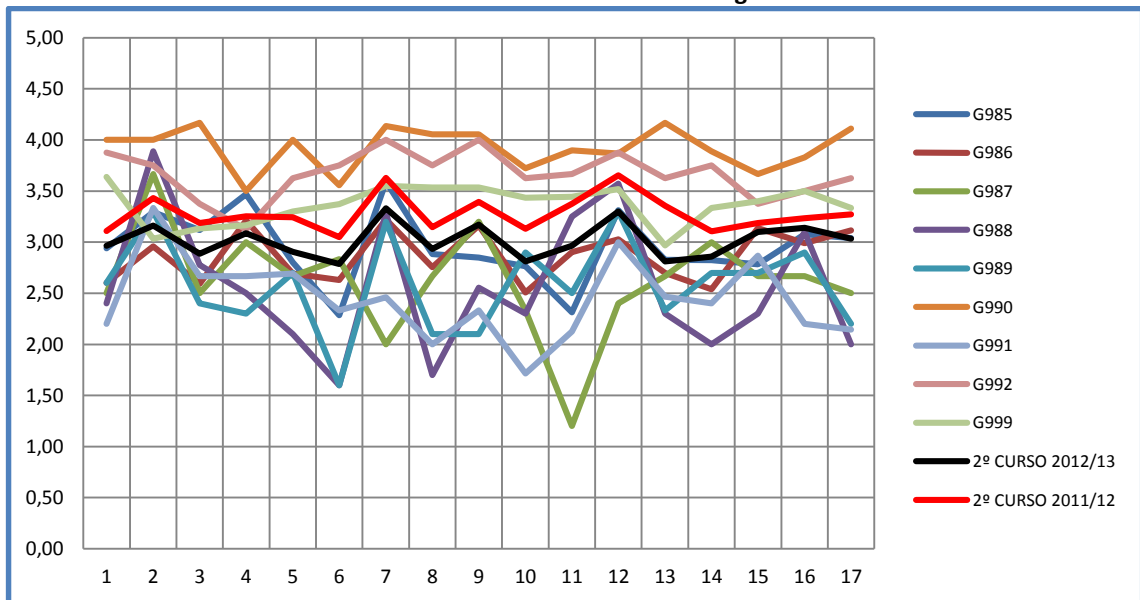
Si bien la valoración en las encuestas se realizan por unidad docente (par asignatura – profesor), en el siguiente gráfico se muestran las valoraciones obtenidas en cada asignatura, habiéndose realizado el cálculo de la media del ítem i de cada asignatura ponderando el valor obtenido en ese ítem por cada par profesor-asignatura con las encuestas recibidas en ese par respecto del total de encuestas recibidas en la asignatura. En el siguiente gráfico se representan las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática en cada uno de los 17 ítems de la encuesta a los alumnos.

**Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura.  
Gráfico- G2.2.1. Resultados encuestas de primer curso**



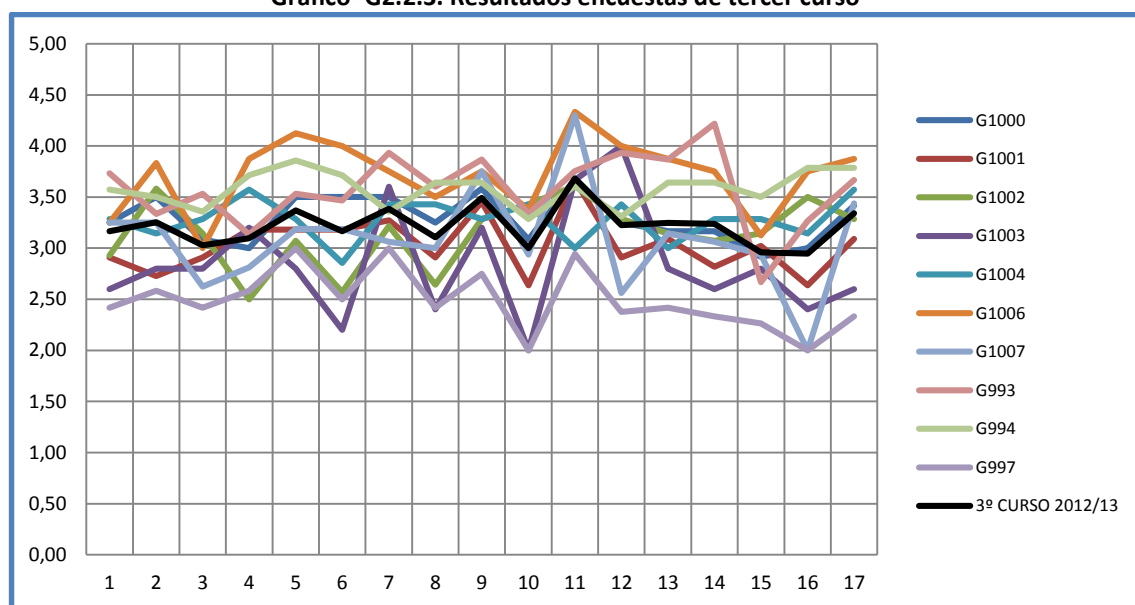
En el gráfico G2.2.1 podemos observar como la valoración media del primer curso ha empeorado este curso 2012/13 respecto de la valoración del primer curso del curso pasado 2011/12. Este año encontramos tres asignaturas valoradas como poco adecuadas (G272, G273 y G277). Estas asignaturas con base matemática son las que mayor dificultad entrañan para el estudiante, que, según señalan los propios profesores, acceden con claras carencias de base en este aspecto. En cambio las asignaturas mejor valoradas son las de física (G275 y G276) e inglés (G279), con puntuaciones por encima del 3,5.

**Gráfico- G2.2.2. Resultados encuestas de segundo curso**



En el gráfico G2.2.2 podemos observar como la valoración media del segundo curso también ha empeorado este curso 2012/13 respecto de la valoración del segundo curso del curso pasado 2011/12, aunque manteniéndose alrededor del 3 en prácticamente todos los ítems. En este caso tan solo una asignatura no alcanza el 2,5 (G991) aunque se sitúa muy cerca de dicho valor. Se debe resaltar los resultados positivos de las asignaturas G990 y G992, con valoraciones medias superiores a 3,5 (muy adecuadas).

Gráfico- G2.2.3. Resultados encuestas de tercer curso



A pesar de que la muestra de tercero sea pequeña, 10 alumnos matriculados como máximo por asignatura, se debe analizar los resultados de tercero con detenimiento, pues arrojan mucha información. Las asignaturas de tercer curso se encuentran bien valoradas, no encontrándose asignaturas valoradas por debajo del 2,5, y encontrando el grueso de las asignaturas entre el 2,5 y el 3,5. Si bien, hay tres asignaturas que destacan positivamente por haber recibido una valoración media superior a 3,5, que son la G993, G994 y G1006.

En cuanto a los resultados de evaluación global ( $X$ =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5 y se compara con los cursos anteriores.

Tabla T2.2.1. Evolución de la Evaluación global de la titulación.

G-AUTOMÁTICA	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$X > 3,5$	
2012-2013	11	20,00%	28	50,91%	16	29,09%
2011-2012	5	16,67%	15	50,00%	10	33,33%
2010-2011	5	33,33%	7	46,67%	3	20%

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades inadecuadas ha aumentado respecto del curso pasado en menoscabo del porcentaje de unidades muy adecuadas, manteniéndose el porcentaje de unidades adecuadas de años anteriores.

Tabla T2.2.2. Evolución de la valoración global de los estudiantes del título de Grado

PLAN	Curso	Media
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	2012-2013	2,8723
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	2011-2012	3,1665
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	2010-2011	2,8217



Se observa como la valoración del Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática ha empeorado su puntuación respecto al curso pasado, situándose en valores obtenidos en el curso 2010-2011.

Para un mejor análisis de esta información, se compara la valoración de los estudiantes de primero, segundo y tercero con la valoración de los estudiantes de los mismos cursos en años anteriores. El cálculo de estas medias difiere de la anterior tabla, pues en esta se realiza promediando las valoraciones de las encuestas de las unidades docentes por la participación de los estudiantes de cada una de ellas, mientras que en la anterior se realiza promediando la media de los ítems de la titulación.

**Tabla T2.2.3. Evolución de la valoración por cursos del Grado.**

GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA	2010/11	2011/12	2012/13
PRIMER CURSO DE GRADO	2,82	3,13	2,70
SEGUNDO CURSO DE GRADO		3,28	3,01
TERCER CURSO DE GRADO			3,22

En esta tabla se aprecia el descenso producido en la valoración otorgada por los estudiantes a la docencia recibida en los primeros dos cursos del Grado. Si bien, en los tres cursos implantados la media supera el 2,5 (límite por debajo del cual se considera una docencia poco adecuada), por lo que, aunque se analizarán detenidamente los posibles motivos de esta caída, en general se considera dicha valoración positiva.

Sorprende enormemente que siendo el Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática de docencia compartida con el Grado en Ingeniería Eléctrica en los dos primeros años, este último haya obtenido una evolución positiva en valoración, es decir, ha aumentado la valoración en este último año tanto en primer y segundo curso, mientras que el Grado objeto de análisis de este informe ha sufrido una disminución de su valoración en esos cursos.

### 2.3 Informe del profesorado

- **Participación**

Este año el Informe de Profesorado se ha visto modificado, pasando de un formulario con 30 preguntas cuantitativas, valorables del 1 al 5, a un formato principalmente cualitativo. En el nuevo informe, se solicita una valoración del 1 al 5 de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora), pero lo que resulta más interesante es la valoración personal de los aspectos más destacables de estas cuatro dimensiones (aspectos positivos, negativos y acciones de mejora).

De los 68 docentes objeto de evaluación, 50 han rellenado el informe de profesorado, lo que supone que el 73,5 % de los profesores han participado en su realización, un porcentaje que experimenta una evolución positiva desde la implantación del grado, con porcentajes del 71,15% y 52,73% del curso 2011-12 y 2010-11 respectivamente, y que supera ampliamente la media de la UC obtenida en este curso objeto de análisis (67,54%).

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan, más que los datos cuantitativos, los datos cualitativos que estos aportan en sus informes y que se resumen en los siguientes puntos:

#### PLANIFICACIÓN:

##### *Aspectos positivos:*

- Buena coordinación entre profesores a nivel asignatura y entre asignaturas a nivel titulación.
- Correcta ubicación de las asignaturas en la estructura de la titulación.

- Cumplimiento de las guías docentes: objetivos, carga lectiva, sistemas de evaluación, etc.

*Aspectos negativos:*

- Dificultad para encontrar fechas para algunas actividades de evaluación continua debido a la coincidencia con otras actividades y aglomeración de pruebas parciales a final de cuatrimestre.
- Algunos alumnos de cursos avanzados no tienen aprobadas las asignaturas necesarias para llegar a los conocimientos básicos de los que parten otras asignaturas de últimos cursos.
- Excesivo número de profesores en algunas asignaturas.
- Se han detectado algún solape de materia de una asignatura con otra.

*Propuestas de mejora:*

- Aumentar reuniones de coordinación entre los profesores del mismo curso y cuatrimestre.
- Modificación de los programas de las asignaturas para evitar repeticiones en los programas de diferentes asignaturas.
- Insistir a los alumnos en el orden de las asignaturas de la titulación y en los conocimientos previos que se indican en las guías académicas.

**DESARROLLO:**

*Aspectos positivos:*

- Buena utilización de las plataformas virtuales, para la distribución del material didáctico y como medio de comunicación.
- Mayor participación en tutorías y en alguna asignatura ha aplicado como innovación tutorías de aula, fuera de la actividad normal y como refuerzo, muy bien acogida por los estudiantes.
- Asistencia de los alumnos alta y regular a lo largo del curso.

*Aspectos negativos:*

- Dificultad de los estudiantes para aceptar metodologías docentes no convencionales
- Desigual formación previa de los estudiantes, con claras carencias de base en algunos casos.

*Propuestas de mejora:*

- Mejorar material docente en algunos casos.
- Clarificación de horarios, sobre todo de prácticas en laboratorios.

**RESULTADOS:**

*Aspectos positivos:*

- Buena valoración por parte de los alumnos del mecanismo de evaluación continua. Alta motivación para participar en las actividades que se les han ido proponiendo a lo largo del cuatrimestre y, así mismo, buenos resultados de los alumnos en la evaluación continua.

*Aspectos negativos:*

- Falta de coordinación entre el profesorado para la planificación de los exámenes parciales.
- En algunos casos se produce el abandono de la asignatura por el estudiante ya desde las primeras semanas del cuatrimestre.
- En general los alumnos carecen de hábito y disciplina en el estudio.

*Propuestas de mejora:*

- Más actividades de aprendizaje para disminuir el abandono.

- Incentivar más el proceso de evaluación continua y trabajo continuado a lo largo del cuatrimestre.
- Reuniones de coordinación de los profesores de los diferentes cursos del Grado para tener conocimiento de la distribución de exámenes y prácticas.

## **INNOVACIÓN Y MEJORA:**

### *Aspectos positivos:*

- El Aula Virtual ha sido una herramienta muy útil para establecer comunicación con el alumnado y para proporcionarle acceso al material necesario (transparencia de teoría, hojas de problemas, enunciados de prácticas, etc...).
- Se han utilizado con profusión OpenCourseWare, Moodle y Blackboard.
- El uso de los cursos virtuales y la participación de los estudiantes en procesos colaborativos planteados a través de éstos ha sido muy útil e interesante.

### *Aspectos negativos:*

- Poco uso por parte de los estudiantes de los video-lectures disponibles.

### *Propuestas de mejora:*

- Ampliar los recursos didácticos del curso virtual incluyendo materiales de iniciativas OCW de otras universidades.
- Revisión y adecuación del material didáctico de la asignatura.
- Mayor uso e implicación en las plataformas virtuales.

## **2.4 Responsable Académico**

El responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título para cada una de las dimensiones.

El responsable académico del Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática ha indicado como propuesta en la planificación docente, que, debido al creciente número de alumnos, separar la impartición conjunta entre esta titulación y el Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática. También propone la realización de un calendario con las actividades de cada curso (Aula, Laboratorio, Evaluación), llegar a mayor nivel de detalle en los contenidos que aparecen en las guías docentes y la homogeneización de los criterios de evaluación que aparecen en la guías docentes.

En cuanto al desarrollo de la docencia sugiere la realización de reuniones de coordinación al inicio de cada cuatrimestre entre los profesores que imparten asignaturas en un mismo curso/cuatrimestre. Además informa de que la realización de una tarea de seguimiento mínimamente riguroso de todas las asignaturas de la titulación, tal y como se pide en el informe que ha de emitir (Cumplimiento del programa docente previsto; Asistencia regular a las clases; Atención regular, durante todo el curso, a los estudiantes; Cumplimiento de las directrices sobre evaluación dictadas por la UC; Cambios o modificaciones no justificadas en los horarios de clase o en las aulas asignadas) requiere una dedicación que difícilmente la puede llevar a cabo un profesor y Subdirector-Responsable Académico de tres titulaciones, en las que unos cursos son por la mañana y otros por la tarde. Expone que su actuación sólo se puede limitar a informar de las incidencias que se le hayan comunicado y propone que la Universidad contrate a un experto en docencia en ingeniería industrial con dedicación exclusiva a la calidad de la titulación para que realice, entre otras tareas, el seguimiento real de todas las asignaturas de la titulación.

Como aspecto negativo en los resultados de la docencia indica que existe un porcentaje elevado de no presentados en el primer curso y expone que en los otros cursos el número de matriculados es bajo como para establecer conclusiones. Así mismo advierte que cumplimentar un informe en el que se le pregunte por: Presentación de actas en tiempo y forma; Resultados Académicos obtenidos; y Satisfacción de los estudiantes, no tiene ningún sentido, ya que estos son datos que posee la Universidad. Señala que el sistema de calidad mejoraría si este campo se rellenara automáticamente.

Sobre la última dimensión, Innovación y mejora, apunta que la universidad debería contratar a un experto en docencia en ingeniería industrial con dedicación exclusiva a la calidad de la titulación para que, entre otras tareas, realizara las propuestas de innovación y mejora en las asignaturas de la titulación. El experto debería ayudar a la elaboración y mejora de materiales docentes teóricos y prácticos tanto para enseñanza presencial como virtual.

Además señala que el sistema de calidad como tal, debería ser evaluado por los profesores y miembros de las comisiones, para que se mida el nivel de satisfacción que estos tienen con él, permitiendo de este modo su mejora.

## 2.5 Resultados académicos

### Resultados académicos. Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática

Tabla T2.5.1. Resultados académicos primer curso.

ASIGNATURA	MATRICULADOS	Nº	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS		TASAS
			%	Nº	%	Nº	%	ÉXITO	
G272	66	23	34,85	14	21,21	29	43,94	62,16%	
G273	60	22	36,67	8	13,33	30	50	73,33%	
G274	72	40	55,56	2	2,78	30	41,67	95,24%	
G275	61	25	40,98	12	19,67	24	39,34	67,57%	
G276	67	22	32,84	7	10,45	38	56,72	75,86%	
G277	55	18	32,73	10	18,18	27	49,09	64,29%	
G278	60	19	31,67	7	11,67	34	56,67	73,08%	
G279	45	32	71,11	3	6,67	10	22,22	91,43%	
G280	77	29	37,66	6	7,79	42	54,55	82,86%	

Los resultados del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática han mejorado en su primer curso. Mientras el curso pasado se podía encontrar 3 asignaturas con un número de aprobados inferior al 30%, este curso no se observa ninguna asignatura en esta situación.

Si bien esas asignaturas han mejorado, no lo han hecho de forma significativa, pues han pasado a encontrarse en el rango de aprobados entre el 30 y el 50 % (pasando de 5 asignaturas en el curso pasado a 7 en el curso 2012-13), y dos asignaturas superan el 50 % de aprobados. Lo que destaca es que ese bajo porcentaje de aprobados sobre matriculados no es tal si se compara con los alumnos presentados (tasa de éxito.). Como se observa en la tabla, el porcentaje de aprobados en este caso supera el 60% en todas las asignaturas. Tras el análisis de estos datos podemos concluir que el problema no está en la tasa de rendimiento (aprobados/matriculados) si no en el porcentaje de abandono de las asignaturas (igualando o superando en cuatro asignaturas el 50% de los alumnos). En el caso de la asignatura G280 es el tercer año que repite estos parámetros (más del 50% de no presentados).

**Tabla T2.5.2. Resultados académicos segundo curso.**

ASIGNATURA	MATRICULADOS	Nº	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS		TASAS
			%	Nº	%	Nº	%	ÉXITO	
G985	26	18	69,23	2	7,69	6	23,08	90,00%	
G986	34	24	70,59	2	5,88	8	23,53	92,31%	
G987	31	13	41,94	5	16,13	13	41,94	72,22%	
G988	30	14	46,67	1	3,33	15	50	93,33%	
G989	29	10	34,48	2	6,9	17	58,62	83,33%	
G990	20	9	45	4	20	7	35	69,23%	
G991	30	17	56,67	3	10	10	33,33	85,00%	
G992	20	9	45	1	5	10	50	90,00%	
G998	17	15	88,24	0	0	2	11,76	100,00%	
G999	17	14	82,35	0	0	3	17,65	100,00%	

En el gráfico de los resultados académicos de segundo curso, observamos que la situación es muy similar a la de primer curso, pero en este caso ha empeorado considerablemente respecto del curso anterior. Mientras en el curso 2011-12 las 10 asignaturas de segundo curso alcanzaban porcentajes de aprobados superiores al 50%, el curso 2012-13 este número se reduce a la mitad, obteniendo las otras 5 asignaturas restantes porcentajes de aprobados entre el 30 y el 50%. Ocurre lo mismo que en el primer curso cuando observamos las tasas de éxito de las asignaturas de segundo, alcanzando las 10 asignaturas un porcentaje de aprobados respecto a presentados superior al 65%, encontrando una tasa de no presentados igual o superior al 50% en tres asignaturas, situación que no encontrábamos en ninguna asignaturas de segundo curso el pasado año.

**Tabla T2.5.3. Resultados académicos tercer curso.**

ASIGNATURA	MATRICULADOS	Nº	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS		TASAS
			%	Nº	%	Nº	%	ÉXITO	
G1000	8	5	62,5	1	12,5	2	25	83,33%	
G1001	9	7	77,78	0	0	2	22,22	100,00%	
G1002	7	7	100	0	0	0	0	100,00%	
G1003	8	7	87,5	1	12,5	0	0	87,50%	
G1004	8	8	100	0	0	0	0	100,00%	
G1006	6	6	100	0	0	0	0	100,00%	
G1007	9	8	88,89	0	0	1	11,11	100,00%	
G993	7	5	71,43	2	28,57	0	0	71,43%	
G994	8	8	100	0	0	0	0	100,00%	
G997	7	6	85,71	0	0	1	14,29	100,00%	

La situación de tercer curso es bien distinta, con tasa de aprobados superiores al 60 % y tasa de éxito superiores al 70% en todas las asignaturas. En este caso se observa que ninguna asignatura supera la tasa de no presentados del 25%. Se puede extraer que el pequeño número de estudiantes matriculados en tercer curso, permite una docencia y seguimiento del aprendizaje mucho más individualizado, que redundará en una tasa de no presentados mínima.

### 3. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

Para el análisis de la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso se tendrán en cuenta varias fuentes de información, todas ellas extraídas de las Estadísticas publicadas por Gestión Académica:

1. Matrícula de Nuevo Ingreso
2. Evolución de la Preinscripción
3. Oferta y Demanda de Plazas
4. Fidelidad en la matrícula
5. Notas de Corte

Para observar la evolución de la matrícula de nuevo ingreso, compararemos la matrícula desde el período 2010 al 2013, desde la implantación Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática.

TITULACIÓN	CUPO	2010/11	2011/12	2012/13
GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA		39	52	46

Como observamos en la tabla, desde la implantación del Grado, cada año se han incrementado los estudiantes matriculados de nuevo ingreso, si bien este curso ha caído un poco la matrícula respecto del curso pasado.

Si observamos por otra parte la evolución en la preinscripción, podemos constatar que en el curso 2012-2013 se preinscribieron en el Grado en Ingeniería en Electrónica Industrial y Automática 162 estudiantes entre primera y tercera opción. Finalmente fueron admitidos 65, de los cuales realizaron la matrícula 46.

Si analizamos el indicador de Calidad Docente publicado por del Área de Calidad, DEMANDA1\*, definido como: Relación entre el número total de alumnos preinscritos en primera opción en la titulación y el número de plazas ofertadas por la Universidad, obtenemos un ratio de 0,51, obteniendo una tendencia positiva, ya que en el curso 2011/2012 fue de un 0,48 y en el 2010/2011 de un 0,53. Con esto se refleja, además de que se cubre perfectamente la demanda, que la demanda de esta titulación en su primera opción mantiene se mantiene estable desde su implantación.

El perfil del alumnado en el curso 2012/2013 lo podemos observar en la siguiente tabla:

CUPO	PROCEDENCIA			VIAS DE ACCESO			SEXO
	TOTAL	CANTABRIA	NO CANTABRIA	PAU	FP	OTROS*	%MUJERES
	46	43	3	41	5		4,35%

\*Titulados, Mayores de 25 Años, Mayores de 40 Años, Mayores de 45 Años

En este caso, el perfil del alumnado continúa siendo muy similar al de años anteriores.

La nota de corte del curso 2012/2013 ha sido de 5,00 al igual que en cursos anteriores.

#### 4 PERFIL DE PROFESORADO

CATEGORÍA DEL PROFESORADO	
Categorías	Número
CATEDRÁTICOS	4
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	29
AYUDANTES (AYUDANTE, PROFESOR AYUDANTES DOCTOR)	7
ASOCIADOS	21
OTROS	3
Total personas únicas	64

EXPERIENCIA DOCENTE DEL PROFESORADO			
	<5 años	Entre 5 y 15 años	>15 años
% profesorado	10,94%	35,94%	53,13%

Al analizar la relación entre el número de estudiantes matriculados en esta titulación y el número de Personal Docente e Investigador que imparte docencia en esa titulación el ratio es de 1,89, muy por debajo del promedio obtenido en los grados de la UC, con un 4,13. Este dato es bajo por tratarse de una titulación con un peso importante de asignaturas multidisciplinares impartidas por un gran número de docentes, docentes éstos que a su vez imparten en otros grados de la Familia Industrial

#### 5 PROGRAMAS DE PRÁCTICAS EXTERNAS

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Prácticas Externas dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Los Planes de Estudio impartidos en la Escuela prevén que los alumnos puedan realizar prácticas en empresa o trabajos dirigidos apoyando tareas de proyectos desarrollados por grupos de investigación siempre que estén relacionados con temas del Plan de Estudios. Las prácticas externas reguladas (no obligatorias) serán reconocidas como créditos optativos hasta un máximo de 6 créditos.

En el curso 2012/13 no se ha procedido a la evaluación de la calidad de las prácticas, no hallándose ningún alumno que las hubiera realizado aún.

#### 6 PROGRAMAS DE MOVILIDAD

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Movilidad dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

El programa de intercambio en la Escuela está previsto para cuarto curso, no implantado aún en el curso objeto de análisis, 2012-13. Es por ello que no será objeto de análisis en este informe.

## 7 SEGUIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA REALIZADAS EN EL INFORME DEL CURSO 2011-2012 DEL GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA.

DIMENSIONES	PROPUESTAS	REALIZADA	ACCIÓN
PLANIFICACIÓN	Presentación de la estructura de la Escuela, la Universidad y del grado en general entre los alumnos de primer curso. Esta acción ya se realiza por parte de la Dirección de la Escuela en una sesión introductoria al comienzo del curso, pero convendría realizarse de nuevo en momento posterior, y de forma más específica para cada titulación de grado, cuando ya lleven un tiempo en la Escuela, que les facilite su comprensión. De esta nueva acción se encargará el coordinador de la titulación.	Pendiente	El Responsable de la titulación realizará una sesión informativa a los estudiantes de primero. En ella se explicará la estructura del Grado, de manera que los estudiantes puedan tener una visión clara de esquema de materias, obligatorias y optativas, cursos en los que se imparten, etc.
	Presentación de la estructura en cada asignatura, explicando la guía didáctica y la forma de ejecución de la docencia, evaluación, apuntes, fuentes de información. Esta acción deberá implementarse al comienzo de cada asignatura por parte de cada profesor, así como realizar un recordatorio al mes del inicio de la docencia. Conviene que en la sesión inicial se presenten a todos los profesores que impartirán docencia, tanto de teoría como de prácticas.	Realizada	De manera individualizada, cada responsable de la asignatura realiza la presentación de su asignatura, del profesorado, del material disponible y guía académica, en la primera sesión de docencia de ésta.
	Para familiarizar a los alumnos con el acceso a la página web de la asignatura, se propone que en las transparencias y apuntes se indique en el encabezamiento el link de la asignatura, así como que se propongan ejercicios para cuya resolución tengan que acceder a la correspondiente página web.	Parcialmente realizada	La propuesta de mejora ha sido incluida en los materiales docentes de muchos profesores, aunque otros no lo han incluido.
	Se propone una reunión de coordinación por cuatrimestre en asignaturas de primer curso del grado.	Realizada	El responsable de la titulación ha realizado reuniones en la que se han coordinado contenidos, evaluaciones y horarios (sobre todo de prácticas y laboratorios, que es donde surgen más problemas). Dado que las propuestas de mejora llegaron tarde solo se han podido realizar para el segundo cuatrimestre. Han sido convocados los responsables de las asignaturas que se impartían en ese cuatrimestre.
	Se propone así mismo la preparación de un calendario en el que se señalarán las principales actividades de evaluación para una mejor coordinación entre asignaturas.	Parcialmente realizada	No todos los profesores mandaron la planificación de sus actividades, por lo que el calendario no resultó del todo completo



<b>DESARROLLO</b>	Se propone que todas las asignaturas de primer curso de grado sean desarrolladas en Moodle. En ella estará incluido como mínimo la guía docente de la asignatura.	Pendiente	Esta propuesta se intentará llevar a cabo el curso 2013/2014, si bien se han visto problemas en el mantenimiento de moodle.
	Se realizará una propuesta de nivelación en tutorías conjuntas en el primer mes de docencia. En el caso de disponer del Programa de alumnos tutores, se propone realizar un ejercicio previo o evaluación inicial en las asignaturas con mayores problemas de carencias formativas previas. La realización de esta acción se llevará a cabo en las primeras sesiones por parte de un alumno tutor, que tendrá como objetivo ayudar a la nivelación del alumnado, a través de actividades en el aula que sirvan de ayuda. El alumno tutor será seleccionado por el profesor entre aquellos alumnos, que sean de doctorado, máster o grado, mejor cualificados para el desarrollo de esta acción.	Pendiente	Eta propuesta de mejora llegó tarde en el curso 2012-2013 por lo que se pondrá en marcha en el curso 2013-2014
	Se propone que el profesor ofrezca el acceso a plataformas formativas gratuitas, como Miriada, cursos del MEC, OCW, etc., para realizar la nivelación inicial y superar carencias	Parcialmente realizada	Algunos docentes ya lo están realizando. Se ha enviado e-mail a todos los docentes para que ejecuten la mejora en su material docente
	Se solicita al profesorado que resuelva paso a paso, ejercicios planteados en clase	Parcialmente realizada	Algunos docentes ya lo están realizando. Se ha enviado e-mail a todos los docentes para que ejecuten la mejora en su material docente
	Para un mejor contacto con los alumnos, se facilitará la configuración del acceso al correo a plataformas del teléfono móvil.	Pendiente	
	Se transmitirá al profesorado la necesidad de cumplir estrictamente el horario de clases, con el descanso requerido entre clases. Par ello se consultará la posibilidad de instalación en las aulas de un timbre o reloj	Realizada	Se informó a todos los docentes de la necesidad de cumplimiento del horario.
<b>RESULTADOS</b>	Se propone la realización de un depósito de exámenes, que ayude al alumnado en su preparación para las pruebas de evaluación finales.	Realizada	Se está realizando una ardua labor de recolección de exámenes y registro en el catálogo de la Biblioteca. El acceso a dicho depósito se realiza desde la página principal de la Escuela, facilitando el acceso directo a los estudiantes por grado, curso y asignatura.

Dado que algunas de las acciones propuestas quedan pendientes de implementación, la comisión propone replantear las anteriores mejoras como nuevas acciones que resulten más operativas y cuantificables para su posterior análisis en cuanto al grado de ejecución de las mismas.

## 8 ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS PARA EL CURSO 2013/2014 DEL GRADO EN INGENIERÍA EN ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA.

### Planificación:

- Se propone continuar con la acogida de los estudiantes de primer curso realizando:
  - a) Presentación de la estructura de la Escuela, la Universidad y del Grado en general entre los alumnos de primer curso. Esta acción se viene realizando de manera general por parte de la Dirección de la Escuela en una sesión introductoria al comienzo del curso. Para este próximo curso 2013-2014 se presentará en esta sesión la página web de la Escuela, en la que se han introducido numerosos cambios para dar una mayor accesibilidad al estudiante a toda la información necesaria durante la realización de sus estudios, así como enlaces para un futuro a ofertas de trabajo, becas, premios, etc.
  - b) Se realizará una presentación especial, en diferentes sesiones formativas, de los distintos servicios del centro, como son la Biblioteca, la Secretaría y el SGIC, dado que por su importancia en la vida estudiantil merecen un especial énfasis.
  - c) Así mismo, mantenemos la sesión de presentación de forma más específica para cada titulación de grado, cuando ya lleven un tiempo en la Escuela para su mejor comprensión, de la que se encargará el coordinador de la titulación.
  
- Reunión de coordinación por cuatrimestre en asignaturas de los diferentes cursos de Grado. El curso pasado se realizó la propuesta para los primeros cursos y la acción entre los profesores fue muy bien recibida. Este curso se plantearán las reuniones para todos los cursos y en ella se coordinarán contenidos, evaluaciones y horarios (sobre todo de prácticas y laboratorios, que es donde surgen más problemas). En ella estarán presentes los responsables de las asignaturas que se impartan en ese cuatrimestre y se realizará una en el mes de septiembre y otra en el de febrero.

### Desarrollo:

- Se propone el desarrollo de todas las asignaturas de primer curso de grado en Moodle para la uniformización del acceso al material docente en el primer curso. En ella estará incluido como mínimo la guía docente de la asignatura.
- Nivelación en tutorías conjuntas en el primer mes de docencia.  
En el caso de disponer del Programa de alumnos tutores, se propone realizar un ejercicio previo o evaluación inicial en las asignaturas con mayores problemas de carencias formativas previas. La realización de esta acción se llevará a cabo en las primeras sesiones por parte de un alumno tutor, que tendrá como objetivo ayudar a la nivelación del alumnado, a través de actividades en el aula que sirvan de ayuda. El alumno tutor será seleccionado por el profesor entre aquellos alumnos, que sean de doctorado, máster o grado, mejor cualificados para el desarrollo de esta acción.
- La división de la docencia de los dos grados (Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática y Grado en Ingeniería Eléctrica), que favorecería el desarrollo de la docencia de una manera más adecuada.
- Promoción por parte del profesorado de las tutorías de aula.
- Para un mejor contacto con los alumnos, se facilitará la configuración del acceso al correo a plataformas del teléfono móvil.

### Resultados:

- Más actividades de aprendizaje para disminuir el abandono.
- Reuniones de coordinación de los profesores de los diferentes cursos del Grado para tener conocimiento de la distribución de exámenes y prácticas.
- Incentivar la capacitación lingüística entre todo el estudiantado.

Se ha detectado que un porcentaje muy bajo de alumnos de cuarto curso poseen el B2 necesario para poder presentar el Trabajo fin de Grado, y se quiere evitar este problema en las futuras promociones.

- Continuar con el programa de tutorías de verano, para aquellas asignaturas con resultados académicos poco adecuados.

ANEXO 1. ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES



ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES SOBRE  
LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO



Titulación:		
Asignatura:	Curso:	Grupo:
Profesor/a:		

**INSTRUCCIONES:**  
Elige la opción que más se ajusta a lo que opinas:

**TD:** Totalmente en desacuerdo.  
**D:** En desacuerdo.  
**MD:** Más bien en desacuerdo.  
**MA:** Más bien de acuerdo.  
**A:** De acuerdo.  
**TA:** Totalmente de acuerdo.

Si no tienes criterios suficientes para valorar un ítem puedes dejarlo en blanco.

marque así 
así no marque

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

NO ESCRIBA EN ESTE ESPACIO

	TD	D	MD	MA	A	TA
PLANIFICACIÓN	TOTALMENTE EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	MÁS BIEN EN DESACUERDO	MÁS BIEN DE ACUERDO	DE ACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO
1. La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. El planteamiento que el profesor/a hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DESARROLLO						
6. El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes, y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
RESULTADOS						
13. La asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, etc., resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
14. El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
15. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
16. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
17. En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**OBSERVACIONES** (Señale en la casilla si hay observaciones. Si necesita más espacio, puede utilizar la parte posterior de la hoja): Sí

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN.

## ANEXO 2. INFORME DEL PROFESORADO.



VICERRECTORADO DE ORDENACIÓN ACADÉMICA

MANUAL GENERAL DE PROCEDIMIENTOS DEL  
SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

### P3-2-1 Informe del profesor

El presente informe es el documento para la recogida de la opinión del profesorado sobre la calidad de la enseñanza, en base a la valoración personal de una serie de elementos relacionados con las cuatro dimensiones fundamentales de la actividad docente definidas por la ANECA (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora).

NOMBRE DEL PROFESOR \_\_\_\_\_ CURSO ACADÉMICO \_\_\_\_\_  
Departamento: \_\_\_\_\_  
Asignatura: \_\_\_\_\_  
Titulación: \_\_\_\_\_  
Curso: \_\_\_\_\_ Tipo: \_\_\_\_\_ Horas impartidas: \_\_\_\_\_ Matriculados: \_\_\_\_\_

#### INFORME DEL PROFESOR SOBRE LA DOCENCIA

Para cada dimensión se proponen una serie de **aspectos orientativos que puede tener en cuenta** a la hora de completar su informe.

I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA
<b>Puede tener en cuenta</b> para valorar esta dimensión los siguientes aspectos: <ol style="list-style-type: none"><li>1. La adecuada ubicación de la asignatura en el conjunto de la titulación.</li><li>2. El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación.</li><li>3. La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores.</li><li>4. La claridad de la Guía Docente de la asignatura (objetivos, competencias, contenidos, metodología, bibliografía, sistema de evaluación, secuenciación de actividades, etc.).</li><li>5. La correspondencia entre las horas realmente impartidas y la asignación que figura en la organización docente.</li><li>6. Cualquier otra que considere relevante.</li></ol>
Aspectos Positivos Destacables:
Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:
Propuestas de Mejora:

A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) como se ha desarrollado la PLANIFICACIÓN de la docencia.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>						
<b>Puede tener en cuenta</b> para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:						
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).</li> <li>2. Adecuación del número de estudiantes en función de la metodología prevista para el desarrollo de la docencia.</li> <li>3. Asistencia regular de los estudiantes a las clases.</li> <li>4. Utilización de los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).</li> <li>5. Preparación previa de los estudiantes.</li> <li>6. Aplicación del sistema de evaluación previsto.</li> <li>7. Tiempo de clase adecuado para el desarrollo de la docencia.</li> <li>8. Cumplimiento del programa docente previsto en la Guía Docente.</li> <li>9. Cualquier otra que considere relevante.</li> </ol>						
Aspectos Positivos Destacables:						
Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:						
Propuestas de Mejora:						
A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) como ha transcurrido el DESARROLLO de la docencia.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

<b>III. RESULTADOS</b>						
<b>Puede tener en cuenta</b> para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:						
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eficacia de la metodología docente aplicada.</li> <li>2. Resultados académicos e indicadores de rendimiento (tasas de rendimiento, éxito y evaluación) obtenidos por los estudiantes.</li> <li>3. Logro de las competencias y objetivos fijados en la Guía Docente.</li> <li>4. Cualquier otra que considere relevante.</li> </ol>						
Aspectos Positivos Destacables:						

Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:						
Propuestas de Mejora:						
A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) los RESULTADOS de la docencia.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

IV. INNOVACIÓN Y MEJORA						
<b>Puede tener en cuenta</b> para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:						
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Revisión y adecuación de la metodología y los recursos didácticos a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.</li> <li>2. Actualización del material didáctico de la asignatura (Guía Docente, bibliografía, recursos didácticos, material para el estudiante, etc.).</li> <li>3. Plataformas virtuales a disposición del profesorado (OpenCourseWare, Moodle y/o Blackboard).</li> <li>4. Disposición de los recursos necesarios para la propia formación y actualización pedagógica.</li> <li>5. Atención a las sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título y las comisiones de calidad.</li> <li>6. Realización de algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.</li> <li>7. Realización de algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.</li> <li>8. Cualquier otra que considere relevante.</li> </ol>						
Aspectos Positivos Destacables:						
Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:						
Propuestas de Mejora:						
A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) la INNOVACIÓN Y MEJORA de la docencia.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>