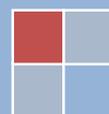


2013

# Informe Global de evaluación de la Docencia

Grado en Ingeniería Mecánica.  
Curso 2012-2013

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Grado en Ingeniería Mecánica.



## Índice:

	PÁGINA
1. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad .....	3
2. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado .....	3
2.1. Indicadores.....	5
2.2. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado .....	5
2.3. Informe del profesorado.....	9
2.4. Informe del responsable académico.....	11
2.5. Resultados académicos .....	12
3. Estudiantes de nuevo ingreso .....	14
4. Perfil de Profesorado .....	15
5. Programa de Prácticas Externas .....	15
6. Programa de Movilidad.....	15
7. Seguimiento de las acciones de mejora del curso académico 2012 – 13 .....	16
8. Acciones de mejora propuestas para el curso 2013 – 14 .....	18
9. ANEXOS	
ANEXO 1. Encuesta de opinión de estudiantes	
ANEXO 2. Informe de profesorado	

Titulación: **GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA**

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2012 – 2013 en la titulación de Grado en Ingeniería Mecánica.

### 1. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados impartidos en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Mecánica son:

**Tabla- T1 Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Mecánica.**

NOMBRE	CATEGORÍA
Fernando Fadón Salazar	Profesor senior (Presidente)
Carlos Renedo Estébanez	Coordinador de la Titulación / Responsable de programas de movilidad
Carlos Torre Ferrero	Responsable de programas de prácticas externas
Laura María Bravo Sánchez	Profesor senior
Valentín Gómez Jaúregui	Profesor junior
Mario Rioz Crespo	Egresado
Luis Lázaro Hoz	Estudiante
Blanca Elena Zatón Bautista	PAS
Noelia Ruiz González	Técnico de Organización y Calidad

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. <http://www.unican.es/Centros/etsiit/sgic/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.

### 2. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2012-2013 en el título de Grado en Ingeniería Mecánica.

**Tabla- T2. Asignaturas impartidas en el curso 2012-13 en el Grado en Ingeniería Mecánica**

CÓDIGO	1º CURSO	CUATRIMESTRE
G422	Cálculo I	1º
G423	Álgebra y Geometría	2º
G424	Cálculo II	2º
G425	Física I	1º
G426	Física II	2º
G427	Fundamentos de Computación	1º
G428	Técnicas de Representación Gráfica	1º
G429	Química	2º
G430	Inglés	1º

\* Adicionalmente los estudiantes deben cursar 6 créditos correspondientes a la materia transversal Habilidades, valores y competencias transversales que se estructura en diferentes opciones de 2 ECTS cada una.

CÓDIGO	2º CURSO	CUATRIMESTRE
G1018	Empresas	1º
G734	Métodos Matemáticos para Ingeniería	2º
G735	Mecánica Aplicada	1º
G738	Electrotecnia y Máquinas Eléctricas	1º
G739	Automática	1º
G740	Electrónica	2º
G742	Materiales	1º
G743	Producción y Organización Industrial	2º
G745	Máquinas y Mecanismos	2º
G746	Ingeniería Gráfica	2º

CÓDIGO	3º CURSO	CUATRIMESTRE
G736	Termodinámica y Termodinámica	1º
G737	Mecánica de Fluidos	1º
G744	Elasticidad y Resistencia de Materiales I	2º
G747	Ingeniería de Materiales	1º
G748	Dinámica de Máquinas	1º
G749	Elasticidad y Resistencia de Materiales II	1º
G750	Sistemas y Máquinas Fluido Mecánicas	2º
G751	Ingeniería Térmica	2º
G752	Procesos de Fabricación I	2º
G754	Máquinas y Motores Térmicos	2º

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Informe de Profesorado.
3. El Informe del Responsable Académico

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad del Grado, que ha llevado a cabo la evaluación individual de la docencia de aquellos profesores con una valoración inferior a 2,5 (poco adecuada) en alguna de las dimensiones (planificación, desarrollo y resultados). Esta evaluación individual será remitida al responsable de la asignatura para que se realicen acciones de mejora que estime oportunas sobre aquellos ítems con baja valoración.

## 2.1 Indicadores

A continuación se muestran la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU), comparando los indicadores obtenidos a lo largo de estos tres años de impartición del Grado.

**Tabla- T2.1 Resultados del Grado en Ingeniería Mecánica.**

INDICADOR	RESULTADOS 2012-2013*	RESULTADOS 2011-2012	RESULTADOS 2010-2011	MEMORIA VERIFICA
Tasa de Rendimiento <sup>1</sup>	61,42%	58,72%	47,58%	
Tasa de Éxito <sup>2</sup>	73,53%	72,16%	63,18%	
Tasa de Evaluación <sup>3</sup>	83,53%	81,38%	75,30%	
Tasa de Graduación <sup>4</sup>	No aplica	No aplica	No aplica	40%
Tasa de Abandono <sup>5</sup>	No aplica	No aplica	No aplica	25%
Tasa de Eficiencia <sup>6</sup>	No aplica	No aplica	No aplica	75%

\*Los indicadores del curso 2012-2013 son provisionales, hasta que el SIU facilite a la UC los definitivos.

<sup>1</sup> Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

<sup>2</sup> Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

<sup>3</sup> Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

<sup>4</sup> Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

<sup>5</sup> Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

<sup>6</sup> Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

De la información anterior podemos extraer la siguiente información:

Tal y como se aprecia en la tabla T2.1.1 las tasas de rendimiento, éxito y evaluación están evolucionando positivamente desde la implantación del Grado en Ingeniería Mecánica.

El número de créditos aprobados sobre matriculados ha aumentado un 14%, consecuencia de tanto un mayor número de créditos presentados (tasa de evaluación ha incrementado en un 8% desde la implantación) como de una mayor tasa de aprobados sobre los presentados (tasa de éxito ha experimentado un aumento de casi el 10%). A pesar de estos resultados, tal y como se verá más adelante, las tasas de no presentados siguen siendo altas en primer curso, así como existen bastantes asignaturas con tasas de aprobados menores al 50% en este curso.

## 2.2 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (por asignatura – profesor) es del 85% en el caso del Grado en Ingeniería Mecánica donde se han evaluado 53 de las 62 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 78%, por lo que en el caso de grado podemos afirmar que el porcentaje es muy bueno.

La participación de los estudiantes en las encuestas en el Grado ha sido del 42,88% de participación en las unidades evaluadas; superior al 37,14% del curso 2011-2012 y a la media de la UC en el curso objeto del informe, donde la media de participación es del 31,94%.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Grado en Ingeniería Mecánica valoran adecuadamente la docencia impartida en este Grado (3,07). A pesar de esto, la media en la valoración dista de la obtenida como media en los Grados de la UC (3,56), aunque no es tanta la diferencia con la media obtenida por las titulaciones de la Rama de Ingeniería y Arquitectura (3,26).

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar que no se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias (ítem 2), que se ha impartido el programa presentado en la guía docente por parte del profesor (ítem 7), y que se han resuelto las dudas planteadas en clase por el profesor/a (ítem9).

Con las puntuaciones más bajas, los estudiantes creen que el número de horas que se dedica a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) no se ajusta a las previstas (ítem 4), que el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura. (ítem 15) y no se tiene claro lo que se le va a exigir para superar las asignaturas o parte de la asignaturas (ítem 16).

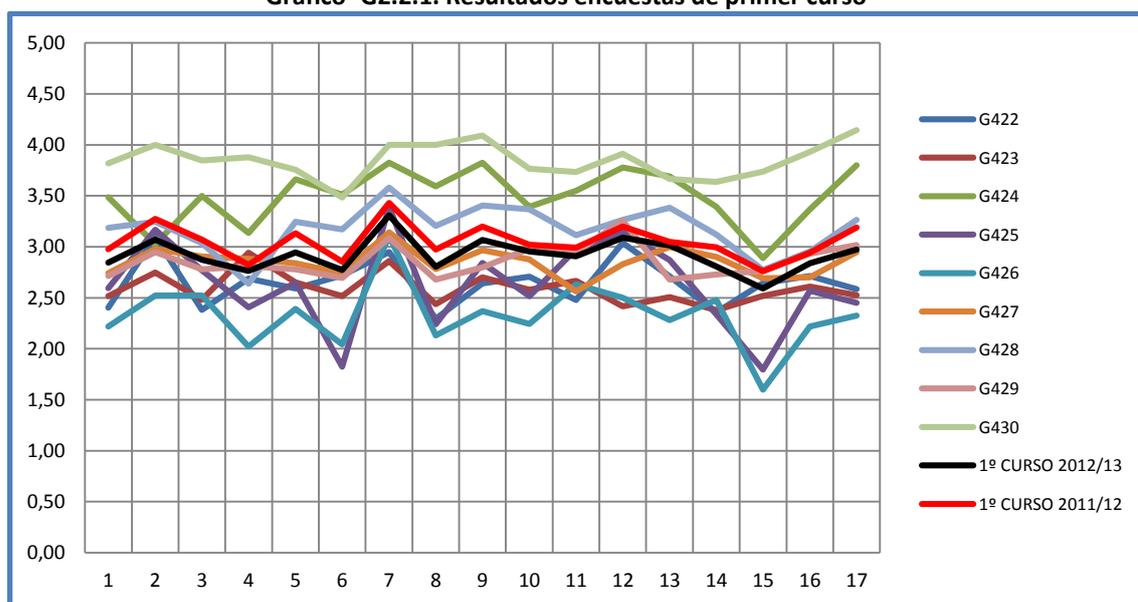
Tanto los ítems mejor valorados como los peor valorados coinciden con los del curso anterior.

En todo caso, en general los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva del ítem 17, con un 3,14 de media.

Si bien la valoración en las encuestas se realizan por unidad docente (par asignatura – profesor), en el siguiente gráfico se muestran las valoraciones obtenidas en cada asignatura, habiéndose realizado el cálculo de la media del ítem i de cada asignatura ponderando el valor obtenido en ese ítem por cada par profesor-asignatura con las encuestas recibidas en ese par. En el siguiente gráfico se representan las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Grado en Ingeniería Mecánica en cada uno de los 17 ítems de la encuesta a los alumnos.

### Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura.

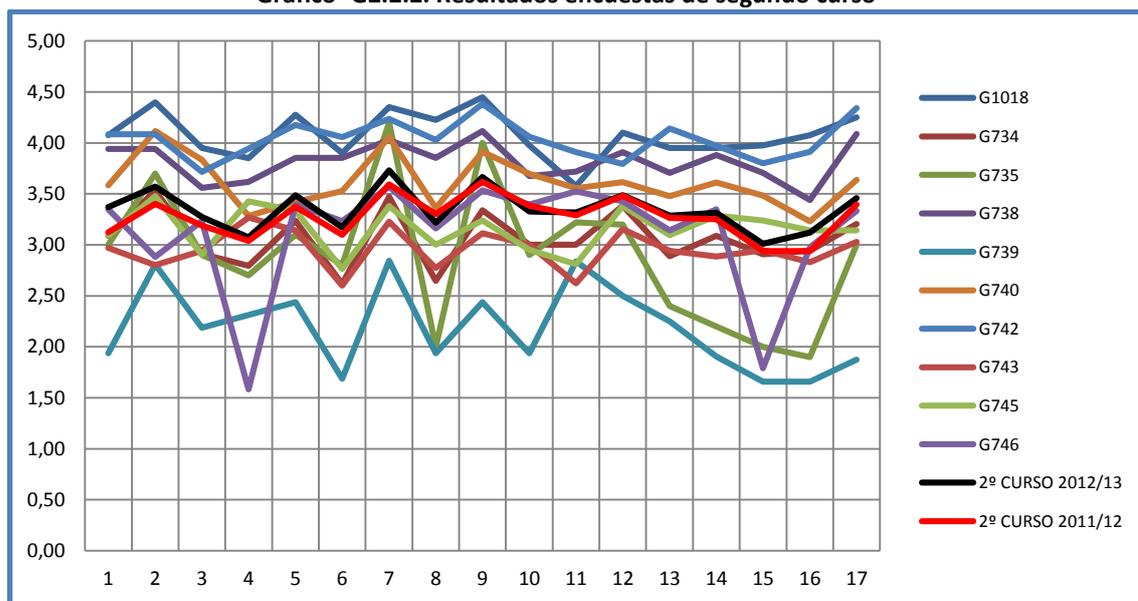
Gráfico- G2.2.1. Resultados encuestas de primer curso



En el gráfico G1 se observa como la valoración media del primer curso 2012/13 es muy similar a la valoración del primer curso del curso pasado 2011/12. Casi todas las asignaturas se encuentran valoradas entre 2,5 y 3,5 (adecuada), si bien se encuentra una asignatura que está valorada como poco adecuada (G426). Aunque en esta asignatura el porcentaje de respuestas sobre los matriculados no es muy representativo (21%), se puede extraer una idea de lo que sucede. En concreto en esta asignatura los estudiantes consideran que el esfuerzo que hay que realizar para aprobar la asignatura no se corresponde con los créditos de ésta, y de ahí el abandono de la asignatura por muchos alumnos y la mala valoración por el resto.

De manera positiva destaca la asignatura G430, valorando su docencia por encima del 3,5 (muy adecuada).

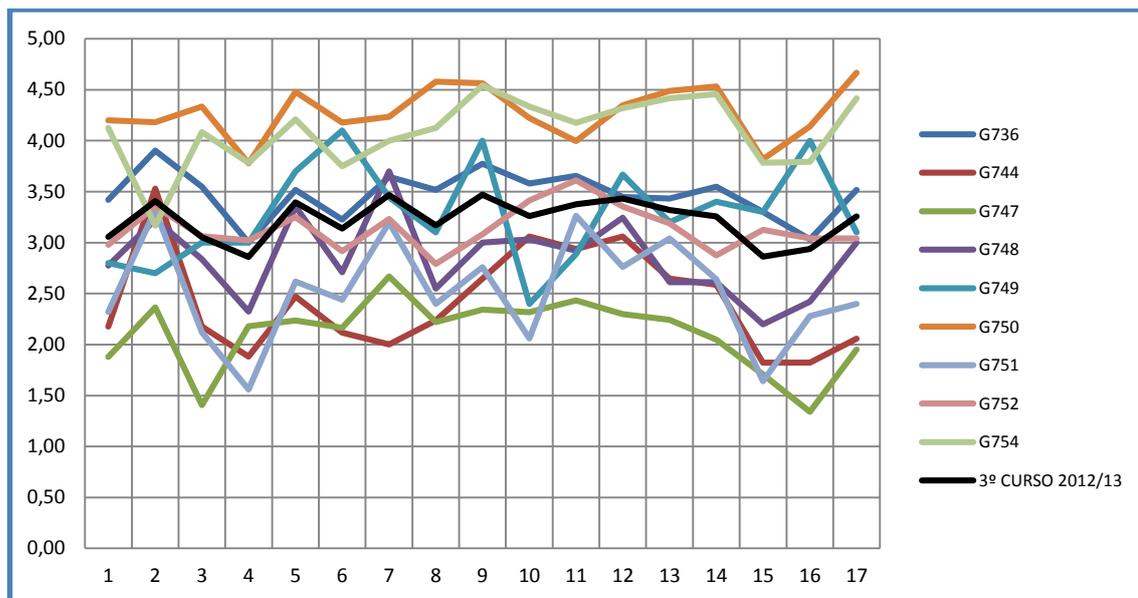
**Gráfico- G2.2.2. Resultados encuestas de segundo curso**



En el gráfico G2 se percibe que la valoración media del segundo curso también sigue la tendencia del segundo curso del curso pasado 2011/12, manteniéndose por encima del 3 en todos los ítems. Se distingue un gran número de asignaturas con valores comprendidos entre el 3 y el 4, por lo que han de resaltarse las buenas valoraciones que realizan los estudiantes de segundo curso de este año. En esta ocasión tan sólo se percibe una asignatura valorada como poco adecuada (con puntuación menor a 2,5), que es la G739, que ha disminuido su valoración en casi un punto respecto del curso 2011/12, y que concentra principalmente sus bajas valoraciones en la dimensión de resultados de la docencia.

Se debe resaltar los resultados positivos de las asignaturas G1018 y G742, con valoraciones medias superiores a 4.

**Gráfico- G2.2.3. Resultados encuestas de tercer curso**



Existe un grupo de asignaturas numeroso con una puntuación media entre el 2,5 y el 3,5 (adecuada). Pero existen dos asignaturas, G737 y G747, con puntuaciones inferiores a 2,5 consideradas poco adecuadas y que por tanto debemos analizar con mayor detenimiento. En ambas asignaturas uno de los ítems peor valorados es el ítem 16, que indica que el estudiante no tiene claro lo que se les va a exigir para superar la asignatura. Por ello, se pedirá al profesorado de estas asignaturas que tenga en cuenta este aspecto, y clarifique al alumno este punto en la guía docente y en el aula.

Se reconoce la buena valoración, por encima de 4, en tres asignaturas de tercer curso (G744, G750 y G754).

En cuanto a los resultados de evaluación global ( $X$ =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

**Tabla T2.2.1. Evolución de la Evaluación global de la titulación.**

G-MECÁNICA	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$X > 3,5$	
2012-2013	10	18,87%	28	52,83%	15	28,30%
2011-2012	6	14,63%	17	41,46%	18	43,90%
2010-2011	0	0,00%	16	94,12%	1	5,88%

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades inadecuadas ha aumentado levemente respecto del curso pasado, si bien lo que realmente es preocupante es el descenso de unidades consideradas muy adecuadas, pasando a considerarse adecuadas.

**Tabla T2.2.2. Evolución de la valoración global de los estudiantes del título de Grado**

PLAN	Curso	Media
GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA	2012-2013	3,0742
GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA	2011-2012	3,1468
GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA	2010-2011	2,9410

Se observa como la valoración del Grado en Ingeniería Mecánica ha empeorado levemente su puntuación respecto al curso pasado.

Para un mejor análisis de esta información, se compara la valoración de los estudiantes de primero, segundo y tercero con la valoración de los estudiantes de los mismos cursos en años anteriores. El cálculo de estas medias difiere de la anterior tabla, pues en esta se realiza promediando las valoraciones de las encuestas de las unidades docentes por la participación de los estudiantes de cada una de ellas, mientras que en la anterior se realiza promediando la media de los ítems de la titulación.

**Tabla T2.2.3. Evolución de la valoración por cursos del Grado.**

GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	2010/11	2011/12	2012/13
PRIMER CURSO DE GRADO	2,94	3,05	2,92
SEGUNDO CURSO DE GRADO		3,28	3,35
TERCER CURSO DE GRADO			3,22

En esta tabla se advierte como la valoración de los diferentes cursos de grado no ha experimentado variaciones importantes a lo largo de los cursos académicos que lleva implantado. Además se observa que la valoración obtenida es buena, alrededor del 3 en todos los cursos.

### 2.3 Informe del profesorado

- **Participación**

Este año el Informe de Profesorado se ha visto modificado, pasando de un formulario con 30 preguntas cuantitativas, valorables del 1 al 5, a un formato principalmente cualitativo. En el nuevo informe, se solicita una valoración del 1 al 5 de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora), pero lo que resulta más interesante es la valoración personal de los aspectos más destacables de estas cuatro dimensiones (aspectos positivos, negativos y acciones de mejora).

De los 66 docentes objeto de evaluación, 54 han rellenado el informe, lo que supone que el 81,8% de los profesores han participado en su realización, un porcentaje muy superior al del año pasado (68,52 %) y al obtenido como media de la UC en el curso objeto de análisis (66,9%).

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan, más que los datos cuantitativos, los datos cualitativos que estos aportan en sus informes y que se resumen en los siguientes puntos:

#### **PLANIFICACIÓN:**

##### *Aspectos positivos:*

- Buena coordinación entre profesores a nivel asignatura y entre asignaturas a nivel titulación.
- Correcta ubicación de las asignaturas en la estructura de la titulación.
- Cumplimiento de las guías docentes: objetivos, carga lectiva, sistemas de evaluación, etc.

##### *Aspectos negativos:*

- Dificultad para encontrar fechas para algunas actividades de evaluación continua debido a la coincidencia con otras actividades y aglomeración de pruebas parciales a final de cuatrimestre.
- Extenso temario para el tiempo disponible.
- Dificultad para la planificación de los grupos de prácticas pues no existe un horario reservado para prácticas para cada asignatura.
- La hora disponible del viernes es una hora que se ocupa por otras asignaturas sin previo aviso.

- Acumulación de pruebas de control los viernes que hacen que los alumnos falten a clase entre semana, especialmente los jueves.

*Propuestas de mejora:*

- Aumentar reuniones de coordinación entre los profesores del mismo curso y cuatrimestre.
- Reorganización de los programas de las asignaturas para encajar mejor la duración de cada tema.
- Plantear un horario de prácticas de laboratorio por asignaturas.
- Avisar con antelación de la ocupación de la hora del viernes por otras asignaturas.
- Liberar de clases los lunes en lugar de los viernes.

**DESARROLLO:**

*Aspectos positivos:*

- Disposición del alumnado y alto nivel de asistencia a clase.
- El programa docente ha sido cubierto y mejorado respecto al año anterior.
- Recursos de instalaciones adecuados, tanto las aulas como los laboratorios.

*Aspectos negativos:*

- Excesivo número de alumnos en primero.
- El nivel que tienen los estudiantes en asignaturas básicas fundamentales es bajo.
- Falta de un sistema de audio en las aulas.

*Propuestas de mejora:*

- Dotar al menos un aula con un sistema de audio.
- Grupos más pequeños de forma que se pueda seguir y exigir el trabajo individual de los alumnos.

**RESULTADOS:**

*Aspectos positivos:*

- Los resultados obtenidos en la evaluación son satisfactorios y se han cumplido los objetivos fijados en la guía docente.

*Aspectos negativos:*

- Se está extendiendo el uso de las nuevas tecnologías y es necesario controlar el uso de móviles en los exámenes y la transferencia de información con ellos.
- En algunos casos, la participación activa de los alumnos en las clases ha disminuido al avanzar el cuatrimestre porque se iban quedando atrás en el estudio de los contenidos que se impartían.

*Propuestas de mejora:*

- Los resultados mejorarían si hubiese un control previo de los conocimientos de los alumnos a la entrada en la carrera. Se mejoraría si el alumno al verse incluido en grupos más pequeños de trabajo, con mayor control por parte del profesor, se viese obligado a un esfuerzo mayor y cambiase la actitud un tanto pasiva por otra más activa. Hay que concienciar al alumno en la cultura del esfuerzo y del trabajo personalizado.
- Además del profesor responsable, que el resto de profesores que imparten la asignatura tengan acceso a los resultados académicos en el Campus Virtual.
- El método de evaluación debería poder modificarse ligeramente en función del número de

alumnos matriculados y no estar totalmente encorsetado por la guía docente.

- Reuniones de coordinación de los profesores de los diferentes cursos del Grado para tener conocimiento de la distribución de exámenes y prácticas.

### **INNOVACIÓN Y MEJORA:**

#### *Aspectos positivos:*

- Las plataformas virtuales son de gran ayuda para la distribución de información y gestión del alumnado, convirtiéndose en herramientas de utilidad creciente.
- El material didáctico se va mejorando en cada curso a medida que se tiene más experiencia en la impartición de la asignatura
- Se han utilizado con profusión OpenCourseWare, Moodle y Blackboard.
- El uso de los cursos virtuales y la participación de los estudiantes en procesos colaborativos planteados a través de éstos ha sido muy útil e interesante.
- Durante las clases de teoría y problemas se han utilizado los medios tecnológicos disponibles en el aula (ordenador conectado a internet, en red con el cañón para proyectar la pantalla del ordenador) para facilitar el seguimiento de la explicación, los contenidos del tema, etc., que el alumno tenía en muchas asignaturas a su disposición previamente en la página web de la asignatura. El material disponible en las plataformas permite al alumno trabajar la asignatura de forma autónoma, con laboratorios interactivos, gráficos, ejercicios para resolver paso a paso, test de autoevaluación, etc.

#### *Aspectos negativos:*

- La herramienta de Aula Virtual está infrautilizada. Habría que estudiar cómo sacarle más partido.
- Insuficientes recursos didácticos en algunos laboratorios
- Los problemas de conexión con el Aula Virtual cuando hay varios alumnos conectados al mismo tiempo nos han dado algún disgusto en las clases prácticas y en las evaluaciones online en la plataforma BlackBoard.
- Existen problemas de acceso a la red wifi en ciertas aulas limitando la posibilidad de trabajar con herramientas interactivas.

#### *Propuestas de mejora:*

- El aula virtual de la Asignatura se debería crear de forma automática sin necesidad de solicitud. Dejar activa el Aula Virtual del curso anterior.
- Sería muy interesante realizar algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura. Se podría estudiar el modo de aprovechar las herramientas de evaluación disponibles en el Aula Virtual
- Implementar nuevos recursos vinculados a las nuevas tecnologías.
- Adquisición de equipos científico-técnicos y didáctico-científicos para los laboratorios
- Mejorar la posibilidad de tener a más usuarios conectados con el Aula Virtual al mismo tiempo, así como mejorar la potencia de la red Wifi en la Escuela.
- Animar más a los alumnos al uso de los materiales que se encuentran en las plataformas que les permiten el autoaprendizaje.

### **2.4 Responsable Académico**

El responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título para cada una de las dimensiones.

El responsable académico del Grado en Ingeniería Mecánica ha indicado como propuesta la realización de un calendario con las actividades de cada curso (Aula, Laboratorio, Evaluación), llegar a mayor nivel de detalle en los contenidos que aparecen en las guías docentes y la homogeneización de los criterios de evaluación que aparecen en la guías docentes.

En cuanto al desarrollo de la docencia sugiere la realización de reuniones de coordinación al inicio de cada cuatrimestre entre los profesores que imparten asignaturas en un mismo curso/cuatrimestre. Además informa de que la realización de una tarea de seguimiento mínimamente riguroso de todas las asignaturas de la titulación, tal y como se pide en el informe que ha de emitir (Cumplimiento del programa docente previsto; Asistencia regular a las clases; Atención regular, durante todo el curso, a los estudiantes; Cumplimiento de las directrices sobre evaluación dictadas por la UC; Cambios o modificaciones no justificadas en los horarios de clase o en las aulas asignadas) requiere una dedicación que difícilmente la puede llevar a cabo un profesor y Subdirector-Responsable Académico de tres titulaciones, en las que unos cursos son por la mañana y otros por la tarde. Expone que su actuación sólo se puede limitar a informar de las incidencias que se le hayan comunicado y propone que la Universidad contrate a un experto en docencia en ingeniería industrial con dedicación exclusiva a la calidad de la titulación para que realice, entre otras tareas, el seguimiento real de todas las asignaturas de la titulación.

Como aspecto negativo en los resultados de la docencia advierte que cumplimentar un informe en el que se le pregunte por: Presentación de actas en tiempo y forma; Resultados Académicos obtenidos; y Satisfacción de los estudiantes, no tiene ningún sentido, ya que estos son datos que posee la Universidad. Señala que el sistema de calidad mejoraría si este campo se rellenara automáticamente.

Sobre la última dimensión, Innovación y mejora, apunta que la universidad debería contratar a un experto en docencia en ingeniería industrial con dedicación exclusiva a la calidad de la titulación para que, entre otras tareas, realizara las propuestas de innovación y mejora en las asignaturas de la titulación. El experto debería ayudar a la elaboración y mejora de materiales docentes teóricos y prácticos tanto para enseñanza presencial como virtual.

Además señala que el sistema de calidad como tal, debería ser evaluado por los profesores y miembros de las comisiones, para que se mida el nivel de satisfacción que estos tienen con él, permitiendo de este modo su mejora.

## 2.5 Resultados académicos

### Resultados académicos. Grado en Ingeniería Mecánica

Tabla T2.5.1. Resultados académicos primer curso.

ASIGNATURA	MATRICULADOS	Nº	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS		TASAS
			Nº	%	Nº	%	Nº	%	ÉXITO
G422	79	38	48,1	18	22,78	23	29,11	67,86%	
G423	74	39	52,7	15	20,27	20	27,03	72,22%	
G424	97	48	49,48	10	10,31	39	40,21	82,76%	
G425	93	37	39,78	20	21,51	36	38,71	64,91%	
G426	108	47	43,52	21	19,44	40	37,04	69,12%	
G427	88	35	39,77	31	35,23	22	25	53,03%	
G428	79	39	49,37	9	11,39	31	39,24	81,25%	
G429	76	59	77,63	4	5,26	13	17,11	93,65%	
G430	64	52	81,25	2	3,13	10	15,63	96,30%	

Los resultados del Grado en Ingeniería Mecánica han empeorado en su primer curso. Mientras el curso pasado se señalaban 3 asignaturas con un número de aprobados entre el 30% y el 50%, este curso el número de asignaturas en estos valores se ha duplicado, descendiendo por tanto las asignaturas con tasas de aprobados superiores al 50% de 7 asignaturas en el curso pasado a 3 en el presente.

Este descenso en los porcentajes de aprobados pudiera estar condicionado por un aumento significativo en el porcentaje de alumnos presentados respecto del curso pasado. Para saber si efectivamente el rendimiento de los estudiantes ha empeorado o no, se acude a la tasa de éxito (alumnos aprobados respecto de los presentados). Como se observa en la tabla, el porcentaje de aprobados en este caso supera el 60% en todas las asignaturas, a excepción de la G427 que ronda el 50%. Al compararlo con las tasas de éxito del curso pasado, se comprueba que efectivamente se ha producido un descenso leve de la tasa de éxito de las asignaturas, que superaban el 70%, a excepción de dos asignaturas con tasas de éxito superiores al 60%.

**Tabla T2.5.2. Resultados académicos segundo curso.**

ASIGNATURA	MATRICULADOS	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS		TASAS	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%	ÉXITO	
G1018	52	45	86,54	2	3,85	5	9,62	95,74%	
G734	69	46	66,67	5	7,25	18	26,09	90,20%	
G735	50	37	74	0	0	13	26	100,00%	
G738	63	49	77,78	3	4,76	11	17,46	94,23%	
G739	68	33	48,53	7	10,29	28	41,18	82,50%	
G740	73	48	65,75	4	5,48	21	28,77	92,31%	
G742	67	31	46,27	14	20,9	22	32,84	68,89%	
G743	63	56	88,89	0	0	7	11,11	100,00%	
G745	66	49	74,24	0	0	17	25,76	100,00%	
G746	53	31	58,49	15	28,3	7	13,21	67,39%	

En el gráfico de los resultados académicos de segundo curso, observamos que la situación es muy distinta a la de primer curso. Tan solo se hayan dos asignaturas con tasa de aprobados inferiores al 50%, y se produce también un descenso acusado en los porcentajes de no presentados. Los resultados son aún mejores si se observa la tasa de éxito, con más de un 90% en 7 de las 10 asignaturas de segundo.

**Tabla T2.5.3. Resultados académicos tercer curso.**

ASIGNATURA	MATRICULADOS	Nº	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS		TASAS
			%	Nº	%	Nº	%	ÉXITO	
G736	43	24	55,81	6	13,95	13	30,23	80,00%	
G737	25	18	72	1	4	6	24	94,74%	
G744	34	30	88,24	1	2,94	3	8,82	96,77%	
G747	42	21	50	3	7,14	18	42,86	87,50%	
G748	35	17	48,57	6	17,14	12	34,29	73,91%	
G749	30	27	90	1	3,33	2	6,67	96,43%	
G750	26	22	84,62	0	0	4	15,38	100,00%	
G751	27	9	33,33	0	0	18	66,67	100,00%	
G752	43	32	74,42	3	6,98	8	18,6	91,43%	
G754	25	20	80	2	8	3	12	90,91%	

En tercer curso la tasa de aprobados es muy buena en 6 de las 10 asignaturas, si bien encontramos 2 asignaturas con tasas de aprobados inferiores al 50%. Una de ellas, la G751, llama la atención que todos los alumnos que se han presentado han aprobado, si bien un porcentaje muy alto de alumnos no se han presentado a examen. Si se indaga un poco más se observa que los estudiantes en sus encuestas sobre esta asignatura han resaltado que el número de horas que se dedica a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) no se ajusta a las previstas y que, en definitiva, el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura.

En cuanto a la tasa de éxito de las asignaturas de tercer curso, se puede afirmar que es alta, superando el 80% en todas las asignaturas a excepción de una.

### 3. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

Para el análisis de la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso se tendrán en cuenta varias fuentes de información, todas ellas extraídas de las Estadísticas publicadas por Gestión Académica:

1. Matrícula de Nuevo Ingreso
2. Evolución de la Preinscripción
3. Oferta y Demanda de Plazas
4. Fidelidad en la matrícula
5. Notas de Corte

Para observar la evolución de la matrícula de nuevo ingreso, compararemos la matrícula desde el período 2010 al 2013, desde la implantación del Grado en Ingeniería Mecánica.

TITULACIÓN	CUPO	2010/11	2011/12	2012/13
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	60	60	60	62

Como observamos en la tabla, desde la implantación del Grado, todos los años se ha cubierto el cupo de estudiantes matriculados de nuevo ingreso, manteniéndose con ello las cifras que se manejaban en la titulación extinta.

Si observamos por otra parte la evolución en la preinscripción, podemos constatar que en el curso 2012-2013 se preinscribieron en el Grado en Ingeniería Mecánica 235 estudiantes entre primera y tercera opción y la nota de corte ha sido de un 5,875.

Si analizamos el indicador de Calidad Docente publicado por del Área de Calidad, DEMANDA1\*, definido como: Relación entre el número total de alumnos preinscritos en primera opción en la titulación y el número de plazas ofertadas por la Universidad, obtenemos un ratio de 1,58, manteniéndose la demanda, ya que en el curso 2011/2012 fue de un 1,55 y en el 2010/2011 de un 1,55. Con esto se refleja que la demanda de esta titulación en su primera opción es considerable superior a la oferta, y que junto al Grado en Ingeniería Informática y el Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales sea de las titulaciones con un ratio mayor en este indicador (la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura se sitúa en 0,85).

El perfil del alumnado en el curso 2012/2013 lo podemos observar en las siguientes tablas:

CUPO	PROCEDENCIA			VIAS DE ACCESO			SEXO
	TOTAL	CANTABRIA	NO CANTABRIA	PAU	FP	OTROS*	%MUJERES
60	62	60	2	53	8	1	8,07%

\*Titulados, Mayores de 25 Años, Mayores de 40 Años, Mayores de 45 Años

Si comparamos este perfil de alumnado con el del curso anterior podemos concluir que es muy similar.

#### 4 PERFIL DE PROFESORADO

CATEGORÍA DEL PROFESORADO	
Categorías	Número
CATEDRÁTICOS	5
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	31
AYUDANTES (AYUDANTE, PROFESOR AYUDANTES DOCTOR)	9
ASOCIADOS	24
OTROS	5
Total personas únicas	74

EXPERIENCIA DOCENTE DEL PROFESORADO			
	<5 años	Entre 5 y 15 años	>15 años
% profesorado	12,16%	36,49%	51,35%

Al analizar la relación entre el número de estudiantes matriculados en esta titulación y el número de Personal Docente e Investigador que imparte docencia en esa titulación el ratio es de 3,62, un poco por debajo del promedio obtenido en los grados de la UC, con un 4,13.

#### 5 PROGRAMAS DE PRÁCTICAS EXTERNAS

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Prácticas Externas dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Los Planes de Estudio impartidos en la Escuela prevén que los alumnos puedan realizar prácticas en empresa o trabajos dirigidos apoyando tareas de proyectos desarrollados por grupos de investigación siempre que estén relacionados con temas del Plan de Estudios. Las prácticas externas reguladas (no obligatorias) serán reconocidas como créditos optativos hasta un máximo de 6 créditos.

En el curso 2012/13 no se ha procedido a la evaluación de la calidad de las prácticas, no hallándose ningún alumno que las hubiera realizado aún.

#### 6 PROGRAMAS DE MOVILIDAD

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Movilidad dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

El programa de intercambio en la Escuela está previsto para cuarto curso, no implantado aún en el curso objeto de análisis, 2012-13. Es por ello que no será objeto de análisis en este informe.

**7 SEGUIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA REALIZADAS EN EL INFORME DEL CURSO 2011-2012 DEL GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA.**

DIMENSIONES	PROPUESTAS	REALIZADA	ACCIÓN
PLANIFICACIÓN	Presentación de la estructura de la Escuela, la Universidad y del grado en general entre los alumnos de primer curso. Esta acción ya se realiza por parte de la Dirección de la Escuela en una sesión introductoria al comienzo del curso, pero convendría realizarse de nuevo en momento posterior, y de forma más específica para cada titulación de grado, cuando ya lleven un tiempo en la Escuela, que les facilite su comprensión. De esta nueva acción se encargará el coordinador de la titulación.	Pendiente	El Responsable de la titulación realizará una sesión informativa a los estudiantes de primero. En ella se explicará la estructura del Grado, de manera que los estudiantes puedan tener una visión clara de esquema de materias, obligatorias y optativas, cursos en los que se imparten, etc.
	Presentación de la estructura en cada asignatura, explicando la guía didáctica y la forma de ejecución de la docencia, evaluación, apuntes, fuentes de información. Esta acción deberá implementarse al comienzo de cada asignatura por parte de cada profesor, así como realizar un recordatorio al mes del inicio de la docencia. Conviene que en la sesión inicial se presenten a todos los profesores que impartirán docencia, tanto de teoría como de prácticas.	Realizada	De manera individualizada, cada responsable de la asignatura realiza la presentación de su asignatura, del profesorado, del material disponible y guía académica, en la primera sesión de docencia de ésta.
	Para familiarizar a los alumnos con el acceso a la página web de la asignatura, se propone que en las transparencias y apuntes se indique en el encabezamiento el link de la asignatura, así como que se propongan ejercicios para cuya resolución tengan que acceder a la correspondiente página web.	Parcialmente realizada	La propuesta de mejora ha sido incluida en los materiales docentes de muchos profesores, aunque otros no lo han incluido.
	Se propone una reunión de coordinación por cuatrimestre en asignaturas de primer curso del grado.	Realizada	El responsable de la titulación ha realizado reuniones en la que se han coordinado contenidos, evaluaciones y horarios (sobre todo de prácticas y laboratorios, que es donde surgen más problemas). Dado que las propuestas de mejora llegaron tarde solo se han podido realizar para el segundo cuatrimestre. Han sido convocados los responsables de las asignaturas que se impartían en ese cuatrimestre.
	Se propone así mismo la preparación de un calendario en el que se señalarán las principales actividades de evaluación para una mejor coordinación entre asignaturas.	Parcialmente realizada	No todos los profesores mandaron la planificación de sus actividades, por lo que el calendario no resultó del todo completo

<b>DESARROLLO</b>	Se propone que todas las asignaturas de primer curso de grado sean desarrolladas en Moodle. En ella estará incluido como mínimo la guía docente de la asignatura.	Pendiente	Esta propuesta se intentará llevar a cabo el curso 2013/2014, si bien se han visto problemas en el mantenimiento de moodle.
	Se realizará una propuesta de nivelación en tutorías conjuntas en el primer mes de docencia. En el caso de disponer del Programa de alumnos tutores, se propone realizar un ejercicio previo o evaluación inicial en las asignaturas con mayores problemas de carencias formativas previas. La realización de esta acción se llevará a cabo en las primeras sesiones por parte de un alumno tutor, que tendrá como objetivo ayudar a la nivelación del alumnado, a través de actividades en el aula que sirvan de ayuda. El alumno tutor será seleccionado por el profesor entre aquellos alumnos, que sean de doctorado, máster o grado, mejor cualificados para el desarrollo de esta acción.	Pendiente	Esta propuesta de mejora llegó tarde en el curso 2012-2013 por lo que se pondrá en marcha en el curso 2013-2014
	Se propone que el profesor ofrezca el acceso a plataformas formativas gratuitas, como Miriada, cursos del MEC, OCW, etc., para realizar la nivelación inicial y superar carencias	Parcialmente realizada	Algunos docentes ya lo están realizando. Se ha enviado e-mail a todos los docentes para que ejecuten la mejora en su material docente
	Se solicita al profesorado que resuelva paso a paso, ejercicios planteados en clase	Parcialmente realizada	Algunos docentes ya lo están realizando. Se ha enviado e-mail a todos los docentes para que ejecuten la mejora en su material docente
	Para un mejor contacto con los alumnos, se facilitará la configuración del acceso al correo a plataformas del teléfono móvil.	Pendiente	
	Se transmitirá al profesorado la necesidad de cumplir estrictamente el horario de clases, con el descanso requerido entre clases. Por ello se consultará la posibilidad de instalación en las aulas de un timbre o reloj	Realizada	Se informó a todos los docentes de la necesidad de cumplimiento del horario.
<b>RESULTADOS</b>	Se propone la realización de un depósito de exámenes, que ayude al alumnado en su preparación para las pruebas de evaluación finales.	Realizada	Se está realizando una ardua labor de recolección de exámenes y registro en el catálogo de la Biblioteca. El acceso a dicho depósito se realiza desde la página principal de la Escuela, facilitando el acceso directo a los estudiantes por grado, curso y asignatura.

Dado que algunas de las acciones propuestas quedan pendientes de implementación, la comisión propone replantear las anteriores mejoras como nuevas acciones que resulten más operativas y cuantificables para su posterior análisis en cuanto al grado de ejecución de las mismas.

## 8 ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS PARA EL CURSO 2013/2014 DEL GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA.

### Planificación:

- Se propone continuar con la acogida de los estudiantes de primer curso realizando:
  - a) Presentación de la estructura de la Escuela, la Universidad y del Grado en general entre los alumnos de primer curso. Esta acción se viene realizando de manera general por parte de la Dirección de la Escuela en una sesión introductoria al comienzo del curso. Para este próximo curso 2013-2014 se presentará en esta sesión la página web de la Escuela, en la que se han introducido numerosos cambios para dar una mayor accesibilidad al estudiante a toda la información necesaria durante la realización de sus estudios, así como enlaces para un futuro a ofertas de trabajo, becas, premios, etc.
  - b) Se realizará una presentación especial, en diferentes sesiones formativas, de los distintos servicios del centro, como son la Biblioteca, la Secretaría y el SGIC, dado que por su importancia en la vida estudiantil merecen un especial énfasis.
  - c) Así mismo, mantenemos la sesión de presentación de forma más específica para cada titulación de grado, cuando ya lleven un tiempo en la Escuela para su mejor comprensión, de la que se encargará el coordinador de la titulación.
  
- Reunión de coordinación por cuatrimestre en asignaturas de los diferentes cursos de Grado. El curso pasado se realizó la propuesta para los primeros cursos y la acción entre los profesores fue muy bien recibida. Este curso se plantearán las reuniones para todos los cursos y en ella se coordinarán contenidos, evaluaciones y horarios (sobre todo de prácticas y laboratorios, que es donde surgen más problemas). En ella estarán presentes los responsables de las asignaturas que se impartan en ese cuatrimestre y se realizará una en el mes de septiembre y otra en el de febrero.

### Desarrollo:

- Se propone el desarrollo de todas las asignaturas de primer curso de grado en Moodle para la uniformización del acceso al material docente en el primer curso. En ella estará incluido como mínimo la guía docente de la asignatura.
- Nivelación en tutorías conjuntas en el primer mes de docencia.  
En el caso de disponer del Programa de alumnos tutores, se propone realizar un ejercicio previo o evaluación inicial en las asignaturas con mayores problemas de carencias formativas previas. La realización de esta acción se llevará a cabo en las primeras sesiones por parte de un alumno tutor, que tendrá como objetivo ayudar a la nivelación del alumnado, a través de actividades en el aula que sirvan de ayuda. El alumno tutor será seleccionado por el profesor entre aquellos alumnos, que sean de doctorado, máster o grado, mejor cualificados para el desarrollo de esta acción.
- Promoción por parte del profesorado de las tutorías de aula.
- Para un mejor contacto con los alumnos, se facilitará la configuración del acceso al correo a plataformas del teléfono móvil.

### Resultados:

- Más actividades de aprendizaje para disminuir el abandono.
- Reuniones de coordinación de los profesores de los diferentes cursos del Grado para tener conocimiento de la distribución de exámenes y prácticas.
- Incentivar la capacitación lingüística entre todo el estudiantado.  
Se ha detectado que un porcentaje muy bajo de alumnos de cuarto curso poseen el B2

necesario para poder presentar el Trabajo fin de Grado, y se quiere evitar este problema en las futuras promociones.

- Continuar con el programa de tutorías de verano, para aquellas asignaturas con resultados académicos poco adecuados.

ANEXO 1. ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES



ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES SOBRE  
LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO



Titulación:	
Asignatura:	Curso:      Grupo:
Profesor/a:	

**INSTRUCCIONES:**

Elige la opción que más se ajusta a lo que opinas:

**TD:** Totalmente en desacuerdo.  
**D:** En desacuerdo.  
**MD:** Más bien en desacuerdo.  
**MA:** Más bien de acuerdo.  
**A:** De acuerdo.  
**TA:** Totalmente de acuerdo.

Si no tienes criterios suficientes para valorar un ítem puedes dejarlo en blanco.

marque así así no marque

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

<input type="checkbox"/>									
<input type="checkbox"/>									
<input type="checkbox"/>									
<input type="checkbox"/>									
<input type="checkbox"/>									
<input type="checkbox"/>									
<input type="checkbox"/>									

	TD	D	MD	MA	A	TA
TOTALMENTE EN DESACUERDO	<input type="checkbox"/>					
EN DESACUERDO	<input type="checkbox"/>					
MÁS BIEN EN DESACUERDO	<input type="checkbox"/>					
MÁS BIEN DE ACUERDO	<input type="checkbox"/>					
DE ACUERDO	<input type="checkbox"/>					
TOTALMENTE DE ACUERDO	<input type="checkbox"/>					

NO ESCRIBA EN ESTE ESPACIO

	PLANIFICACIÓN	1 2 3 4 5 6 7 8 9 0								
PLANIFICACIÓN	1. La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	<input type="checkbox"/>								
	2. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	<input type="checkbox"/>								
	3. Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	<input type="checkbox"/>								
	4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	<input type="checkbox"/>								
	5. El planteamiento que el profesor/a hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	<input type="checkbox"/>								
DESARROLLO	6. El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	<input type="checkbox"/>								
	7. El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	<input type="checkbox"/>								
	8. El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes, y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	<input type="checkbox"/>								
	9. El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	<input type="checkbox"/>								
	10. El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	<input type="checkbox"/>								
	11. Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	<input type="checkbox"/>								
	12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	<input type="checkbox"/>								
RESULTADOS	13. La asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, etc., resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	<input type="checkbox"/>								
	14. El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	<input type="checkbox"/>								
	15. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	<input type="checkbox"/>								
	16. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	<input type="checkbox"/>								
	17. En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	<input type="checkbox"/>								

**OBSERVACIONES** (Señale en la casilla si hay observaciones. Si necesita más espacio, puede utilizar la parte posterior de la hoja): Sí

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN.

## ANEXO 2. INFORME DEL PROFESORADO.



VICERRECTORADO DE ORDENACIÓN ACADÉMICA

MANUAL GENERAL DE PROCEDIMIENTOS DEL  
SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

### P3-2-1 Informe del profesor

El presente informe es el documento para la recogida de la opinión del profesorado sobre la calidad de la enseñanza, en base a la valoración personal de una serie de elementos relacionados con las cuatro dimensiones fundamentales de la actividad docente definidas por la ANECA (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora).

NOMBRE DEL PROFESOR \_\_\_\_\_ CURSO ACADÉMICO \_\_\_\_\_  
Departamento: \_\_\_\_\_  
Asignatura: \_\_\_\_\_  
Titulación: \_\_\_\_\_  
Curso: \_\_\_\_\_ Tipo: \_\_\_\_\_ Horas impartidas: \_\_\_\_\_ Matriculados: \_\_\_\_\_

#### INFORME DEL PROFESOR SOBRE LA DOCENCIA

Para cada dimensión se proponen una serie de **aspectos orientativos que puede tener en cuenta** a la hora de completar su informe.

I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA
<b>Puede tener en cuenta</b> para valorar esta dimensión los siguientes aspectos: <ol style="list-style-type: none"><li>1. La adecuada ubicación de la asignatura en el conjunto de la titulación.</li><li>2. El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación.</li><li>3. La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores.</li><li>4. La claridad de la Guía Docente de la asignatura (objetivos, competencias, contenidos, metodología, bibliografía, sistema de evaluación, secuenciación de actividades, etc.).</li><li>5. La correspondencia entre las horas realmente impartidas y la asignación que figura en la organización docente.</li><li>6. Cualquier otra que considere relevante.</li></ol>
Aspectos Positivos Destacables:
Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:
Propuestas de Mejora:

A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) como se ha desarrollado la PLANIFICACIÓN de la docencia.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<input type="checkbox"/>					

<b>II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA</b>						
<b>Puede tener en cuenta</b> para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:						
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).</li> <li>2. Adecuación del número de estudiantes en función de la metodología prevista para el desarrollo de la docencia.</li> <li>3. Asistencia regular de los estudiantes a las clases.</li> <li>4. Utilización de los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).</li> <li>5. Preparación previa de los estudiantes.</li> <li>6. Aplicación del sistema de evaluación previsto.</li> <li>7. Tiempo de clase adecuado para el desarrollo de la docencia.</li> <li>8. Cumplimiento del programa docente previsto en la Guía Docente.</li> <li>9. Cualquier otra que considere relevante.</li> </ol>						
Aspectos Positivos Destacables:						
Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:						
Propuestas de Mejora:						
A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) como ha transcurrido el DESARROLLO de la docencia.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<input type="checkbox"/>					

<b>III. RESULTADOS</b>						
<b>Puede tener en cuenta</b> para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:						
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Eficacia de la metodología docente aplicada.</li> <li>2. Resultados académicos e indicadores de rendimiento (tasas de rendimiento, éxito y evaluación) obtenidos por los estudiantes.</li> <li>3. Logro de las competencias y objetivos fijados en la Guía Docente.</li> <li>4. Cualquier otra que considere relevante.</li> </ol>						
Aspectos Positivos Destacables:						

Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:						
Propuestas de Mejora:						
A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) los RESULTADOS de la docencia.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<input type="checkbox"/>					

IV. INNOVACIÓN Y MEJORA						
<b>Puede tener en cuenta</b> para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:						
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Revisión y adecuación de la metodología y los recursos didácticos a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.</li> <li>2. Actualización del material didáctico de la asignatura (Guía Docente, bibliografía, recursos didácticos, material para el estudiante, etc.).</li> <li>3. Plataformas virtuales a disposición del profesorado (OpenCourseWare, Moodle y/o Blackboard).</li> <li>4. Disposición de los recursos necesarios para la propia formación y actualización pedagógica.</li> <li>5. Atención a las sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título y las comisiones de calidad.</li> <li>6. Realización de algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.</li> <li>7. Realización de algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.</li> <li>8. Cualquier otra que considere relevante.</li> </ol>						
Aspectos Positivos Destacables:						
Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:						
Propuestas de Mejora:						
A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) la INNOVACIÓN Y MEJORA de la docencia.	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>4</b>	<b>5</b>
	<input type="checkbox"/>					