

2014

Informe Final del SGIC del Grado en Ingeniería Mecánica.

Curso 2013-2014

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Grado en Ingeniería Mecánica.



Índice:

| | PÁGINA |
|--|--------|
| 1. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad | 3 |
| 2. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado | 3 |
| 2.1. Indicadores..... | 4 |
| 2.2. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado | 5 |
| 2.3. Informe del profesorado..... | 9 |
| 2.4. Informe del responsable académico..... | 12 |
| 2.5. Resultados académicos | 13 |
| 3. Estudiantes de nuevo ingreso | 15 |
| 4. Perfil de Profesorado | 16 |
| 5. Programa de Prácticas Externas | 17 |
| 6. Programa de Movilidad..... | 18 |
| 7. Satisfacción con el programa formativo | 19 |
| 8. Seguimiento de las acciones de mejora del curso académico 2013 – 14 | 24 |
| 9. Acciones de mejora propuestas para el curso 2014 – 15 | 25 |
| 10. ANEXOS | |
| ANEXO 1. Encuesta de opinión de estudiantes y resultados por asignatura y curso. | |
| ANEXO 2. Informe de profesorado | |

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2013 – 2014 en la titulación de Grado en Ingeniería Mecánica.

1. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados impartidos en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos. En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Mecánica son:

Tabla- T1 Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Mecánica.

| NOMBRE | CATEGORÍA |
|---|--|
| Fernando Fadón Salazar | Profesor senior (Presidente) |
| Carlos Renedo Estébanez | Coordinador de la Titulación / Responsable de programas de movilidad |
| Carlos Torre Ferrero | Responsable de programas de prácticas |
| Laura María Bravo Sánchez | Profesor senior |
| Valentín Gómez Jaúregui | Profesor junior |
| Mario Rioz Crespo | Egresado |
| Ismael Alcaraz Guillén / Aizea Ortiz de Zárate Tejada | Estudiante |
| Laura Incera Abad | PAS |
| Noelia Ruiz González | Técnico de Organización y Calidad |

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. <http://www.unican.es/Centros/etsiit/sgic/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.

2. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2013-2014 en el título de Grado en Ingeniería Mecánica.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Informe de Profesorado.
3. El Informe del Responsable Académico

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad del Grado, con especial atención a las asignaturas con una valoración media inferior a 2,5 (poco adecuada).

2.1 Indicadores

A continuación se muestran la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU), comparando los indicadores obtenidos a lo largo de estos cuatro años de impartición del Grado.

Tabla- T2.1.1 Resultados del Grado en Ingeniería Mecánica.

| INDICADOR | RESULTADOS 2013-2014* | RESULTADOS 2012-2013 | RESULTADOS 2011-2012 | RESULTADOS 2010-2011 | MEMORIA VERIFICA |
|----------------------------------|-----------------------|----------------------|----------------------|----------------------|------------------|
| Tasa de Rendimiento ¹ | 64,88 | 61,42 | 58,80 | 48,57 | |
| Tasa de Éxito ² | 83,72 | 73,53 | 72,16 | 63,18 | |
| Tasa de Evaluación ³ | 76,80 | 83,53 | 81,38 | 75,30 | |
| Tasa de Graduación ⁴ | No aplica | No aplica | No aplica | No aplica | 40 |
| Tasa de Abandono ⁵ | No aplica | No aplica | 26,87 | 26,88 | 25 |
| Tasa de Eficiencia ⁶ | 98,77 | No aplica | No aplica | No aplica | 75 |

*Los indicadores del curso 2013-2014 son provisionales, hasta que el SIU facilite a la UC los definitivos.

¹ Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

² Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

³ Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

⁴ Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

⁵ Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

⁶ Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

De la información anterior podemos extraer la siguiente información:

Tal y como se aprecia en la tabla T2.1.1 las tasas de rendimiento y éxito están evolucionando positivamente desde la implantación del Grado en Ingeniería Mecánica., y la tasa de evaluación se mantiene estable entre el 75 y el 85 por ciento.

A pesar de estos resultados, tal y como se verá más adelante, las tasas de no presentados siguen siendo altas en primer curso, así como existen bastantes asignaturas con tasas de aprobados menores al 50% en este curso.

Este es el primer año en el que se disponen de datos de tasa de abandono y de eficiencia para analizar. La tasa de abandono de los estudiantes se sitúa en torno al 27%, estable en los dos primeros años, y cercana al objetivo del título.

2.2 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 94% en el caso del Grado en Ingeniería Mecánica donde se han evaluado 75 de las 80 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 81%, por lo que en el caso de grado podemos afirmar que el porcentaje es muy bueno. Así mismo supera ampliamente el porcentaje obtenido el curso pasado en unidades evaluadas (85%).

La participación media de los estudiantes en las encuestas de las unidades evaluadas en el Grado ha sido de 39,42%; algo inferior al 42,88% del curso 2012-2013, pero superior a la media de la UC en el curso objeto del informe, donde la media de participación es del 32,77%.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Grado en Ingeniería Mecánica valoran adecuadamente la docencia impartida en este Grado (3,26). A pesar de esto, la media en la valoración dista de la obtenida como media en los Grados de la UC (3,62), aunque es supera levemente a la obtenida en la rama de Ingeniería y Arquitectura (3,20).

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar que se ha impartido el programa presentado en la guía docente por parte del profesor (ítem 7), que se han resuelto las dudas planteadas en clase por el profesor/a (ítem9) y que el sistema de evaluación es el previsto en la guía docente (ítem 12)

Con las puntuaciones más bajas, los estudiantes creen que el número de horas que se dedica a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) no se ajusta a las previstas (ítem 4) y que el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura. (ítem 15).

En todo caso, en general los estudiantes están muy satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva del ítem 17, con un 3,38 de media.

Si bien la valoración en las encuestas se realizan por unidad docente (par asignatura – profesor), en las siguientes tablas mostraremos las valoraciones medias obtenidas en cada asignatura, habiéndose realizado el cálculo de la media de cada asignatura ponderando la valoración media obtenida por cada par profesor-asignatura con las encuestas recibidas en ese par.

Se han sombreado en rojo aquellos valores inferiores a 2,5 y por tanto considerados como poco adecuados y en verde los superiores a 3,5, considerados como muy adecuados:

Tabla- T2.2.1. Resultados encuestas de primer curso

| CÓDIGO | 1º CURSO | CUATRIMESTRE | 2013/14 | 2012/13 |
|--------------------|------------------------------------|--------------|---------|---------|
| G422 | Cálculo I | 1º | 3,60 | 2,65 |
| G423 | Álgebra y Geometría | 2º | 2,45 | 2,59 |
| G424 | Cálculo II | 2º | 3,84 | 3,50 |
| G425 | Física I | 1º | 2,16 | 2,62 |
| G426 | Física II | 2º | 3,10 | 2,33 |
| G427 | Fundamentos de Computación | 1º | 3,50 | 2,85 |
| G428 | Técnicas de Representación Gráfica | 1º | 3,30 | 3,17 |
| G429 | Química | 2º | 3,39 | 2,86 |
| G430 | Inglés | 1º | 4,16 | 3,85 |
| MEDIA PRIMER CURSO | | | 3,36 | 2,92 |

* Adicionalmente los estudiantes deben cursar 6 créditos correspondientes a la materia transversal Habilidades, valores y competencias transversales que se estructura en diferentes opciones de 2 ECTS cada una.

En la tabla T2.2.1.se observa como la valoración media del primer curso 2013/14 ha aumentado en casi medio punto respecto de la valoración del primer curso del curso pasado. Mientras que el curso pasado encontrábamos casi todas las asignaturas en el rango entre 2,5 a 3,5, en este curso encontramos una diferencia mayor entre asignaturas. De las nueve asignaturas de primer curso, encontramos cuatro que destacan positivamente con medias iguales o superiores a 3,5 (muy adecuada). Estas asignaturas son G422 Cálculo I, G424 Cálculo II y G427 Fundamentos de Computación, que experimentan un aumento de valoración importante respecto del curso anterior. Así mismo encontramos la asignatura G430 Inglés que repite la valoración de su docencia como muy adecuada por tercer año consecutivo. Por el contrario podemos observar que la docencia de dos asignaturas de primero han sido valoradas por los estudiantes como poco adecuada (G425 Física I y G423 .Álgebra y Geometría) Ésta última, la G423, a pesar de tener una media global de valoración inferior a 2,5, destaca la gran dispersión en las valoraciones de los profesores que la imparten, de más de un punto en los ítems que se refieren al profesor.

Tabla- T2.2.2. Resultados encuestas de segundo curso

| CÓDIGO | 2º CURSO | CUATRIMESTRE | 2013/14 | 2012/13 |
|---------------------|--------------------------------------|--------------|---------|---------|
| G1018 | Empresas | 1º | 3,68 | 4,08 |
| G734 | Métodos Matemáticos para Ingeniería | 2º | 2,90 | 3,06 |
| G735 | Mecánica Aplicada | 1º | 3,26 | 2,90 |
| G738 | Electrotecnia y Máquinas Eléctricas | 1º | 3,55 | 3,82 |
| G739 | Automática | 1º | 2,80 | 2,19 |
| G740 | Electrónica | 2º | 2,84 | 3,61 |
| G742 | Materiales | 1º | 3,53 | 4,04 |
| G743 | Producción y Organización Industrial | 2º | 2,82 | 2,96 |
| G745 | Máquinas y Mecanismos | 2º | 3,21 | 3,16 |
| G746 | Ingeniería Gráfica | 2º | 2,83 | 3,11 |
| MEDIA SEGUNDO CURSO | | | 3,04 | 3,35 |

En la tabla T2.2.2 se percibe que la valoración media del segundo curso ha descendido respecto a la obtenida en segundo curso del curso 2012/13, encontrando las mayores bajadas de puntuación en el ítem 3 (Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas) y en el ítem 15 (el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.), como se puede ver en el Gráfico G2.2.2. (ANEXO 1). A pesar de este descenso en la valoración media, podemos destacar que no existe ninguna asignatura valorada como poco adecuada y que la docencia de tres asignaturas es valorada por los estudiantes como muy adecuada: G1018 Empresas, G742 Materiales y G738 Electrotecnia y Máquinas Eléctricas. Las tres asignaturas repiten buenas valoraciones por tercer año consecutivo.

Tabla- T2.2.3. Resultados encuestas de tercer curso

| CÓDIGO | 3º CURSO | CUATRIMESTRE | 2013/14 | 2012/13 |
|--------------------|--|--------------|---------|---------|
| G736 | Termodinámica y Termotecnia | 1º | 3,09 | 3,47 |
| G737 | Mecánica de Fluidos | 1º | 3,53 | 2,43 |
| G744 | Elasticidad y Resistencia de Materiales I | 2º | 3,91 | 4,14 |
| G747 | Ingeniería de Materiales | 1º | 3,00 | 2,11 |
| G748 | Dinámica de Máquinas | 1º | 2,86 | 2,85 |
| G749 | Elasticidad y Resistencia de Materiales II | 1º | 4,00 | 3,28 |
| G750 | Sistemas y Máquinas Fluido Mecánicas | 2º | 3,50 | 4,28 |
| G751 | Ingeniería Térmica | 2º | 3,08 | 2,52 |
| G752 | Procesos de Fabricación I | 2º | 2,77 | 3,14 |
| G754 | Máquinas y Motores Térmicos | 2º | 3,44 | 4,09 |
| MEDIA TERCER CURSO | | | 3,17 | 3,22 |

La valoración media global del tercer curso de 2013/14 se mantiene similar a la del curso 2012/13, si bien el gráfico G2.2.3 (ANEXO 1) es significativamente dispar. Mientras el curso pasado existía una diferencia entre valoraciones de las asignaturas de hasta dos puntos, este año el gráfico es mucho más compacto, y las valoraciones medias entre asignaturas no distan unas de otras en más de un punto. La mayor parte de las asignaturas se encuentran en valoraciones medias de 3 a 4, considerándose por tanto muy buenos los resultados obtenidos para este curso.

Tabla- T2.2.4. Resultados encuestas de cuarto curso

| CÓDIGO | 4º CURSO | CUATRIMESTRE | 2013/14 |
|--------------------|--|--------------|---------|
| G741 | Proyectos y Medioambiente | 1º | 2,47 |
| G753 | Estructuras y Construcciones Industriales | 1º | 3,46 |
| G755 | Diseño y Ensayo de Máquinas | 1º | 3,47 |
| G756 | Elementos de Máquinas | 2º | 3,19 |
| G757 | Automóviles | 1º | 3,76 |
| G758 | Modeling and simulation in machine design | 1º | 3,92 |
| G759 | Técnicas Experimentales en Ingeniería Mecánica | 2º | 3,66 |
| G760 | Procesos de Fabricación II | 2º | 4,22 |
| G761 | Estructuras Metálicas Industriales y de Máquinas | 1º | 3,91 |
| G762 | Cimentaciones y Hormigón en Máquinas y | 2º | 4,27 |
| G763 | Instalaciones Industriales | 2º | 3,53 |
| G764 | Topografía Industrial | 2º | 4,30 |
| G1644 | Prácticas Académicas Externas | | |
| G765 | Trabajo Fin de Grado | | |
| MEDIA CUARTO CURSO | | | 3,65 |

Los resultados de cuarto curso son excepcionalmente buenos, con todas las asignaturas excepto una superando la valoración media de 3, y ocho de las doce asignaturas evaluadas con una valoración superior al 3,5. Tan solo la asignatura G741 Proyectos y Medioambiente ha recibido una valoración de la docencia inferior a 2,5, encontrando sus peores puntuaciones en los ítems referentes al profesor/a que la imparte.

En cuanto a los resultados de evaluación global (X =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

Tabla T2.2.5. Evolución de la Evaluación global de la titulación.

| G-MECÁNICA | Unidades | % | Unidades | % | Unidades | % |
|------------|--------------|--------|--------------------|--------|-----------|--------|
| | $X \leq 2,5$ | | $2,5 < X \leq 3,5$ | | $X > 3,5$ | |
| 2013-2014 | 7 | 9,33 | 36 | 48% | 32 | 46,67 |
| 2012-2013 | 10 | 18,87% | 28 | 52,83% | 15 | 28,30% |
| 2011-2012 | 6 | 14,63% | 17 | 41,46% | 18 | 43,90% |
| 2010-2011 | 0 | 0,00% | 16 | 94,12% | 1 | 5,88% |

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades inadecuadas ha disminuido a la mitad. Así mismo se produce un leve descenso en las unidades adecuadas, y todo ello lleva a un aumento de casi un 20% del porcentaje de unidades consideradas como muy adecuadas

Tabla T2.2.6. Evolución de la valoración global de los estudiantes del título de Grado

| PLAN | Curso | Media |
|------------------------------|-----------|-------|
| GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA | 2013-2014 | 3,26 |
| GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA | 2012-2013 | 3,07 |
| GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA | 2011-2012 | 3,15 |
| GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA | 2010-2011 | 2,94 |

Se observa como la valoración del Grado en Ingeniería Mecánica ha mejorado desde su implantación, si bien en el curso 2012/13 hubo un leve descenso de la media global.

Para un mejor análisis de esta información, se compara la valoración de los estudiantes de primero, segundo y tercero con la valoración de los estudiantes de los mismos cursos en años anteriores. En el caso de cuarto no es posible pues este 2013-2014 ha sido el primer año de impartición. El cálculo de estas medias difiere de la anterior tabla, pues en esta se realiza promediando las valoraciones de las encuestas de las unidades docentes por la participación de los estudiantes de cada una de ellas, mientras que en la anterior se realiza promediando la media de los ítems de la titulación.

Tabla T2.2.7. Evolución de la valoración por cursos del Grado.

| GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA | 2010/11 | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 |
|------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| PRIMER CURSO DE GRADO | 2,94 | 3,05 | 2,92 | 3,36 |
| SEGUNDO CURSO DE GRADO | | 3,28 | 3,35 | 3,04 |
| TERCER CURSO DE GRADO | | | 3,22 | 3,17 |
| CUARTO CURSO DE GRADO | | | | 3,65 |

En esta tabla se advierte como la valoración de los diferentes cursos de grado ha experimentado tendencias contrarias. Mientras que en primer curso la tendencia era la estabilidad, este último curso se ha experimentado una mejoría importante. Sin embargo en segundo curso ha sido este mismo año cuando se ha producido un descenso importante en la valoración de la docencia recibida. En tercer curso se mantiene más o menos constante de momento y en cuarto curso la valoración media ha sido muy buena.

2.3 Informe del profesorado

- **Participación**

En el Informe de Profesorado se solicita una valoración del 1 al 5 de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora), pero lo que resulta más interesante es la valoración personal de los aspectos más destacables de estas cuatro dimensiones (aspectos positivos, negativos y acciones de mejora).

De los 99 docentes objeto de evaluación, 72 han rellenado el informe, lo que supone que el 73% de los profesores han participado en su realización, un porcentaje inferior al obtenido el curso pasado (81,8%), pero en todo caso superior al obtenido como media de los Grados en la UC en el curso objeto de análisis (69%).

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan, más que los datos cuantitativos, los datos cualitativos que estos aportan en sus informes y que se resumen en los siguientes puntos:

PLANIFICACIÓN:

Aspectos positivos:

- Las diferentes actividades englobadas en la impartición de las asignaturas se han coordinado de forma fluida y sincronizada entre los profesores.
- La claridad de las Guías Docentes de las asignaturas (objetivos, competencias, contenidos, metodología, bibliografía, sistema de evaluación, secuenciación de actividades, etc.).
- Se han seguido aplicando las directrices de Bolonia para conseguir una mejora en el rendimiento de los alumnos.
- Adecuada ubicación de las asignaturas en la titulación.
- A medida que las asignaturas se van impartiendo durante años sucesivos, la planificación es más adecuada y ajustada a la guía docente y a los tiempos previstos.

Aspectos negativos:

- Dificultad de planificación e impartición de contenidos debido a la diferencia de nivel de conocimientos previos que tienen los alumnos matriculados en la asignatura.
- Extenso temario para el tiempo disponible.
- A pesar de que se les explica la guía didáctica y se les remite a ella constantemente, los alumnos no la revisan.
- La hora disponible del viernes es una hora que se ocupa por otras asignaturas sin previo aviso.

Propuestas de mejora:

- Que la organización del calendario de exámenes finales del centro permita que haya cuatro días desde que terminen las clases hasta que se realice el primer examen final.
- Cualquier suspensión de la actividad docente debería estar prevista y reflejada en el calendario académico.
- Concienciar al alumno en la cultura del esfuerzo y en el trabajo personal continuado.
- Se considera buena la iniciativa tomada a final de curso de organizar un programa de prácticas en el que aparezcan todas las asignaturas y que no haya posibilidad de que unas se solapen con las otras. Continuar con este planteamiento, organizando un horario de prácticas de laboratorio por asignaturas.
- Avisar con antelación de la ocupación de la hora del viernes por otras asignaturas.

- Liberar de clases los lunes en lugar de los viernes.

DESARROLLO:

Aspectos positivos:

- Las aulas, los laboratorios y los recursos didácticos disponibles en el centro son adecuados para impartir la docencia.
- Asistencia regular de los alumnos a clases
- Cumplimiento de lo previsto en la guía: contenidos, sistemas de evaluación, etc.

Aspectos negativos:

- Gran diferencia de nivel de conocimientos entre los alumnos.
- La necesidad de conectar un ordenador para el uso del proyector de video entorpece el inicio de la clase.
- Las prácticas de laboratorio son obligatorias para aprobar la asignatura, de forma que todos los estudiantes intentan superar el programa de prácticas, aún cuando no asisten a las clases de teoría y problemas y no tienen los conocimientos necesarios.
- El planteamiento de cualquier actividad extra que requiera de un cambio de aula supone un problema dada la falta de espacio disponible en el centro.

Propuestas de mejora:

- Mantener un ordenador fijo en cada aula asociado al proyector y encendido durante horas de docencia.
- En los horarios de los grupos de prácticas y/o asignaturas transversales, procurar que las distancias-tiempos de desplazamientos sean lo más cortos posibles entre periodos lectivos consecutivos.
- Sistema de audio o un aula con sistema de audio para poder utilizar en la asignatura de inglés.
- Adaptar a los alumnos matriculados las actividades previstas por la guía docente.
- Dotar de más material y puestos de trabajo en el Laboratorio.

RESULTADOS:

Aspectos positivos:

- La eficacia de la metodología docente aplicada parece adecuada, vistos los resultados académicos e indicadores de rendimiento.

Aspectos negativos:

- Los resultados se resintieron por el alto absentismo.
- Poca homogeneidad en el nivel de los alumnos
- Los resultados académicos podrían mejorarse si la dedicación del estudiante fuera más constante y organizada.
- Se detecta que hay un cierto número de alumnos que comienzan las asignaturas pero no llegan a presentarse a las últimas evaluaciones.
- A pesar de aplicar una metodología de trabajo en grupo para las clases prácticas con el objetivo de dinamizar las mismas, el alumno muestra muy poco interés, los alumnos se sienten obligados a asistir pero no participan.

Propuestas de mejora:

- Para poder terminar la evaluación continua en el periodo de clase el examen final debería distanciarse al menos 4 días del último día de clase.
- Fomentar que los alumnos realicen actividades dirigidas que les ayude a mejorar su nivel de conocimientos de la asignatura.
- Se mejoraría si el alumno al verse incluido en grupos más pequeños de trabajo, con mayor control por parte del profesor
- Además del profesor responsable, que el resto de profesores que imparten la asignatura tengan acceso a los resultados académicos en el Campus Virtual.
- Incentivar al alumno para que acuda más a las tutorías. De hecho los alumnos que lo han hecho han obtenido muy buenos resultados.

INNOVACIÓN Y MEJORA:

Aspectos positivos:

- La metodología y los recursos didácticos utilizados en la asignatura han sido adecuados al contexto educativo en la enseñanza superior: evaluación continua, tutorías y seminarios continuos, incorporación de nuevas tecnologías, etc.
- Las plataformas virtuales son de gran ayuda para la distribución de información y gestión del alumnado, convirtiéndose en herramientas de utilidad creciente.
- El material didáctico se va mejorando en cada curso a medida que se tiene más experiencia en la impartición de la asignatura
- Se atienden las recomendaciones recibidas por parte del coordinador de los Estudios de Grado. A principios de curso, mes de Septiembre, en algunas asignaturas se hace una encuesta anónima a los alumnos para saber el nivel de conocimientos que tienen. A los alumnos se les proporcionan colección de problemas resueltos para que se inicien en la realización de los mismos y colección de problemas de exámenes de años anteriores.
- Dar al alumno la posibilidad de que en tiempo de verano pueda establecer un contacto con el profesor para resolver las dudas que le surjan en la preparación de la asignatura de cara a Septiembre.

Aspectos negativos:

- Los alumnos no utilizan suficientemente, por ejemplo, los laboratorios interactivos del proyecto Gematic, que han sido creados para ayudarles a mejorar sus conocimientos de la asignatura de forma autónoma.
- Sería interesante realizar evaluaciones previas al inicio de la docencia de cara a conocer el nivel de los estudiantes en la temática. Ello posibilitaría identificar los aspectos en los que más se debe destacar a lo largo de la temática.
- Número elevado de pruebas de evaluación a las que están convocados los estudiantes por parte de todas las asignaturas, sobre todo la última semana de clase.
- Trabajan poco la asignatura tanto en el estudio de la parte teórica como en la resolución individual de los problemas, no solo de los propuestos sino también poco trabajo sobre los resueltos y los de exámenes enviados.
- Este año particularmente ha habido alguna incidencia con el BlackBoard, porque al cambiar de versión y tener que migrar los contenidos del curso del año pasado, no se han podido mantener todos los vídeos y archivos por su gran tamaño.
- La formación docente proporcionada es meramente informativa y no cubre las necesidades reales del profesorado. Las convocatorias de innovación educativa son escasas y poco flexibles en los planteamientos.
- Falta material didactico Soft.

- Los grupos deberían ser más reducidos (un ordenador por alumno).

Propuestas de mejora:

- Incentivar entre los alumnos el uso habitual de los materiales interactivos del proyecto Gematic para mejorar su nivel de conocimientos
- Seleccionar material adecuado para que los alumnos que necesiten mejorar su nivel de conocimientos previo en algún tema de la asignatura puedan utilizarlo principalmente en los primeros días de clase.
- El aula virtual de la Asignatura se debería crear de forma automática sin necesidad de solicitud. Apostar por una única plataforma Moodle o Blackboard.
- Reducir el número de pruebas de evaluación y mejorar la coordinación entre asignaturas en este sentido.
- Para pruebas individuales facilitar la desconexión de los ordenadores del aula del resto de la red.
- Darle más utilidad a la plataforma Moodle por parte profesorado implicado e intentar implicar más a los alumnos en su uso como un recurso más de las asignaturas.
- Elaborar un programa completo de formación y mejora de las capacidades del personal docente en Inglés y otros idiomas.
- Mejorar los instrumentos para la adquisición de equipamiento y formación del profesorado con fines docentes.
- Adquisición de material didáctico (Nuevas máquinas de laboratorio y software específico de Ingeniería).

2.4 Responsable Académico

El responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título para cada una de las dimensiones.

El responsable académico del Grado en Ingeniería Mecánica ha indicado en la dimensión de planificación que se han llevado a cabo reuniones para: revisar las competencias de las asignaturas, uniformizar la manera de reflejar los criterios de evaluación de todas las asignaturas, y revisar contenidos de las asignaturas. Sin embargo, los esfuerzos realizados para llevar a cabo un calendario con la planificación de la carga de los alumnos no han tenido la cooperación necesaria por una parte del profesorado. Además indica que se han producido incidencias en 2 asignaturas durante la recogida de encuestas al profesorado. Como propuesta de mejora en este apartado informa de que el Rectorado ha reducido las horas de gestión de un Subdirector jefe de estudios, y esto debiera ir parejo con a crear una estructura que descargue de trabajo al Subdirector, y sin embargo parece que toma la dirección inversa. Propongo que el Rectorado planifique un sistema de Calidad que sea capaz de autogestionarse. Por otro lado, sería deseable que en las guías académicas los campos referentes a las competencias vinieran marcados desde el servicio de Gestión Académica, y no se dejara que cada profesor pudiera alterarlos.

En cuanto al desarrollo de la docencia informa de que la realización de una tarea de seguimiento mínimamente riguroso de todas las asignaturas de la titulación, tal y como se pide en el informe que ha de emitir (Cumplimiento del programa docente previsto; Asistencia regular a las clases; Atención regular, durante todo el curso, a los estudiantes; Cumplimiento de las directrices sobre evaluación dictadas por la UC; Cambios o modificaciones no justificadas en los horarios de clase o en las aulas asignadas) requiere una dedicación que difícilmente la puede llevar a cabo un profesor y Subdirector-Responsable Académico de tres titulaciones, en las que unos cursos son por la mañana y otros por la tarde. Expone que su actuación sólo se puede limitar a informar de las incidencias que se le hayan comunicado y propone que la Universidad contrate a un experto en docencia en ingeniería industrial con dedicación exclusiva a la calidad de la titulación para que realice, entre otras tareas, el seguimiento real de todas las asignaturas de la titulación.

En el apartado de resultados de la docencia indica que cumplimentar un informe en el que se le pregunte por: Presentación de actas en tiempo y forma; Resultados Académicos obtenidos; y Satisfacción de los estudiantes, no tiene ningún sentido, ya que estos son datos que posee la Universidad. Señala que el sistema de calidad mejoraría si este campo se rellenara automáticamente.

Sobre la última dimensión, Innovación y mejora, apunta que la universidad debería contratar a un experto en docencia en ingeniería industrial con dedicación exclusiva a la calidad de la titulación para que, entre otras tareas, realizara las propuestas de innovación y mejora en las asignaturas de la titulación. El experto debería ayudar a la elaboración y mejora de materiales docentes teóricos y prácticos tanto para enseñanza presencial como virtual.

Además señala que el sistema de calidad como tal, debería ser evaluado por los profesores y miembros de las comisiones, para que se mida el nivel de satisfacción que estos tienen con él, permitiendo de este modo su mejora. Propone así mismo que para llevar a cabo un plan de mejora de la calidad se dote a las comisiones de los medios necesarios (económicos y ejecutivos).

2.5 Resultados académicos

Resultados académicos. Grado en Ingeniería Mecánica

Tabla T2.5.1. Resultados académicos primer curso.

| ASIGNATURA | MATRICULADOS | Nº | APROBADOS | | SUSPENSOS | | NO PRESENTADOS | | TASAS |
|------------|--------------|----|-----------|----|-----------|----|----------------|-------|-------|
| | | | % | Nº | % | Nº | % | ÉXITO | |
| G422 | 71 | 39 | 54,93 | 18 | 25,35 | 14 | 19,72 | 68,42 | |
| G423 | 68 | 25 | 36,76 | 15 | 22,06 | 28 | 41,18 | 62,50 | |
| G424 | 84 | 38 | 45,24 | 16 | 19,05 | 30 | 35,71 | 70,37 | |
| G425 | 86 | 42 | 48,84 | 13 | 15,12 | 31 | 36,05 | 76,36 | |
| G426 | 95 | 28 | 29,47 | 25 | 26,32 | 42 | 44,21 | 52,83 | |
| G427 | 88 | 58 | 65,91 | 13 | 14,77 | 17 | 19,32 | 81,69 | |
| G428 | 82 | 50 | 60,98 | 9 | 10,98 | 23 | 28,05 | 84,75 | |
| G429 | 61 | 46 | 75,41 | 5 | 8,2 | 10 | 16,39 | 90,20 | |
| G430 | 43 | 33 | 76,74 | 5 | 11,63 | 5 | 11,63 | 86,84 | |

Los resultados medios del Grado en Ingeniería Mecánica se han mantenido estables respecto a los obtenidos el curso pasado, tanto en tasas de aprobados, como de no presentados, si bien dos de las asignaturas que este curso tienen peores tasa de aprobados han experimentado un descenso de éstas superior al 10% en este curso académico respecto al anterior (Álgebra y Geometría y Cálculo II). No sólo han disminuido su tasa de aprobados sobre los matriculados, si no que también se ha producido un aumento de la tasa de no presentados, por lo que las tasa de éxito de estas asignatura han sido significativamente menores que en el curso anterior. Por otra parte, tanto Fundamentos de Computación como Técnicas de Representación Gráfica han visto aumentada su tasa de aprobados respecto de matriculados respecto del curso anterior en más de un 10%, la primera manteniendo su porcentaje de no presentados, por lo que su tasa de éxito ha aumentado de manera importante, y la segunda reduciendo el absentismo en la evaluación, por lo que su tasa de éxito ha incrementado pero no tanto como la primera asignatura mencionada.

Tabla T2.5.2. Resultados académicos segundo curso.

| ASIGNATURA | MATRICULADOS | Nº | APROBADOS | | SUSPENSOS | | NO PRESENTADOS | | TASAS |
|------------|--------------|----|-----------|----|-----------|----|----------------|-------|-------|
| | | | % | Nº | % | Nº | % | ÉXITO | |
| G1018 | 44 | 34 | 77,27 | 4 | 9,09 | 6 | 13,64 | 89,47 | |
| G734 | 69 | 43 | 62,32 | 6 | 8,7 | 20 | 28,99 | 87,76 | |
| G735 | 58 | 41 | 70,69 | 1 | 1,72 | 16 | 27,59 | 97,62 | |
| G738 | 48 | 28 | 58,33 | 10 | 20,83 | 10 | 20,83 | 73,68 | |
| G739 | 78 | 55 | 70,51 | 13 | 16,67 | 10 | 12,82 | 80,88 | |
| G740 | 72 | 52 | 72,22 | 7 | 9,72 | 13 | 18,06 | 88,14 | |
| G742 | 70 | 43 | 61,43 | 9 | 12,86 | 18 | 25,71 | 82,69 | |
| G743 | 55 | 42 | 76,36 | 3 | 5,45 | 10 | 18,18 | 93,33 | |
| G745 | 65 | 38 | 58,46 | 5 | 7,69 | 22 | 33,85 | 88,37 | |
| G746 | 68 | 46 | 67,65 | 3 | 4,41 | 19 | 27,94 | 93,88 | |

En el gráfico de los resultados académicos de segundo curso, observamos que la situación es muy distinta a la de primer curso. Ninguna asignatura muestra valores inferiores al 50% en su tasa de aprobados, mejorando los resultados obtenidos el curso anterior donde en este baremo encontrábamos dos asignaturas. Esas dos asignaturas, Automática y Materiales, han disminuido la tasa de no presentados de forma importante. Los resultados son aún mejores si se observa la tasa de éxito, obteniendo en todas las asignaturas excepto en una tasa de éxito superiores al 80%.

Tabla T2.5.3. Resultados académicos tercer curso.

| ASIGNATURA | MATRICULADOS | Nº | APROBADOS | | SUSPENSOS | | NO PRESENTADOS | | TASAS |
|------------|--------------|----|-----------|----|-----------|----|----------------|--------|-------|
| | | | % | Nº | % | Nº | % | ÉXITO | |
| G736 | 62 | 42 | 67,74 | 3 | 4,84 | 17 | 27,42 | 93,33 | |
| G737 | 39 | 39 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,00 | |
| G744 | 44 | 42 | 95,45 | 1 | 2,27 | 1 | 2,27 | 97,67 | |
| G747 | 55 | 24 | 43,64 | 18 | 32,73 | 13 | 23,64 | 57,14 | |
| G748 | 58 | 22 | 37,93 | 9 | 15,52 | 27 | 46,55 | 70,97 | |
| G749 | 46 | 42 | 91,3 | 3 | 6,52 | 1 | 2,17 | 93,33 | |
| G750 | 50 | 40 | 80 | 3 | 6 | 7 | 14 | 93,02 | |
| G751 | 49 | 19 | 38,78 | 5 | 10,2 | 25 | 51,02 | 79,17 | |
| G752 | 49 | 41 | 83,67 | 1 | 2,04 | 7 | 14,29 | 97,62 | |
| G754 | 55 | 41 | 74,55 | 7 | 12,73 | 7 | 12,73 | 85,42 | |

En tercer curso la tasa de aprobados media es buena, superando el 70%, si bien encontramos tres asignaturas con tasas de aprobados inferiores al 50%. En dos de ellas, Dinámica de Máquinas e Ingeniería Térmica, destaca el alto porcentaje de no presentados, sobre todo si lo comparamos con la media de las asignaturas de tercero, superando dicha media en más de un 25%. La evolución de ambas sin embargo ha sido diferente, pues en Ingeniería Térmica la evolución ha sido positiva, disminuyendo la tasa de no presentados en un 15% respecto del curso pasado, mientras que en Dinámica de Máquinas el porcentaje ha aumentado en más de un 10% respecto del 2012-13.

Tabla T2.5.4. Resultados académicos cuarto curso.

| ASIGNATURA | MATRICULADOS | Nº | APROBADOS | | SUSPENSOS | | NO PRESENTADOS | | TASAS |
|------------|--------------|----|-----------|----|-----------|----|----------------|--------|-------|
| | | | % | Nº | % | Nº | % | ÉXITO | |
| G741 | 31 | 28 | 90,32 | 2 | 6,45 | 0 | 0 | 93,33 | |
| G753 | 23 | 18 | 78,26 | 3 | 13,04 | 1 | 4,35 | 85,71 | |
| G755 | 24 | 15 | 62,5 | 3 | 12,5 | 6 | 25 | 83,33 | |
| G756 | 28 | 9 | 32,14 | 3 | 10,71 | 16 | 57,14 | 75,00 | |
| G757 | 10 | 9 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,00 | |
| G758 | 10 | 9 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,00 | |
| G759 | 10 | 9 | 90 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,00 | |
| G760 | 18 | 17 | 94,44 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,00 | |
| G761 | 8 | 8 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,00 | |
| G762 | 10 | 10 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,00 | |
| G763 | 12 | 12 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,00 | |
| G764 | 13 | 13 | 100 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100,00 | |

En el gráfico de los resultados académicos de cuarto curso, observamos que los resultados académicos son muy buenos, con tasa de éxitos superiores al 75% en todas las asignaturas. Tan solo destaca la asignatura G756 Elementos de máquinas que tiene una tasa de aprobados del 32%, y lo que es más destacable, una tasa de no presentados superior al 50% de los matriculados, lo que sorprende en una asignatura de cuarto curso con un grado de seguimiento alto al ser pocos alumnos matriculados.

| ASIGNATURA | MATRICULADOS | Nº | APROBADOS | | SUSPENSOS | | NO PRESENTADOS | | TASAS |
|------------|--------------|----|-----------|----|-----------|----|----------------|-------|-------|
| | | | % | Nº | % | Nº | % | ÉXITO | |
| G1644 | 9 | 7 | 77,78 | | | 2 | 22,2 | 100 | |
| TFG | 8 | 5 | 62,5 | 0 | 0 | 3 | 37,5 | 100 | |

En esta tabla se exponen los resultados de las prácticas externas realizadas (G1644), que se tratarán con mayor profundidad en el apartado 4 de este informe, y por otro, los resultados del Trabajo fin de Grado. En este último observamos que fueron 8 los alumnos que se matricularon de éste último, y finalmente fueron 5 personas las que finalmente presentaron y finalizaron por tanto sus estudios en este Título.

3. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

Para el análisis de la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso se tendrán en cuenta varias fuentes de información, todas ellas extraídas de las Estadísticas publicadas por Gestión Académica:

1. Matrícula de Nuevo Ingreso
2. Evolución de la Preinscripción
3. Oferta y Demanda de Plazas
4. Fidelidad en la matrícula
5. Notas de Corte

Para observar la evolución de la matrícula de nuevo ingreso, compararemos la matrícula desde el período 2010 al 2013, desde la implantación del Grado en Ingeniería Mecánica.

Tabla T3.1. Matriculados de nuevo ingreso.

| TITULACIÓN | CUPO | 2010/11 | 2011/12 | 2012/13 | 2013/14 |
|------------------------------|------|---------|---------|---------|---------|
| GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA | 60 | 60 | 60 | 62 | 62 |

Como observamos en la tabla, desde la implantación del Grado, todos los años se ha cubierto el cupo de estudiantes matriculados de nuevo ingreso, manteniéndose con ello las cifras que se manejaban en la titulación extinta.

Si observamos por otra parte la evolución en la preinscripción, podemos constatar que en el curso 2013-2014 se preinscribieron en el Grado en Ingeniería Mecánica 245 estudiantes entre primera y tercera opción, 91 de ellos en primera opción.

La nota de corte este curso ha sido de un 5,00 en junio y de 7,531 en septiembre, mientras que el curso pasado el cupo se cubrió en junio con una nota de corte del 5,875.

Si analizamos el indicador de Calidad Docente publicado por del Área de Calidad, DEMANDA1*, definido como: Relación entre el número total de alumnos preinscritos en primera opción en la titulación y el número de plazas ofertadas por la Universidad, obtenemos un ratio de 1,52, manteniéndose la demanda, ya que en el curso 2012/13 fue de un 1,58, en el 2011/2012 de un 1,55 y en el 2010/2011 de un 1,55. Con esto se refleja que la demanda de esta titulación en su primera opción es considerable superior a la oferta, y que junto al Grado en Ingeniería Informática y el Grado en Ingeniería en Tecnologías Industriales sea de las titulaciones con un ratio mayor en este indicador (la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura se sitúa en 0,80).

El perfil del alumnado en el curso 2013/2014 lo podemos observar en la siguiente tabla:

Tabla T3.2. Perfil de procedencia del alumnado de nuevo ingreso curso 2013/2014

| CUPO | PROCEDENCIA | | | VIAS DE ACCESO | | | SEXO |
|------|-------------|-----------|--------------|----------------|----|--------|----------|
| | TOTAL | CANTABRIA | NO CANTABRIA | PAU | FP | OTROS* | %MUJERES |
| 60 | 62 | 53 | 9 | 54 | 6 | 2 | 17,74% |

*Titulados, Mayores de 25 Años, Mayores de 40 Años, Mayores de 45 Años

Si comparamos este perfil de alumnado con el del curso anterior podemos concluir que es muy similar, si bien se ha producido un aumento de un 10% de estudiantes procedentes de fuera de Cantabria y la presencia de mujeres entre los estudiantes de nuevo ingreso se ha visto duplicada.

4 PERFIL DE PROFESORADO

Tabla T4.1. Categoría de profesorado en el Grado curso 2013/2014

| CATEGORÍA DEL PROFESORADO | |
|---|--------|
| Categorías | Número |
| CATEDRÁTICOS | 5 |
| TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES | 32 |
| AYUDANTES (AYUDANTE, PROFESOR AYUDANTES DOCTOR) | 8 |
| ASOCIADOS | 26 |
| OTROS | 7 |
| Total personas únicas | 78 |

Tabla T4.2. Experiencia docente de profesorado en el Grado curso 2013/2014

| EXPERIENCIA DOCENTE DEL PROFESORADO | | | |
|-------------------------------------|---------|-------------------|----------|
| | <5 años | Entre 5 y 15 años | >15 años |
| % profesorado | 12,82% | 38,46% | 48,72% |

Los datos de estas tablas están consolidados a comienzo de curso, con fecha 31 de diciembre de 2013.

Al analizar la relación entre el número de estudiantes matriculados en esta titulación y el número de Personal Docente e Investigador que imparte docencia en esa titulación el ratio es de 2,92, inferior al promedio obtenido en los grados de la UC, con un 3,7.

5 PROGRAMAS DE PRÁCTICAS EXTERNAS

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Prácticas Externas dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Los Planes de Estudio impartidos en la Escuela prevén que los alumnos puedan realizar prácticas en empresa o trabajos dirigidos apoyando tareas de proyectos desarrollados por grupos de investigación siempre que estén relacionados con temas del Plan de Estudios. Las prácticas externas reguladas (no obligatorias) serán reconocidas como créditos optativos hasta un máximo de 6 créditos.

En el curso 2013/14 se han matriculado 9 alumnos en la asignatura G1644 Prácticas Académicas Externas. Las prácticas han tenido lugar en las siguientes empresas:

| EMPRESAS O ADMINITRACIÓN | Nº ESTUDIANTES |
|------------------------------|----------------|
| Gerdau (Fábrica de Reinos) | 2 |
| Solvay Química S.L. | 3 |
| Mafrow Spain Automotive S.L. | 1 |
| Café Dromedario S.A | 1 |
| Puertas Nueva Castilla | 1 |
| Universidad de Cantabria | 1 |

Desde la E.T.S.I. Industriales y de Telecomunicación se facilitó a todos los estudiantes matriculados en estas asignaturas la encuesta de opinión. El porcentaje de participación en la encuesta de satisfacción con el programa de prácticas externas en el Grado en Ingeniería Mecánica ha sido del 77,8%.

La satisfacción general con el programa de prácticas ha recibido una valoración muy elevada, de 4,14 sobre 5. En la encuesta los estudiantes han valorado las siguientes dimensiones:

| DIMENSIÓN | VALORACIÓN MEDIA |
|---------------|------------------|
| Planificación | 4,46 |
| Desarrollo | 4,50 |
| Resultados | 4,82 |

En cuanto a las competencias y o habilidades adquiridas con la realización de las prácticas, los estudiantes coinciden en que la comprensión oral y escrita en idioma extranjero y la orientación al cliente son las menos trabajadas.

Los estudiantes destacan la gran oportunidad que es poder realizar estas prácticas y consideran muy positivo que se pudiera ampliar la oferta de plazas en un futuro. Éstos proponen que se debería mejorar la información por parte de la universidad en lo referente a este programa. A pesar de que la información está en la web del Centro, cierto es que el reglamento de prácticas externas ha sufrido diversas modificaciones el curso pasado, fruto del cual puede haberse producido una desinformación al estudiantado.

Los tutores de las entidades colaboradoras han considerado el aprovechamiento del estudiante de la práctica como excelente. Así mismo consideran que la formación que presenta el estudiante es muy adecuada. Consideran el progreso del estudiante como muy adecuado, y en general destacan el buen dominio de los programas informáticos por parte de los estudiantes, la buena comprensión de los procesos industriales y su buena adaptación a los equipos de trabajo.

Los tutores académicos de la Universidad de Cantabria realizaron un breve informe referido al desarrollo de la actividad llevada a cabo por el alumno que tenían asignado, resaltando aspectos destacables del estudiante, del tutor de la entidad colaboradora y la propia entidad colaboradora. Estos informes se realizaron al término del periodo de prácticas y a modo de resumen, podemos destacar:

- ESTUDIANTE: interés, iniciativa y recursos de los alumnos.
- TUTOR DE LA ENTIDAD COLABORADORA: apoyo al alumno en la adquisición de conocimientos y de las herramientas de trabajo.
- ENTIDAD COLABORADORA: facilidad en el acceso a los medios, procesos y sistemas de la entidad.

Una vez analizados los resultados de las encuestas de los estudiantes, de los informes de los tutores de las entidades colaboradoras y de los tutores académicos de la UC podemos concluir que los programas de prácticas suponen una experiencia positiva para todos los agentes implicados y se propone una mayor información sobre este programa y una promoción entre el alumnado de este recurso.

6 PROGRAMAS DE MOVILIDAD

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Movilidad dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

El programa de intercambio en la Escuela está previsto para cuarto curso, por lo que este es el primer año que podemos hacer el análisis de la información y la evaluación de la calidad de este programa.

En esta titulación cuatro estudiantes han formado parte de estos programas de movilidad, todos ellos dentro del programa Erasmus:

| DESTINO | PROGRAMA INTERCAMBIO | MESES | CRÉDITOS UC | CRÉDITOS DESTINO |
|---------|----------------------|-------|-------------|------------------|
|---------|----------------------|-------|-------------|------------------|

| | | | | |
|--|---------|------|----|----|
| UNIVERZA V MARIBORU (ESLOVENIA) | ERASMUS | 9,5 | 60 | 62 |
| UNIVERSITA DEGLI STUDI DI CASSINO (ITALIA) | ERASMUS | 10 | 66 | 66 |
| UNIVERSITY OF EXETER (REINO UNIDO) | ERASMUS | 9 | 60 | 60 |
| WYDZIAŁ ELEKTRYCZNY, POLITECHNIKA WARSZAWSKA (POLONIA) | ERASMUS | 9,25 | 60 | 60 |

Entre los motivos por los que realizaron estas estancias se encuentran razones académicas y la búsqueda de una experiencia que les dote de mayor independencia y mejora las expectativas de empleo futuras. Los estudiantes para el desarrollo de estos programas recibieron una ayuda económica, si bien dicha ayuda no cubre los gastos y necesitaron de financiación familiar y/o ahorros propios para sufragar los gastos.

Finalmente valoran muy positivamente su estancia, tanto en el aporte académico como personal de su estancia. Todos consideraron que como consecuencia de esta estancia se encuentran más motivados para trabajar en cualquier otro país miembro una vez finalicen sus estudios.

Como acción de mejora los alumnos proponen que se realice el pago de la ayuda al comienzo, pues en ocasiones supone un gran esfuerzo económico en la unidad familiar, y que el reparto de las becas se realice por país, pues dependiendo del país el gasto será mayor o menor.

El coordinador de Programas de movilidad destaca positivamente los resultados obtenidos en general por los estudiantes, pero encuentra dificultad para configurar, en algunos destinos, un acuerdo académico que contenga todas las asignaturas que el alumno pretendía inicialmente incluir debido a diferencia de contenidos o extensión. Además la oferta real de asignaturas en inglés no siempre coincide con lo publicado en la página web de la universidad de destino y por ello propone que la Oficina de Relaciones Internacionales debería advertir de estas incidencias a las universidades de destino en el momento de revisar los convenios.

7. SATISFACCIÓN CON EL PROGRAMA FORMATIVO

En los títulos de Grado, la encuesta se realizará a los estudiantes matriculados en el último curso de la titulación. La primera encuesta se realizará a los cuatro años de empezar a impartirse una nueva titulación, que coincide con este curso 2013-14. A partir de ese momento, tendrá carácter anual.

La participación de los estudiantes en las encuestas de satisfacción en el Grado ha sido del 32,40% de participación en las unidades evaluadas; levemente superior a la media de la UC, donde la media de participación es del 30,7%.

Las puntuaciones obtenidas en los diferentes apartados se muestran a continuación, destacando en verde las valoraciones superiores a 3,5 y en rojo las inferiores a 2,5:

Tabla T7.1. Resultados Encuesta de satisfacción a estudiantes con el programa formativo curso 2013/2014

| ATENCIÓN AL ESTUDIANTE | | GRADO | UC |
|---|---|--------------|-----------|
| 1 | Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc.). | 1,64 | 2,59 |
| 2 | Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente. | 3,08 | 3,22 |
| 3 | Actividades de acogida e informativas. | 1,64 | 2,30 |
| 4 | Información disponible en la página web del Centro sobre la Titulación. | 1,91 | 2,87 |
| 5 | Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios. | 2,08 | 2,83 |
| 6 | Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc. | 1,82 | 2,01 |
| 7 | Procedimiento para realizar quejas y sugerencias. | 2,11 | 2,28 |
| SERVICIOS GENERALES | | GRADO | UC |
| 8a | COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo) | 2,40 | 2,59 |
| 8b | Biblioteca | 4,08 | 3,84 |
| 8c. | Servicio de Deportes | 3,86 | 3,30 |
| 8d. | CIUC (Centro de Idiomas de la Universidad de Cantabria) | 2,50 | 2,73 |
| 8e. | Defensor Universitario | 2,00 | 2,26 |
| 8f. | SOUKAN (Servicio de Orientación Universitario)] | 0,50 | 2,10 |
| ORGANIZACIÓN DOCENTE | | GRADO | UC |
| 9 | Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios. | 2,33 | 2,48 |
| 10 | Coordinación entre las asignaturas del Plan de Estudios | 2,83 | 2,17 |
| 11 | Oferta de asignaturas optativas. | 1,17 | 2,12 |
| 12 | Adecuación de la duración de las clases. | 3,00 | 3,07 |
| 13 | Sistemas de evaluación empleados en la titulación. | 2,25 | 2,65 |
| PROFESORADO | | GRADO | UC |
| 14 | Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación. | 2,75 | 2,90 |
| 15 | Metodología docente y actividades formativas llevadas a cabo en la titulación | 2,17 | 2,68 |
| INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS | | GRADO | UC |
| 16 | Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.). | 2,42 | 3,20 |
| 17 | Condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.). | 2,08 | 2,99 |
| 18 | Aulas de informática y su equipamiento. | 2,67 | 3,11 |
| 19 | Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.). | 2,45 | 3,41 |
| 20 | Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria). | 3,58 | 3,56 |
| 21 | Fondos bibliográficos y bases de datos. | 3,73 | 3,58 |
| 22 | Instalaciones en general. | 3,25 | 3,37 |

| TRABAJO FIN DE GRADO | | GRADO | UC |
|----------------------|---|-------|------|
| 23 | Oferta de temas para el TFG. | 2,00 | 3,04 |
| 24 | Proceso de asignación de Tutor/a. | 1,20 | 3,06 |
| 25 | Información recibida para el desarrollo del TFG (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc). | 0,67 | 2,48 |
| 26 | Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.) | 4,25 | 3,68 |
| 27 | Satisfacción general con el Trabajo Fin de Grado. | 3,00 | 3,06 |
| SATISFACCIÓN GENERAL | | GRADO | UC |
| 28 | Resultados del aprendizaje. | 2,83 | 2,92 |
| 29 | Cumplimiento de las expectativas iniciales. | 2,58 | 2,65 |
| 30 | Satisfacción general con la Titulación. | 2,92 | 2,82 |

Entre los valores más altos de la encuesta de satisfacción de los estudiantes con el grado se muestran los otorgados a los servicios generales de Biblioteca y de Deportes, y la valoración de la labor del profesor tutor del TFG. Entre los peor valorados el servicio del SOUCAN, la oferta de asignaturas optativas y la información recibida para el desarrollo del TFG (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc.).

Preocupa de manera importante la valoración otorgada a las preguntas sobre el Trabajo Fin de Grado, pues las puntuaciones son muy bajas y distan mucho de la media de la UC. De ahí, que propongamos acciones de mejora en el sentido de la información al estudiante durante el proceso. Se ha de mencionar que las puntuaciones recibidas provienen del 75% de los estudiantes matriculados en el TFG.

Se debe prestar especial atención al apartado de atención del estudiante, con valoraciones muy bajas. Por ello, realizaremos propuestas de mejora en este aspecto, para que la información disponible en la página web del centro sea conocida por el estudiantado.

La encuesta al Personal docente e Investigador se realiza entre todos los profesores responsables de asignaturas de la titulación, y, adicionalmente, realizarán la encuesta aquellos profesores que impartan al menos 20 horas de docencia en el Grado. La encuesta tiene carácter bienal.

La participación en la realización de la encuesta ha sido del 59,3%, realizándola un total de 35 de los 59 profesores que cumplían los criterios mencionados anteriormente para la realización de la encuesta.

Este porcentaje supera levemente la participación media del PDI en los Grados de la UC (55,2%), pero es el porcentaje más bajo obtenido entre los grados de la Familia Industrial. De estas respuestas el 54,3% de las respuestas consideraron que tenían una visión global de la titulación.

Tabla T7.2. Resultados Encuesta de satisfacción al Personal Docente e Investigador con el programa formativo curso 2013/2014

| ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA | | GRADO | UC |
|----------------------------------|--|-------|------|
| 1 | Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios del Título | 3,74 | 3,60 |
| 2 | Mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título | 3,45 | 3,34 |
| 3 | Información publicada en la página web del título. | 4,06 | 3,94 |
| 4 | Actuaciones llevadas a cabo por el Centro para orientar a los estudiantes de nuevo ingreso. | 3,91 | 3,87 |
| PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE | | GRADO | UC |
| 5 | Conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia. | 2,71 | 2,51 |
| 6 | Metodología docente y actividades formativas que usted aplica en el Título | 4,15 | 4,14 |
| 7 | Sistema de Tutorías y atención a los estudiantes que usted aplica en el Título | 4,09 | 4,12 |
| 8 | Compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje (asistencia a clase, realización de actividades, consulta de materiales de apoyo, participación activa en clase, etc.). | 2,91 | 3,22 |
| 9 | Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (se encuentran públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan al objetivo de adquisición de los resultados del aprendizaje, etc.). | 4,29 | 4,22 |
| 10 | Actuaciones de apoyo al aprendizaje que reciben los estudiantes (orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.). | 4,00 | 3,80 |
| PERSONAS Y RECURSOS | | GRADO | UC |
| 11 | Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios. | 4,03 | 4,20 |
| 12 | Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW). | 4,03 | 4,06 |
| 13 | Recursos materiales que el Centro y la Universidad ponen a disposición del profesorado para el desempeño de su labor docente (proyector, ordenador, pizarra digital, equipo de audio, etc.). | 3,69 | 3,94 |
| 14 | Equipamiento de los laboratorios. | 3,33 | 3,57 |
| 15 | Canales de comunicación utilizados por el Centro y contenido de la información facilitada. | 3,75 | 3,76 |
| 16 | Fondos y bases de datos bibliográficas. | 4,18 | 4,08 |
| FORMACIÓN Y PROMOCIÓN | | GRADO | UC |
| 17 | Planes de mejora docente de la Universidad de Cantabria (Plan de Formación del Profesorado, Unidad de Apoyo a la Docencia, publicación de materiales en abierto (OCW), etc.). | 3,69 | 3,50 |
| 18 | Oportunidades de movilidad que ofrece la Universidad de Cantabria. | 3,33 | 3,16 |
| 19 | Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria. | 2,57 | 2,59 |
| INFRAESTRUCTURAS E INSTALACIONES | | GRADO | UC |
| 20 | Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.). | 3,49 | 3,68 |
| 21 | Condiciones físicas de los laboratorios y aulas de prácticas (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.). | 3,29 | 3,58 |
| 22 | Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria). | 4,13 | 4,16 |
| 23 | Instalaciones en general. | 3,65 | 3,81 |

| RESULTADOS DEL APRENDIZAJE | | GRADO | UC |
|----------------------------------|--|-------|-------------|
| 24 | Resultados alcanzados por los estudiantes que han superado la/las asignaturas que usted imparte en el Título. | 3,84 | 3,69 |
| 25 | Perfil con el que egresan los estudiantes del Título (cumplimiento de los objetivos iniciales, nivel de conocimientos, habilidades y competencias adquiridos por los estudiantes). | 3,65 | 3,53 |
| INFRAESTRUCTURAS E INSTALACIONES | | GRADO | 3,84 |
| 26 | Medidas y políticas de la Universidad de Cantabria para promover la investigación. | 3,16 | 2,96 |
| 27 | Infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora. | 2,90 | 3,04 |
| 28 | Programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación. | 2,72 | 2,60 |
| 29 | Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores. | 2,60 | 2,26 |
| 30 | Servicios de colaboración para la transferencia de resultados de la investigación. | 3,25 | 2,90 |
| SATISFACCIÓN GENERAL | | GRADO | UC |
| 31 | Con su labor como docente del Título. | 4,18 | 4,07 |
| 32 | Con el Programa Formativo del Título | 3,88 | 3,72 |
| 33 | Con el Título en general. | 3,75 | 3,68 |

Como se puede observar en la tabla anterior, las respuestas del profesorado del Grado en Ingeniería Mecánica son bastantes similares a las obtenidas como media de las respuestas recibidas en los Grados de la UC.

Entre los puntos débiles o de menor puntuación encontramos 1) Conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia. 2) Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria 3) Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.

En los puntos fuertes o con valoraciones más altas se observan 1) Procedimientos y criterios de evaluación utilizados en la titulación (se encuentran públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan al objetivo de adquisición de los resultados del aprendizaje, etc.). 2) Fondos y bases de datos bibliográficas. 3) Con su labor como docente del Título.

8. SEGUIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA REALIZADAS EN EL INFORME DEL CURSO 2012-2013 DEL GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA.

| DIMENSION | PROPUESTAS | REALIZADA | ACCIÓN |
|---------------|--|------------------------|--|
| PLANIFICACIÓN | Presentación de la estructura de la Escuela, la Universidad y del Grado en general entre los alumnos de primer curso. Esta acción se viene realizando de manera general por parte de la Dirección de la Escuela en una sesión introductoria al comienzo del curso. | Realizada | Se realiza la presentación como en años anteriores, si bien se introduce información sobre la página web de la Escuela, en la que se han introducido numerosos cambios para dar una mayor accesibilidad al estudiante a toda la información necesaria durante la realización de sus estudios, así como enlaces para un futuro a ofertas de trabajo, becas, premios, etc. |
| | Se realizará una presentación especial, en diferentes sesiones formativas, de los distintos servicios del centro, como son la Biblioteca, la Secretaría y el SGIC, dado que por su importancia en la vida estudiantil merecen un especial énfasis. | Parcialmente realizada | Tanto Biblioteca como el SGIC han realizado presentaciones especiales en las que se ha informado de su actividad y la importancia de su utilización en la vida estudiantil. |
| | Mantener la sesión de presentación de forma más específica para cada titulación de grado, cuando ya lleven un tiempo en la Escuela para su mejor comprensión, de la que se encargará el coordinador de la titulación | Realizada | Si bien se ha realizado estas presentaciones, la asistencia a estas presentaciones ha sido escasa en algunos casos. |
| | Reunión de coordinación por cuatrimestre en asignaturas de los diferentes cursos de Grado. | Realizada | Se plantean reuniones de coordinación para cada curso en la que se coordinan contenidos, evaluaciones y horarios (sobre todo de prácticas y laboratorios, que es donde surgen más problemas). En ella estarán presentes los responsables de las asignaturas que se impartan en ese cuatrimestre y se realizará una en el mes de septiembre y otra en el de febrero. |
| DESARROLLO | Se propone el desarrollo de todas las asignaturas de primer curso de grado en Moodle para la uniformización del acceso al material docente en el primer curso. En ella estará incluido como mínimo la guía docente de la asignatura. | No realizada | Esta propuesta se ha intentado llevar a cabo varios años, pero al Moodle no tiene mantenimiento por parte de la UC y la plataforma con soporte es Blackboard, por ello aún existe profesorado que se resiste a cambiarse a Moodle. |
| | Nivelación en tutorías conjuntas en el primer mes de docencia | No realizada | Se ha consultado al Vicerrectorado de Estudiantes la posibilidad de utilizar el sistema de alumnos tutores para la nivelación o Curso 0, que se llevaría a cabo en el primer mes de docencia, pero la propuesta no ha sido aceptada. |
| | Cambio de ubicación del proyector en el aula de tercero para aumentar el área de pizarra donde el profesor pueda trabajar. | No realizada | No se ha considerado económicamente viable en este curso. |
| | Promoción por parte del profesorado de las tutorías de aula | Realizada | Este curso se han realizado muchas más sesiones de tutorías conjuntas, las cuales son muy bien acogidas por el estudiantado. |

| | | | |
|-------------------|---|------------------------|--|
| | Para un mejor contacto con los alumnos, se facilitará la configuración del acceso al correo a plataformas del teléfono móvil. | Realizada | Esta acción de mejora que quedaba pendiente de realizar en el curso 2012/13 se ha implementado este curso a través de las pantallas informativas de la Escuela, donde se ha publicado una presentación de cómo realizar dicha configuración. |
| | Más actividades de aprendizaje para disminuir el abandono. | Parcialmente realizada | Parte del profesorado ya ha incluido este tipo de actividades, si bien el alumnado no participa masivamente de ellas. |
| RESULTADOS | Incentivar la capacitación lingüística entre todo el estudiantado. | Realizada | Si bien se han realizado diversas actividades a nivel Universidad para facilitar al alumnado la consecución de la capacitación, y la Escuela ha publicitado todas ellas, aún el número de alumnos sin la capacitación lingüística en último curso es muy alta. |
| | Continuar con el programa de tutorías de verano, para aquellas asignaturas con resultados académicos poco adecuados. | No realizada | Durante este verano no se han realizado tutorías de verano en asignatura de este grado |

Dado que algunas de las acciones propuestas quedan pendientes de implementación, la comisión propone replantear las anteriores mejoras como nuevas acciones que resulten más operativas y cuantificables para su posterior análisis en cuanto al grado de ejecución de las mismas.

9. ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS PARA EL CURSO 2014/2015 DEL GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA.

Planificación:

- Se propone ampliar la información del TFG, realizando un listado de profesores y sus líneas de investigación donde poder desarrollar el TFG, y promover entre el profesor tutor y el alumno una sesión informativa inicial. **Responsable: responsable académico**
- Se propone la revisión de guías a nivel departamento, verificando que se cumplen las competencias de la materia de la memoria verifica y que los sistemas de evaluación son los adecuados para evaluar esas competencias. **Responsable: profesores responsables de asignaturas y departamentos**
- Se recomendará al profesorado que todas las pruebas que se realicen deberán ser evaluables, con un peso sobre la evaluación que vendrá detallado en la guía académica. **Responsable: profesores responsables de asignaturas y departamentos**
- Se solicitará al Vicerrectorado de Ordenación Académica que en las fichas docentes los campos referentes a las competencias vengán marcados en la aplicación. **Responsable: Dirección de la Escuela**

Desarrollo:

- Realizar una acción informativa al estudiantado del Grado de la información disponible en la página web del centro y de la titulación, pues se considera que no es una falta de información sino que el estudiante no ha sabido encontrar la información. **Responsable: Dirección de la Escuela**
- Dados los resultados académicos de Física II, así como los comentarios sobre el nivel de acceso de los alumnos en Física, se propone que se realicen actividades introductorias a los alumnos de primero, aprovechando la figura de los alumnos tutores, realizando cursos 0, para que el alumnado pueda alcanzar el nivel inicial deseado. **Responsable: responsable de la asignatura**
- Dados que la tasa de aprobados de Cálculo I ha descendido en un 10% y la tasa de no presentados se ha visto aumentada, se propone que se realicen actividades introductorias a los alumnos, aprovechando la figura de los alumnos tutores, realizando cursos 0, para que el alumnado pueda alcanzar el nivel inicial deseado. **Responsable: responsable de la asignatura**

Resultados:

- Revisar junto con el responsable de la asignatura G756 Elementos de máquinas los motivos por los que su tasa de aprobados es tan baja y lo que es más destacable, su tasa de no presentados es superior al 50% de los matriculados. **Responsable: responsable académico**
- Revisar junto con los responsables de las asignaturas Dinámica de Máquinas e Ingeniería Térmica, el motivo del alto porcentaje de no presentados. **Responsable: responsable académico**
- Aumentar la colección de casos de evaluación a disposición de los alumnos (repositorio de exámenes). **Responsable: responsable asignaturas y delegación de alumnos**

ANEXO 1. ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES



ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES SOBRE
LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO



| | |
|-------------|--------------------|
| Titulación: | |
| Asignatura: | Curso: Grupo: |
| Profesor/a: | |

INSTRUCCIONES:
Elige la opción que más se ajusta a lo que opinas:
TD: Totalmente en desacuerdo.
D: En desacuerdo.
MD: Más bien en desacuerdo.
MA: Más bien de acuerdo.
A: De acuerdo.
TA: Totalmente de acuerdo.

Si no tienes criterios suficientes para valorar un ítem puedes dejarlo en blanco.

marque así
así no marque

1 2 3 4 5 6 7 8 9 0

NO ESCRIBA EN ESTE ESPACIO

| TD | D | MD | MA | A | TA |
|--------------------------|---------------|------------------------|---------------------|------------|-----------------------|
| TOTALMENTE EN DESACUERDO | EN DESACUERDO | MÁS BIEN EN DESACUERDO | MÁS BIEN DE ACUERDO | DE ACUERDO | TOTALMENTE DE ACUERDO |

| | | | | | | | | | | |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| PLANIFICACIÓN | 1. La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil. | <input type="checkbox"/> |
| | 2. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias. | <input type="checkbox"/> |
| | 3. Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas. | <input type="checkbox"/> |
| | 4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas. | <input type="checkbox"/> |
| | 5. El planteamiento que el profesor/a hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte. | <input type="checkbox"/> |
| DESARROLLO | 6. El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes. | <input type="checkbox"/> |
| | 7. El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente. | <input type="checkbox"/> |
| | 8. El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes, y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura. | <input type="checkbox"/> |
| | 9. El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase. | <input type="checkbox"/> |
| | 10. El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura. | <input type="checkbox"/> |
| | 11. Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado. | <input type="checkbox"/> |
| | 12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente. | <input type="checkbox"/> |
| RESULTADOS | 13. La asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, etc., resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura). | <input type="checkbox"/> |
| | 14. El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida. | <input type="checkbox"/> |
| | 15. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura. | <input type="checkbox"/> |
| | 16. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura). | <input type="checkbox"/> |
| | 17. En general, considero que este profesor/a es un buen docente. | <input type="checkbox"/> |
| OBSERVACIONES (Señale en la casilla si hay observaciones. Si necesita más espacio, puede utilizar la parte posterior de la hoja): Sí <input type="checkbox"/> | | | | | | | | | | |

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN.

Si bien la valoración en las encuestas se realizan por unidad docente (par asignatura – profesor), en el siguiente gráfico se muestran las valoraciones obtenidas en cada asignatura, habiéndose realizado el cálculo de la media del ítem i de cada asignatura ponderando el valor obtenido en ese ítem por cada par profesor-asignatura con las encuestas recibidas en ese par. En el siguiente gráfico se representan las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Grado en Ingeniería Mecánica en cada uno de los 17 ítems de la encuesta a los alumnos.

Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura.

Gráfico- G2.2.1. Resultados encuestas de primer curso

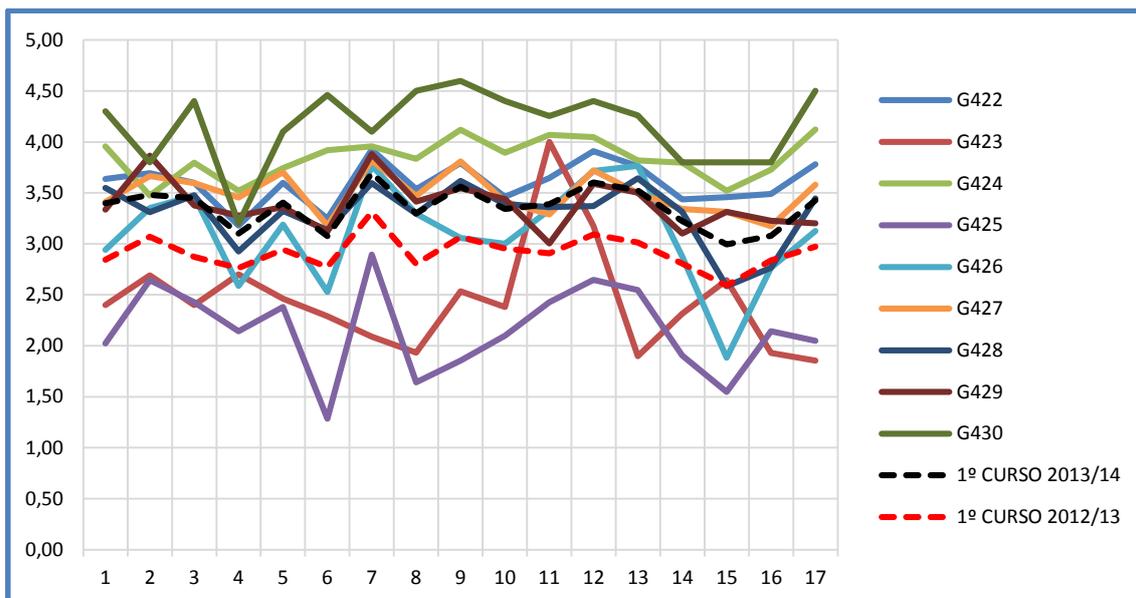


Gráfico- G2.2.2. Resultados encuestas de segundo curso

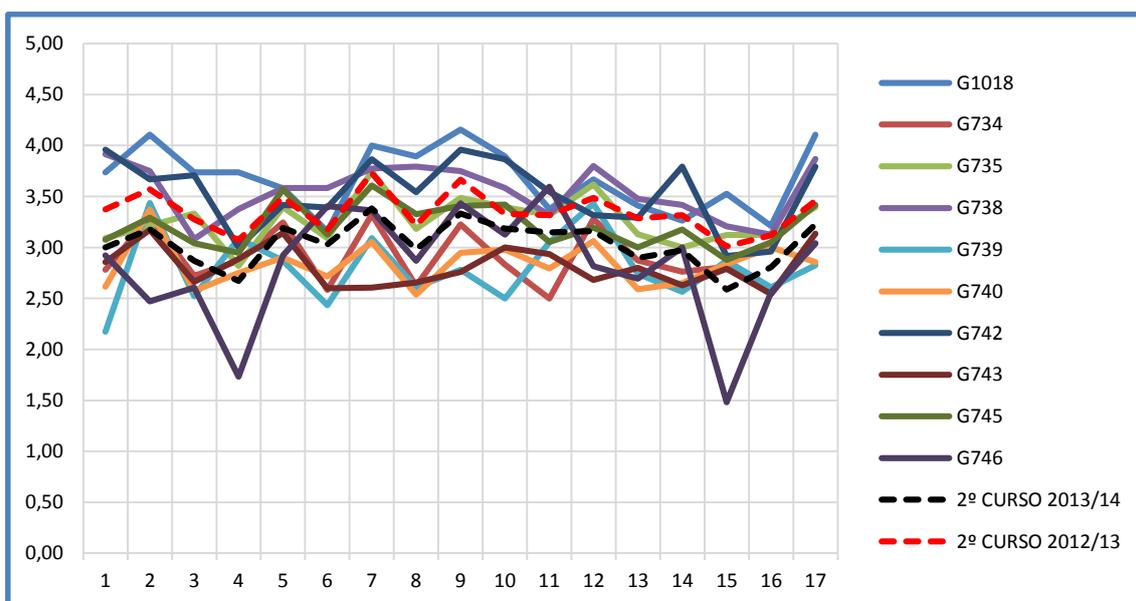


Gráfico- G2.2.3. Resultados encuestas de tercer curso

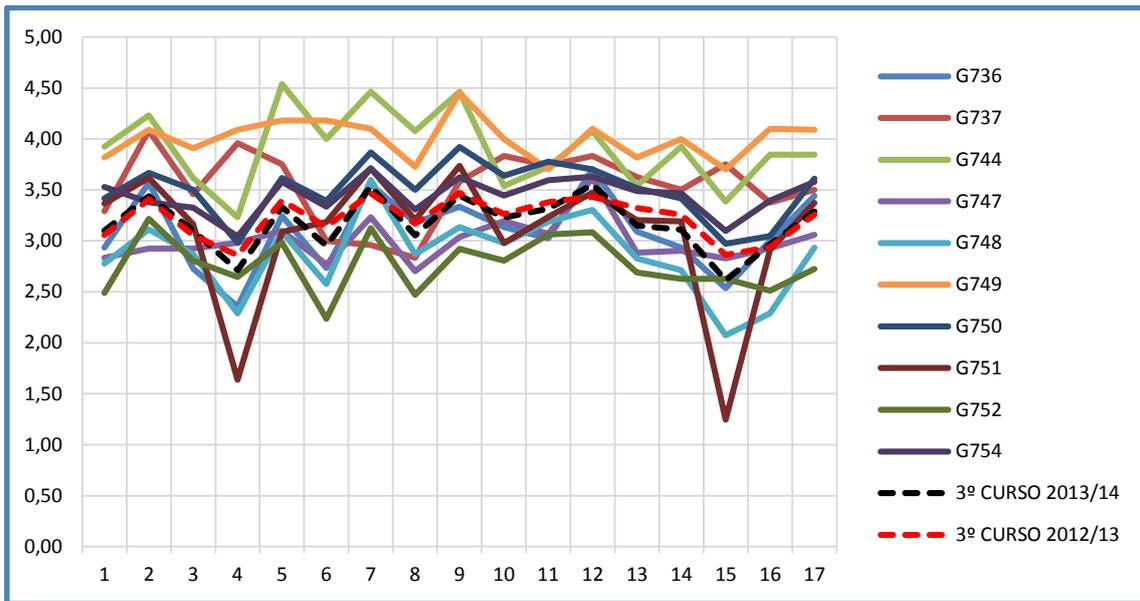
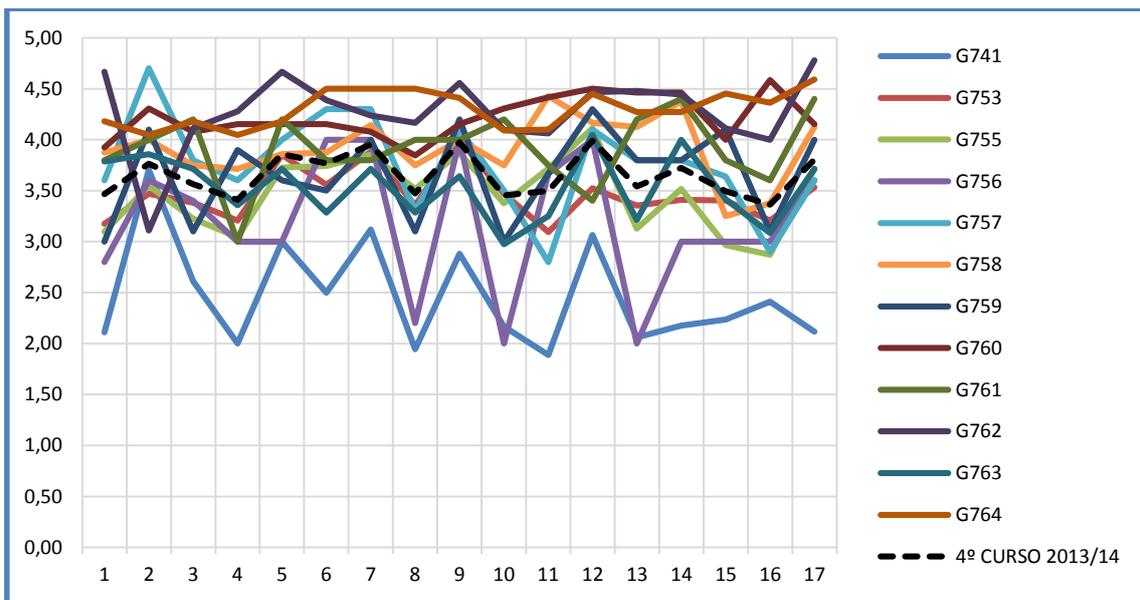


Gráfico- G2.2.4. Resultados encuestas de cuarto curso



ANEXO 2. INFORME DEL PROFESORADO.



VICERRECTORADO DE ORDENACIÓN ACADÉMICA

MANUAL GENERAL DE PROCEDIMIENTOS DEL
SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

P3-2-1 Informe del profesor

El presente informe es el documento para la recogida de la opinión del profesorado sobre la calidad de la enseñanza, en base a la valoración personal de una serie de elementos relacionados con las cuatro dimensiones fundamentales de la actividad docente definidas por la ANECA (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora).

NOMBRE DEL PROFESOR _____ CURSO ACADÉMICO _____
Departamento: _____
Asignatura: _____
Titulación: _____
Curso: _____ Tipo: _____ Horas impartidas: _____ Matriculados: _____

INFORME DEL PROFESOR SOBRE LA DOCENCIA

Para cada dimensión se proponen una serie de **aspectos orientativos que puede tener en cuenta** a la hora de completar su informe.

| I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA |
|---|
| Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos: <ol style="list-style-type: none">1. La adecuada ubicación de la asignatura en el conjunto de la titulación.2. El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación.3. La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores.4. La claridad de la Guía Docente de la asignatura (objetivos, competencias, contenidos, metodología, bibliografía, sistema de evaluación, secuenciación de actividades, etc.).5. La correspondencia entre las horas realmente impartidas y la asignación que figura en la organización docente.6. Cualquier otra que considere relevante. |
| Aspectos Positivos Destacables: |
| Aspectos Negativos e Incidencias detectadas: |
| Propuestas de Mejora: |

| | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | | | | | | |
| A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) como se ha desarrollado la PLANIFICACIÓN de la docencia. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | <input type="checkbox"/> |

| II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos: | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.). 2. Adecuación del número de estudiantes en función de la metodología prevista para el desarrollo de la docencia. 3. Asistencia regular de los estudiantes a las clases. 4. Utilización de los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.). 5. Preparación previa de los estudiantes. 6. Aplicación del sistema de evaluación previsto. 7. Tiempo de clase adecuado para el desarrollo de la docencia. 8. Cumplimiento del programa docente previsto en la Guía Docente. 9. Cualquier otra que considere relevante. | | | | | | |
| Aspectos Positivos Destacables: | | | | | | |
| Aspectos Negativos e Incidencias detectadas: | | | | | | |
| Propuestas de Mejora: | | | | | | |
| A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) como ha transcurrido el DESARROLLO de la docencia. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | <input type="checkbox"/> |

| III. RESULTADOS | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|
| Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos: | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia de la metodología docente aplicada. 2. Resultados académicos e indicadores de rendimiento (tasas de rendimiento, éxito y evaluación) obtenidos por los estudiantes. 3. Logro de las competencias y objetivos fijados en la Guía Docente. 4. Cualquier otra que considere relevante. | | | | | | |
| Aspectos Positivos Destacables: | | | | | | |

| | | | | | | |
|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Aspectos Negativos e Incidencias detectadas: | | | | | | |
| Propuestas de Mejora: | | | | | | |
| A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) los RESULTADOS de la docencia. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | <input type="checkbox"/> |

| IV. INNOVACIÓN Y MEJORA | | | | | | |
|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos: | | | | | | |
| <ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión y adecuación de la metodología y los recursos didácticos a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior. 2. Actualización del material didáctico de la asignatura (Guía Docente, bibliografía, recursos didácticos, material para el estudiante, etc.). 3. Plataformas virtuales a disposición del profesorado (OpenCourseWare, Moodle y/o Blackboard). 4. Disposición de los recursos necesarios para la propia formación y actualización pedagógica. 5. Atención a las sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título y las comisiones de calidad. 6. Realización de algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes. 7. Realización de algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura. 8. Cualquier otra que considere relevante. | | | | | | |
| Aspectos Positivos Destacables: | | | | | | |
| Aspectos Negativos e Incidencias detectadas: | | | | | | |
| Propuestas de Mejora: | | | | | | |
| A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) la INNOVACIÓN Y MEJORA de la docencia. | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | <input type="checkbox"/> |