

2012

Informe Global de evaluación de la Docencia

Grado en Ingeniería Química.
Curso 2011-2012

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Grado en Ingeniería Química .



Índice:

	PÁGINA
1. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
2. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado	3
2.1. Resultados Académicos	4
2.2. Indicadores.....	5
2.3. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado	6
2.4. Informe del profesorado.....	7
2.5. Informe del responsable académico.....	9
3. Estudiantes de nuevo ingreso	10
4. Seguimiento de las acciones de mejora del curso académico 2011 – 12	11
5. Acciones de mejora propuestas para el curso 2012 – 13	12
6. ANEXOS	
ANEXO 1. Encuesta de opinión de estudiantes	14
ANEXO 2. Informe de profesorado	15

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2011 – 2012 en la titulación de Grado en Ingeniería Química

1. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados impartidos en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad del Grado en ingeniería Química son:

Tabla 1. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Química

NOMBRE	CATEGORÍA
Inmaculada Ortiz Uribe	Profesora senior (Presidente)
Raquel Ibáñez Mendizabal	Coordinadora de la Titulación
Antonio Domínguez Ramos	Responsable de programas de prácticas externas / Secretario
Eugenio Bringas Elizalde	Responsable de programas de movilidad
Fernando González Martínez	Profesor senior
Alfonso Fernández del Rincón	Profesor senior
M ^a Jesús González Prieto	Profesor senior
Alfredo Ortiz Saínz de Aja	Profesor junior
Blanca Zazón Bautista	P.A.S
Catalina Díaz Ríos	Representante alumnos Grado IQ
Noelia Ruiz González	Técnico Calidad
Pedro Gómez Rodríguez	Egresado

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

2. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2011-2012 en el título de Grado en Ingeniería Química. En este informe se recogen los resultados académicos desglosados por asignaturas, los indicadores globales del título, la calificación promedio de las encuestas realizadas por los estudiantes a los profesores, el autoinforme de evaluación de los profesores y el informe de la responsable del título.

2.1. RESULTADOS ACADÉMICOS

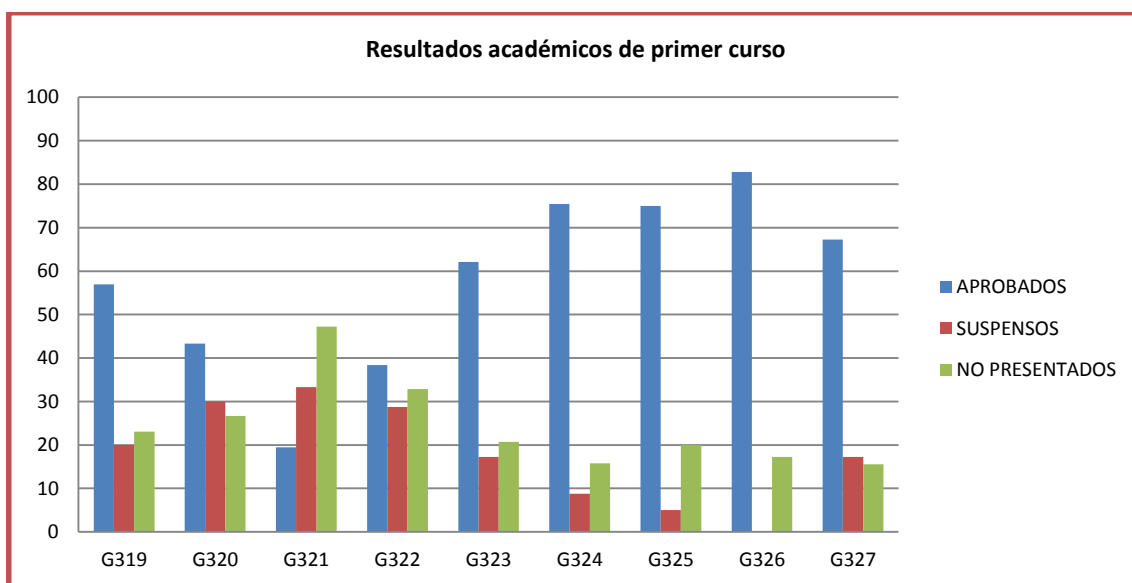
A continuación se muestran las asignaturas impartidas en el curso 2011-12 en el grado de Ingeniería Química.

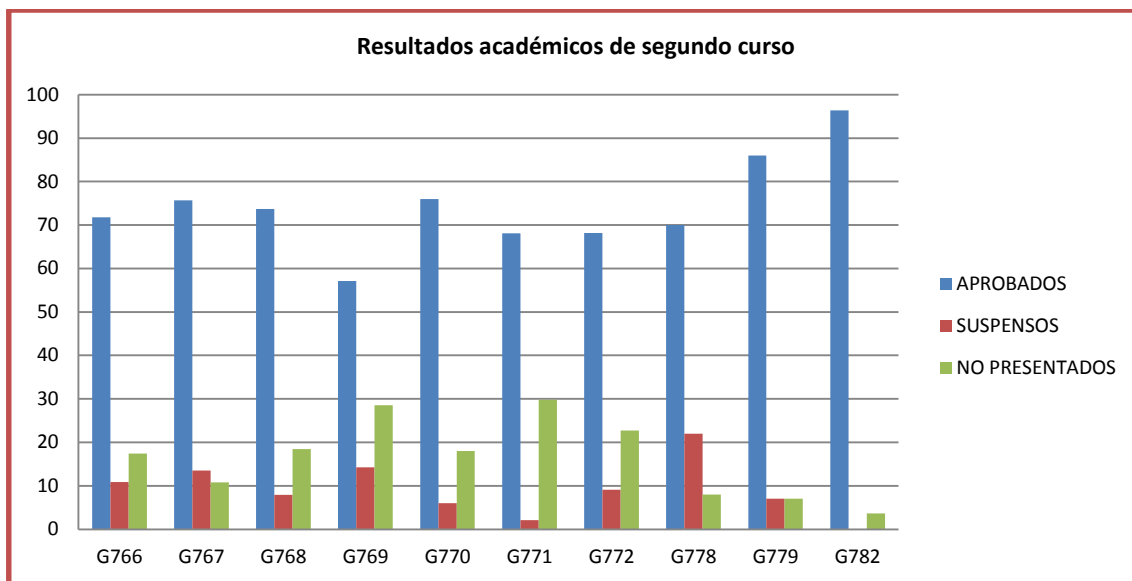
Tabla 2. Asignaturas impartidas en el curso 2011-12 en el Grado en Ingeniería Química.

CÓDIGO	1º CURSO	CUATRIMESTRE
G319	Cálculo	1º
G320	Álgebra	2º
G321	Ampliación de Cálculo	2º
G322	Física I	1º
G323	Fundamentos de Informática	1º
G324	Química	1º
G325	Economía y Administración de Empresas	2º
G326	Inglés	1º
G327	Experimentación en Química	2º
	Habilidades, valores y competencias transversales	

CÓDIGO	2º CURSO	CUATRIMESTRE
G766	Estadística	1º
G767	Física II	1º
G768	Expresión Gráfica	2º
G769	Ampliación de Química	1º
G770	Ciencia y Tecnología de Materiales	2º
G771	Termodinámica y Transmisión de Calor	1º
G772	Operaciones Básicas de Mecánica de Fluidos	2º
G778	Balances Macroscópicos y Microscópicos en Ingeniería	1º
G779	Fundamentos de Ingeniería Biomolecular	2º
G782	Experimentación en Ingeniería Química	2º

Las siguientes figuras muestran el resumen de los resultados académicos correspondientes al curso 2011-12:





En 1 asignatura del primer curso, el número de aprobados es inferior al 30% (G321), y otras 2 se encuentran entre el 30 y el 50% (G322 y G320). Esta situación, similar a la correspondiente al curso 2010-2011, requiere un análisis específico.

En el gráfico de los resultados académicos de segundo curso, observamos que la situación es bien distinta, alcanzando las 10 asignaturas un porcentaje de aprobados superior al 50% y reduciéndose el número de no presentados drásticamente, lo que pone de manifiesto la mayor adaptación de los estudiantes de segundo curso a las actividades formativas del grado en Ingeniería Química

2.2 INDICADORES

A continuación se muestra la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU) correspondiente a los cursos académicos 2010-11 y 2011-12.

Tabla 3. Resultados del Grado en Ingeniería Química.

INDICADOR	RESULTADOS 2011-2012	RESULTADOS 2010-2011	MEMORIA VERIFICA
Tasa de Rendimiento ¹	66,18%	64,10%	
Tasa de Éxito ²	75,57%	80,13%	
Tasa de Evaluación ³	87,58%	80,00%	
Tasa de Graduación ⁴	No disponible	No disponible	50%
Tasa de Abandono ⁵	No disponible	No disponible	10%
Tasa de Eficiencia ⁶	No disponible	No disponible	75%

¹ Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

² Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

³ Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

⁴ Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

⁵ Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

⁶ Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

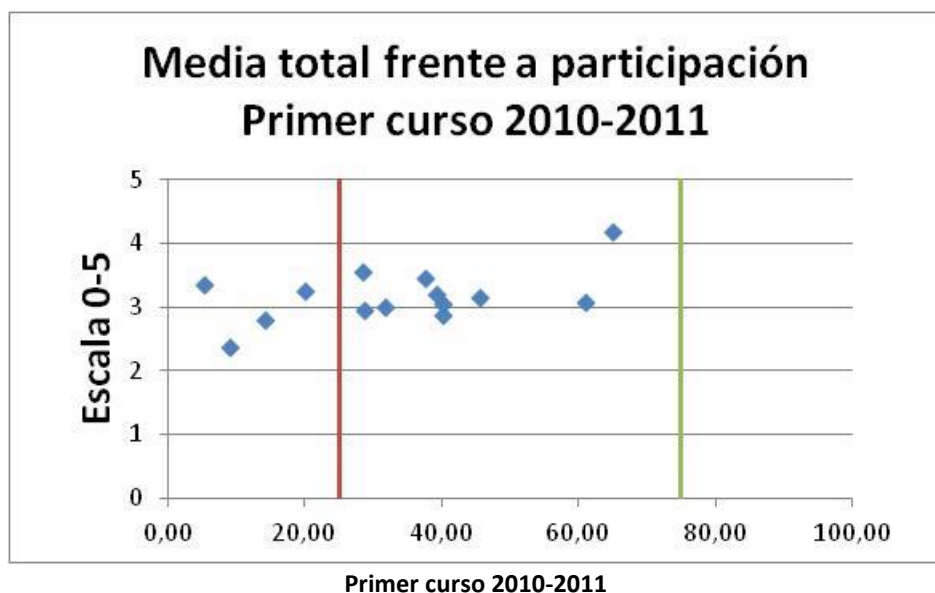
De la información expuesta en la tabla se observa que los datos correspondientes a las tasas de rendimiento, éxito y evaluación de los cursos académicos 2010-11 y 2011-12 son similares existiendo una ligera mejoría.

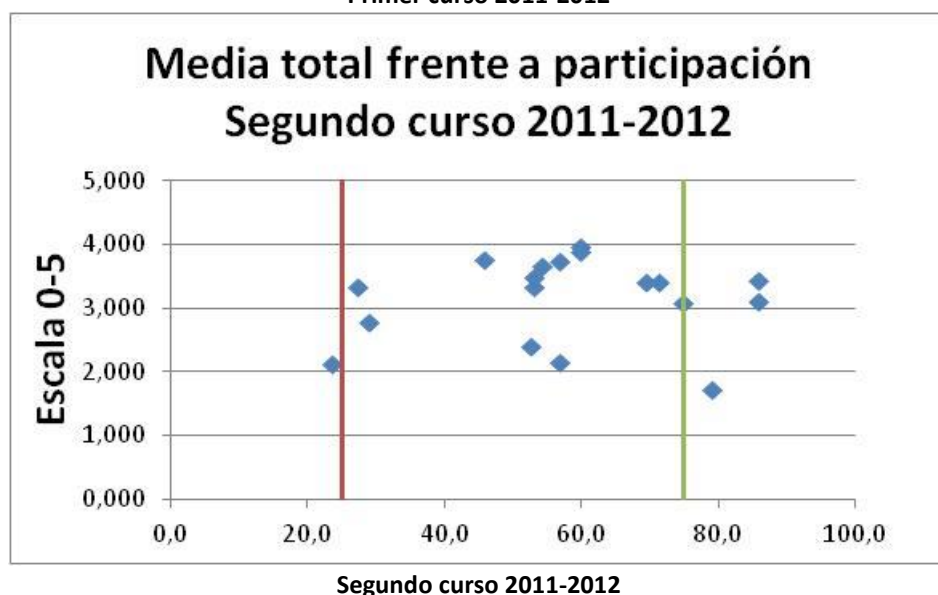
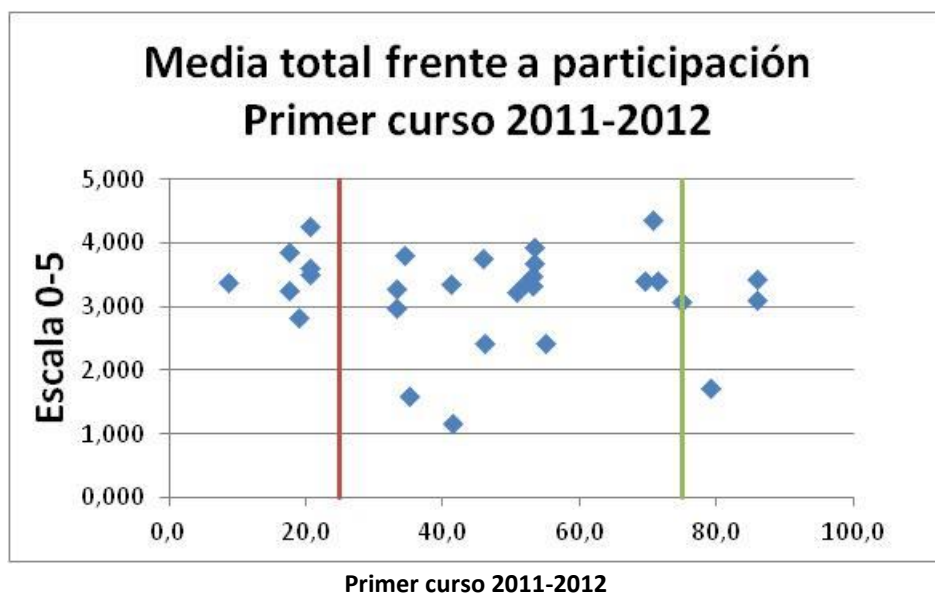
2.3 ENCUESTA A LOS ESTUDIANTES

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 83% en el caso del Grado en Ingeniería Química donde se han evaluado 38 de las 46 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 82%, por lo que en el caso del grado podemos afirmar que el porcentaje es similar.

La participación de los estudiantes en las encuestas en el Grado ha sido del 45,33% en las unidades evaluadas; superior al 33,17% del curso 2010-2011, y por encima de la media de la UC, donde la media de participación es del 31,86%.

En las siguientes figuras se muestran los resultados promedios obtenidos por los profesores que imparten asignaturas a partir de las encuestas de los estudiantes en función del porcentaje de estudiantes encuestados.





En cuanto a la evaluación promedio en general se observa una mayoría de profesores con nota promedio superior a 3,0 en los 2 cursos académicos evaluados y en cuanto a la participación de los estudiantes se observa una tendencia creciente del número de respuestas a las encuestas en el curso 2011-12 respecto al curso 2010-11, así como una tendencia creciente al comparar el porcentaje de respuestas del segundo curso del curso académico 2011-12 respecto del primer curso del mismo año. Los datos han sido analizados en la comisión y se ha elaborado un grupo de acciones de mejora que se indicarán en el apartado correspondiente.

2.4. AUTOINFORME DEL PROFESORADO

- **Participación**

De los 55 docentes objeto de evaluación, 32 han rellenado el auto informe, lo que supone que el 58,18 % de los profesores han participado en su realización, un porcentaje inferior al del año pasado (66,67%) y por debajo de la media de la UC (67,54%).

El formulario contiene 30 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan los datos globales que se extraen del Autoinforme (Valores de 1 a 5):

Grado en Ingeniería Química:

CÓDIGO	ASIGNATURA	MEDIA OBTENIDA EN INFORME PROFESORADO
G319	Cálculo	4,31
G320	Álgebra	3,57
G321	Ampliación de Cálculo	3,82
G322	Física I	3,87
G323	Fundamentos de Informática	4,58
G324	Química	4,09
G325	Economía y Administración de Empresas	4,35
G326	Inglés	4,31
G327	Experimentación en Química	4,32
G766	Estadística	4,51
G767	Física II	3,00
G768	Expresión Gráfica	No ha cumplimentado informe
G769	Ampliación de Química	4,27
G770	Ciencia y Tecnología de Materiales	4,29
G771	Termodinámica y Transmisión de Calor	4,49
G772	Operaciones Básicas de Mecánica de	4,40
G778	Balances Macroscópicos y Microscópicos	3,82
G779	Fundamentos de Ingeniería Biomolecular	3,83
G782	Experimentación en Ingeniería Química	3,80

Las principales cuestiones a tener en cuenta que refiere el profesorado tanto a través de las puntuaciones del autoinforme como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

- Grupos demasiado grandes para realizar actividades de laboratorio, lo que ha supuesto un importante inconveniente para ofrecer la adecuada atención y seguimiento individualizado.
- Buena coordinación entre el profesorado, si bien quizás se deba seguir profundizando en la coordinación con asignaturas de cursos siguientes.
- Una parte de los alumnos tiene escasos conocimientos básicos; una gran dificultad para concentrarse; y poca dedicación a la asignatura.

Resultados comparados de Estudiantes y PDI

En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y el PDI, calculados en este caso como valores promedios de las asignaturas en los que se ha ponderado el porcentaje de dedicación de cada profesor, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
G- QUÍMICA	3,1599	4,4085	3,2883	4,0150	3,1171	4,4146

Media titulaciones rama de Ingeniería y Arquitectura	3,1824	4,4674	3,268	3,9007	3,1172	4,2762
------------------------------------------------------	--------	--------	-------	--------	--------	--------

En la tabla se ofrecen datos de los valores promedio de los resultados de los grados de la rama de Ingeniería y Arquitectura, siendo similares.

2.5 RESPONSABLE ACADEMICO

El curso 2010 – 11 fue el primero en el que los Responsables Académicos participaron. La puesta en marcha de este procedimiento evidenció que precisaba de una revisión, y por ello las Comisiones de Calidad de la Titulación y del Centro recogieron una modificación del procedimiento por el que se redactaba el informe del responsable académico para que la valoración estuviera soportada con datos basados en las incidencias recogidas a lo largo del curso.

Este curso el Área de Calidad revisó el procedimiento y fue finalmente aprobado un modelo similar al ya propuesto por esta Escuela, en el que el responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título para cada una de las dimensiones.

El responsable académico del Grado en Ingeniería Química ha indicado una serie de aspectos mejorables en algunas dimensiones:

- Planificación: Se detecta falta de coordinación entre los profesores de diferentes asignaturas y cursos a la hora de distribuir las competencias de forma racional entre las diferentes asignaturas para garantizar su completa consecución a lo largo del periodo formativo.
- Desarrollo: Solapamiento de horarios entre distintas asignaturas con especial incidencia en el solapamiento con asignaturas transversales. Excesivo número de alumnos por grupo para la realización de actividades prácticas.

3. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

Para el análisis de la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso se tendrán en cuenta varias fuentes de información, todas ellas extraídas de las Estadísticas publicadas por Gestión Académica:

1. Matrícula de Nuevo Ingreso
2. Evolución de la Preinscripción
3. Oferta y Demanda de Plazas
4. Fidelidad en la matrícula
5. Notas de Corte

Dado que el Grado en Ingeniería Química se implantó en el curso 2010-2011, se muestran los datos de los 2 últimos años.

TITULACIÓN	2010/11	2011/12
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	49	47

El desglose por género y vías de acceso se muestra en las siguientes tablas

CUPO	SEXO			VIAS DE ACCESO		
	TOTAL	MUJERES	HOMBRES	PAU	FP	TITULADOS
60	47	24	23	43	3	1

OPCIONES			EDAD			
TOTAL	1ª OPCIÓN	RESTO OPCIONES	>18	18 y 21	22 y 25	> 30
47	38	9		44	2	1

La nota de corte del curso 2011/2012 fue de 5,00 y la mejor nota de acceso de 12,091.

4. SEGUIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA REALIZADAS EN EL INFORME DEL CURSO 2011-2012 DEL GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA

PROPUESTAS	REALIZADA	ACCIÓN
Solicitar información actualizada de los alumnos que han cursado las asignaturas para poder elaborar los indicadores de seguimiento con el menor error posible.	SI	SOLICITUD REALIZADA PERO PENDIENTE DE REALIZACIÓN POR PARTE DEL SERVICIO DE GESTION ACADEMICA
Transmitir a los profesores la importancia de mejorar la percepción de los alumnos en los aspectos peor valorados en particular: la utilidad de la bibliografía recomendada por el profesor/a (ítem 14), el interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente (ítem 16) y el modo en que se evalúa (exámenes, trabajos individuales o de grupo, etc.) en relación con el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales, grupales, etc.) y de mejora continua en general	SI	ENVÍO DE CORREOS ELECTRONICOS, CONVERSACIONES TELEFÓNICAS, ENTREVISTAS PRESENTACION POR PARTE DEL PERSONAL DE LA BIBLIOTECA DE LOS RECURSOS EXISTENTES Y SU MODO DE UTILIZACION
Solicitar a la responsable de los Estudios que en la Jornada de presentación de los estudios resalte la importancia de consultar y estudiar bibliografía relacionada con las asignaturas	SI	SOLICITUD ESCRITA Y ORAL
Solicitar al Centro la realización de una planificación de horarios que evite solapamientos entre asignaturas del mismo curso y de cursos consecutivos	SI	SOLICITUD ESCRITA Y ORAL
Solicitar al Área de Ordenación Académica de Estudios Transversales la realización de una planificación de los horarios de las asignaturas transversales que evite solapamientos con las asignaturas de grado.	SI	SOLICITUD ESCRITA
Solicitar a la Dirección de Área de Calidad de la UC (o al servicio de Gestión Académica) el envío de la información actualizada relativa la Ordenación Docente de cada curso y cuatrimestre antes de proceder a la evaluación de la actividad docente correspondiente		solicitud realizada; la documentación enviada el curso 2011/12 está actualizada
Transmitir a los profesores la importancia de ser evaluados y de realizar los autoinformes,	SI	SOLICITUD ESCRITA

solicitando al Área de Calidad implementar acciones que permitan evaluar a un mayor número de profesores		
Transmitir a los profesores responsables de las asignaturas G319, G321 y G322 la importancia de implementar acciones dirigidas a aumentar las tasas de rendimiento, éxito y expectativa en dichas asignaturas considerando la posible adaptación de los contenidos a las competencias que deben adquirir los estudiantes. Analizar la alta tasa de alumnos no presentados en las mismas asignaturas.	SI	SOLICITUD ESCRITA Y ORAL

5. PROPUESTAS DE MEJORA COMO RESULTADO DEL ANALISIS DE LA ACTIVIDAD DOCENTE EVALUADA EN ESTE INFORME

Resultados académicos

Como resultado del análisis del informe en la Comisión Académica se ha concluido que con la implantación del segundo curso del grado de Ingeniería Química se observa una clara mejora en el porcentaje de aprobados en las distintas asignaturas, especialmente destacada en segundo curso. Así mismo se observa una disminución en el número de estudiantes no presentados, lo que es debido a la progresiva adaptación de los estudiantes al grado.

Así mismo se han detectado los puntos débiles que se mencionan a continuación y se han propuesto acciones de mejora

- a) En primer curso siguen existiendo 3 asignaturas con un porcentaje de aprobados inferior al 50%, G320, G321 y G322

Acción de mejora propuesta, Enviar una solicitud escrita a los profesores responsables de las asignaturas a fin de que analicen la situación e implanten vías de mejora.

- b) No disponibilidad de datos desagregados por cursos de las tasas incluidas en la tabla 3.

Acción de mejora propuesta: Solicitud a gestión Académica de los datos desagregados por cursos de dichas tasas.

Encuestas de los Estudiantes

En líneas generales los estudiantes muestran su satisfacción con los profesores que imparten docencia en el grado si bien los estudiantes presentes en la Comisión de Calidad han puesto de manifiesto los siguientes puntos débiles,

- c) Existencia de situaciones en las que la elaboración de la encuesta se realiza en grupo reflejando en distintas encuestas la opinión colectiva en lugar de la opinión individual
- d) Situaciones en que la realización de la encuesta tuvo lugar por estudiantes con muy baja asistencia a clase (la situación puesta de manifiesto implicó la convocatoria de los estudiantes a través de teléfonos móviles)

- e) En las asignaturas en las que existen grupos de estudiantes inferiores al número total de matriculados el cálculo de los porcentajes de respuesta correspondientes a los profesores individuales no es correcto dado que en lugar de tomar como base los estudiantes que reciben docencia del profesor se consideran todos los estudiantes matriculados en la asignatura.
- f) inadecuación del momento en que se realizan las encuestas,
- g) los estudiantes apuntan la conveniencia de realizar encuestas con menos ítems a fin de que las respuestas sean más representativas de su opinión.

Acciones de mejora propuestas

Enviar las consideraciones realizadas al Servicio/Comisión de Calidad de la UC y solicitar acciones correctoras

Realizar reuniones con los estudiantes de los 3 cursos del grado a comienzos del segundo cuatrimestre a fin de recabar su opinión sobre la evolución de la actividad docente del primer cuatrimestre.

ANEXO 1. ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES



ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES SOBRE
LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO



Titulación:		Curso:		Grupo:	
Asignatura:					
Profesor/a:					

INSTRUCCIONES:
Elige la opción que más se ajusta a lo que opinas:

TD: Totalmente en desacuerdo.
D: En desacuerdo.
MD: Más bien en desacuerdo.
MA: Más bien de acuerdo.
A: De acuerdo.
TA: Totalmente de acuerdo.

Si no tienes criterios suficientes para valorar un ítem puedes dejarlo en blanco.

marque así así no marque

NO ESCRIBA EN ESTE ESPACIO

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	TD	D	MD	MA	A	TA
TOTALMENTE EN DESACUERDO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
EN DESACUERDO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MÁS BIEN EN DESACUERDO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
MÁS BIEN DE ACUERDO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
DE ACUERDO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
TOTALMENTE DE ACUERDO	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

PLANIFICACIÓN	<ol style="list-style-type: none"> La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias. Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas. El planteamiento que el profesor/a hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte. 	
DESARROLLO	<ol style="list-style-type: none"> El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes. El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente. El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes, y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura. El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase. El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura. Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente. 	
RESULTADOS	<ol style="list-style-type: none"> La asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, etc., resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura). El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura). En general, considero que este profesor/a es un buen docente. 	

OBSERVACIONES (Señale en la casilla si hay observaciones. Si necesita más espacio, puede utilizar la parte posterior de la hoja): Sí

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN.

ANEXO 2. INFORME DEL PROFESORADO



VICERRECTORADO DE CALIDAD E
INNOVACIÓN EDUCATIVA



NOMBRE PROFESOR

CURSO 2011-2012

Departamento:

Asignatura:

Titulación:

Curso: Tipo: Horas Impartidas: Matriculados:

INFORME PDI DOCENCIA

Valore, según la escala que se define abajo, los distintos tipos de actividad docente que aparecen en las siguientes tablas.

Escoja la opción "Sin respuesta" si no ha lugar a responder esta cuestión en esta asignatura.

TD = Totalmente En Desacuerdo	D = En Desacuerdo	MD = Más Bien En Desacuerdo	MA = Más Bien De Acuerdo	A = De Acuerdo	TA = Totalmente De Acuerdo
-------------------------------	-------------------	-----------------------------	--------------------------	----------------	----------------------------

I. Planificación de la Docencia

Organización y coordinación docente:

Asignación docente y planificación de la titulación

P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	
----	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Coordinación con otras actuaciones docentes

P2	El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación.	
P3	El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.	
P4	No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.	
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	

Planificación de la enseñanza y del aprendizaje:

Guías docentes

P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	
----	------------------------------------------------------------------------------	--

Valoraciones personales sobre la planificación de la docencia

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

II. Desarrollo de la Docencia

Desarrollo de la docencia:

Recursos

P7	Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)	
P8	Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	

Atención a los estudiantes

P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	
P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	

Estudiantes

P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	
P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	

Actividades de enseñanza y aprendizaje realizados

P15	Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.	
P16	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.	
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	

Evaluación del aprendizaje

Procedimientos de evaluación aplicados

P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	
-----	------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Valoraciones personales sobre el desarrollo de la docencia

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

III. Resultados

Resultados en términos de objetivos formativos

Logros conseguidos por los estudiantes

P19	Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.	
P20	Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	

Satisfacción con la labor docente

P21	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura.	
P22	La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.	
P23	Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso.	
P24	En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.	

Valoraciones personales sobre los resultados

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

IV. Innovación y Mejora

Revisión y mejora de la actividad docente

Modificaciones a introducir en el programa formativo. Guía docente

P25	Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	
-----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--

Recursos didácticos y tecnológicos

P26	La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.	
P27	Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.	

Actividades de mejora

P28	Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.	
P29	Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.	
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	

Valoraciones personales sobre la innovación y mejora

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora: