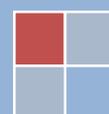


2013

Informe Global de evaluación de la Docencia

Grado en Ingeniería Química.
Curso 2012-2013

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Grado en Ingeniería Química.



Índice:

	PÁGINA
1. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
2. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado	3
2.1. Indicadores.....	4
2.2. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado	5
2.3. Informe del profesorado.....	7
2.4. Informe del responsable académico.....	8
2.5. Resultados académicos	9
3. Estudiantes de nuevo ingreso	11
4. Perfil de profesorado	12
5. Programa de Prácticas Externas	12
6. Programa de Movilidad.....	12
7. Seguimiento de las acciones de mejora del curso académico 2012 – 13	13
8. Acciones de mejora propuestas para el curso 2013 – 14	14
9. ANEXOS	
ANEXO 1. Encuesta de opinión de estudiantes	
ANEXO 2. Informe de profesorado	

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2012 – 2013 en la titulación de Grado en Ingeniería Química.

1. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados impartidos en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Química son:

Tabla- T1. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Química.

NOMBRE	CATEGORÍA
Inmaculada Ortiz Uribe	Profesora senior (Presidente)
Raquel Ibáñez Mendizabal	Coordinadora de la Titulación
Antonio Domínguez Ramos	Responsable de programas de prácticas externas / Secretario
Eugenio Bringas Elizalde	Responsable de programas de movilidad
Fernando González Martínez	Profesor senior
M ^a Jesús González Prieto	Profesor senior
Alfredo Ortiz Saínz de Aja	Profesor junior
M ^a Carmen Morán Costas	P.A.S
Laura Rancaño Vázquez/ Paloma Ortiz Albo	Representantes alumnos Grado IQ
Noelia Ruiz González	Técnico Calidad
Pedro Gómez Rodríguez	Egresado

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. <http://www.unican.es/Centros/etsiit/sgic/>

En la Comisión de Calidad, además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de la titulación.

2. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2012-2013 en el título de Grado en Ingeniería Química.

Tabla- T2. Asignaturas impartidas en el curso 2012-13 en el Grado en Ingeniería Química

CÓDIGO	1º CURSO	CUATRIMESTRE
G319	Cálculo	1º
G320	Álgebra	2º
G321	Ampliación de Cálculo	2º
G322	Física I	1º
G323	Fundamentos de Informática	1º
G324	Química	1º
G325	Economía y Administración de Empresas	2º
G326	Inglés	1º
G327	Experimentación en Química	2º

CÓDIGO	2º CURSO	CUATRIMESTRE
G766	Estadística	1º
G767	Física II	1º
G768	Expresión Gráfica	2º
G769	Ampliación de Química	1º
G770	Ciencia y Tecnología de Materiales	2º
G771	Termodinámica y Transmisión de Calor	1º
G772	Operaciones Básicas de Mecánica de Fluidos	2º
G778	Balances Macroscópicos y Microscópicos en Ingeniería	1º
G779	Fundamentos de Ingeniería Biomolecular	2º
G782	Experimentación en Ingeniería Química	2º

CÓDIGO	3º CURSO	CUATRIMESTRE
G773	Electrotecnia	1º
G774	Dirección de la Producción y Procesos de Fabricación	2º
G775	Sostenibilidad Ambiental Industrial	2º
G776	Proyectos y Medioambiente	2º
G777	Diseño Mecánico de Equipos e Instalaciones	2º
G780	Ingeniería del Reactor Químico	1º
G781	Procesos de Separación	1º
G783	Diseño de Procesos Químicos	1º
G784	Dynamics and Control of Chemical Processes	1º
G785	Simulación y Optimización de Procesos Químicos	2º

* Adicionalmente los estudiantes deben cursar 6 créditos correspondientes a la materia transversal Habilidades, valores y competencias transversales que se estructura en diferentes opciones de 2 ECTS cada una.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Autoinforme del Profesorado.
3. El Informe del Responsable Académico.

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Tras el análisis de toda la información recogida, se ha realizado la propuesta de una serie de acciones de mejora que se recogen en el presente informe.

2.1 Indicadores

A continuación se muestra la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU), comparando los indicadores obtenidos a lo largo de estos tres años de impartición del Grado.

Tabla- T3. Resultados del Grado en Ingeniería Química

INDICADOR	RESULTADOS 2012-2013*	RESULTADOS 2011-2012	RESULTADOS 2010-2011	MEMORIA VERIFICA
Tasa de Rendimiento ¹	72,39%	66,18%	64,10%	
Tasa de Éxito ²	81,35%	75,57%	80,13%	
Tasa de Evaluación ³	88,98%	87,58%	80,00%	
Tasa de Graduación ⁴	No aplica	No disponible	No disponible	50%
Tasa de Abandono ⁵	No aplica	No disponible	No disponible	10%
Tasa de Eficiencia ⁶	No aplica	No disponible	No disponible	75%

*Los indicadores del curso 2012-2013 son provisionales, hasta que el SIU facilite a la UC los definitivos.

¹ Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

² Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

³ Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

⁴ Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

⁵ Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

⁶ Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

A pesar de que no se dispone de datos sobre la tasa de abandono la Comisión considera oportuno solicitarlos para poder analizarlos como parte importante en el seguimiento de la titulación.

De la información anterior se realiza el siguiente análisis:

Tal y como se aprecia en la tabla T2.1.1 las tasas de rendimiento, éxito y evaluación están evolucionando positivamente desde la implantación del Grado en Ingeniería Química.

El número de créditos aprobados sobre matriculados ha aumentado casi un 9%, consecuencia de un mayor número de créditos presentados (la tasa de evaluación ha incrementado un 8%)

2.2 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje

de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 95% en el caso del Grado en Ingeniería Química donde se han evaluado 58 de las 61 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 78%, por lo que en el caso de grado podemos afirmar que el porcentaje es muy bueno, además de mejorar el porcentaje de unidades evaluadas el año anterior, que fue del 91%.

La participación de los estudiantes en las encuestas en el Grado ha sido del 47,32 %; superior al 36,55% del curso 2011-2012, y por encima de la media de la UC, que se sitúa en el 31,94%.

En el Anexo 2 se muestran las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Grado en Ingeniería Química en cada uno de los 17 ítems de la encuesta a los alumnos . Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Grado en Ingeniería Química valoran de manera muy adecuada la docencia impartida en este Grado (3,50). La media en la valoración obtenida es similar a la obtenida en los Grados de la UC (3,56), y es superior a la media recibida en los Grados de la Rama de Ingeniería y Arquitectura (3,26).

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar la correspondiente a los siguientes ítems, la impartición del programa presentado en la guía docente por parte del profesor (ítem 7), el fácil acceso al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo han necesitado. (ítem11), y a adecuación del sistema de evaluación al previsto en la guía docente. (ítem 12).

Con las puntuaciones más bajas, , destacan los siguientes ítems: el número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo) se acerca a las previstas (ítem 4),que el profesor/a no se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes (ítem 6), En conjunto, el esfuerzo que se necesita para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura (ítem 15).

En general los estudiantes consideran la labor docente del profesorado adecuada, como muestra la valoración del ítem 17, con un 3,60 de media.

En cuanto a los resultados de evaluación global (X =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

Tabla T4. Evolución de la Evaluación global de la titulación.

G-QUIMICA	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$X > 3,5$	
2012-2013	3	5,17%	24	41,38%	31	53,45%
2011-2012	8	21,05%	17	44,74%	13	34,21%
2010-2011	1	7,14%	11	78,57%	2	14,29%

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades calificadas como “inadecuadas” ($X \leq 2,5$) ha disminuido en gran medida, manteniéndose el porcentaje de unidades adecuadas y aumentando de manera extraordinaria el porcentaje de unidades consideradas muy adecuadas.

Tabla T5. Evolución de la valoración global de los estudiantes del título de Grado

PLAN	Curso	Media
GRADO EN INGENIERIA QUÍMICA	2012-2013	3,4989
GRADO EN INGENIERIA QUÍMICA	2011-2012	3,2002
GRADO EN INGENIERIA QUÍMICA	2010-2011	3,2706

Se observa como la valoración del Grado en Ingeniería Química ha mejorado su puntuación respecto al curso 2011-12 y 2010-11.

Para un mejor análisis de esta información, se compara la valoración de los estudiantes de primero, segundo y tercero con la valoración de los estudiantes de los mismos cursos en años anteriores. El cálculo de estas medias difiere de la anterior tabla, pues en ésta se realiza promediando las valoraciones de las encuestas de las unidades docentes por la participación de los estudiantes de cada una de ellas, mientras que en la anterior se realiza promediando la media de los ítems de la titulación.

Tabla T6. Evolución de la valoración por cursos del Grado.

GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	2010/11	2011/12	2012/13
PRIMER CURSO DE GRADO	3,27	3,20	3,41
SEGUNDO CURSO DE GRADO		3,20	3,64
TERCER CURSO DE GRADO			3,46

En esta tabla se muestra el aumento en la valoración otorgada por los estudiantes a la docencia recibida en los diferentes cursos del Grado. Las mejoras realizadas en las asignaturas tras la experiencia del primer año del nuevo plan de estudios parecen dar su resultado, contribuyendo a una mejora en la percepción del alumnado respecto de la docencia recibida.

2.3 Autoinforme del profesorado

- **Participación**

En el curso 2012-13 el Informe de Profesorado se ha visto modificado, pasando de un formulario con 30 preguntas cuantitativas, valorables del 1 al 5, a un formato principalmente cualitativo. En el nuevo informe, se solicita una valoración del 1 al 5 de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora), pero lo que resulta más interesante es la valoración personal de los aspectos más destacables de estas cuatro dimensiones (aspectos positivos, negativos y acciones de mejora).

De los 67 docentes objeto de evaluación, 60 han rellenado el autoinforme, lo que supone que el 89,6 % de los profesores han participado en su realización, un porcentaje muy superior al del año pasado (58,18%) y a la media de la UC (66,9%).

En el Anexo 3 se recoge la información cualitativa extraída de los autoinformes de los profesores y que refleja cómo perciben la docencia en la titulación.

2.4 Responsable Académico

El responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título para cada una de las dimensiones.

El responsable académico del Grado en Ingeniería Química ha indicado en cada una de las dimensiones aspectos negativos, positivos y propuestas de mejora.

En cuanto a planificación el responsable académico destaca positivamente la responsabilidad con la que los responsables de las asignaturas han elaborado las guías docentes, actualizando contenidos y validando éstas en el plazo consignado por la gran mayoría. Se han mantenido grupos de trabajo en los cursos superiores (particularmente segundo y tercero) para mantener una cohesión de las materias tratadas, eliminar duplicidades y completar materias con el objetivo final de que el alumno considere las asignaturas parte de un "todo común" dentro de su formación en Ingeniería Química. Las asignaturas se han desarrollado en su mayor parte de acuerdo a la planificación propuesta sin que se hayan recibido incidencias en este sentido. No destaca aspectos negativos indicando que no se han producido incidencias destacables en el transcurso de las clases (cambios no justificados de horarios, aulas...etc) más allá de los imprevistos surgidos a lo largo de todo un curso en un centro con un número elevado de titulaciones, alumnos, etc. El responsable académico propone continuar con una revisión constante de las guías docentes, perfilando de forma cada vez más definitiva las competencias asociadas a cada asignatura y buscando complementarse con el resto de asignaturas tanto del mismo curso como de los demás cursos.

En relación al desarrollo se indica que en algunas asignaturas, sobre todo de primer curso, se produce abandono temprano de los alumnos que dejan de asistir a clase lo que repercute finalmente en su rendimiento. Existe cierta dificultad para que los alumnos de nuevo ingreso se adapten a los requerimientos y nivel exigido en las asignaturas básicas de primer curso. Esta circunstancia está lastrando los rendimientos en algunas asignaturas de primero y aumentando el abandono. Durante el verano del curso 2012/2013 se ha ofertado un programa de tutorización por alumnos de cursos superiores para ayudar a los alumnos con problemas en las asignaturas básicas con menores tasas de éxito. Se pretende seguir trabajando en este aspecto.

En lo que se refiere a resultados el responsable académico de la titulación informa de que se han validado las actas en tiempo y forma sin incidencias destacables en la titulación. Destaca positivamente los resultados académicos de la titulación en su conjunto, que considera satisfactorios. Además estima que el nivel de acreditación lingüística en inglés de los alumnos es satisfactorio permitiendo prever que en el próximo curso todos los alumnos que están en disposición de presentar el TFG cumplirán el requerimiento lingüístico. En cuanto a los aspectos negativos a destacar en esta dimensión resalta las altas tasas de fracaso y abandono en algunas asignaturas de primer curso. Dado que este es el tercer año en que se está impartiendo la titulación este hecho ha tenido como consecuencia que algunos alumnos no cumplan el criterio de permanencia e indica que los estudiantes mantienen un bajo grado de satisfacción en estas asignaturas.

En este sentido el responsable académico informa de que se han realizado las siguientes acciones de mejora: i) Se ha mantenido una reunión entre la dirección del centro, el director del departamento que tiene asignada la impartición de la asignatura G322 en el grado en Ingeniería Química y el profesor responsable de la misma. Se han analizado las posibles causas y se han realizado algunas acciones de mejora: modificación de la metodología docente, modificación del sistema de seguimiento y evaluación. Así mismo desde la dirección se está trabajando con los alumnos para reducir el abandono de la asignatura. ii) Se ha ofertado un programa académico en inglés para el segundo cuatrimestre de 4º curso, European Project Semester, válido para capacitación lingüística en la UC. Como acciones de mejora a realizar se contempla: i) Seguimiento continuo de las acciones sobre la asignatura G322. Realizar un estudio del grado de éxito en el resto de asignaturas de primer curso y tomar las medidas correctoras que sean adecuadas, en coordinación con los profesores responsables, ii) Aumentar el grado de información a los alumnos sobre los criterios de permanencia y los de capacitación lingüística para favorecer el éxito de su formación académica.

En la dimensión de innovación y mejora se resalta la puesta en marcha y ejecución de un proyecto docente consistente en la selección de un caso práctico de estudio que sea abordado desde diferentes asignaturas con el objetivo de facilitar al estudiante la integración de las diferentes materias estudiadas en un caso práctico. Durante este curso han participado asignaturas de segundo y tercer curso. En este sentido sería recomendable ampliar el número de asignaturas que participen en esta metodología dado que propicia una mayor coordinación entre los profesores participantes y durante su primer año ha demostrado ser una herramienta eficaz para la motivación y comprensión de las diferentes materias por parte de los estudiantes.

Además, se ha puesto en marcha el Programa European Project Semester (30 créditos impartidos íntegramente en inglés; <http://www.unican.es/Centros/etsiit/planes/GIQ.htm>) Programa válido para capacitación lingüística en la UC destinado a los alumnos de 4º curso (último semestre). El primer programa se desarrollará durante el curso 2013/2014.

También se ha puesto en marcha el programa de prácticas externas curriculares para alumnos de 4º curso. El primer programa se desarrollará durante el curso 2013/2014. El responsable académico propone ampliar y fidelizar a las empresas y administraciones públicas de la comunidad de Cantabria con el objetivo de mejorar el programa de prácticas curriculares.

Por último, se ha introducido un nuevo bloque de asignaturas optativas (orientación en Ingeniería química avanzada) orientado a dotar a los estudiantes de una formación más profunda en aspectos clave de la ingeniería química que favorezca el seguimiento de ciclos formativos superiores (Master y Doctorado). Se propone realizar un seguimiento de los nuevos programas docentes implantados con el fin de realizar una mejora continua de los mismos.

2.5 Resultados académicos

Resultados académicos. Grado en Ingeniería Química

Tabla T7. Resultados académicos primer curso.

ASIGNATURA	MATRICULADOS	Nº	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS		TASAS
			%	Nº	%	Nº	%	ÉXITO	
G319	73	29	39,73	24	32,88	20	27,4	54,72%	
G320	80	59	73,75	6	7,5	15	18,75	90,77%	
G321	104	34	32,69	26	25	44	42,31	56,67%	
G322	92	22	23,91	37	40,22	33	35,87	37,29%	
G323	72	46	63,89	9	12,5	17	23,61	83,64%	
G324	63	50	79,37	6	9,52	7	11,11	89,29%	
G325	69	54	78,26	6	8,7	9	13,04	90,00%	
G326	52	45	86,54	1	1,92	6	11,54	97,83%	
G327	70	53	75,71	7	10	10	14,29	88,33%	

Los resultados del Grado en Ingeniería Química se han mantenido semejantes en su primer curso a los del curso anterior. Se señalan tres asignaturas con un número de aprobados inferior al 50%, coincidiendo dos de ellas con las que se señalaban el curso pasado con malos resultados (G321 y G322) Al analizar las causas posibles de estos malos resultados se observa que en la asignatura G321 tanto en el curso 2011-12 como en el 2012-13 la tasa de no presentados es superior al 40%, y la G322 tasa de

éxito está por debajo del 40% (aprobados respecto de presentados). Los resultados de estas asignaturas han motivado acciones de mejora indicadas parcialmente en el informe de la responsable académica del título.

Tabla T8. Resultados académicos segundo curso.

ASIGNATURA	MATRICULADOS	Nº	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS		TASAS
			%	Nº	%	Nº	%	ÉXITO	
G766	46	37	80,43	1	2,17	8	17,39	97,37%	
G767	38	27	71,05	5	13,16	6	15,79	84,38%	
G768	51	34	66,67	11	21,57	6	11,76	75,56%	
G769	54	42	77,78	2	3,7	10	18,52	95,45%	
G770	48	39	81,25	0	0	9	18,75	100,00%	
G771	57	45	78,95	3	5,26	9	15,79	93,75%	
G772	49	24	48,98	8	16,33	17	34,69	75,00%	
G778	56	47	83,93	2	3,57	7	12,5	95,92%	
G779	50	43	86	0	0	7	14	100,00%	
G782	37	34	91,89	2	5,41	1	2,7	94,44%	

En el gráfico de los resultados académicos de segundo curso, observamos que la situación es distinta a la de primer curso, con tasas de aprobados por encima del 60%, salvo en la asignatura G772, aunque son próximos al 50%. Este cuadro resumen se asemeja al reflejado en segundo curso del año pasado. Si se analiza la tasa de éxito obtenida en las asignaturas de segundo curso, se advierte que las asignaturas superan el 75% de aprobados respecto de los presentados.

Tabla T9. Resultados académicos de tercer curso.

ASIGNATURA	MATRICULADOS	Nº	APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS		TASAS
			%	Nº	%	Nº	%	ÉXITO	
G773	32	32	100	0	0	0	0	100,00%	
G774	39	36	92,31	3	7,69	0	0	92,31%	
G775	39	39	100	0	0	0	0	100,00%	
G776	39	38	97,44	1	2,56	0	0	97,44%	
G777	32	30	93,75	0	0	2	6,25	100,00%	
G780	29	22	75,86	1	3,45	6	20,69	95,65%	
G781	41	35	85,37	4	9,76	2	4,88	89,74%	
G783	36	36	100	0	0	0	0	100,00%	
G784	37	30	81,08	4	10,81	3	8,11	88,24%	

La situación de tercer curso es muy adecuada, con tasas de aprobados en todas las asignaturas superiores al 75%. Llama la atención aún más si cabe la excelente tasa de éxito de todas las asignaturas, y la baja tasa de no presentados que se observa en la tabla anterior.

3. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

Para el análisis de la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso se tendrán en cuenta varias fuentes de información, todas ellas extraídas de las Estadísticas publicadas por Gestión Académica:

1. Matrícula de Nuevo Ingreso
2. Evolución de la Preinscripción
3. Oferta y Demanda de Plazas
4. Fidelidad en la matrícula
5. Notas de Corte

Para observar la evolución de la matrícula de nuevo ingreso, se compara la matrícula en primer curso en el período 2010 al 2013., desde la implantación del Grado en Ingeniería Química.

TITULACIÓN	CUPO	2010/11	2011/12	2012/13
GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA	60	49	47	63

Como observamos en la tabla, si bien los dos primeros años se mantuvo la matrícula de nuevo ingreso similar, el curso 2012/13 la matrícula de nuevo ingreso experimentó una fuerte subida, siendo asumibles los 3 alumnos adicionales a los 60 del cupo establecido con los recursos humanos y materiales disponibles

Analizando indicador de Calidad Docente publicado por del Área de Calidad, DEMANDA1*, y definido como: Relación entre el número total de alumnos preinscritos en primera opción en la titulación y el número de plazas ofertadas por la Universidad, se obtiene un ratio de 1,10, un poco superior al del curso pasado 2011/2012, que fue de un 0,93 y al de 2010/2011 de un 1,05. Con esto se refleja, además de que se cubre la demanda, que la demanda de esta titulación en su primera opción se mantiene constante desde su implantación.

Respecto de la evolución en la preinscripción, se constata que en el curso 2012-2013 se preinscribieron en el Grado en Ingeniería Química 177 estudiantes entre primera y tercera opción. Finalmente formalizaron su matrícula 63 con el siguiente perfil del alumnado,

CUPO	PROCEDENCIA			VIAS DE ACCESO			SEXO
	TOTAL	CANTABRIA	NO CANTABRIA	PAU	FP	OTROS*	%MUJERES
60	63	54	9	59	1	3	57,1%

*Titulados, Mayores de 25 Años, Mayores de 40 Años, Mayores de 45 Años

La nota de corte del curso 2012/2013 ha sido de 5,00 al igual que en cursos anteriores.

4 PERFIL DE PROFESORADO

CATEGORÍA DEL PROFESORADO	
Categorías	Número
CATEDRÁTICOS	9
TITULARES Y CONTRATADOS DOCTORES	33
AYUDANTES (AYUDANTE, PROFESOR AYUDANTES DOCTOR)	7
ASOCIADOS	10
OTROS	8
Total personas únicas	67

EXPERIENCIA DOCENTE DEL PROFESORADO			
	<5 años	Entre 5 y 15 años	>15 años
% profesorado	10,45%	35,82%	53,73%

Al analizar la relación entre el número de estudiantes matriculados en esta titulación y el número de Personal Docente e Investigador que imparte docencia en esa titulación el ratio es de 3,07, un punto por debajo del promedio obtenido en los grados de la UC, con un 4,13.

5 PROGRAMAS DE PRÁCTICAS EXTERNAS

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Prácticas Externas dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Los Planes de Estudio impartidos en la Escuela prevén que los alumnos puedan realizar prácticas en empresa o trabajos dirigidos apoyando tareas de proyectos desarrollados por grupos de investigación siempre que estén relacionados con temas del Plan de Estudios. Las prácticas externas reguladas (no obligatorias) serán reconocidas como créditos optativos hasta un máximo de 6 créditos.

Dado que el programa de prácticas externas se oferta a los estudiantes de 4º curso del título en este informe no es posible realizar el análisis correspondiente.

6. PROGRAMAS DE MOVILIDAD

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Movilidad dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

El programa de intercambio en la Escuela está previsto para cuarto curso, no implantado aún en el curso objeto de análisis, 2012-13. Es por ello que no es objeto de análisis en este informe.

7. SEGUIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA REALIZADAS EN EL INFORME DEL CURSO 2011-2012 DEL GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA.

DIMENSIONES	PUNTO DÉBIL	REALIZADA	ACCIÓN MEJORA
Resultados académicos	En primer curso siguen existiendo 3 asignaturas con un porcentaje de aprobados inferior al 50%, G320, G321 y G322	Realizada	<p>Enviar una solicitud escrita a los profesores responsables de las asignaturas a fin de que analicen la situación e implanten vías de mejora.</p> <p>Se ha mantenido una reunión entre la dirección del centro, el director del departamento que tiene asignada la impartición de la asignatura G322 en el grado en Ingeniería Química y el profesor responsable de la misma. Se han analizado las posibles causas y se han realizado algunas acciones de mejora: modificación de la metodología docente, modificación del sistema de seguimiento y evaluación. Así mismo desde la dirección se está trabajando con los alumnos para reducir el abandono de la asignatura. Se ha mantenido una reunión de la presidenta de la CCGIQ, Responsable del Título y las profesoras responsables de las asignaturas G319 y G321 analizando las causas y posibles soluciones de los resultados de dichas asignaturas</p>
	No disponibilidad de datos desagregados por cursos de las tasas incluidas en la tabla 3.	Realizada	Solicitud a gestión Académica de los datos desagregados por cursos de dichas tasas.

ENCUESTAS DE ESTUDIANTES	<p><u>Sobre las encuestas de los estudiantes</u></p> <p>Existencia de situaciones en las que la elaboración de la encuesta se realiza en grupo reflejando en distintas encuestas la opinión colectiva en lugar de la opinión individual</p> <p>Situaciones en que la realización de la encuesta tuvo lugar por estudiantes con muy baja asistencia a clase (la situación puesta de manifiesto implicó la convocatoria de los estudiantes a través de teléfonos móviles)</p> <p>En las asignaturas en las que existen grupos de estudiantes inferiores al número total de matriculados el cálculo de los porcentajes de respuesta correspondientes a los profesores individuales no es correcto dado que en lugar de tomar como base los estudiantes que reciben docencia del profesor se consideran todos los estudiantes matriculados en la asignatura.</p> <p>Inadecuación del momento en que se realizan las encuestas,</p> <p>Los estudiantes apuntan la conveniencia de realizar encuestas con menos ítems a fin de que las respuestas sean más representativas de su opinión.</p>	Realizado	<p>Enviar las consideraciones realizadas al Servicio/Comisión de Calidad de la UC y solicitar acciones correctoras</p>
---------------------------------	---	-----------	--

8. ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS PARA EL CURSO 2013/2014 DEL GRADO EN INGENIERÍA QUÍMICA

- Disponer de datos abandono. Persona encargada: PAS de la CCGIQ y analizarlos: CCGIQ
- Continuar las reuniones de coordinación de asignaturas del Grado en IQ
- Solicitar al Servicio de Informática la instalación del software antes del comienzo de las clases, realizar las operaciones de mantenimiento en días no lectivos y avisar de los cambios de versiones con suficiente antelación. Responsable Académica del título
- Revisión continua de las guías docentes, perfilando de forma cada vez más definitiva las competencias asociadas a cada asignatura y buscando complementarse con el resto de asignaturas tanto del mismo curso como de los demás cursos. Solicitud por parte del secretario de la CCGIQ a los profesores del título vía e-mail.
- Solicitar a la Comisión de calidad de la UC la revisión del contenido de las encuestas considerando aspectos tales como, i) reducir el número de ítems a evaluar, ii) garantizar la fiabilidad de las respuestas (ejemplos detectados estudiantes que no han leído la guía docente de las asignaturas responden al ítem relativo al seguimiento de la guía docente por parte del profesor). Persona encargada: Técnico de Calidad de la ETSIIYT.
- Aconsejar el uso de herramientas, ej. Convocatoria de alumnos tutores, que permitan reforzar la adquisición de conocimientos básicos a los alumnos que lo necesiten. Personas encargadas:

Técnico de calidad (informa de las herramientas) a Presidenta de la CCGIQ quien informará a los profesores responsables de las asignaturas con resultados más bajos.

- Solicitar a la UC mediante escrito enviado a la ETSIIyT el reconocimiento de grupos más reducidos en asignaturas prácticas que requieren de montajes experimentales con elementos que implican riesgos asociados. Persona encargada: Secretario de la CCGIQ quien envía escrito de solicitud al Director de la ETSIIyT y a Responsable de los estudios de Grado.
- Presentación a los alumnos de las asignaturas con resultados más bajos al comienzo de su impartición con objeto de incentivar el seguimiento de la asignatura y asistencia a clase en coordinación con las profesoras responsables. Personas encargadas: Responsable de la titulación, estudiantes de la CCGIQ.

9. ANEXOS

ANEXO 1. ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES



ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES SOBRE
LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO



Titulación:		Curso:		Grupo:	
Asignatura:					
Profesor/a:					

INSTRUCCIONES:
Elige la opción que más se ajusta a lo que opinas:

TD: Totalmente en desacuerdo.
D: En desacuerdo.
MD: Más bien en desacuerdo.
MA: Más bien de acuerdo.
A: De acuerdo.
TA: Totalmente de acuerdo.

Si no tienes criterios suficientes para valorar un ítem puedes dejarlo en blanco.

marque así así no marque

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
	<input type="checkbox"/>									
	<input type="checkbox"/>									
	<input type="checkbox"/>									
	<input type="checkbox"/>									
	<input type="checkbox"/>									
	<input type="checkbox"/>									
	<input type="checkbox"/>									

	TD	D	MD	MA	A	TA
TOTALMENTE EN DESACUERDO	<input type="checkbox"/>					
EN DESACUERDO	<input type="checkbox"/>					
MÁS BIEN EN DESACUERDO	<input type="checkbox"/>					
MÁS BIEN DE ACUERDO	<input type="checkbox"/>					
DE ACUERDO	<input type="checkbox"/>					
TOTALMENTE DE ACUERDO	<input type="checkbox"/>					

PLANIFICACIÓN	<p>1. La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.</p> <p>2. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.</p> <p>3. Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.</p> <p>4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.</p> <p>5. El planteamiento que el profesor/a hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	<input type="checkbox"/>																																			
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
DESARROLLO	<p>6. El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.</p> <p>7. El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.</p> <p>8. El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes, y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.</p> <p>9. El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.</p> <p>10. El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.</p> <p>11. Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.</p> <p>12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	<input type="checkbox"/>																																			
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
RESULTADOS	<p>13. La asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, etc., resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).</p> <p>14. El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.</p> <p>15. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.</p> <p>16. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).</p> <p>17. En general, considero que este profesor/a es un buen docente.</p>	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td><td><input type="checkbox"/></td></tr> </table>	<input type="checkbox"/>																																			
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>																																	

OBSERVACIONES (Señale en la casilla si hay observaciones. Si necesita más espacio, puede utilizar la parte posterior de la hoja): Sí

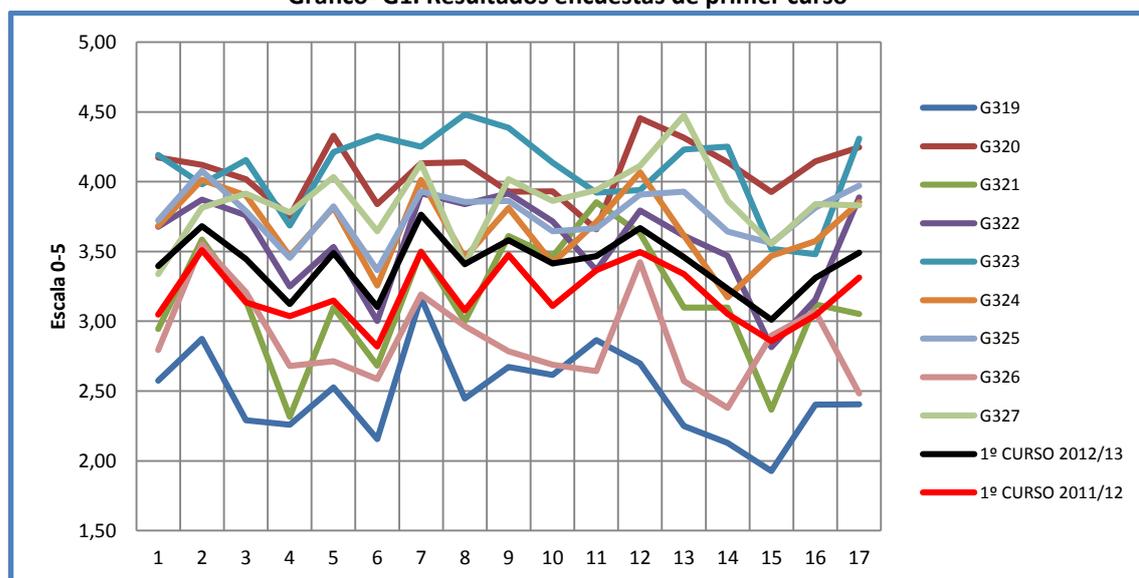
GRACIAS POR TU COLABORACIÓN.

ANEXO 2. RESULTADOS DE LAS ENCUESTAS REALIZADAS A LOS ESTUDIANTES

Si bien la valoración en las encuestas se realiza por unidad docente (par asignatura – profesor), en el siguiente gráfico se muestran las valoraciones obtenidas en cada asignatura, habiéndose realizado el cálculo de la media del ítem i de cada asignatura ponderando el valor obtenido en ese ítem por cada par profesor-asignatura con las encuestas recibidas en ese par. .

Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura.

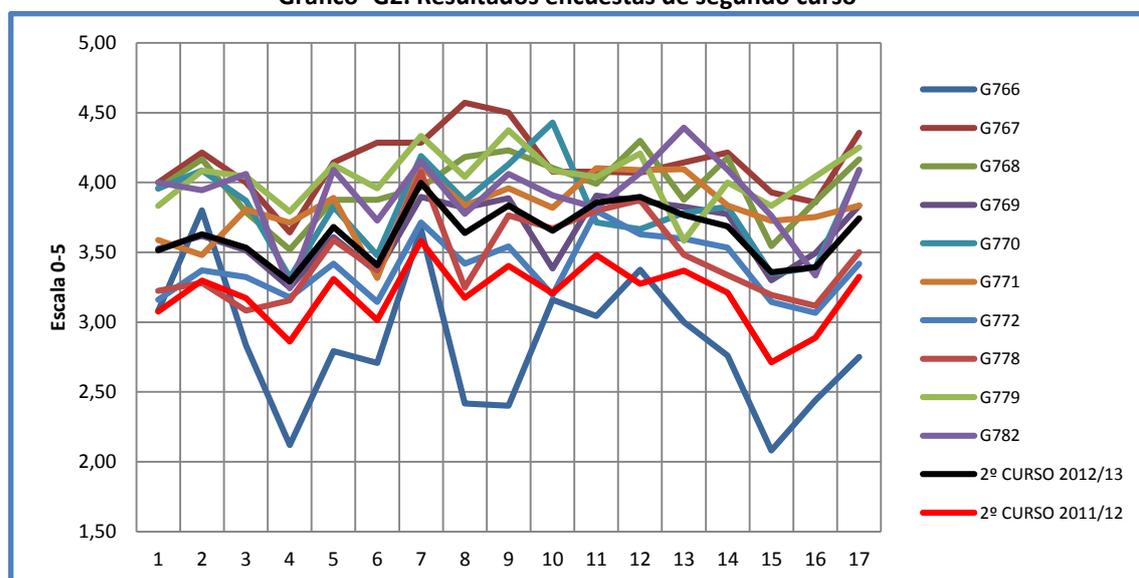
Gráfico- G1. Resultados encuestas de primer curso



En el gráfico G1 podemos observar como la valoración media del primer curso ha mejorado respecto de la valoración del primer curso del curso pasado 2011/12. Este año tan solo encontramos una asignatura que se encuentra en el límite entre la valoración como poco adecuada y adecuada (2,5), el resto se encuentra por encima del 3. De las 9 asignaturas de primer curso, la docencia de 6 de ellas está considerada como muy adecuada, con valoraciones superiores a 3,5.

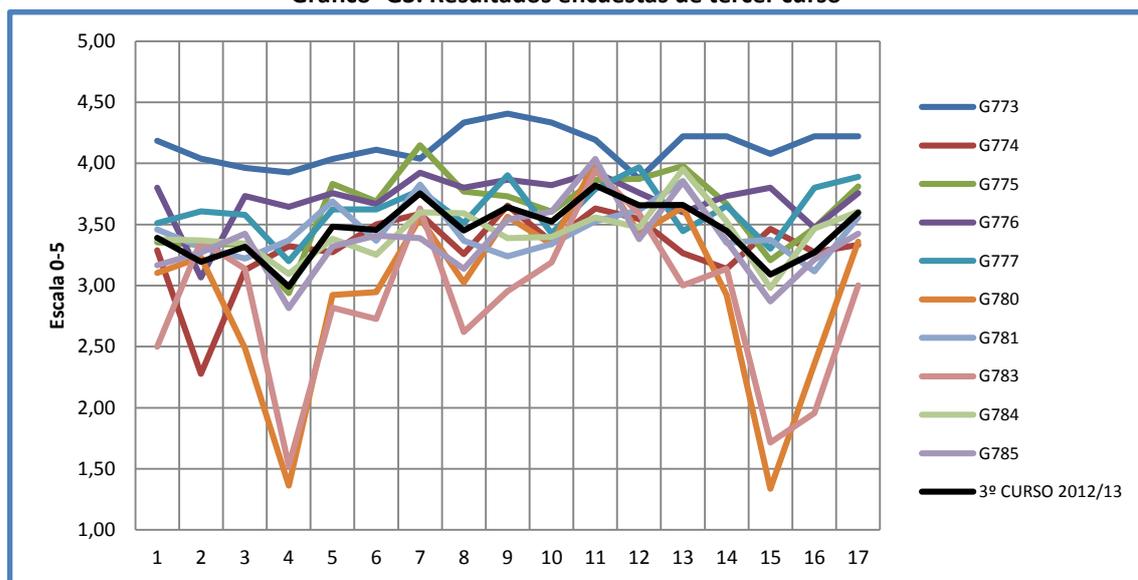
Con todo ello se puede concluir que en el curso 2012/13 se han obtenido resultados muy positivos en las valoraciones de los estudiantes de primer curso.

Gráfico- G2. Resultados encuestas de segundo curso



En el gráfico G2 podemos observar como la valoración media del segundo curso también ha mejorado respecto de la valoración del segundo curso del curso pasado 2011/12, manteniéndose por encima del 3 en todos los ítems. Encontramos un gran número de asignaturas con valores comprendidos entre el 3 y el 4, por lo que debemos resaltar las buenas valoraciones que realizan los estudiantes de segundo curso de este año. En este curso 7 de las 10 asignaturas de segundo curso han obtenido una valoración por encima del 3,5 (muy adecuada) y no encontramos ninguna asignatura valorada como poco adecuada. Tan sólo observamos una asignatura que se encuentra por debajo de la media obtenida en segundo curso, la G766, considerando los alumnos que el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura.

Gráfico- G3. Resultados encuestas de tercer curso



El caso de tercer curso llama especialmente la atención, pues encontramos un gran número de asignaturas con valoraciones medias entre 3 y 4, si bien se observan dos asignaturas, que, aunque se encuentran valoradas por los estudiantes como adecuadas, se observan tres picos, en la pregunta 4 (El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.), en la pregunta 15 (En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura) y en el caso de la asignatura G783 en la pregunta 16 (Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura)), donde la valoración es inferior a 2.

Destaca positivamente la asignatura G773, con puntuaciones superiores a 4 en casi todos los ítems.



P3-2-1 Informe del profesor

El presente informe es el documento para la recogida de la opinión del profesorado sobre la calidad de la enseñanza, en base a la valoración personal de una serie de elementos relacionados con las cuatro dimensiones fundamentales de la actividad docente definidas por la ANECA (planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora).

NOMBRE DEL PROFESOR CURSO ACADÉMICO
 Departamento:
 Asignatura:
 Titulación:
 Curso: Tipo: Horas impartidas: Matriculados:

INFORME DEL PROFESOR SOBRE LA DOCENCIA

Para cada dimensión se proponen una serie de **aspectos orientativos que puede tener en cuenta** a la hora de completar su informe.

I. PLANIFICACIÓN DE LA DOCENCIA
<p>Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. La adecuada ubicación de la asignatura en el conjunto de la titulación. 2. El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación. 3. La coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores. 4. La claridad de la Guía Docente de la asignatura (objetivos, competencias, contenidos, metodología, bibliografía, sistema de evaluación, secuenciación de actividades, etc.). 5. La correspondencia entre las horas realmente impartidas y la asignación que figura en la organización docente. 6. Cualquier otra que considere relevante.
Aspectos Positivos Destacables:
Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:
Propuestas de Mejora:

A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) como se ha desarrollado la PLANIFICACIÓN de la docencia.	0	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>					

II. DESARROLLO DE LA DOCENCIA						
Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:						
<ol style="list-style-type: none"> 1. Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.). 2. Adecuación del número de estudiantes en función de la metodología prevista para el desarrollo de la docencia. 3. Asistencia regular de los estudiantes a las clases. 4. Utilización de los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.). 5. Preparación previa de los estudiantes. 6. Aplicación del sistema de evaluación previsto. 7. Tiempo de clase adecuado para el desarrollo de la docencia. 8. Cumplimiento del programa docente previsto en la Guía Docente. 9. Cualquier otra que considere relevante. 						
Aspectos Positivos Destacables:						
Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:						
Propuestas de Mejora:						
A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) como ha transcurrido el DESARROLLO de la docencia.	0	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>					

III. RESULTADOS						
Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:						
<ol style="list-style-type: none"> 1. Eficacia de la metodología docente aplicada. 2. Resultados académicos e indicadores de rendimiento (tasas de rendimiento, éxito y evaluación) obtenidos por los estudiantes. 3. Logro de las competencias y objetivos fijados en la Guía Docente. 4. Cualquier otra que considere relevante. 						
Aspectos Positivos Destacables:						

Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:						
Propuestas de Mejora:						
A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) los RESULTADOS de la docencia.	0	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>					

IV. INNOVACIÓN Y MEJORA						
Puede tener en cuenta para valorar esta dimensión los siguientes aspectos:						
<ol style="list-style-type: none"> 1. Revisión y adecuación de la metodología y los recursos didácticos a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior. 2. Actualización del material didáctico de la asignatura (Guía Docente, bibliografía, recursos didácticos, material para el estudiante, etc.). 3. Plataformas virtuales a disposición del profesorado (OpenCourseWare, Moodle y/o Blackboard). 4. Disposición de los recursos necesarios para la propia formación y actualización pedagógica. 5. Atención a las sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título y las comisiones de calidad. 6. Realización de algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes. 7. Realización de algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura. 8. Cualquier otra que considere relevante. 						
Aspectos Positivos Destacables:						
Aspectos Negativos e Incidencias detectadas:						
Propuestas de Mejora:						
A la vista de todo lo expuesto anteriormente, valore entre 0 (mínimo) y 5 (máximo) la INNOVACIÓN Y MEJORA de la docencia.	0	1	2	3	4	5
	<input type="checkbox"/>					

A continuación se recoge un listado con los aspectos destacados en autoinformes de los profesores. Los distintos comentarios han sido analizados en la Comisión; si bien el carácter anónimo en muchos comentarios no permite identificar acciones de mejora el resultado del análisis ha sido plasmado en el punto 8 del presente informe.

PLANIFICACIÓN:

Aspectos positivos:

- Buena coordinación entre profesores a nivel asignatura y entre asignaturas a nivel titulación. En el curso 2012/2013 se han realizado reuniones periódicas entre un grupo de profesores que imparten docencia en asignaturas del Grado en Ingeniería Química, con el fin de mejorar la coordinación entre las mismas.
- Correcta ubicación de las asignaturas en la estructura de la titulación.
- Cumplimiento de las guías docentes: objetivos, carga lectiva, sistemas de evaluación, etc.
- Incorporación de propuestas de mejora del Informe 2012 en la planificación, como por ejemplo creación de más grupos de prácticas, lo que ha resultado un aspecto claramente positivo.

Aspectos negativos:

- Dificultad para impartir el programa contemplado en la guía docente debida al hecho de que asignaturas previas no han finalizado el programa contemplado en las respectivas guías docentes.
- Excesiva presión de exámenes solapados con otras materias que inciden en la asistencia a clase de los alumnos.
- Se ha avanzado en la coordinación pero el curso primero presenta deficiencias de coordinación que repercuten en el segundo.
- Mala planificación del Servicio de Informática. No se avisó a los profesores del cambio de las versiones del software con suficiente antelación. Las aulas de informática no estaban preparadas al comienzo del cuatrimestre.
- Las aulas de informática están saturadas, ello obliga a mantener grupos muy grandes.
- Cambios continuos en las listas y el número de alumnos en la asignatura. Los cambios no se limitan solo al comienzo del cuatrimestre.
- El procedimiento seguido en el Centro para la coordinación de las asignaturas y el profesorado de la titulación no fue el adecuado sobre todo por lo que se refiere a la asignación de horarios.
- Nivel muy bajo de los alumnos de nuevo ingreso.
- Problemas en la coordinación para la realización de las prácticas de laboratorio, por coincidencia temporal con otras asignaturas.

Propuestas de mejora:

- Mejorar y seguir ahondando en la planificación temporal de las distintas actividades de evaluación de las asignaturas.
- El Servicio de Informática debería instalar el software antes del comienzo de las clases, realizar las operaciones de mantenimiento en días no lectivos y avisar de los cambios de versiones con suficiente antelación.
- Adaptación de los tiempos reales a los contenidos teóricos
- Mejora continua de las guías docentes.

DESARROLLO:

Aspectos positivos:

- Buena utilización de las plataformas virtuales, para la distribución del material didáctico y como medio de comunicación.
- Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)
- Asistencia regular de los estudiantes con buena participación en clase.

Aspectos negativos:

- Algunos alumnos no tienen la preparación previa requerida, siendo para ellos, en estos casos,

más difícil poder progresar en la adquisición de competencias y contenidos. El intento de bajar a su nivel, para atraerles, que no abandonen la asignatura y puedan progresar no es siempre posible desafortunadamente.

- Se echa en falta un espacio adecuado para trabajos en grupo donde se pueda trabajar con portátiles y sus bases de enchufes, documentos y disposición grupal de los alumnos.
- Fallos habituales en los proyectores disponibles en el aula y ordenadores docentes (arranque y parada muy lenta)
- Escasa asistencia de los alumnos a las tutorías, tanto a las individuales como a las de grupo.
- En algunas asignaturas el examen final ha sido 2 o 3 días después de la finalización del último parcial.
- La gran mayoría de los alumnos no se lee las guías docentes de las asignaturas.

Propuestas de mejora:

- Rotación en las fechas de exámenes cada curso o Integrar la última evaluación parcial en el examen final, sino se modifica la cercanía de las fechas.
- Dividir en grupos de alumnos para favorecer y mejorar la atención del profesor a las actividades de las asignaturas.
- Planificar actividades específicas para favorecer la asistencia a tutorías.
- Modificación de la encuesta al alumnado para detectar el grado de fiabilidad de las respuestas: no tiene sentido que respondan a la pregunta de si el profesor sigue la guía docente si no se la han leído. Tampoco tiene sentido que respondan si el profesor es accesible si nunca se han puesto en contacto con él.
- Implantación de un curso 0, para la mejora de los contenidos básicos del alumno.
- Sería deseable que la Universidad reconociera la necesidad de reducir el número máximo de alumnos por grupos en el tipo de asignaturas prácticas que requieren de montajes experimentales con elementos que implican riesgos asociados.
- Proporcionar a los alumnos material adicional de lectura y fomentar que sean capaces de preparar un tema de estudio.
- Renovación de laboratorios

RESULTADOS:

Aspectos positivos:

- Eficacia de la metodología docente aplicada.
- Buenos resultados académicos e indicadores de rendimiento (tasas de rendimiento, éxito y evaluación) obtenidos por los estudiantes.
- Logro de las competencias y objetivos fijados en la Guía Docente.

Aspectos negativos:

- Existe un cierto porcentaje de alumnos que no valora las ventajas de la evaluación continua y prefieren directamente ir a un examen final.
- La falta de preparación previa de los alumnos limita el los resultados esperados.

Propuestas de mejora:

- Incentivar el seguimiento de la asignatura.
- Preparación al alumno sobre las cuestiones fundamentales que se espera que sea capaz de demostrar mediante la evaluación por examen escrito.
- Aplicar alguna metodología adicional en relación a la evaluación de las competencias.
- Mejorar los aspectos relacionados con la autonomía del alumno para que sea un sujeto activo en su aprendizaje
- Revisar el material docente utilizado para favorecer el aprovechamiento de la asignatura

- El coordinador o quien corresponda debería de orientar a determinados alumnos que no superen un nº de créditos para que cambien o bien de actitud o de estudios, etc.

INNOVACIÓN Y MEJORA:

Aspectos positivos:

- Se han utilizado con profusión OpenCourseWare, Moodle y Blackboard, Dropbox
- Uso de técnicas avanzadas de evaluación (uso de clickers).
- Los alumnos disponen a través del Aula Virtual, de apuntes de teoría, ejercicios resueltos, enunciados de prácticas, exámenes de años anteriores, material básico para suplir deficiencias de conocimientos previos.
- Asistencia a reuniones de coordinación con profesores de otras asignaturas del grado en Ingeniería Química fue de gran interés para evitar solapamientos en la docencia con otras asignaturas en cuanto a temario.

Aspectos negativos:

- Las plataformas virtuales funcionan básicamente solo como mecanismo de transferir información.
- Poco uso de bibliografía por parte de los alumnos

Propuestas de mejora:

- Preparación y Realización de actividades para conocer exactamente el nivel de conocimiento previo de los estudiantes y para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.