

P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO 2010-2011

Titulación: **GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA**

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2010–2011 en la titulación de Grado en Ingeniería de Electrónica Industrial y Automática

Tabla 1. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática

NOMBRE	CATEGORÍA
Fernando Fadón Salazar	Profesor senior (Presidente)
Francisco Javier Azcondo	Coordinador de la Titulación
Alfredo Ortiz Fernández	Responsable de programas de prácticas
Carlos Renedo Estébanez	Responsable de programas de
Miguel Ángel Allende Recio	Profesor senior
Alberto Arroyo Gutiérrez	Profesor junior
César Antonio García Mata	Egresado
Juan Antonio González García	Estudiante
Rosa María Barranquero Rebolledo	PAS
Noelia Ruiz González	Técnico de Organización y Calidad

Tabla 2. Asignaturas impartidas en el curso 2010-11 en el Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática

CÓDIG	CATEGORÍA	CUATRIME
G272	Cálculo I	1º
G273	Álgebra y Geometría	2º
G274	Cálculo II	2º
G275	Física I	1º
G276	Física II	2º
G277	Fundamentos de Computación	1º
G278	Técnicas de Representación Gráfica	1º
G279	Inglés	1º
G280	Fundamentos de Ingeniería Eléctrica	2º
	Habilidades, valores y competencias Transversales	

Tabla 3. Unidades evaluadas en el curso 2010-11 en el Grado de Ingeniería Electrónica Industrial y Automática

ASIGNATURA	PROFESOR	EVALUADA
Cálculo I	BARÓN CALDERA, ÁNGEL	X
	UNZUE PEREZ, ANGEL VICENTE	NO
	GARCÍA ORTIZ, JOAQUÍN	X
Álgebra y Geometría	CAMPOS GONZALEZ, NEILA EMMA	X
	COLLANTES VIAÑA, MARTA	NO
Cálculo II	HERRERO MARTÍNEZ, MARÍA TERESA	X
	UNZUE PÉREZ, ÁNGEL VICENTE	X
Física I	RODRÍGUEZ GUTIERREZ, MARÍA AMADA	X
	TAPIA MARTIN, RAFAEL	NO
Física II	RODRÍGUEZ GUTIERREZ, MARÍA AMADA	X
Fundamentos de Computación	COFIÑO GONZÁLEZ, ANTONIO SANTIAGO	X
	CORCUERA MIRO QUESADA, PEDRO	NO
	ROYANO GUTIERREZ, MARÍA ÁNGELA	X
Técnicas de Representación Gráfica	CERÓN HOYOS, JOSE ENRIQUE	X
	DÍEZ GUTIERREZ, JOAQUÍN	X
	VALLEJO LOBETE, MARÍA ESTHER	X
Inglés	LANZA LANZA, MARÍA TERESA	X
	VIEJO GARCÍA, RITA	X
Fundamentos de Ingeniería Eléctrica	LAVANDERO GONZÁLEZ, JOSE CARLOS	X

EVALUACIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE (2010 – 2011)

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2010-2011 en el título de Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Autoinforme del Profesorado.
3. El Informe de incidencias del Responsable Académico.

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad del Grado, que ha llevado a cabo la evaluación individual de la docencia de cada profesor consignando unas recomendaciones y/u observaciones individuales en función de los resultados obtenidos. Esta evaluación individual es remitida a cada docente a través del Campus Virtual.

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

A continuación se muestran la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU), comparando los indicadores obtenidos este primer año de Grado con los obtenidos por la titulación a la que corresponde en los planes a extinguir en años anteriores, siendo en este caso comparada con el título de Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Electrónica industrial.

Tabla 4. Resultados del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática.

INDICADOR	RESULTADO	TITULACIONES ANTERIORES 2009-10	TITULACIONES ANTERIORES 2008-09	MEMORIA VERIFICA	VALORACIÓN
Tasa de Rendimiento ¹	36,63%	53,48%	57,84%		
Tasa de Éxito ²	56,15%	74,73%	77,41%		
Tasa de Evaluación ³	65,24%	71,57			
Tasa de Graduación ⁴	No aplica	25%	5,56%	40%	
Tasa de Abandono ⁵	No aplica	16,67%	44,44%	25%	
Tasa de Eficiencia ⁶	No aplica	56,78%		75%	

¹ Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

² Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

³ Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

⁴ Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

⁵ Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

⁶ Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

Los datos expuestos en esta tabla han sido modificados a fecha 5 de diciembre de 2012, al recibir los datos oficiales elaborados por el Sistema Integrado de Información Universitaria.

PUNTOS DÉBILES Y PROPUESTAS DE MEJORA DE GRADO EN INGENIERÍA ELECTRÓNICA INDUSTRIAL Y AUTOMÁTICA

- **Planificación:**

Puntos débiles:

- Descoordinación entre los distintos niveles y asignaturas, para que especialmente la docencia de primer curso pueda adecuarse a los contenidos necesarios en asignaturas subsiguientes.
- Dificultad para seguir el ritmo planificado para el desarrollo de los contenidos de la asignatura, debido a la insuficiente formación de base de los alumnos.

Propuestas de mejora:

- Unificar los criterios de la evaluación continua dentro del mismo curso, así como el tipo y número de pruebas y su distribución a lo largo del cuatrimestre.
- Mejorar el sistema de evaluación ajustándolo al número de alumnos real.
- Reuniones de coordinación entre profesorado, tanto de asignaturas del mismo curso como de titulación.

- **Desarrollo:**

Puntos débiles:

- Abandono de las asignaturas a lo largo del curso.

Propuestas de mejora:

- Vincular la participación en la evaluación continua con la asistencia a las clases presenciales.
- Informar a los alumnos sobre cómo acceder y utilizar los recursos de la biblioteca.
- Facilitar al alumno el acceso al software matemático utilizado en las clases prácticas.
- Fomentar la interacción alumno profesor y que ésta tenga lugar a lo largo del desarrollo de cada asignatura.
- Desarrollar vías alternativas (Curso 0, OCW, bibliografía adicional, refuerzos varios) para la nivelación inicial de los alumnos a los que se les observa carencias previas.

- **Resultados:**

Puntos débiles:

- Los resultados no han sido los deseados en la mayoría de las asignaturas, especialmente en Cálculo II y Fundamentos de la Ingeniería Eléctrica, en las que la tasa de abandono ha sido especialmente significativa.

Propuestas de mejora:

- Implicar al alumno en la importancia de la asistencia y participación activa en el aula, a la hora de conseguir resultados óptimos.

ANEXOS

1. Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 83% en el caso del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática donde se han evaluado 15 de las 18 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria es del 78%, por lo que en el caso de grado podemos afirmar que el porcentaje es muy bueno.

La participación de los estudiantes en las encuestas en el Grado ha sido buena respecto a la media de la Universidad, situándose ésta en el 50% de participación en las unidades evaluadas; bastante por encima de la media de la UC, donde la media de participación es del 30,02%.

El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que se ha comenzado a impartir la nueva titulación de Grado en la Escuela.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática valoran adecuadamente la docencia impartida en este Grado.

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar la adecuación de las tareas previstas (teóricas, prácticas, de trabajo individual, en grupo, etc.) en relación con lo que el profesor/a pretende que aprenda en la actividad (ítem 2), el desarrollo de la actividad docente sin solapamientos con los contenidos de otras actividades ni repeticiones innecesarias (ítem3), así como la utilización adecuada por el profesor/a de los recursos didácticos (audiovisuales, de laboratorio, de campo, etc.) para facilitar el aprendizaje (ítem 13).

Con las puntuaciones más bajas, los estudiantes creen que la ayuda recibida en las tutorías no resulta eficaz para aprender (ítem 12), que el profesor/a no favorece la participación del estudiantes en el desarrollo de la actividad docente (ítem 15), y que el profesor el profesor/a no consigue despertar interés por los diferentes temas que se abordan en el desarrollo de la actividad docente. (ítem 16).

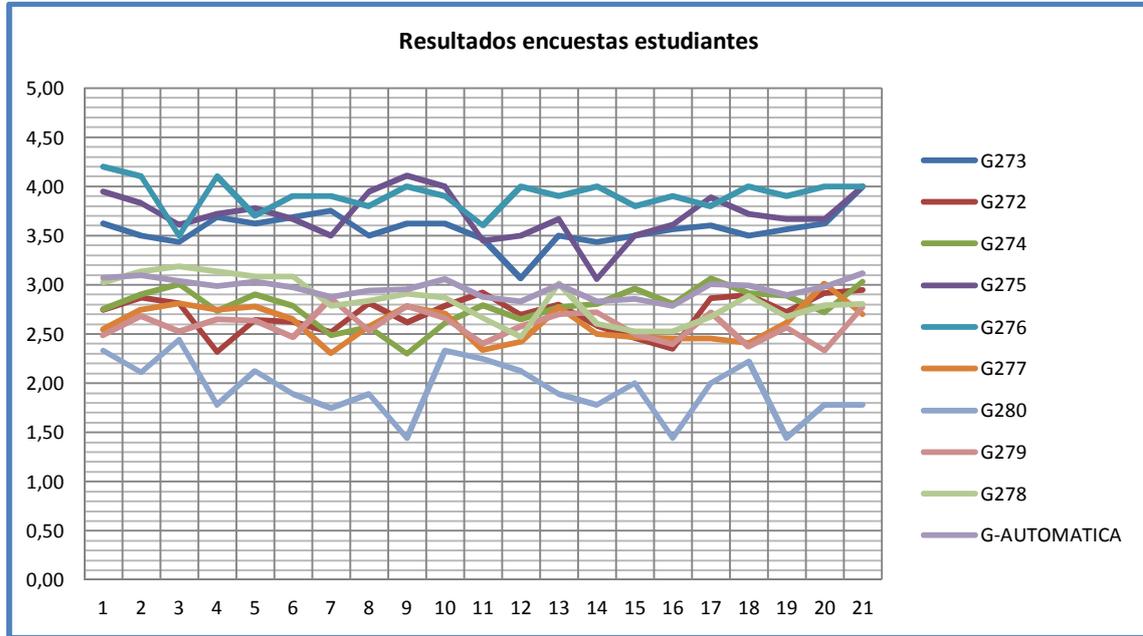
La baja puntuación en el ítem 16 podría estar relacionada con el carácter básico de las asignaturas de primer curso, en las que los estudiantes no encuentran satisfechas sus expectativas y su interés en la titulación que han escogido.

En todo caso, los valores obtenidos son en general suficientemente buenos, con una puntuación de 2,82 de media en el Grado.

En general los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva, con un 2,97, del ítem 21 por los estudiantes.

En el siguiente gráfico se representan las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática en cada uno de los 21 ítems de la encuesta a los alumnos.

Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura.



En el anexo puede verse las preguntas de la encuesta a la que hace referencia cada uno de los 21 ítems del eje horizontal de la figura.

En el gráfico podemos observar claramente un grupo de asignaturas que se encuentran alrededor de la media de la titulación (G272, G274, G277, G278 y G279), un grupo reducido de asignaturas que están bastante por encima de la media (G273, G276 y G275) y una asignatura que está muy por debajo de la media de la titulación y con una puntuación que no alcanza siquiera el aprobado (2,5).

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de la titulación de Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática ha sido adecuado, aunque está muy por debajo de la media de la Universidad:

- Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática: 2,8217
- Media de la Universidad de Cantabria: 3,1897

En cuanto a los resultados de evaluación global (X=media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

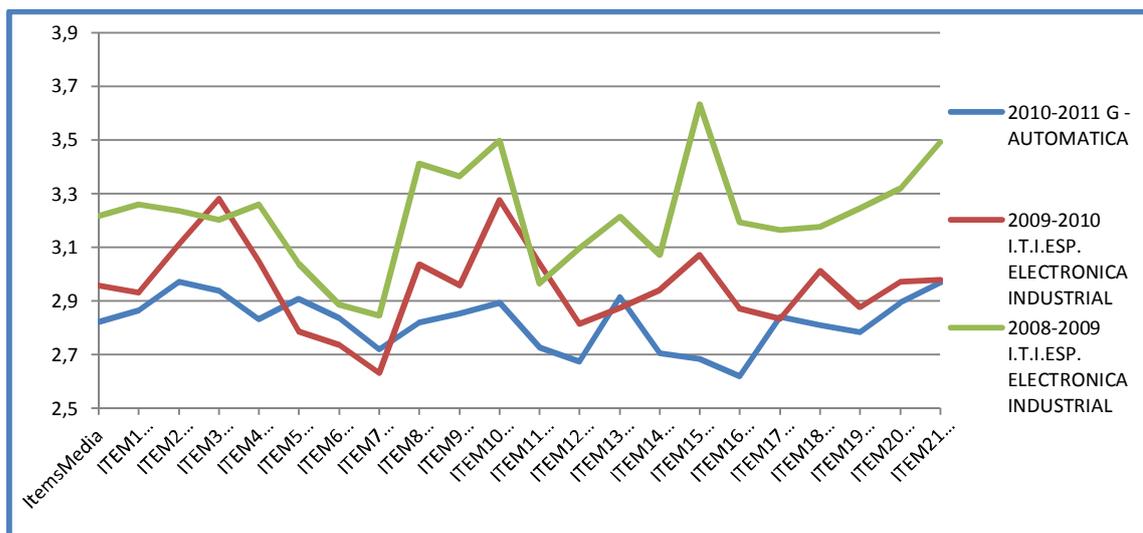
Evaluación global de la titulación.

PLAN DOCENTE	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	X<=2,5		2,5<X<=3,5		X>3,5	
G-AUTOMÁTICA	5	33,33%	7	46,67%	3	20%
UC	94	12,48%	397	52,72%	262	34,79%

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades inadecuadas es alto (33,33%) comparado con los porcentajes obtenidos en la media de la UC.

De un análisis más pormenorizado observamos como en algunas asignaturas existen una gran diferencia entre las puntuaciones otorgadas por los estudiantes a los diferentes profesores de la misma asignatura, siendo en algún caso de hasta 1,5 de diferencia entre profesores de la misma asignatura.

Evolución de la valoración de los estudiantes del título de Grado.



PLAN	Curso	Media
GRADO EN INGENIERIA EN ELECTRONICA INDUSTRIAL Y AUTOMATICA	2010-2011	2,8217
ITIELEIN	2009-2010	3,0074
ITIELEIN	2008-2009	3,2178

Podemos observar como la valoración del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática ha obtenido una puntuación muy inferior a la obtenida en años anteriores por las titulaciones de los planes a extinguir. Esa variación llega a ser de casi medio punto en una escala de 0-5.

2. Autoinforme del profesorado

- **Participación**

De los 19 docentes objeto de evaluación, 10 han rellenado el autoinforme, lo que supone que el 52,63 % de los profesores han participado en su realización, un porcentaje muy por debajo de la media de la UC (70,31%).

El formulario contiene 39 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

La media de las valoraciones otorgadas por el PDI en cada dimensión es la siguiente:

- Planificación de la docencia: 4,09
- Desarrollo de la docencia: 3,49
- Resultados: 3,44
- Innovación y mejora: 3,50

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan los datos globales que se extraen del Autoinforme (Valores de 1 a 5):

Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática:

ASIGNATURA	MEDIA ASIGNATURA
Cálculo I	4,08
Física I	3,97
Técnicas de Representación Gráfica	3,73
Fisicall	3,56
Inglés	3,00
Álgebra y Geometría	3,59
Cálculo II	3,41

De las asignaturas de Fundamentos de Computación y Fundamentos de Ingeniería Eléctrica no se ha recibido autoinforme alguno.

Las principales cuestiones a tener en cuenta que refiere el profesorado tanto a través de las puntuaciones del autoinforme como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

- La deficiencia en el nivel de conocimientos previo de los alumnos.
- Baja asistencia a clase y abandono por parte de los alumnos a lo largo del curso.
- Descoordinación entre los distintos niveles y asignaturas.

Resultados comparados de Estudiantes y PDI

En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y el PDI, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
TITULACION						
G- AUTOMÁTICA	2,9551	4,0875	2,8170	3,4939	2,9049	3,4375
Media UC	3,1797	4,2697	3,1736	3,7224	3,2074	3,6766

3. Responsable Académico

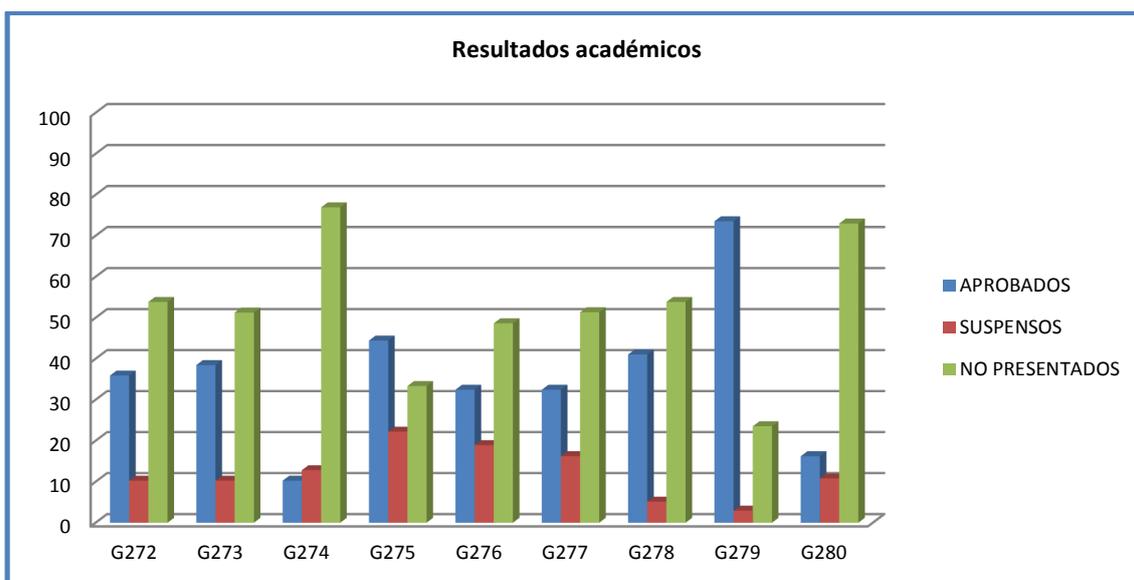
El curso 2010 – 11 ha sido el primero en el que han participado los Responsables Académicos. La puesta en marcha de este procedimiento ha evidenciado que precisa de una revisión que clarifique los objetivos, criterios e indicadores en los que deben basarse para emitir su informe.

El responsable académico del Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática mostró su disconformidad con el procedimiento de informe P3-3 inicialmente diseñado, en el que se solicitaba emitir valoraciones sin datos documentados en las que fundamentarlas, y ha presentado un informe de incidencias en el que hace constar que no se ha recogido, de forma documentada, ninguna incidencia en el desarrollo del curso académico, que pueda estar relacionada con la calidad de la enseñanza impartida.

Las Comisiones de Calidad de la Titulación y del Centro han recogido una modificación del procedimiento por el que se redacta el informe del responsable académico para que la valoración esté soportada con datos basados en las incidencias recogidas a lo largo del curso.

4. Resultados académicos

Resultados académicos. Grado en Ingeniería Electrónica Industrial y Automática. Primer Curso



Los resultados del Grado en Ingeniería Eléctrica son poco satisfactorios. En 5 de las 9 asignaturas, el número de aprobados se encuentra entre el 30 y el 50 %, destacando una de las 9 con el 80 %. Hay que recordar que este informe corresponde al primer año de implantación del título y las acciones de mejora propuestas se espera que den sus frutos en los próximos cursos.

Como muestra el gráfico el motivo de estos resultados tan negativos no es tanto de que hayan suspendido, sino del abandono producido por los alumnos de las asignaturas, siendo el porcentaje de no presentados muy alto en general.