

2012

Informe Global de evaluación de la Docencia

Grado en Ingeniería Mecánica.
Curso 2011-2012

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Grado en Ingeniería Mecánica .



Índice:

	PÁGINA
1. Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad	3
2. Evaluación y mejora de la calidad de la enseñanza y el profesorado	3
2.1. Indicadores.....	4
2.2. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado	5
2.3. Informe del profesorado.....	8
2.4. Informe del responsable académico.....	9
2.5. Resultados académicos	10
3. Estudiantes de nuevo ingreso	11
4. Seguimiento de las acciones de mejora del curso académico 2011 – 12	12
5. Acciones de mejora propuestas para el curso 2012 – 13	13
6. ANEXOS	
ANEXO 1. Encuesta de opinión de estudiantes	15
ANEXO 2. Informe de profesorado	16

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2011 – 2012 en la titulación de Grado en Ingeniería Mecánica.

1. RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y por otro, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados impartidos en el Centro. Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en el Escuela y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los Títulos ofrecidos.

En concreto los responsables del SGIC en la Comisión de Calidad de los Grados de la familia Industrial son:

Tabla 1. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Mecánica.

NOMBRE	CATEGORÍA
Fernando Fadón Salazar	Profesor senior (Presidente)
Francisco Javier Azcondo	Coordinador de la Titulación
Alfredo Ortiz Fernández	Responsable de programas de prácticas externas
Carlos Renedo Estébanez	Responsable de programas de movilidad
Laura María Bravo Sánchez	Profesor senior
Valentín Gómez Jaúregui	Profesor junior
Mario Ríoz Crespo	Egresado
Oscar Gutiérrez Vélez	Estudiante
Rosa María Barranquero Rebolledo	PAS
Noelia Ruiz González	Técnico de Organización y Calidad

La composición de las Comisiones de Calidad, así como sus Reglamentos de funcionamiento y los acuerdos tomados en ellas, son de dominio público y pueden consultarse en la página web del Centro. En ellas además de profesorado y PAS, forman parte activa estudiantes y egresados de las titulaciones.

2. EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2011-2012 en el título de Grado en Ingeniería Mecánica.

Tabla 2. Asignaturas impartidas en el curso 2011-12 en el Grado en Ingeniería Mecánica.

CÓDIGO	1º CURSO	CUATRIMESTRE
G422	Cálculo I	1º
G423	Álgebra y Geometría	2º
G424	Cálculo II	2º
G425	Física I	1º
G426	Física II	2º
G427	Fundamentos de Computación	1º
G428	Técnicas de Representación Gráfica	1º
G429	Química	2º
G430	Inglés	1º
	Habilidades, valores y competencias Transversales	

CÓDIGO	2º CURSO	CUATRIMESTRE
G1018	Empresas	1º
G734	Métodos Matemáticos para Ingeniería	2º
G735	Mecánica Aplicada	1º
G738	Electrotecnia y Máquinas Eléctricas	1º
G739	Automática	1º
G740	Electrónica	2º
G742	Materiales	1º
G743	Producción y Organización Industrial	2º
G745	Máquinas y Mecanismos	2º
G746	Ingeniería Gráfica	2º

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de tres fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El Autoinforme del Profesorado.
3. El Informe de incidencias del Responsable Académico.

La Comisión de Calidad del Título ha considerado necesario tener en cuenta también los resultados académicos de cada asignatura como dato fundamental para realizar la evaluación de la docencia.

Toda la información ha sido recogida y analizada por la Comisión de Calidad del Grado, que ha llevado a cabo la evaluación individual de la docencia de aquellos profesores con una valoración inferior a 2,5 (poco adecuada) en alguna de las dimensiones (planificación, desarrollo y resultados). Esta evaluación individual será remitida al responsable de la asignatura para que se realicen acciones de mejora que estime oportunas sobre aquellos ítems con baja valoración.

2.1 Indicadores

A continuación se muestran la información suministrada por el Sistema Integrado de Información Universitaria (SIU), comparando los indicadores obtenidos en el Grado con los obtenidos por la titulación a la que corresponde en los planes a extinguir en años anteriores, siendo en este caso comparada con el título de Ingeniero Técnico Industrial, Especialidad en Mecánica

Tabla 3. Resultados del Grado en Ingeniería Mecánica.

INDICADOR	RESULTADOS 2011-2012	RESULTADOS 2010-2011	TITULACIONES ANTERIORES 2009-10	TITULACIONES ANTERIORES 2008-09	MEMORIA VERIFICA
Tasa de Rendimiento ¹	58,72%	47,58%	55,31%	52,40%	
Tasa de Éxito ²	72,16%	63,18%	72,72%	73,79%	
Tasa de Evaluación ³	81,38%	75,30%	76,06%		
Tasa de Graduación ⁴	No aplica	No aplica	19,05%	10,94%	40%
Tasa de Abandono ⁵	No aplica	No aplica	31,75%	25%	25%
Tasa de Eficiencia ⁶	No aplica	No aplica	67,78%		75%

¹ Tasa de Rendimiento, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

² Tasa de Éxito, relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

³ Tasa de Evaluación, relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

⁴ Tasa de Graduación, relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el total de los estudiantes de dicha cohorte.

⁵ Tasa de Abandono, Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada en el título en el curso académico X, que no se han matriculado en dicho título en los cursos X+1 y X+2, y el número total de estudiantes de dicha cohorte de entrada.

⁶ Tasa de Eficiencia, relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar el título y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado.

De la información anterior podemos extraer la siguiente información:

- Ha aumentado el número de aprobados respecto a los matriculados en torno a un 11%. Este aumento puede ser consecuencia de que este año, al ser el segundo año de implantación, ya encontramos repetidores en las asignaturas de primer curso.

En este sentido el 9,22% de los estudiantes de Grado en Ingeniería Mecánica son alumnos de 1º Permanencia (alumnos que en el curso 2010/2011 no superaron 12 créditos), el 5,67 % son alumnos de control de permanencia (alumnos que no superaron los 24 créditos en el curso 2010/2011, excluyendo los de 1º permanencia) y 20,57 % de los alumnos de bajo rendimiento (no superaron el 50% de los créditos en su primer año), lo que hace que un total del 35,46 % de los matriculados del curso 2011/2012 se encuentra repitiendo al menos la mitad de las asignaturas de primer curso.

- Los alumnos que se presentaron este año a las pruebas de evaluación consiguieron mejores resultados, aumentando casi un 10% la tasa de créditos aprobados respecto a créditos presentados, lo que indican que los alumnos que se presentan a los exámenes están mejor preparados.

2.2 Encuesta a los estudiantes

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas que, cuatrimestralmente, se pasan para evaluar la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia. El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) es del 82% en el caso del Grado en Ingeniería Mecánica donde se han evaluado 41 de las 50 unidades docentes. La media de unidades evaluadas en toda la Universidad de Cantabria también es del 82%, por lo que en el caso de grado

podemos afirmar que el porcentaje de unidades evaluadas está bien.

La participación de los estudiantes en las encuestas en el Grado ha sido del 37,14% de participación en las unidades evaluadas, equiparable al 37,37% del curso 2010-2011, y un poco por encima de la media de la UC, donde la media de participación es del 31,86%.

Del primer análisis de los resultados obtenidos se desprende que los estudiantes del Grado en Ingeniería Mecánica valoran adecuadamente la docencia impartida en este Grado.

En cuanto a la valoración más alta de los estudiantes, cabe destacar que no se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias (ítem 2), que se ha impartido el programa presentado en la guía docente por parte del profesor (ítem 7), y que se han resuelto las dudas planteadas en clase por el profesor/a (ítem9).

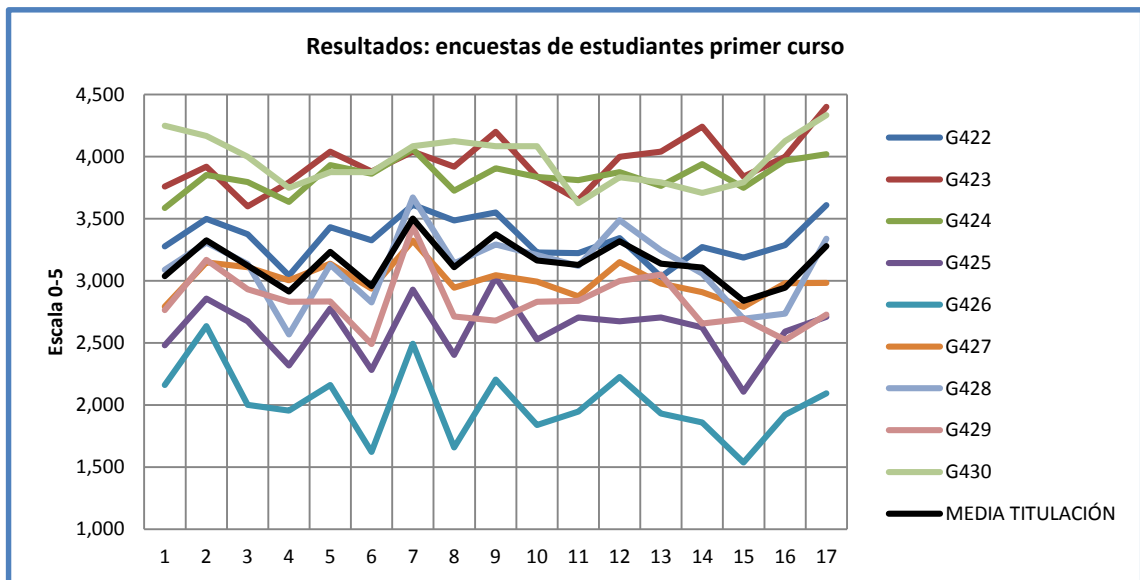
Con las puntuaciones más bajas, los estudiantes creen que el número de horas que se dedica a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) no se ajusta a las previstas (ítem 4), que el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura. (ítem 15) y no se tiene claro lo que se le va a exigir para superar las asignaturas o parte de la asignaturas (ítem 16).

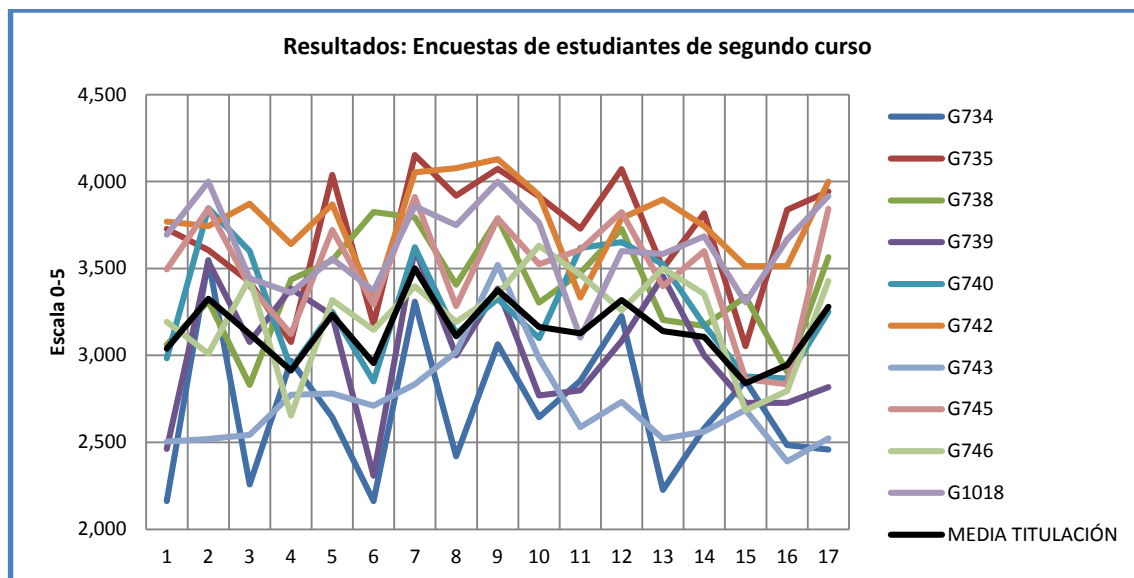
En todo caso, los valores obtenidos son en general suficientemente buenos, con una puntuación de 3,15 de media en el Grado, superior a la del curso 2010-2011 que fue del 2,94.

En general los estudiantes están satisfechos con la labor docente del profesorado, como muestra la valoración positiva del ítem 17, con un 3,28 de media.

En el siguiente gráfico se representan las valoraciones obtenidas por las asignaturas de Grado en Ingeniería Mecánica en cada uno de los 17 ítems de la encuesta a los alumnos.

Resultados de la encuesta a los alumnos por ítem y asignatura.





En el gráfico que muestra los resultados de las encuestas de estudiantes sobre las unidades docentes de primer curso podemos observar claramente un grupo de asignaturas que se encuentran alrededor de la media de la titulación, un grupo reducido de asignaturas que están bastante por encima de la media y con una puntuación media superior a 3,5 (G423, G424 y G430) y una asignatura que está muy por debajo de la media de la titulación (G426) y con una puntuación que no alcanza siquiera el 2,5 (poco adecuada).

En el gráfico que muestra los resultados de las encuestas de estudiantes sobre las unidades docentes de segundo curso podemos observar una situación bien distinta, con una puntuación muy homogénea en casi todas las asignaturas, situándose entre 2,5 y 3,5 (adecuada), si bien cuatro asignaturas se sitúan por encima del 3,5 (muy adecuada) que son la G735, G742, G745 y G1018.

En una escala de 0 a 5, considerando los resultados inferiores a 2,5 como “poco adecuados”, entre 2,5 y 3,5 como “adecuados” y más de 3,5 como “muy adecuados”, el resultado medio de la titulación de Grado en Ingeniería Mecánica ha sido adecuado, aunque está por debajo de la media de la Universidad:

- Grado en Ingeniería Mecánica: 3,15
- Media de la Universidad de Cantabria: 3,48

En cuanto a los resultados de evaluación global (X =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la siguiente tabla se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

Evaluación global de la titulación.

PLAN DOCENTE	Unidades	%	Unidades	%	Unidades	%
	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$X > 3,5$	
G-MECÁNICA	6	14,63%	17	41,46%	18	43,90%
UC	153	10,82%	545	38,54%	716	50,64%

En esta tabla observamos que el porcentaje de unidades inadecuadas es un poco superior al porcentaje obtenido en la media de la UC.

Evolución de la valoración de los estudiantes del título de Grado.

PLAN	Curso	Media
GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA	2011-2012	3,1468
GRADO EN INGENIERIA MECÁNICA	2010-2011	2,9410

Podemos observar como la valoración del Grado en Ingeniería Mecánica ha mejorado su puntuación.

2.3 Autoinforme del profesorado

- **Participación**

De los 58 docentes objeto de evaluación, 37 han rellenado el autoinforme, lo que supone que el 63,79 % de los profesores han participado en su realización, un porcentaje muy similar al del año pasado (66,67%) y por debajo de la media de la UC (67,54%).

El formulario contiene 30 preguntas cuantitativas, que pueden valorarse de 1 a 5, o dejarse sin contestar. Además se pide una valoración personal (cualitativa) de los aspectos más destacables o las necesidades de mejora de los cuatro aspectos básicos de la actividad docente: planificación, desarrollo, resultados e innovación y mejora.

La información de cómo perciben la docencia en la titulación los profesores la revelan los datos globales que se extraen del Autoinforme (Valores de 1 a 5):

Grado en Ingeniería Mecánica:

CÓDIGO	ASIGNATURA	MEDIA OBTENIDA EN INFORME PROFESORADO
G422	Cálculo I	4,07
G423	Álgebra y Geometría	3,93
G424	Cálculo II	4,17
G425	Física I	3,97
G426	Física II	4,07
G427	Fundamentos de Computación	4,48
G428	Técnicas de Representación Gráfica	3,74
G429	Química	4,11
G430	Inglés	3,74
G1018	Empresas	5,00
G734	Métodos Matemáticos para Ingeniería	4,25
G735	Mecánica Aplicada	4,15
G738	Electrotecnia y Máquinas Eléctricas	3,97
G739	Automática	4,06
G740	Electrónica	3,50
G742	Materiales	3,79
G743	Producción y Organización Industrial	3,65
G745	Máquinas y Mecanismos	3,21
G746	Ingeniería Gráfica	4,67

Las principales cuestiones a tener en cuenta que refiere el profesorado tanto a través de las puntuaciones del autoinforme como de los comentarios específicos realizados en el mismo, son las siguientes:

- Grupos demasiado grandes para poder realizar actividades de aprendizaje innovadoras que

- potencien la participación activa de los alumnos en el proceso de enseñanza-aprendizaje.
- Buena coordinación entre el profesorado, si bien en algunas asignaturas el número alto de docentes dificulta la coordinación.
- Falta de conocimientos básicos en algunas asignaturas, lo que dificulta el desarrollo de la asignatura.
- Los resultados de los alumnos que se presentan a las evaluaciones son generalmente buenos.

Resultados comparados de Estudiantes y PDI

En el archivo de resultados de las encuestas a los estudiantes se presentan también los resultados comparados de las valoraciones de los estudiantes y el PDI, agrupados en las tres dimensiones comunes: planificación, desarrollo y resultados. La siguiente tabla muestra los datos obtenidos.

DIMENSIONES	PLANIFICACIÓN		DESARROLLO		RESULTADOS	
	EST	PDI	EST	PDI	EST	PDI
G- MECÁNICA	3,1268	4,4701	3,222	3,9604	3,0617	4,3972
Media UC	3,4486	4,4174	3,5473	3,9442	3,4038	4,2503

2.4 Responsable Académico

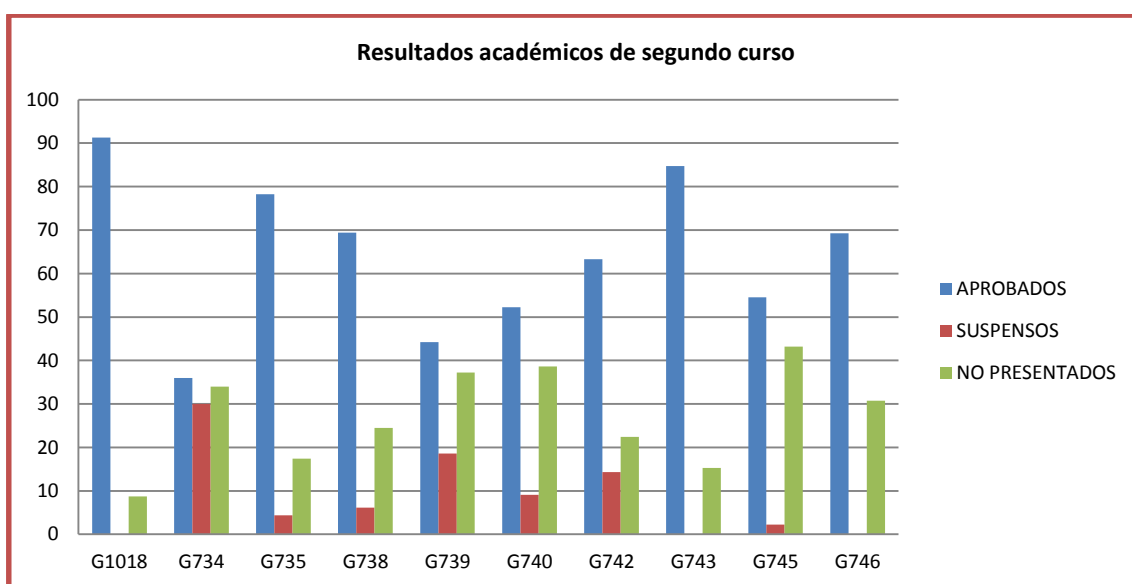
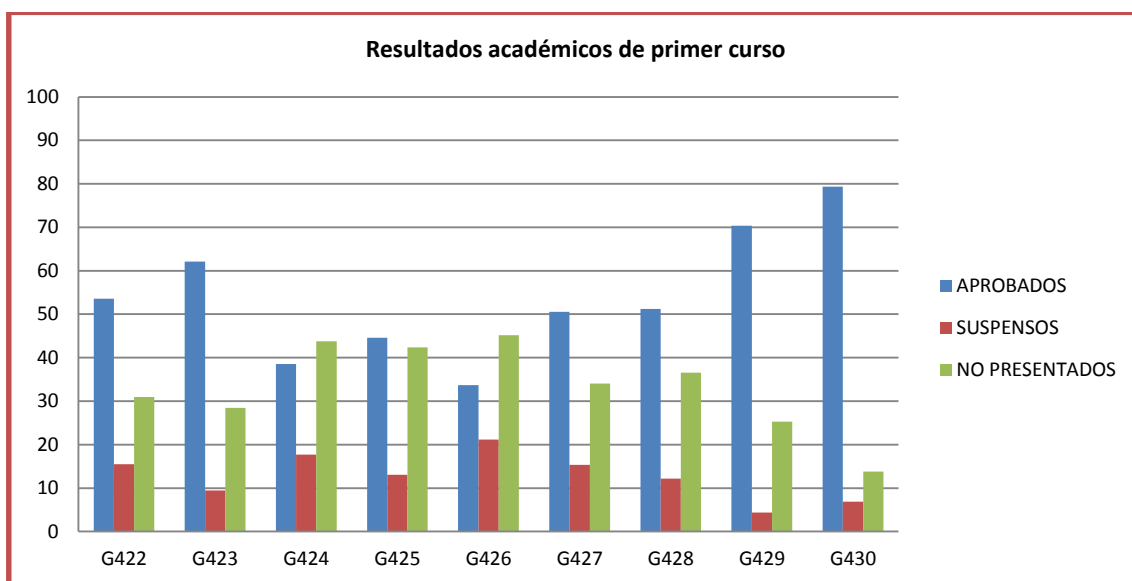
El curso 2010 – 11 fue el primero en el que los Responsables Académicos participaron. La puesta en marcha de este procedimiento evidenció que precisaba de una revisión, y por ello las Comisiones de Calidad de la Titulación y del Centro recogieron una modificación del procedimiento por el que se redactaba el informe del responsable académico para que la valoración estuviera soportada con datos basados en las incidencias recogidas a lo largo del curso.

Este curso el Área de Calidad revisó el procedimiento y fue finalmente aprobado un modelo similar al ya propuesto por esta Escuela, en el que el responsable académico debe realizar una valoración cualitativa desde la perspectiva de la gestión académica del título para cada una de las dimensiones.

El responsable académico del Grado en Ingeniería Mecánica ha indicado incidencias en la planificación docente, , en las que se indica un cambio en el profesorado planificado no plasmado en la guía docente de la asignatura, incidencias en cambio de horarios (no previstos ni reflejados convenientemente), y en falta de asistencia del profesorado con normalidad en una asignatura.

2.5 Resultados académicos

Resultados académicos. Grado en Ingeniería Mecánica.



Los resultados del Grado en Ingeniería Mecánica son poco satisfactorios en su primer curso. En 3 de las 9 asignaturas, el número de aprobados es inferior al 50%. Si bien esta situación no es la deseable, se ha producido una notable mejora respecto a los resultados de primer curso del año 2010-2011, donde 4 asignaturas se situaban en una tasa de aprobados inferior al 30% y otras 2 asignaturas no alcanzaba el 50%. Este curso también ha mejorado la tasa de no presentados respecto al año anterior, ya que ninguna de las asignaturas presenta una tasa superior al 50%, mientras que el curso pasado lo presentaban 3 de las 9 asignaturas. Aun siendo un buen resultado, nos encontramos 6 asignaturas con una tasa de no presentados de entre el 30 y el 50%.

En el gráfico de los resultados académicos de segundo curso, observamos que la situación es similar, encontrándonos en 2 de las 10 asignaturas un porcentaje de aprobados inferior al 50% y manteniéndose

la tasa de no presentados prácticamente como en el primer curso, con 5 asignaturas con una tasa de no presentados de entre el 30 y el 50%.

Si bien la situación no es la deseable, se constata que se está produciendo una mejoría en los resultados académicos.

3. ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

Para el análisis de la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso se tendrán en cuenta varias fuentes de información, todas ellas extraídas de las Estadísticas publicadas por Gestión Académica:

1. Matrícula de Nuevo Ingreso
2. Evolución de la Preinscripción
3. Oferta y Demanda de Plazas
4. Fidelidad en la matrícula
5. Notas de Corte

Para observar la evolución de la matrícula de nuevo ingreso, compararemos la matrícula desde el período 2005 al 2012. Dado que el Grado en Ingeniería Mecánica se implantó en el curso 2010-2011, los cursos anteriores están referidos al plan que extingue, en este caso, Ingeniero Técnico Industrial, especialidad en Mecánica.

TITULACIÓN	CUPO	2005/06	2006/07	2007/08	2008/09	2009/10	2010/11	2011/12
GRADO EN INGENIERÍA MECÁNICA	60	69	63	61	64	55	60	60

Como observamos en la tabla se el número de matriculados de nuevo ingreso se mantiene a lo largo de los años, debido al cupo existente, que queda cubierto totalmente.

Si observamos por otra parte la evolución en la preinscripción, podemos constatar que en el curso 2011-2012 se preinscribieron en el Grado en Ingeniería Mecánica un total de 332 estudiantes, de los cuales 93 lo hicieron en primera opción.

El perfil del alumnado en el curso 2011/2012 lo podemos observar en las siguientes tablas:

CUPO	SEXO			VIAS DE ACCESO			
	TOTAL	MUJERES	HOMBRES	PAU	FP	M40	TITULADOS
60	60	10	50	50	8	1	1

OPCIONES			EDAD				
TOTAL	1ª OPCIÓN	RESTO OPCIONES	>18	18 y 21	22 y 25	26 y 30	>30
60	50	10		55	1	1	1

La nota de corte del curso 2011/2012 fue de 5,259 y la mejor nota de acceso de 11,360.

4. Seguimiento de las propuestas de mejora realizadas en el informe del curso 2011-2012 del Grado en Ingeniería Mecánica.

DIMENSIONES	PROPUESTAS	REALIZADA	ACCIÓN
PLANIFICACIÓN	Desdoble de grupos tanto para las clases prácticas como teóricas	No realizada	Imposibilidad de realizar por falta de espacio en centro y de personal docente
	Reuniones de coordinación entre profesorado para elaborar la planificación docente de las asignaturas entre distintos planes de estudios que la incluyen en su primer curso de asignaturas básicas orientadas a distintas ingenierías	Pendiente	
DESARROLLO	Vincular la participación en la evaluación continua con la asistencia a las clases presenciales	Pendiente	
	Informar a los alumnos sobre cómo acceder y utilizar los recursos de la biblioteca.	Realizada	A principios de curso se realiza en primer curso una presentación por el equipo de la biblioteca de los recursos, forma de acceder, etc. Además se hacen sesiones informativas a todo el que lo solicita individualmente o en grupos en la biblioteca.
	Fomentar la interacción alumno profesor y que ésta tenga lugar a lo largo del desarrollo de cada asignatura	Realizada	Se realiza individualmente por parte de cada profesor
	Desarrollar vías alternativas (Curso 0, OCW, bibliografía adicional, refuerzos varios) para la nivelación inicial de los alumnos a los que se les observa carencias previas.	Pendiente	
RESULTADOS	Seguir insistiendo desde el comienzo del curso en la importancia que tiene empezar a trabajar desde el primer día de clase para que se pueda llegar al final del curso con éxito; pues las deficiencias del primer cuatrimestre condicionan el éxito en el segundo cuatrimestre	Realizada	Se realiza individualmente por parte de cada profesor, y en la reunión que tiene el Director del Centro con los alumnos en el comienzo de curso.

Dado que algunas de las acciones propuestas quedan pendientes de implementación, la comisión propone replantear las anteriores mejoras como nuevas acciones que resulten más operativas y cuantificables para su posterior análisis en cuanto al grado de ejecución de las mismas.

5. Acciones de mejora propuestas para el curso 2012/2013 del Grado en Ingeniería Mecánica

Planificación:

Puntos débiles:

Según el estudiante:

- La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) no es clara ni útil.
- El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) no se ajusta a las previstas.

Según el profesorado:

- El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título no es del todo adecuado y efectivo, y no permite la participación de todos los profesores.

Propuestas de mejora:

- Se propone realizar al inicio del primer curso y al cabo de un mes o mes y medio:

a) Presentación de la estructura de la Escuela, la Universidad y del grado en general entre los alumnos de primer curso. Esta acción ya se realiza por parte de la Dirección de la Escuela en una sesión introductoria al comienzo del curso, pero convendría realizarse de nuevo en momento posterior, y de forma más específica para cada titulación de grado, cuando ya lleven un tiempo en la Escuela, que les facilite su comprensión. De esta nueva acción se encargará el coordinador de la titulación.

b) Presentación de la estructura en cada asignatura, explicando la guía didáctica y la forma de ejecución de la docencia, evaluación, apuntes, fuentes de información. Esta acción deberá implementarse al comienzo de cada asignatura por parte de cada profesor, así como realizar un recordatorio al mes del inicio de la docencia. Conviene que en la sesión inicial se presenten a todos los profesores que impartirán docencia, tanto de teoría como de prácticas.

Así mismo, para familiarizar a los alumnos con el acceso a la página web de la asignatura, se propone que en las transparencias y apuntes se indique en el encabezamiento el link de la asignatura, así como que se propongan ejercicios para cuya resolución tengan que acceder a la correspondiente página web.

- Se propone una reunión de coordinación por cuatrimestre en asignaturas de primer curso del grado.

Ésta será presidida por el responsable de la titulación, en la que se coordinarán contenidos, evaluaciones y horarios (sobre todo de prácticas y laboratorios, que es donde surgen más problemas). En ella estarán presentes los responsables de las asignaturas que se impartan en ese cuatrimestre y se realizará una en el mes de septiembre y otra en el de febrero.

- Se propone así mismo la preparación de un calendario en el que se señalarán las principales actividades de evaluación para una mejor coordinación entre asignaturas.

La realización de este calendario tendrá lugar en la reunión de coordinación al comienzo de cada cuatrimestre.

Desarrollo:

Puntos débiles:

Según el estudiante:

- El profesor/a no se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
- El profesor/a no explica con claridad, resaltando los contenidos importantes, y no

complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.

Según el profesorado:

- Los alumnos no utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)
- En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes no es adecuado para cursar la asignatura.

Propuestas de mejora:

- Se propone que todas las asignaturas de primer curso de grado sean desarrolladas en Moodle. En ella estará incluido como mínimo la guía docente de la asignatura.
- Se realizará una propuesta de nivelación en tutorías conjuntas en el primer mes de docencia. En el caso de disponer del Programa de alumnos tutores, se propone realizar un ejercicio previo o evaluación inicial en las asignaturas con mayores problemas de carencias formativas previas. La realización de esta acción se llevará a cabo en las primeras sesiones por parte de un alumno tutor, que tendrá como objetivo ayudar a la nivelación del alumnado, a través de actividades en el aula que sirvan de ayuda. El alumno tutor será seleccionado por el profesor entre aquellos alumnos, que sean de doctorado, máster o grado, mejor cualificados para el desarrollo de esta acción.
- Se propone que el profesor ofrezca el acceso a plataformas formativas gratuitas, como Miriada, cursos del MEC, OCW, etc., para realizar la nivelación inicial y superar carencias.
- Se solicita al profesorado que resuelva paso a paso, ejercicios planteados en clase.
- Para un mejor contacto con los alumnos, se facilitará la configuración del acceso al correo a plataformas del teléfono móvil.
- Se transmitirá al profesorado la necesidad de cumplir estrictamente el horario de clases, con el descanso requerido entre clases. Par ello se consultará la posibilidad de instalación en las aulas de un timbre o reloj.

Resultados:

Puntos débiles:

Según el estudiante:

- En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar no se ajusta al número de créditos de la asignatura.
- En general, el estudiante no tiene claro lo que se le van a exigir para superar las asignaturas (o parte de las asignaturas).

Según el profesorado:

- En general, no se está satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.

Propuestas de mejora:

- Se propone la realización de un depósito de exámenes, que ayude al alumnado en su preparación para las pruebas de evaluación finales. La recolección de los exámenes de años anteriores será llevado a cabo por la técnico de organización y calidad de la Escuela, en colaboración con delegación de alumnos.

ANEXO 1. ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES



ENCUESTA DE OPINIÓN A LOS ESTUDIANTES SOBRE
LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO



Titulación:		Curso:		Grupo:	
Asignatura:					
Profesor/a:					

INSTRUCCIONES:
Elige la opción que más se ajusta a lo que opinas:

TD: Totalmente en desacuerdo.
D: En desacuerdo.
MD: Más bien en desacuerdo.
MA: Más bien de acuerdo.
A: De acuerdo.
TA: Totalmente de acuerdo.

Si no tienes criterios suficientes para valorar un ítem puedes dejarlo en blanco.

marque así
 así no marque

NO ESCRIBA EN ESTE ESPACIO

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

TD	D	MD	MA	A	TA
TOTALMENTE EN DESACUERDO	EN DESACUERDO	MÁS BIEN EN DESACUERDO	MÁS BIEN DE ACUERDO	DE ACUERDO	TOTALMENTE DE ACUERDO

PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS
<p>1. La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.</p> <p>2. No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.</p> <p>3. Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.</p> <p>4. El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.</p> <p>5. El planteamiento que el profesor/a hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.</p>	<p>6. El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.</p> <p>7. El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.</p> <p>8. El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes, y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.</p> <p>9. El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.</p> <p>10. El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.</p> <p>11. Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.</p> <p>12. El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.</p>	<p>13. La asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, etc., resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).</p> <p>14. El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.</p> <p>15. En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.</p> <p>16. Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).</p> <p>17. En general, considero que este profesor/a es un buen docente.</p>

OBSERVACIONES (Señale en la casilla si hay observaciones. Si necesita más espacio, puede utilizar la parte posterior de la hoja): Sí

GRACIAS POR TU COLABORACIÓN.


NOMBRE PROFESOR
CURSO 2011-2012
Departamento:
Asignatura:
Titulación:
Curso:
Tipo:
Horas Impartidas:
Matriculados:

INFORME PDI DOCENCIA

Valore, según la escala que se define abajo, los distintos tipos de actividad docente que aparecen en las siguientes tablas.

Escoja la opción "Sin respuesta" si no ha lugar a responder esta cuestión en esta asignatura.

TD = Totalmente En Desacuerdo	D = En Desacuerdo	MD = Más Bien En Desacuerdo	MA = Más Bien De Acuerdo	A = De Acuerdo	TA = Totalmente De Acuerdo
-------------------------------	-------------------	-----------------------------	--------------------------	----------------	----------------------------

I. Planificación de la Docencia

Organización y coordinación docente:

Asignación docente y planificación de la titulación

P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	
----	--	--

Coordinación con otras actuaciones docentes

P2	El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación.	
P3	El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.	
P4	No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.	
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	

Planificación de la enseñanza y del aprendizaje:

Guías docentes

P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	
----	--	--

Valoraciones personales sobre la planificación de la docencia

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

II. Desarrollo de la Docencia

Desarrollo de la docencia:

Recursos

P7	Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)	
P8	Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	

Atención a los estudiantes

P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	
P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	

Estudiantes

P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	
P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	

Actividades de enseñanza y aprendizaje realizados

P15	Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.	
P16	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.	
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	

Evaluación del aprendizaje

Procedimientos de evaluación aplicados

P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	
-----	--	--

Valoraciones personales sobre el desarrollo de la docencia

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

III. Resultados

Resultados en términos de objetivos formativos

Logros conseguidos por los estudiantes

P19	Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.	
P20	Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	

Satisfacción con la labor docente

P21	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura.	
P22	La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.	
P23	Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso.	
P24	En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.	

Valoraciones personales sobre los resultados

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora:

IV. Innovación y Mejora

Revisión y mejora de la actividad docente

Modificaciones a introducir en el programa formativo. Guía docente

P25	Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	
-----	--	--

Recursos didácticos y tecnológicos

P26	La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.	
P27	Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.	

Actividades de mejora

P28	Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.	
P29	Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.	
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	

Valoraciones personales sobre la innovación y mejora

Aspectos destacables:

Propuestas de mejora: