

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL MÁSTER
UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA NÁUTICA Y
GESTIÓN MARÍTIMA

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN

CURSO ACADÉMICO 2021 – 2022



INFORME FINAL DEL SGIC DEL MASTER UNIVERSITARIO EN
INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA
CURSO ACADÉMICO 2021 – 2022

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2021 / 2022, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes. Los datos reflejados en este Informe están consolidados a fecha octubre del año 2022.

Consideraciones lingüísticas: todas las denominaciones relativas a los integrantes y miembros de la comunidad universitaria, así como cualesquiera otras que en el presente informe se efectúen en género masculino, se entenderán hechas indistintamente en género femenino, según el sexo de aquel a quien dichas denominaciones afecten.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

| COMISIÓN DE CALIDAD DE GRADO EN INGENIERÍA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO Y MÁSTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA | |
|---|--------------------------------|
| CARGO | NOMBRE Y APELLIDOS |
| Presidente | José Ramón San Cristobal Mateo |
| Coordinador del Grado | José Iván Martínez García |
| Coordinadora del Máster | Emma Díaz Ruiz de Navamuel |
| Subdirector de Calidad y Acreditación | Alfredo Trueba Ruiz |
| Subdirectora de Prácticas Externas y Relaciones Empresariales | Ana Alegría de la Colina |
| Subdirector de Relaciones Internacionales | Alberto Coz Fernández |
| Profesor del Grado | Elías Revestido Herrero |
| Profesor del Grado | Ernesto Madariaga Domínguez |
| Profesor del Máster | Álvaro Herrero Martínez |
| Técnico de Organización y Calidad (Secretario) | Carlos Lobo Cartón |
| Personal de Administración y Servicios | Leonor Gutiérrez Diego |
| Estudiante egresado de Grado | Alberto Villa Berasategui |
| Estudiante matriculada del Grado | Catherine Martínez Carnero |
| Estudiante matriculada del Máster | Leire Tricio Ruiz de Azua |

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos 3 cursos académicos.

| AGREGACIÓN | Plazas Ofertadas | Estudiantes de nuevo ingreso | | | Tasa de cobertura (%)* | | |
|---|------------------|------------------------------|------------|------------|------------------------|-----------|--------------|
| | | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 |
| Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | 40 | 40 | 39 | 39 | 100 | 97,50 | 97,50 |
| Ingeniería y Arquitectura | 465 | 260 | 213 | 208 | 48,32 | 50,12 | 44,73 |
| Universidad de Cantabria | 1186 | 700 | 694 | 650 | 54,71 | 58 | 54,81 |

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2021 - 2022.

| | Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|------------------------------------|---|---------------------------|--------------------------|
| Preinscripciones en Primera Opción | 67 | 271 | 1564 |
| Estudiantes nuevo ingreso | 39 | 208 | 650 |
| % Mujeres | 17,95 | 26,44 | 45,69 |
| % Hombres | 82,05 | 73,56 | 54,31 |
| Total de estudiantes matriculados | 72 | 457 | 1096 |

La Memoria de Verificación del Título establece una oferta de 40 plazas de nuevo ingreso que se cubre al 100% en el curso 2019-2020 y al 97,50% en los cursos 2020-2021 y 2021-2022. En cuanto a la distribución por géneros hay una prevalencia de hombres (82,05%) frente a mujeres (17,95%) de igual manera que en las titulaciones de Ingeniería y Arquitectura y en la UC, aunque en este último caso la distribución por géneros está más equilibrada (54,31% hombres y 45,69% mujeres).

El número de estudiantes de nuevo ingreso se ajusta por tanto a lo previsto en la Memoria de Verificación del Título y es adecuado para ofrecer una formación de calidad.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

| AGREGACIÓN | Dedicación lectiva media (ECTS) | | | T. Rendimiento | | | T. Éxito | | |
|---|---------------------------------|-----------|-----------|----------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 |
| Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | 43 | 35 | 36 | 84,39 | 73,65 | 70,96 | 99,43 | 97,51 | 94,98 |
| Ingeniería y Arquitectura | 40 | 41 | 37 | 89,73 | 89,68 | 85,73 | 97,59 | 97,22 | 97,27 |
| Universidad de Cantabria | 48 | 46 | 42 | 92,44 | 90,41 | 89,22 | 98,66 | 98,52 | 98,53 |

| AGREGACIÓN | T. Evaluación | | | T. Eficiencia | | | T. Abandono | | |
|---|---------------|--------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|
| | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 | 2019-2020 | 2020-2021 | 2021-2022 | 2017-2018 | 2018-2019 | 2019-2020 |
| Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | 84,88 | 75,53 | 74,71 | 89,80 | 84,00 | 83,65 | 35 | 46,15 | 35 |
| Ingeniería y Arquitectura | 91,95 | 89,16 | 88,13 | 92,46 | 93,72 | 94,21 | 23,52 | 18,05 | 17,75 |
| Universidad de Cantabria | 93,70 | 91,77 | 90,55 | 94,63 | 95,81 | 95,16 | 17,23 | 14,41 | 10,77 |

| AGREGACIÓN | T. Graduación | | | Duración media de los estudios (años/estudiante) | | |
|---|---------------|--------------|--------------|--|-------------|-------------|
| | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 | 2018-2019 | 2019-2020 | 2020-2021 |
| Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | 15,38 | 34,78 | 26,32 | 2,19 | 2,32 | 2,71 |
| Ingeniería y Arquitectura | 43,06 | 47,06 | 45,61 | 2,32 | 2,39 | 2,53 |
| Universidad de Cantabria | 76,95 | 80,80 | 84,78 | 1,72 | 1,76 | 1,80 |

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU.

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Graduación: Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

La dedicación lectiva media de los estudiantes del Máster durante el curso 2021-2022 ha sido de 36 créditos ECTS, similar a la media de las titulaciones de su rama de conocimiento pero inferior al promedio de la Universidad de Cantabria. En general se observa una disminución significativa en los dos últimos cursos.

Las tasas de rendimiento (70,96%) y de evaluación (74,71%) descienden notablemente los dos últimos cursos, así como la tasa de éxito (94,98%).

Sin embargo, la tasa de eficiencia (83,65%) mejora las previsiones de la Memoria del Título que la sitúa en el 80%.

La tasa de abandono sigue siendo elevada, aunque ha descendido respecto del curso anterior. Se sitúa por encima de las previsiones de la Memoria de Verificación del Título (20%).

Los resultados académicos se consideran satisfactorios. A nivel global hay 70,95% de aprobados y un 25,29% de no presentados. El 65,08% de los alumnos matriculados en el TFM no lo presentan en el curso académico, lo que explica, al igual que en el curso anterior, el descenso de la tasa de evaluación.

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

| CATEGORÍA PROFESORADO | Curso 2019-2020 | Curso 2020-2021 | Curso 2021-2022 | |
|---|----------------------|----------------------|----------------------|-----------------------|
| | Nº Profesores | Nº Profesores | Nº Profesores | % créditos impartidos |
| Catedráticos | 1 | 1 | 1 | 0,21 |
| Titulares y Contratados Doctores | 6 | 10 | 13 | 76,82 |
| Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores | 2 | 2 | 1 | 6,00 |
| Asociados | 3 | 3 | 4 | 19,97 |
| Otros | 1 | - | - | - |
| Total/Total créditos impartidos | 13 | 16 | 19 | 73,00 |
| EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS) | Nº Profesores | Nº Profesores | Nº Profesores | |
| 0 | 10 | 9 | 10 | |
| 1 | 1 | 4 | 5 | |
| 2 | - | - | 1 | |
| 3 | 1 | 2 | 2 | |
| 4 | 1 | - | 0 | |
| 5 | - | 1 | 1 | |
| 6 | - | - | - | |
| EXPERIENCIA DOCENTE | % | % | % | |
| Menos de 5 años | 9,09 | 15,38 | 5,26 | |
| Entre 5 y 15 años | 9,09 | 15,38 | 21,05 | |
| Más de 15 años | 81,82 | 69,23 | 73,68 | |

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

| AGREGACIÓN | Asignaturas evaluadas (%) | | |
|---|---------------------------|-----------------|-----------------|
| | Curso 2019-2020 | Curso 2020-2021 | Curso 2021-2022 |
| Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | 100 | 100 | 100 |
| Ingeniería y Arquitectura | 66 | 73 | 68,47 |
| Universidad de Cantabria | 72 | 80 | 76,05 |

| AGREGACIÓN | Asignaturas con media X | | | | | | | | |
|---|------------------------------|-----------------|-----------------|---------------------------------|-----------------|-----------------|----------------------------|-----------------|-----------------|
| | Desfavorable $X \leq 2,5$ | | | Favorable $2,5 < X \leq 3,5$ | | | Muy favorable $3,5 < X$ | | |
| | Curso 2019-2020 | Curso 2020-2021 | Curso 2021-2022 | Curso 2019-2020 | Curso 2020-2021 | Curso 2021-2022 | Curso 2019-2020 | Curso 2020-2021 | Curso 2021-2022 |
| Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | 2 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 | 6 | 6 | 1 |
| Ingeniería y Arquitectura | 11 | 13 | 6 | 25 | 28 | 13 | 98 | 117 | 13 |
| Universidad de Cantabria | 20 | 30 | 21 | 50 | 73 | 67 | 357 | 376 | 67 |

Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

| AGREGACIÓN | Profesorado con media X | | | | | | | | |
|---|------------------------------|------------------------|------------------------|---------------------------------|------------------------|------------------------|----------------------------|------------------------|------------------------|
| | Desfavorable $X \leq 2,5$ | | | Favorable $2,5 < X \leq 3,5$ | | | Muy favorable $3,5 < X$ | | |
| | Curso 2019- 2020 | Curso 2020- 2021 | Curso 2021- 2022 | Curso 2019- 2020 | Curso 2020- 2021 | Curso 2021- 2022 | Curso 2019- 2020 | Curso 2020- 2021 | Curso 2021- 2022 |
| Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | 1 | 0 | 0 | 4 | 3 | 1 | 5 | 7 | 11 |
| Ingeniería y Arquitectura | 11 | 9 | 13 | 42 | 38 | 13 | 127 | 160 | 179 |
| Universidad de Cantabria | 18 | 25 | 16 | 58 | 54 | 41 | 364 | 413 | 425 |

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

| ÍTEMS | | Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|----------------------------------|---|---|---------------------------|--------------------------|
| Asignaturas evaluadas (%) | | 100 | 68,47 | 76,05 |
| Participación (%) | | 61,25 | 45,79 | 48,45 |
| 1 | Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad. | 3,71 | 3,80 | 3,85 |
| 2 | La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada. | 3,60 | 3,75 | 3,75 |
| 3 | El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado. | 3,76 | 3,85 | 3,89 |
| 4 | El profesorado de esta asignatura está bien coordinado. | 3,86 | 4,03 | 4,03 |
| 5 | No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas. | 4,18 | 4,26 | 4,15 |
| 6 | El sistema de evaluación es adecuado. | 3,71 | 3,90 | 3,91 |
| 7 | La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria. | 3,79 | 3,88 | 3,91 |
| MEDIA | | 3,80 | 3,92 | 3,93 |

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

| ÍTEMS | | Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|--|---|---|---------------------------|--------------------------|
| Unidades docentes evaluadas (%) | | 86 | 63 | 72 |
| 1 | El profesor explica con claridad. | 3,87 | 3,95 | 4,02 |
| 2 | El profesor evalúa adecuadamente. | 3,93 | 4,10 | 4,13 |
| 3 | El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas. | 4,07 | 4,22 | 4,26 |
| 4 | El profesor cumple con el horario de clase. | 4,30 | 4,51 | 4,54 |
| 5 | La asistencia a clase es de utilidad. | 4,00 | 3,92 | 3,89 |
| 6 | El profesor puede considerarse un buen docente. | 4,01 | 4,02 | 4,06 |
| MEDIA | | 4,03 | 4,12 | 4,15 |

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

| DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA | Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|--------------------------|---|---------------------------|--------------------------|
| PLANIFICACIÓN | 4,20 | 4,59 | 4,65 |
| DESARROLLO | 4,20 | 4,43 | 4,51 |
| RESULTADOS | 4,20 | 4,48 | 4,53 |
| INNOVACIÓN Y MEJORA | 4,40 | 4,39 | 4,48 |

Durante el curso 2021-2022 la plantilla docente global del Título se ha incrementado en casi un 19% profesores respecto al curso precedente, con 2 profesores entre los Profesores Titulares y los Contratados Doctores y con un nuevo profesor asociado. En todo caso, se cumplen las previsiones de plantilla de la Memoria de Verificación con un peso importante del profesorado permanente.

Los resultados de las encuestas de opinión de los alumnos de la Titulación (P3-1) se consideran satisfactorios y han contado con una participación muy elevada (61,25%) por encima de la media de las titulaciones de la rama de Ingeniería y Arquitectura y del conjunto de la UC.

Ninguna asignatura ni profesor ha obtenido una valoración desfavorable (por debajo de 2,5).

La valoración media de las asignaturas (3,80) está por ligeramente por debajo de la de las titulaciones de Ingeniería y Arquitectura y del conjunto de titulaciones de posgrado oficial en la UC. Por su parte, la valoración media de las unidades docentes (4,03) es muy satisfactoria, aunque también está ligeramente por debajo del conjunto de la UC y de su rama de conocimiento (Tablas 8.1 y 8.2).

Los profesores de la Titulación a través del informe (P3-2) realizan una valoración del desarrollo de la docencia durante el curso. La participación ha sido del 38,5%. Los resultados, pese a ser satisfactorios, están por debajo de los registrados entre los docentes de la misma rama de conocimiento y del conjunto de titulaciones de la UC (Tabla 9).

Finalmente, el Responsable Académico en su informe anual aporta una valoración global de la titulación que coordina, en la que ha señalado lo siguiente:

- **Planificación:**
 - Aspectos positivos destacables: La participación en la planificación y coordinación llevadas en la escuela; tener validada la Guía/Ficha

Docente en el plazo consignado, partiendo de la guía docente del año anterior

- Aspectos negativos e incidencias detectadas: Como la docencia es semipresencial, no se computa como si fuese presencial, se computa al final del periodo.
- Propuestas de mejora: -

• **Desarrollo:**

- Aspectos positivos destacables: Se cumple la programación docente teniendo en cuenta las desviaciones que se producen por la falta de cobertura de los alumnos que están navegando.

Se mantiene una atención continua por el carácter semipresencial del master, sobre todo durante la parte online. La parte presencial, obviamente se atienden en la escuela cuando lo requiere el alumno.

- Aspectos negativos e incidencias detectadas: Teniendo en cuenta que los alumnos están navegando, es complicado que los alumnos sigan los horarios estipulados para los exámenes y clases, pero se adaptan las actividades a los alumnos.
- Propuestas de mejora: -

• **Resultados:**

- Aspectos positivos destacables: Satisfacción de los alumnos con la organización de la asignatura, destacando por ellos la buena disposición a los cambios de horario en las actividades online,
- Aspectos negativos e incidencias detectadas: La problemática que se plantea es la evaluación online, que no se puede controlar que cada uno haga su examen.
- Propuestas de mejora: evitar que los alumnos compartan las claves para que cada uno haga sus exámenes.

• **Innovación y mejora:**

- Aspectos positivos destacables: Cada año se modifican las Guías Docentes siguiendo las propuestas recibidas.

Se utilizan de Nuevas Tecnologías en la Docencia aplicando los cursos recibidos por los docentes.

- Aspectos negativos e incidencias detectadas: Dado que los alumnos están navegando, no todos cuentan con buena conexión a internet y a veces les dificulta el seguimiento del curso.
- Propuestas de mejora: -

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

| Indicador | Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | | | Ingeniería y Arquitectura | | | Universidad de Cantabria | | |
|--|---|-------|-------------|---------------------------|-------|-------------|--------------------------|-------|-------------|
| | 19-20 | 20-21 | 21-22 | 19-20 | 20-21 | 21-22 | 19-20 | 20-21 | 21-22 |
| Participación estudiantes (%) | 27 | 19 | 27 | 41 | 37 | 36 | 39 | 34 | 36 |
| Participación PDI (%) | 70 | 70 | 58,3 | 61 | 61 | 56,0 | 62 | 61 | 61,7 |
| Participación egresados (%) | 37,5 | 37,5 | 24 | 56 | 46 | 42 | 58 | 49 | 42 |
| Participación PAS (%) | 34,1 | 34,1 | 32,5 | - | - | - | 33,6 | 33,7 | 35,1 |
| Satisfacción global de los estudiantes con el título | 4,33 | 3,00 | 3,00 | 3,88 | 3,52 | 3,66 | 3,72 | 3,46 | 3,44 |
| Satisfacción de los estudiantes con el profesorado | 4,33 | 3,81 | 2,50 | 3,81 | 3,91 | 3,50 | 3,85 | 4,09 | 3,44 |
| Satisfacción de los estudiantes con los recursos | 4,83 | 4,00 | 4,00 | 4,06 | 3,98 | 3,85 | 4,09 | 3,92 | 3,89 |
| Satisfacción de los estudiantes con el TFM | 4,33 | 4,00 | 3,00 | 4,18 | 4,00 | 3,74 | 4,03 | 3,62 | 3,67 |
| Satisfacción del profesorado con el título (bienal) | 3,67 | 3,67 | 3,17 | 4,0 | 4,06 | 4,07 | 4,2 | 4,18 | 4,18 |
| Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal) | 3,83 | 3,83 | 3,50 | 3,8 | 3,84 | 3,88 | 4,0 | 4,00 | 4,04 |
| Satisfacción de los egresados con el título | 3,50 | 3,82 | 3,50 | 3,64 | 3,54 | 3,50 | 3,46 | 3,36 | 3,40 |
| Satisfacción del PAS con la titulación (bienal) | 4,40 | 4,40 | 4,60 | - | - | - | 4,29 | 4,29 | 4,24 |

Este proceso comprende la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de los agentes vinculados a las titulaciones en relación con los procesos que se llevan a cabo en la misma, obteniendo información de los estudiantes al defender el Trabajo Fin de Máster (anual), profesorado (bienal) y Personal de Administración y Servicios (bienal).

Satisfacción de los estudiantes con el título.

La participación de los estudiantes en la encuesta de satisfacción con la titulación ha sido del 27%, recibándose 6 respuestas de los 22 estudiantes que han presentado su TFM y finalizado sus estudios en el curso académico 2021-2022. Esta participación es más alta que la obtenida en el curso anterior, pero inferior a las medias de la rama de conocimiento y de la UC. La satisfacción de los estudiantes con el título es de 3 puntos sobre 5, igual a la de la edición anterior, e inferior a las de la rama de conocimiento y de la UC.

Satisfacción de los egresados con el título.

También se han recogido resultados de la situación de los estudiantes egresados de la titulación tras un año y tras tres años desde la finalización de sus estudios, cuyo análisis se aborda con más detalle en el apartado 9 de este informe.

En el caso de los egresados tras un año, su participación ha sido del 24%, inferior a la del curso anterior, y otorgan un 3,50 sobre 5 a la titulación, que supone un valor más bajo que el curso anterior, pero igual o superior a las medias de la rama de conocimiento y de la UC.

Satisfacción del profesorado con la titulación.

Se trata de una encuesta bienal de satisfacción que se realiza a todo el profesorado implicado en la titulación. Ha sido cumplimentada por el 58,3% del profesorado.

Los profesores han valorado con un 3,17 su satisfacción con la titulación, sensiblemente inferior a las medias de la rama de conocimiento y de la UC.

Satisfacción del Personal de Administración y Servicios con la titulación.

Cada dos años también se recoge información sobre la satisfacción del Personal de Administración y Servicios vinculado a la Escuela de Náutica. En el curso 2021-2022 ha participado el 38,5% del PAS, que valora su satisfacción con un 4,60.

Hay que señalar que la encuesta al PAS se realiza con respecto a todas las titulaciones que se imparten en el centro, por lo que su valoración no puede adscribirse únicamente al Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima.

Los resultados completos de la satisfacción de los diferentes grupos de interés pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Aunque en el Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima no existen las prácticas externas curriculares, los estudiantes pueden realizar prácticas extracurriculares a través del Centro de Orientación e Información de Empleo (COIE). Según los datos proporcionados por el COIE, un total de 3

estudiantes del Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima realizaron prácticas extracurriculares, 2 mujeres y 1 hombre.

Se han suprimido las Tablas 11 y 12, correspondientes a los resultados de las encuestas a estudiantes y tutores, respectivamente, por claridad del informe.

8. MOVILIDAD

No ha habido estudiantes que hayan realizado programas de movilidad asociados a este máster, por lo que se ha suprimido la Tabla 13 por claridad del informe.

Tabla 14. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Universidad de Cantabria. Estudiantes recibidos.

| Programa | Estudiantes Recibidos | Respuestas | Participación | Organización y acceso a la información sobre los programas de intercambio en la página web de la | Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del | El Programa de orientación de la Universidad de Cantabria (Acto de | Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico | Atención prestada por el personal de la ORI: Gestión de trámites y | Atención prestada por el personal de la ORI: Resolución de dudas, | Información acerca de los aspectos logísticos de la estancia | Facilidad y agilidad del proceso de matrícula y modificación de | Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la | El papel de mi Coordinador académico en la UC (ayuda con las | Los servicios y la oferta de actividades organizadas por UC: (Día | La calidad de la docencia de las asignaturas que he cursado. | El aprovechamiento académico de mi estancia en la Universidad de | La mejora de mis competencias lingüísticas en castellano. | La coordinación entre la Universidad de Cantabria y mi universidad de | Mi integración en la Universidad de Cantabria. | Satisfacción general con mi estancia en la Universidad de Cantabria. |
|---------------------------|-----------------------|------------|---------------|--|--|--|--|--|---|--|---|--|--|---|--|--|---|---|--|--|
| AUIP | 9 | 2 | 22% | 5,00 | 5,00 | 3,50 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 4,00 | 4,50 | 5,00 | 4,50 | 2,00 | 3,00 | 2,50 | 4,50 | 4,50 | 3,50 |
| BILAT | 3 | 1 | 33% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| CAROLINA | 6 | 2 | 33% | 4,00 | 3,50 | 2,50 | 3,50 | 4,50 | 4,50 | 3,50 | 4,00 | 3,00 | 4,00 | 4,50 | 4,00 | 5,00 | 4,00 | 2,50 | 4,50 | 4,00 |
| ERAKA107 | 20 | 12 | 60% | 4,75 | 4,83 | 3,75 | 4,83 | 5,00 | 4,67 | 4,33 | 4,92 | 4,58 | 4,50 | 3,75 | 4,36 | 4,42 | 2,67 | 4,42 | 4,58 | 4,58 |
| ERASMUS | 275 | 112 | 41% | 3,53 | 3,52 | 2,41 | 4,17 | 3,95 | 4,06 | 3,23 | 3,77 | 3,45 | 3,12 | 3,30 | 3,50 | 3,53 | 3,67 | 3,09 | 3,46 | 3,93 |
| EUNICERA | 1 | 0 | 0% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| LATINO | 32 | 11 | 34% | 4,27 | 4,27 | 2,45 | 4,45 | 4,45 | 4,45 | 2,91 | 4,09 | 3,36 | 2,91 | 3,09 | 3,91 | 4,27 | 3,36 | 3,91 | 4,18 | 4,55 |
| MAE | 1 | 1 | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| SICUE | 52 | 15 | 29% | 3,93 | 4,33 | 3,07 | 4,33 | 4,53 | 4,43 | 3,07 | 4,53 | 2,93 | 3,47 | 3,57 | 3,53 | 4,33 | 2,58 | 3,20 | 4,20 | 4,27 |
| USA | 14 | 4 | 29% | 3,00 | 4,00 | 3,75 | 4,75 | 4,50 | 5,00 | 4,00 | 4,25 | 4,00 | 4,50 | 4,25 | 4,25 | 4,00 | 3,75 | 3,50 | 4,00 | 4,75 |
| VISITANT | 1 | 1 | 100% | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TOTAL RECIBIDOS UC | 414 | 161 | 39% | 3,73 | 3,80 | 2,64 | 4,27 | 4,15 | 4,22 | 3,31 | 3,97 | 3,53 | 3,34 | 3,42 | 3,62 | 3,74 | 3,47 | 3,29 | 3,73 | 4,09 |

Durante el curso 2021-2022 ningún estudiante del Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima ha participado en los programas de movilidad.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 15. Resultados de la encuesta de inserción laboral de los egresados de la titulación en el curso académico 2020/2021, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

| ÍTEMS | Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|---|--|---------------------------|--------------------------|
| PARTICIPACIÓN | | | |
| Estudiantes egresados en el curso académico de referencia | 21 | 178 | 599 |
| Nº de Respuestas | 5 | 75 | 251 |
| Participación (%) | 24 | 42 | 42 |
| PROCESO FORMATIVO (valoraciones sobre 10) | | | |
| Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral | 6,60 | 6,59 | 6,45 |
| Satisfacción con los estudios | 7,00 | 7,01 | 6,80 |
| % egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios | 80 | 64 | 68 |
| SITUACIÓN LABORAL | | | |
| % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios | 100 | 85 | 69 |
| % egresados que continúan estudiando y ampliando su formación | 20 | - | 36 |
| % egresados que están preparando oposiciones | - | - | 27 |
| % egresados que no encuentran trabajo | - | - | 45 |
| % egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores | - | - | 9 |
| CALIDAD DEL EMPLEO | | | |
| % empleos relacionados con la titulación | 80 | 82 | 73 |
| % de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios | 75 | 87 | 63 |
| % egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo | 100 | 97 | 90 |
| % egresados con contrato a jornada completa | 100 | 100 | 79 |
| Satisfacción con el empleo (valoración sobre 10) | 7,40 | 7,65 | 7,71 |

Tabla 16. Resultados de la encuesta de inserción laboral de los egresados de la titulación en el curso académico 2018/2019, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

| ÍTEMS | Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|---|---|---------------------------|--------------------------|
| PARTICIPACIÓN | | | |
| Estudiantes egresados en el curso académico de referencia | 16 | 270 | 513 |
| Nº de Respuestas | 3 | 105 | 205 |
| Participación (%) | 19 | 39 | 40 |
| SITUACIÓN LABORAL | | | |
| % egresados que trabajan actualmente | 100 | 86 | 85 |

| ÍTEMS | Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima | Ingeniería y Arquitectura | Universidad de Cantabria |
|---|---|---------------------------|--------------------------|
| % de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente | 0 | 10 | 9 |
| % egresados que continúan estudiando y ampliando su formación | 33 | 8 (20)* | 15 (17)* |
| % egresados que están preparando oposiciones | - | 0 | 17 |
| % egresados que no encuentran trabajo | - | 80 | 67 |
| % egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores | - | 0 | 0 |
| CALIDAD DEL EMPLEO | | | |
| % empleos relacionados con la titulación | 100 | 78 | 75 |
| % egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo | 100 | 95 | 93 |
| % egresados con contrato a jornada completa | 100 | 83 | 84 |
| % de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo | 0 | 2 | 2 |
| % de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio | 67 | 19 | 16 |
| % de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado | 33 | 61 | 57 |
| Satisfacción con el empleo (valoración sobre 10) | 8,33 | 7,71 | 7,80 |

* Egresados que dicen estar trabajando y ampliando su formación al mismo tiempo y, entre paréntesis, egresados que no trabajan y dicen estar ampliando su formación

La participación de los egresados del Máster que terminaron sus estudios en el curso 2020-2021 ha sido del 24%, por debajo de las titulaciones de su rama y del conjunto de la UC (42% en ambos casos).

El 80% de los egresados entrevistados considera que tiene necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas con sus estudios. Su satisfacción con los conocimientos y competencias adquiridos es valorada con un 6,60 sobre 10 y la satisfacción con la titulación en general es de un 7,40. Ambos ítems están en niveles similares a las medias obtenidas por las titulaciones de Ingeniería y Arquitectura y del conjunto de la UC. (Tabla 15).

Es importante destacar que el 100% de los egresados manifiestan estar trabajando o haber trabajado desde la finalización de los estudios y, en un alto porcentaje, en empleos relacionados con la titulación.

La satisfacción con el empleo es muy elevada (7,40) aunque ligeramente por debajo de las titulaciones de Ingeniería y Arquitectura y de la media de la UC.

La participación de los egresados en el Máster a los tres años de finalización de sus estudios ha sido del 19 %, bastante inferior a la registrada en las titulaciones de

Ingeniería y Arquitectura y el conjunto de la UC. El 100% de los entrevistados manifiesta estar trabajando.

Todos los empleos están relacionados (mucho o bastante, según el procedimiento) con la titulación y la satisfacción con los mismos es de 8,33 sobre 10. A todos (100%) les exigieron titulación universitaria para su empleo y tienen jornada completa.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los egresados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

No se registraron entradas en el Buzón de la ETS de Náutica.

11. MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

No se realizaron modificaciones de las enseñanzas durante el Curso Académico 2021-2022.

12. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 17. Estado del plan de mejoras del curso 2021/2022.

| OBJETIVO | PROPUESTA DE MEJORA | DESCRIPCIÓN | ESTADO |
|--|---|---|-----------|
| Mejora de la calidad de la docencia y de los resultados académicos | Analizar las cifras de estudiantes de nuevo ingreso en el Máster, verificando en todo momento que el número de alumnos es adecuado y garantiza el desarrollo de una docencia de calidad en el Máster. | Se presta especial atención al perfil del alumnado de nuevo ingreso por parte de la Comisión de Posgrado del Centro, siguiendo el baremo especificado en la documentación del máster. | Realizada |

| OBJETIVO | PROPUESTA DE MEJORA | DESCRIPCIÓN | ESTADO |
|--|---|--|------------|
| Mejorar la participación en las encuestas de todos los colectivos implicados | Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos donde la participación es menor. | El profesorado ha participado activamente durante este curso, por lo que se seguirá reforzando en el resto de colectivos | En proceso |
| Mejorar la calidad de la docencia | Continuar con el trabajo que se hace de forma constante desde la coordinación del Máster para favorecer la adaptación de asignaturas y profesorado a la enseñanza semipresencial. | Se seguirá promoviendo la formación del profesorado en herramientas de docencia semipresencial. | Realizada |
| Mejorar la calidad de la docencia | Prestar especial atención a la percepción de los estudiantes sobre las asignaturas y profesorado, analizando la evolución de las asignaturas que tienen una valoración inferior a 2,5 puntos. | La Comisión continuará con el seguimiento de los posibles casos. | Realizada |

13. PLAN DE MEJORAS

Tabla 18. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2022 - 2023.

| OBJETIVO | PROPUESTA DE MEJORA | RESPONSABLE | DESCRIPCIÓN |
|--|---|---------------------|--|
| Mejorar la participación en las encuestas de todos los colectivos implicados | Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos donde la participación es menor. | Comisión de Calidad | El profesorado ha participado activamente durante el curso 2021-2022, por lo que se seguirá reforzando en el resto de colectivos |
| Mejorar el perfil de ingreso de los estudiantes | Solicitar al Servicio de Gestión Académica el dato de procedencia geográfica de los estudiantes | Comisión de Calidad | Fomentar el conocimiento de la titulación dentro y fuera de Cantabria |

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2021)

Escuela Técnica Superior de Náutica

Master Universitario en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima(1393)

CURSO PRIMERO

| DESCRIPCIÓN CURSO | ALUMNOS MATRICULADOS | | | TOTAL APROBADOS | | | | | | SUSPENSOS | | | | | | NO PRESENTADOS | | | | | | SUMA TOTAL |
|--|----------------------|-----------|------------|-----------------|--------------|-----------|-----------|------------|--------------|-----------|-------------|----------|-------------|-----------|-------------|----------------|--------------|-----------|--------------|------------|--------------|------------|
| | HOMBRE | MUJER | TOTAL | HOMBRE | | MUJER | | TOTAL | | HOMBRE | | MUJER | | TOTAL | | HOMBRE | | MUJER | | TOTAL | | |
| | | | | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | Nº | % | |
| (M1477) Formación Investigadora | 32 | 7 | 39 | 25 | 78.13 | 7 | 100 | 32 | 82.05 | 1 | 3.13 | 0 | 0 | 1 | 2.56 | 6 | 18.75 | 0 | 0 | 6 | 15.38 | 99.99 |
| (M1478) Sistemas Integrados de Gestión (SIG) | 32 | 7 | 39 | 25 | 78.13 | 7 | 100 | 32 | 82.05 | 1 | 3.13 | 0 | 0 | 1 | 2.56 | 6 | 18.75 | 0 | 0 | 6 | 15.38 | 99.99 |
| (M1479) SIG Aplicados a la Planificación y Control de la Navegación | 35 | 7 | 42 | 26 | 74.29 | 6 | 85.71 | 32 | 76.19 | 1 | 2.86 | 0 | 0 | 1 | 2.38 | 8 | 22.86 | 1 | 14.29 | 9 | 21.43 | 100 |
| (M1480) SIG Aplicados a la Manipulación y Estiba de la Carga, al Control del Funcionamiento del Buque y al Cuidado de las Personas a Bordo | 37 | 7 | 44 | 27 | 72.97 | 4 | 57.14 | 31 | 70.45 | 0 | 0 | 1 | 14.29 | 1 | 2.27 | 10 | 27.03 | 2 | 28.57 | 12 | 27.27 | 99.99 |
| (M1481) Auditoría de Gestión y Diseño de Planes de Emergencia y Seguridad en Buques y Empresas del Sector Marítimo | 31 | 6 | 37 | 22 | 70.97 | 5 | 83.33 | 27 | 72.97 | 9 | 29.03 | 1 | 16.67 | 10 | 27.03 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 |
| (M1482) Gestión de Fletamientos Marítimos | 31 | 6 | 37 | 24 | 77.42 | 6 | 100 | 30 | 81.08 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7 | 22.58 | 0 | 0 | 7 | 18.92 | 100 |
| (M1483) Gestión y Explotación Comercial del Buque | 35 | 7 | 42 | 25 | 71.43 | 6 | 85.71 | 31 | 73.81 | 1 | 2.86 | 0 | 0 | 1 | 2.38 | 9 | 25.71 | 1 | 14.29 | 10 | 23.81 | 100 |
| (M1484) Gestión de Actividades Marítimo Portuarias | 35 | 7 | 42 | 26 | 74.29 | 7 | 100 | 33 | 78.57 | 1 | 2.86 | 0 | 0 | 1 | 2.38 | 8 | 22.86 | 0 | 0 | 8 | 19.05 | 100 |
| (M1485) Inglés Técnico Comercial Marítimo | 35 | 7 | 42 | 27 | 77.14 | 6 | 85.71 | 33 | 78.57 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8 | 22.86 | 1 | 14.29 | 9 | 21.43 | 100 |
| (M1486) Trabajo Fin de Máster | 54 | 9 | 63 | 20 | 37.04 | 2 | 22.22 | 22 | 34.92 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 34 | 62.96 | 7 | 77.78 | 41 | 65.08 | 100 |
| M1-NAUTICA | 357 | 70 | 427 | 247 | 69.19 | 56 | 80 | 303 | 70.96 | 14 | 3.92 | 2 | 2.86 | 16 | 3.75 | 96 | 26.89 | 12 | 17.14 | 108 | 25.29 | |