

2020-  
2021

# INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DE LA E.T.S. NÁUTICA

ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA  
TITULACIÓN  
CURSO ACADÉMICO 2020 - 2021

Universidad de Cantabria

Fecha: 22 diciembre 2021



## **INFORME FINAL DEL SGIC DE LA E.T.S. DE NÁUTICA** **CURSO ACADÉMICO 2020 – 2021**

### **1. INTRODUCCIÓN**

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Escuela es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico, en este caso el curso 2020-2021 adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de las titulaciones, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de las titulaciones de la Escuela.

*Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2020-2021, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.*

### **2. RESPONSABLES DEL SGIC**

**Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.**

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DE CENTRO</b>	
Antonio Trueba Cortés	Director de la Escuela <b>(Presidente)</b>
José Ramón San Cristóbal Mateo	Presidente de la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima
M <sup>a</sup> Victoria Biezma Moraleda	Presidenta de la Comisión de Calidad de las Titulaciones de Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Marítima
Alfredo Trueba Ruiz	Subdirector de Calidad y Acreditación. Responsable de la titulación de Máster en Ingeniería Marina
Emma Díaz Ruiz de Navamuel	Responsable de la titulación de Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima
Sergio García Gómez	Responsable de las titulaciones de Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Marítima.
Iván Martínez García	Responsable de la titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo.
M <sup>a</sup> Teresa del Campo Fernández	Técnico de Organización y Calidad <b>(Secretaria)</b>
Elena Laliena Aguarta	PAS (Administradora de la ETS Náutica)

Daniel González Martín	Alumno (delegado de estudiantes de la Escuela)
Ignacio Chamizo de la Concha	Estudiante egresado

### 3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

**Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. 2020-2021**

PLAN DE ESTUDIOS	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2018-19	2019-20	2020-21	2018-19	2019-20	2020-21
<b>GRADO EN INGENIERIA MARINA</b>	<b>60</b>	<b>13</b>	<b>29</b>	<b>16</b>	<b>21,7%</b>	<b>48,33%</b>	<b>27%</b>
<b>GRADO EN INGENIERIA MARITIMA</b>	<b>40</b>	<b>23</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>57,5%</b>	<b>47,5%</b>	<b>43%</b>
<b>GRADO EN I. NAUTICA Y TTE. MARITIMO</b>	<b>60</b>	<b>32</b>	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>53,3%</b>	<b>60%</b>	<b>67%</b>
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	820	510	558	426	60%	65,65%	52%
MEDIA UC	2.555	1.970	2.002	2006	79%	79,51%	78%
<b>MÁSTER EN INGENIERÍA MARINA</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>44</b>	<b>38</b>	<b>100%</b>	<b>110%</b>	<b>95%</b>
<b>MASTER I. NÁUTICA Y GEST. MARÍTIMA</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>40</b>	<b>36</b>	<b>100%</b>	<b>100%</b>	<b>90%</b>
INGENIERÍA Y ARQUITECTURA	405	236	236	213	36%	48,32%	53%
MEDIA UC	1193	661	661	694	43%	54,71%	58%

*\*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.*

De la tabla de adecuación de la oferta de las titulaciones de la Escuela, se indican las plazas ofertadas en cada titulación según lo establecido en las Memorias de Verificación de los títulos. Las tasas de cobertura son adecuadas a lo establecido y el volumen de alumnos de la Escuela se adapta plenamente a la capacidad que tiene la misma en cuanto a recursos humanos y materiales. Las titulaciones de Máster tienen una amplia demanda y cubren habitualmente la totalidad de las plazas ofertadas.

Por lo tanto, se considera que la Escuela afronta satisfactoriamente y con los niveles idóneos de calidad la docencia del grupo de alumnos que han accedido a las titulaciones de Grado y Máster que se imparten en ella.

**Tabla 3.1. Perfil de ingreso. Titulaciones de Grado de la E.T.S. Náutica. 2020 - 2021.**

	<b>Grado I. Marina</b>	<b>Grado I. Marítima</b>	<b>Grado I. Náutica</b>	<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>Universidad de Cantabria</b>
Total Preinscripciones	154	133	159	<b>2818</b>	<b>16516</b>
Preinscripciones en Primera Opción	20	27	50	<b>644</b>	<b>7302</b>
Estudiantes nuevo ingreso	16	17	40	<b>426</b>	<b>2006</b>
Estudiantes procedentes de Cantabria	12	10	17	<b>344</b>	<b>1629</b>
% de Estudiantes de Cantabria	75%	59%	43%	<b>81%</b>	<b>81%</b>
Estudiantes de fuera de Cantabria	4	7	23	<b>82</b>	<b>377</b>
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	25%	41%	58%	<b>19%</b>	<b>19%</b>
% Acceso por PAU	88%	71%	88%	<b>93%</b>	<b>91%</b>
% Acceso por FP	6%	0%	5%	<b>4%</b>	<b>6%</b>
% Otros Accesos	6%	29%	8%	<b>3%</b>	<b>3%</b>
% Mujeres	25%	6%	23%	<b>26%</b>	<b>54%</b>

Del cuadro que representa el perfil de ingreso en las titulaciones de Grado de la Escuela, destaca el hecho de que la Escuela de Santander tiene buena capacidad de atracción de estudiantes de fuera de Cantabria, pues como se observa en el cuadro el porcentaje de estudiantes de otras CCAA en los tres Grados de la Escuela supera ampliamente el de su rama de conocimiento y el de la UC.

**Tabla 3.2. Perfil de ingreso. Titulaciones de Máster de la E.T.S. Náutica. 2020 - 2021.**

	<b>Máster I. Marina</b>	<b>Máster I. Náutica</b>	<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>Universidad de Cantabria</b>
Preinscripciones en Primera Opción	49	75	<b>294</b>	<b>1415</b>
Estudiantes nuevo ingreso	38	36	<b>213</b>	<b>1193</b>
% Mujeres	5%	11%	<b>25%</b>	<b>46,5%</b>
% Hombres	95%	89%	<b>75%</b>	<b>53,5%</b>

Las titulaciones de Máster en Ingeniería Marina y Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima se implantaron en el curso 2013-2014, y el volumen de alumnos ha aumentado desde entonces, completando actualmente el total de la oferta de la titulación.

Se trata de Másteres de carácter semi-presencial, donde la teoría se imparte de forma on-line, mientras que la parte práctica es presencial y se concentra en tres semanas por cada cuatrimestre.

#### 4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

**Tabla 4. Indicadores de las titulaciones de la Escuela. Curso académico 2020 - 2021.**

TITULACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia	T. Abandono Curso 18-19
Grado I. Marina	45	71,57	82,27	86,99	95,16	50
Grado I. Marítima	43	72,61	89,56	81,80	84,87	25
Grado I. Náutica y Transporte Marítimo	49	72,08	81,62	88,31	83,03	18,75
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>50</b>	<b>69,17</b>	<b>80,11</b>	<b>86,35</b>	<b>80,46</b>	<b>26,45</b>
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>54</b>	<b>77,61</b>	<b>85,47</b>	<b>90,81</b>	<b>86,19</b>	<b>19,65</b>
Máster I. Marina	33	77,72	95,54	81,35	93,46	25
Master I. Náutica y Gestión Marítima	35	73,65	97,51	75,53	84,00	38,46
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>38</b>	<b>86,68</b>	<b>97,22</b>	<b>89,16</b>	<b>93,72</b>	<b>15,15</b>
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>43</b>	<b>90,37</b>	<b>98,52</b>	<b>91,73</b>	<b>95,81</b>	<b>11,5</b>

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU*

**Dedicación lectiva media:** Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

**Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

**Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Abandono:** Porcentaje de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

**Tasa de Eficiencia:** Relación porcentual entre el nº total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha sido egresado y el nº total de créditos en los que se ha matriculado.

En general las tasas de rendimiento, éxito y evaluación, así como el resumen de los resultados académicos por titulación no presentan datos llamativos. No obstante, en los Informes Finales de las titulaciones se puede acceder a información más detallada sobre los indicadores y resultados académicos de los títulos.

Se ha estudiado detenidamente en las Comisiones de Calidad de los títulos la evolución de la tasa de abandono. En el curso 2020-21 hubo un repunte de la tasa de abandono en los Grados en Ingeniería Marina y Marítima. Actualmente la tasa de abandono se sitúa en un porcentaje que sigue siendo alto, pero, salvo en el caso del Grado en Ingeniería Marina, está más ajustado a la media de la rama de conocimiento y de la UC.

En cualquier caso, la tasa de abandono se analiza pormenorizadamente en las Comisiones de Calidad de los títulos, y se sabe que hay una correspondencia entre la tasa de abandono y el trasvase de estudiantes entre los planes de estudio de Grado de la Escuela, pues esta es una práctica habitual que estaría incrementando artificialmente la tasa de abandono.

En el caso de los Másteres, la tasa de abandono está por encima de la media de la rama de conocimiento de Ingeniería y Arquitectura, y también es objeto de estudio porque se cree que la demora de los estudiantes en la lectura de TFM puede ser uno de los factores que han dado lugar a este incremento. El perfil de los estudiantes de los Másteres de la Escuela de Náutica favorece esta tendencia, ya que la mayoría de ellos compaginan los estudios del Máster con su actividad laboral, por tanto, disponen de menos tiempo para dedicar a sus estudios, y el TFM requiere de mucha dedicación. De hecho, la tasa de no presentados en el TFM en el curso 2020-2021 fue del 53,33% en el Máster en Ingeniería Náutica y del 50% en el Máster en Ingeniería Marina.

## **5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO**

En cuanto a la evaluación de la calidad de la docencia y del profesorado a través de la encuesta a los estudiantes, ésta se realiza cuatrimestralmente de forma online a través del Campus Virtual, y pueden hacerla todos los alumnos sobre las asignaturas en las que estén matriculados y sobre los profesores que hayan impartido más de 15 horas de docencia.

La encuesta tiene dos partes. La primera parte con preguntas relativas al conjunto de la asignatura y la segunda parte contiene preguntas específicas sobre el profesor; los estudiantes deben cumplimentar una por cada profesor que imparta al menos, 15 horas de docencia.

Este apartado de calidad de la docencia y del profesorado incluye la información relativa a la opinión expresada por los estudiantes en las encuestas cuatrimestrales sobre la calidad de la docencia recibida.

La participación de los estudiantes de la Escuela de Náutica varía en función de la titulación. El porcentaje de asignaturas evaluadas es muy alto en el Grado en Ingeniería Marítima y el Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo. En cambio, este porcentaje experimenta una reducción importante en el Grado en Ingeniería Marina.

**Tabla 5.1. Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.**

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	2018-2019	2019-2020	2020-2021
Grado I. Marina	77%	34%	52%
Grado I. Marítima	68%	78%	73%
Grado I. Náutica y Tte. Marítimo	94%	91%	97%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>78%</b>	<b>70%</b>	<b>80%</b>
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>83%</b>	<b>80%</b>	<b>86%</b>
Máster I. Marina	100%	55,56%	100%
Máster I. Náutica y Gestión Marítima	100%	100%	100%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>74%</b>	<b>66,01%</b>	<b>73,15%</b>
<b>Universidad de Cantabria</b>	<b>79%</b>	<b>72,62%</b>	<b>79,97%</b>

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2018-19	2019-20	2020-21	2018-19	2019-20	2020-21	2018-19	2019-20	2020-21
Grado I. Marina	29,6%	33,3%	17,6%	18,5%	8,3%	11,8%	51,9%	58,3%	70,6%
Grado I. Marítima	28%	24,1%	7,4%	28%	24,1%	14,8%	44%	51,7%	77,8%
Grado I. Náutica	9,1%	12,5%	3%	39,4%	28,1%	24,2%	51,5%	59,4%	72,7%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>10,9%</b>	<b>9,7%</b>	<b>7,7%</b>	<b>29,8%</b>	<b>24,4%</b>	<b>24,4%</b>	<b>59,3%</b>	<b>65,9%</b>	<b>67,9%</b>
<b>UC</b>	<b>6,8%</b>	<b>6,3%</b>	<b>4,9%</b>	<b>26,6%</b>	<b>21,7%</b>	<b>21,3%</b>	<b>66,5%</b>	<b>72,0%</b>	<b>73,7%</b>
Máster I. Marina	0%	0%	22,22%	0%	20%	22,22%	100%	80%	55,56%
Máster I. Náutica	22,2%	22,2%	0%	11,1%	11,1%	33,33%	66,7%	66,7%	66,67%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>8,9%</b>	<b>8,21%</b>	<b>8,23%</b>	<b>12,8%</b>	<b>18,7%</b>	<b>17,72%</b>	<b>78,2%</b>	<b>73,13%</b>	<b>74,05%</b>
<b>UC</b>	<b>5,1%</b>	<b>4,7%</b>	<b>6,26%</b>	<b>17,1%</b>	<b>11,7%</b>	<b>15,24%</b>	<b>77,8%</b>	<b>83,6%</b>	<b>78,50%</b>

**Tabla 5.2. Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.**

AGREGACIÓN	Profesores con media X								
	Desfavorable X ≤ 2,5			Favorable 2,5 < X ≤ 3,5			Muy favorable 3,5 < X		
	2018-19	2019-20	2020-21	2018-19	2019-20	2020-21	2018-19	2019-20	2020-21
Grado I. Marina	19,4%	16,7%	14,3%	22,6%	25%	9,5%	58,1%	58,3%	76,2%
Grado I. Marítima	21,1%	24,2%	7,3%	15,8%	12,1%	19,5%	63,2%	63,6%	73,2%
Grado I. Náutica	9,3%	6,1%	4%	13%	18,4%	18%	77,8%	75,5%	78%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>8,9%</b>	<b>11,2%</b>	<b>6,9%</b>	<b>24,1%</b>	<b>20,6%</b>	<b>18,5%</b>	<b>67%</b>	<b>68,2%</b>	<b>74,6%</b>
<b>UC</b>	<b>6,2%</b>	<b>8,3%</b>	<b>4,4%</b>	<b>18,8%</b>	<b>18,4%</b>	<b>15,4%</b>	<b>75%</b>	<b>73,3%</b>	<b>80,2%</b>
Máster I. Marina	0%	0%	12,50%	0%	0%	25,00%	100%	100%	62,50%
Máster I. Náutica	20%	10%	0%	0%	40%	30,00%	80%	50%	70,00%
<b>Ingeniería y Arquitectura</b>	<b>6,8%</b>	<b>6,1%</b>	<b>4,35%</b>	<b>12,7%</b>	<b>23,3%</b>	<b>18,36%</b>	<b>80,6%</b>	<b>70,6%</b>	<b>77,29%</b>
<b>UC</b>	<b>4,5%</b>	<b>4,1%</b>	<b>5,08%</b>	<b>10,5%</b>	<b>13,2%</b>	<b>10,98%</b>	<b>85%</b>	<b>82,7%</b>	<b>83,94%</b>

\*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor

**Tabla 6.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas. Grados de la Escuela**

ÍTEMS	GI Marina		GI Marítima		GI Náutica		Ingeniería y Arquitectura	UC
	19-20	20-21	19-20	20-21	19-20	20-21		
<b>Asignaturas evaluadas (%)</b>	34%	52%	78%	73%	70%	97%	80%	86%
<b>Participación (%)</b>	24,5%	29,52%	21,4%	25,4%	25,3%	21,96%	25%	26%
1. Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad* / <i>Se ha proporcionado bibliografía y recursos autoexplicativos (clases por videoconferencia, videos/audios lecciones, ejercicios resueltos, autotest, foros activos, etc.) adecuados para facilitar el aprendizaje.</i>	3,20	3,78	3,16	3,59	3,41	3,57	3,59	3,79
2. La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada* / <i>La distribución y planificación temporal de las actividades docentes y de evaluación han sido adecuadas y convenientemente comunicadas.</i>	3,02	3,85	3,38	3,67	3,31	3,79	3,67	3,76
3. El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,22	3,85	3,55	3,43	3,46	3,65	3,43	3,63
4. El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,35	4,14	3,41	3,83	3,53	3,97	3,83	3,88
5. No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,51	4,23	3,24	4,09	3,80	4,03	4,09	4,11
6. El sistema de evaluación es adecuado.	3,15	3,85	3,55	3,57	3,57	3,68	3,61	3,72
<b>MEDIA</b>	<b>3,24</b>	<b>3,95</b>	<b>3,38</b>	<b>3,74</b>	<b>3,51</b>	<b>3,78</b>	3,70	3,81

Escala 0 a 5 puntos

\*Ítem modificado en el formulario de encuesta del 2º cuatrimestre del curso 2019-2020 debido a la crisis sanitaria.



**Tabla 6.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Grados de la Escuela.**

ÍTEMS	GI Marina		GI Marítima		GI Náutica		Ingeniería y Arquitectura	UC
	19-20	20-21	19-20	20-21	19-20	20-21		
<b>Unidades docentes evaluadas (%)</b>	<b>19%</b>	<b>38%</b>	<b>50%</b>	<b>67%</b>	<b>80%</b>	<b>94%</b>	<b>75%</b>	<b>80%</b>
1.El profesor explica con claridad.	3,39	3,84	3,46	3,92	3,85	3,79	3,68	<b>3,89</b>
2.El profesor evalúa adecuadamente.	3,61	3,99	3,77	3,94	3,84	4,04	3,79	<b>3,94</b>
3.El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas* / El profesor ha mantenido la disponibilidad, atendiendo las consultas planteadas por los estudiantes y/o facilitando la realización de tutorías.	3,47	4,07	3,69	3,99	3,81	4,14	4,03	<b>4,17</b>
4.El profesor cumple con el horario de clase*/ El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada	3,74	4,54	3,76	4,37	3,95	4,38	4,43	<b>4,51</b>
5.La asistencia a clase es de utilidad.	3,29	3,91	3,47	3,77	3,73	4,09	3,69	<b>3,87</b>
6.El profesor puede considerarse un buen docente.	3,49	3,77	3,48	3,78	3,90	4,03	3,78	<b>3,99</b>
<b>MEDIA</b>	<b>3,50</b>	<b>4,02</b>	<b>3,61</b>	<b>3,96</b>	<b>3,85</b>	<b>4,08</b>	<b>3,90</b>	<b>4,06</b>

Escala 0 a 5 puntos

\*Ítem modificado en el formulario de encuesta del 2º cuatrimestre del curso 2019-2020 debido a la crisis sanitaria.

En cuanto a los resultados obtenidos, destaca que la mayoría de las asignaturas de los Grados en I. Marina y Grado en I. Náutica y de los profesores de los tres Grados de la Escuela obtienen valoraciones muy favorables (superiores a 3,5 puntos) en la encuesta de los estudiantes. Además, ese porcentaje de asignaturas con valoraciones muy favorable ha experimentado un ascenso en el curso 2020-2021 respecto al curso anterior.

En el caso de la encuesta sobre el profesorado, también la mayoría de las unidades docentes tienen una valoración muy favorable similar al que se obtuvo el curso pasado.

**Tabla 7.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas. Másteres de la Escuela.**

ÍTEMS	Máster I. Marina 19-20	Máster I. Marina 20-21	Máster I. Náutica 19-20	Máster I. Náutica 20-21	Ingeniería y Arquitectura	UC
<b>Asignaturas evaluadas (%)</b>	55,56%	100%	100%	100%	73%	<b>80%</b>
<b>Participación (%)</b>	61,26%	43,79%	41,29%	53,13%	37%	<b>39%</b>
1. Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad* / Se ha proporcionado bibliografía y recursos autoexplicativos (clases por videoconferencia, videos/audios lecciones, ejercicios resueltos, autotest, foros activos, etc.) adecuados para facilitar el aprendizaje.	3,59	3,35	3,50	3,51	3,64	<b>3,88</b>
2.La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada* / La distribución y planificación temporal de las actividades docentes y de evaluación han sido adecuadas y convenientemente comunicadas.	3,51	2,97	3,40	3,54	3,54	<b>3,78</b>
3.El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,56	3,19	2,98	3,42	3,64	<b>3,94</b>
4.El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,62	3,19	3,68	3,79	3,81	<b>3,98</b>
5.No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,81	3,61	3,72	4,14	4,12	<b>4,11</b>
6.El sistema de evaluación es adecuado.	3,52	3,22	2,89	3,52	3,65	<b>3,91</b>
7.La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria	3,57	3,12	3,46	3,57	3,65	<b>3,88</b>
<b>MEDIA</b>	<b>3,60</b>	<b>3,24</b>	<b>3,38</b>	<b>3,64</b>	<b>3,72</b>	<b>3,93</b>

Escala 0 a 5 puntos

\*Ítem modificado en el formulario de encuesta del 2º cuatrimestre del curso 2019-2020 debido a la crisis sanitaria.

**Tabla 7.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Másteres de la Escuela.**

ÍTEMS	Máster I. Marina 19-20	Máster I. Marina 20-21	Máster I. Náutica 19-20	Máster I. Náutica 20-21	Ingeniería y Arquitectura	UC
<b>Unidades docentes evaluadas (%)</b>	55%	73%	91%	100%	98%	<b>75%</b>
1.El profesor explica con claridad.	4,20	3,65	3,30	3,58	3,84	<b>4,02</b>
2.El profesor evalúa adecuadamente.	4,01	3,81	3,24	3,76	4,00	<b>4,13</b>
3.El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas* / El profesor ha mantenido la disponibilidad, atendiendo las consultas planteadas por los estudiantes y/o facilitando la realización de tutorías.	4,16	3,90	3,76	4,04	4,16	<b>4,28</b>
4.El profesor cumple con el horario de clase*/ El profesor ha desarrollado adecuadamente la actividad docente, presencial y no presencial, planificada	4,35	4,32	3,94	4,38	4,44	<b>4,52</b>
5.La asistencia a clase es de utilidad.	4,01	3,88	3,85	3,85	3,84	<b>3,92</b>
6.El profesor puede considerarse un buen docente.	3,99	3,87	3,53	3,81	3,91	<b>4,09</b>
<b>MEDIA</b>	<b>4,12</b>	<b>3,90</b>	<b>3,60</b>	<b>3,90</b>	<b>4,03</b>	<b>4,16</b>

Escala 0 a 5 puntos

\*Ítem modificado en el formulario de encuesta del 2º cuatrimestre del curso 2019-2020 debido a la crisis sanitaria.

En los Másteres de la Escuela hubo una reducción en la opinión de los estudiantes sobre las asignaturas y en el Máster en Ingeniería Marina, en cambio aumentó la valoración de la actividad docente del profesorado en los dos másteres. En cualquier caso, la valoración que obtiene es similar a la de la rama de conocimiento en la encuesta de asignaturas y en la encuesta sobre profesorado.

**Tabla 8. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia. Curso 2020-2021.**

PLAN	Nº Unidades Docentes	Informes Recibidos	% Unidades Evaluadas	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
Grado I. Marina	66	40	60,6%	4,44	4,29	4,27	4,17
Grado I. Marítima	63	39	61,9%	4,53	4,26	4,23	4,18
Grado I. Náutica Y T. Marítimo	61	36	59%	4,61	4,28	4,26	4,44
<b>INGENIERÍA Y ARQUITECTURA</b>	<b>1311</b>	<b>899</b>	<b>68,6%</b>	<b>4,51</b>	<b>4,19</b>	<b>4,18</b>	<b>4,30</b>
<b>MEDIA UC</b>	<b>3075</b>	<b>1993</b>	<b>64,8%</b>	<b>4,52</b>	<b>4,22</b>	<b>4,25</b>	<b>4,30</b>
Máster Ingeniería Marina	13	8	61,5%	4,25	4,25	4,00	4,13
Master Ingeniería Náutica y Gestión Marítima	10	6	60%	4,17	4,17	4,17	4,00
<b>INGENIERÍA Y ARQUITECTURA</b>	<b>367</b>	<b>246</b>	<b>67%</b>	<b>4,57</b>	<b>4,51</b>	<b>4,50</b>	<b>4,36</b>
<b>MEDIA UC</b>	<b>878</b>	<b>614</b>	<b>69,9%</b>	<b>4,62</b>	<b>4,55</b>	<b>4,56</b>	<b>4,48</b>

Escala 0 a 5 puntos

En cuanto al informe del profesorado sobre la docencia, se obtienen valores altos, sin que se detecten aspectos a destacar.

Respecto a los comentarios realizados por los profesores de los Grados en su informe, se hace referencia principalmente al escaso uso del sistema de tutorías por parte de los estudiantes, el descenso en la asistencia a clase a medida que avanza el cuatrimestre, o a preparación previa con la que acceden los estudiantes. También se habla positivamente de la utilidad de la plataforma Moodle como recurso educativo o la calidad de los cursos de formación del profesorado que ofrece la UC.

## 6. SATISFACCION DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Se han recogido los datos de satisfacción con la titulación de los principales grupos de interés (estudiantes, profesorado, PAS y egresados).

Los datos de satisfacción del PAS corresponden a una única encuesta de satisfacción que se ha realizado entre todo el PAS asignado a la Escuela de Náutica, sin que se haya hecho una diferenciación por titulaciones. La encuesta de satisfacción del PAS es bienal, y se realizó en el curso 2019-2020, con lo cual los datos que se recogen en la tabla están actualizados. Lo mismo ocurre con la encuesta de satisfacción al PDI.

Además, se recopila información de los egresados transcurridos un año y tres años desde la finalización de los estudios para analizar su situación y evolución laboral, los resultados de aprendizaje y satisfacción con la formación recibida. Esta información se analiza más detenidamente en el apartado 9 de este informe.

**Tabla 9. Satisfacción global de los colectivos de interés. Titulaciones E.T.S. Náutica. 2020–2021.**

INDICADOR	Grado I. Marina	Grado I. Marítima	Grado I. Náutica	Ing. Y Arquit.	UC	Máster I. Marina	Máster I. Náutica	Ing. Y Arquit.	UC
Participación estudiantes	40%	55%	61%	<b>45%</b>	<b>33%</b>	48%	19%	<b>37%</b>	<b>34%</b>
Participación PDI	51,2%	57,1%	43,9%	<b>57,6%</b>	<b>53,3%</b>	70%	70%	<b>60,9%</b>	<b>62,1%</b>
Participación egresados	29%	88%	29%	<b>51%</b>	<b>44%</b>	50%	36%	<b>46%</b>	<b>49%</b>
Participación PAS*	37,5%	37,5%	37,5%	-	<b>33,7%</b>	37,5%	37,5%	-	<b>33,6%</b>
Satisfacción global de los estudiantes con el título	3,67	3,50	2,83	<b>3,53</b>	<b>3,51</b>	3,50	3,00	<b>3,52</b>	<b>3,45</b>
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	3,33	3,10	4,03	<b>3,17</b>	<b>3,35</b>	3,33	3,81	<b>3,48</b>	<b>3,60</b>
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	3,33	3,50	3,50	<b>3,63</b>	<b>3,67</b>	4,20	4,00	<b>3,98</b>	<b>3,92</b>
Satisfacción de los estudiantes con el TFG / TFM	3,33	3,30	3,67	<b>3,79</b>	<b>3,79</b>	3,00	4,00	<b>4,00</b>	<b>3,62</b>
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	3,90	4,17	3,50	<b>4,07</b>	<b>4,04</b>	4,00	3,67	<b>4,00</b>	<b>4,20</b>
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,92	3,79	3,67	<b>3,87</b>	<b>3,94</b>	3,57	3,83	<b>3,80</b>	<b>4,00</b>
Satisfacción de los egresados con el título	4,5	3,07	3,88	<b>3,04</b>	<b>3,21</b>	2,78	3,82	<b>3,45</b>	<b>3,23</b>
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)*	4,38	4,40	4,40	-	<b>4,29</b>	4,40	4,40	-	<b>4,30</b>

Escala 0 a 5 puntos

En los Grados destaca la elevada participación que, generalmente, ha tenido lugar en las distintas encuestas de satisfacción, con mejores resultados generales en el Grado en Ingeniería Náutica, donde destaca la satisfacción global de los estudiantes con el título, con los recursos y con el TFG. También el Grado en Ingeniería Marítima arroja datos muy positivos de satisfacción de los estudiantes con el TFG y del profesorado con el título.

En el caso de los Másteres, los datos de participación son mejores en el Máster en Ingeniería Marina. En el Máster en Ingeniería Náutica destaca la elevada satisfacción de los estudiantes con todos los aspectos de la encuesta, especialmente con los recursos y el TFM.

## 7. PRÁCTICAS EXTERNAS

**Tabla 10. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la Escuela.**

ITEMS		ETS NÁUTICA 20-21
PLANIFICACIÓN	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,28
	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	4,56
	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	4,11
	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	3,67
DESARROLLO	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,89
	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,61
	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,22
	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	3,83
	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,17
	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	3,83
RESULTADOS	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,50
	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,78
	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,78
	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	3,94
<b>ADQUISICIÓN DE COMPETENCIAS Y HABILIDADES</b>		4,33
SATISFACCIÓN GENERAL	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación	4,16
	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,58

Escala: 0 a 5 puntos

La participación de los estudiantes en la encuesta sobre el programa de prácticas externas en el curso 20-21 ha sido de un 41%.

En general, a la luz de los resultados de las encuestas, la satisfacción con el programa de prácticas externas de la Escuela es muy alta, prácticamente la totalidad de la encuesta reciben puntuaciones superiores a 4 puntos. Especialmente destacan los ítems que evalúan la integración en la entidad externa, la utilidad de las prácticas para el desarrollo personal del estudiante y para su introducción en el mundo laboral, así como también se valora positivamente la atención prestada por el tutor de la entidad externa.

## **8. MOVILIDAD**

Durante el curso 2020-2021, únicamente se envió un estudiante de Grado en Ingeniería Marítima dentro del Programa Erasmus con lo cual no se tiene en cuenta el resultado de la encuesta.

Se recogieron resultados de las encuestas de calidad realizadas a los estudiantes recibidos en los programas de movilidad de la UC. Los datos de satisfacción de estudiantes recibidos se presentan a nivel de toda la Universidad de Cantabria, ya que no se pueden desagregar por titulaciones.

**Tabla 12. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad. Estudiantes recibidos. \***

ÍTEMS		ERASMUS +	AUIP	CAROLINA	SICUE	ERAKA 107	CONJUNTO UC
	<b>Participación</b>	51%	25%	29%	14%	100%	47%
1	Organización y acceso a la información sobre los programas de intercambio en la página web de la ORI.	3,89	3,50	4,00	3,00	5,00	3,97
2	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.	3,96	4,50	4,50	3,33	4,63	4,04
3	El Programa de orientación de la Universidad de Cantabria (Acto de bienvenida, tour campus universitario, estudiantes mentores, excursiones...).	3,15	2,50	1,00	2,33	3,63	3,12
4	Atención prestada por el personal de la ORI por correo electrónico.	4,38	5,00	3,50	4,00	5,00	4,43
5	Atención prestada por el personal de la ORI: gestión de trámites y documentación.	4,30	5,00	5,00	4,33	5,00	4,42
6	Atención prestada por el personal de la ORI: resolución de dudas, incidencias y problemas.	4,23	5,00	5,00	3,00	5,00	4,30
7	Información acerca de los aspectos logísticos de la estancia (alojamiento, seguro, etc.).	3,53	3,50	1,50	2,33	4,88	3,59
8	Facilidad y agilidad del proceso de matrícula y modificación de asignaturas.	4,08	3,50	5,00	3,00	4,88	4,14
9	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	3,92	4,00	2,00	3,33	4,88	3,96
10	El papel de mi Coordinador académico en la UC (ayuda con las asignaturas, disponibilidad...).	3,52	3,00	5,00	3,33	4,38	3,66
11	Los servicios y la oferta de actividades organizadas por UC: (Día internacional, Servicio de Deportes, Centro de Idiomas, Asociaciones de Estudiantes: ENS, AEGEE...).	3,26	2,50	1,00	2,00	3,63	3,17
12	La calidad de la docencia de las asignaturas que he cursado.	3,91	4,00	4,50	4,00	4,88	4,06
13	El aprovechamiento académico de mi estancia en la Universidad de Cantabria.	4,06	4,50	4,00	3,67	4,63	4,12
14	La mejora de mis competencias lingüísticas en castellano.	4,19	5,00	4,50	3,00	3,13	4,01
15	La coordinación entre la Universidad de Cantabria y mi universidad de origen.	3,64	4,50	2,50	2,33	4,63	3,70
16	Mi integración en la Universidad de Cantabria.	3,70	4,50	5,00	3,00	4,75	3,86
17	<b>Satisfacción general con mi estancia en la Universidad de Cantabria</b>	<b>4,29</b>	<b>4,50</b>	<b>4,50</b>	<b>4,33</b>	<b>4,88</b>	<b>4,37</b>

\*Resultados no desagregados por titulaciones. Escala de 0 a 5

La Universidad de Cantabria ha recibido durante el curso 2020-2021 a 148 estudiantes extranjeros. Este dato representa un descenso superior al 300% en relación a los estudiantes recibidos en el curso 2019-20, que fueron 462. Este hecho se ha debido a las limitaciones ocasionadas por la crisis sanitaria que estamos viviendo, y que ha limitado o impedido los desplazamientos a la región. La mayoría de los estudiantes que sí han podido participar en estancias de intercambio, lo han hecho en los Programas Erasmus+ y SICUE.

Para evaluar la calidad de los programas de intercambio, la UC lleva a cabo una encuesta entre todos los estudiantes que han participado en alguno de los programas, tanto los estudiantes de la propia Universidad, como los de otras Universidades que recibe la UC.

La participación en la encuesta de los estudiantes recibidos por la Universidad de Cantabria ha sido del 47%, mejorando notablemente la participación del 25% obtenida el curso precedente. Han respondido al cuestionario 69 de los 148 estudiantes participantes.

Los resultados de la encuesta han sido positivos, estando todos los ítems por encima de 3 puntos, siendo el apoyo prestado por el personal de la Oficina de Relaciones Internacionales (ORI) y la satisfacción general con la estancia en la UC, los elementos mejor valorados. Por su parte, los aspectos peor valorados han sido el Programa de orientación y bienvenida organizado por la UC y los servicios y la oferta de actividades organizadas por la Universidad de Cantabria. Tradicionalmente han sido aspectos bien valorados por los estudiantes recibidos, por lo que posiblemente se hayan visto afectados por la situación sanitaria que ha limitado seriamente este tipo de actividades.

## **9. INSERCIÓN LABORAL**

La UC ha recogido datos de inserción laboral de estudiantes que finalizaron en el curso 2019-2020, y en las titulaciones de la Escuela de Náutica se ha recogido información de todas las titulaciones de Grado y Máster que se imparten. A continuación, se resume la información obtenida de las titulaciones de la Escuela:



**Tabla 13.1. Situación de los estudiantes egresados de Grado en el curso académico 2019-2020, tras UN año desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	GIMarina	GIMarítima	GINáutica	Ingeniería y Arquitectura	UC
<b>PARTICIPACIÓN</b>					
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	7	8	14	306	1334
Nº de Respuestas	2	7	4	155	584
Participación (%)	29%	88%	29%	51%	44%
<b>PROCESO FORMATIVO</b>					
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	1,25	3,15	3,38	2,96	2,97
Satisfacción con los estudios	1,75	3,07	3,88	3,05	3,21
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	100%	71%	25%	66%	68%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>					
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	50%	71%	100%	67%	63%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	50%	0%	-	20,8%	16,3%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	14,5%	-	1,32%	9,99%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	14,5%	-	7,92%	7,4%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	-	3,3%	2,96%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>					
% empleos relacionados con la titulación**	100%	80%	50%	65%	67%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	100%	75%	33%	54%	54%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	100%	75%	84%	78%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	100%	75%	86%	74%
Satisfacción con el empleo	4,5	3,30	4,00	3,79	3,74

*Escala de valoración: 0 a 5 puntos.*

\* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando

\*\* % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

De los 7 estudiantes egresados de la titulación de Grado en Ingeniería Marina en el curso 2019-2020, 2 (el 29%) han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral. De los estudiantes que han respondido a la pregunta sobre su situación laboral actual, el 50% está trabajando a jornada completa, generalmente en un empleo muy relacionado con la titulación cursada. Los egresados manifiestan una alta satisfacción con el empleo que desempeñan.

En el Grado en Ingeniería Marítima han participado en la encuesta el 88% de los egresados (7 de 8 personas), de los cuales trabajan el 71% trabajan o han trabajado en empleos a jornada completa donde se exige titulación universitaria.

De los 14 estudiantes egresados de la titulación de Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo en el curso 2019-2020, 4 (el 29%) han respondido a la encuesta realizada por la UC sobre inserción laboral. Todos los que han rellenado la encuesta de los egresados trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios.

**Tabla 13.2. Situación de los estudiantes egresados de Máster en el curso académico 2018-2019, tras UN año desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	MI Marina	MI Náutica	Ingeniería y Arquitectura	UC
<b>PARTICIPACIÓN</b>				
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	18	22	172	563
Nº de Respuestas	9	8	79	278
Participación (%)	50%	36%	46%	49%
<b>PROCESO FORMATIVO</b>				
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	3,06	3,63	3,45	3,23
Satisfacción con los estudios	2,78	3,82	3,54	3,37
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	78%	14%	58%	53%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>				
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios*	89%	100%	93%	80%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	0%	1,36%	4,4%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	0%	6,2%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	0%	5,36%	8,4%
% egresados realizan otras actividades distintas de las anteriores	11%	0%	1,36%	1%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>				
% empleos relacionados con la titulación**	100%	100%	87%	71%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	80%	33%	75%	61%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	100%	99%	92%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	100%	93%	76%
Satisfacción con el empleo	3,81	4,00	4,08	3,95

*Escala de valoración: 0 a 5 puntos.*

\* % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios = Los que trabajan + los que trabajan y continúan estudiando.

\*\* % empleos relacionados con la titulación = Empleos con mucha + empleos con bastante relación

En el caso de los egresados de las titulaciones de Máster de la Escuela, se observa que la empleabilidad es muy alta en ambos Másteres, siempre en empleos relacionados con la titulación cursada, a jornada completa en el que les exigieron titulación universitaria en su empleo.

Principalmente, el perfil de alumno que cursa el Máster es el de profesionales que se encuentran trabajando antes de acceder a la titulación, y que compaginan el trabajo con sus estudios de Máster.

**Tabla 14.1. Situación de los estudiantes egresados de Grado en el curso académico 2017- 2018, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	GI Marina	GI Marítima	GI Náutica	Ingeniería y Arquitect.	UC
<b>PARTICIPACIÓN</b>					
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	12	10	9	326	1349
Nº de Respuestas	4	5	0	121	509
Participación (%)	33%	50%	0%	37%	38%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>					
% egresados que trabajan actualmente	25%	80%	-	89%	79%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	25%	0%	-	6%	11%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	20%	-	2,58%	2,52%
% egresados que están preparando oposiciones	25%	0%	-	0,84%	2,61%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	0%	-	0,84%	3%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	25%	0%	-	1,74%	1,1%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>					
% empleos relacionados con la titulación	100%	50%	-	74%	73%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	75%	-	89%	84%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	75%	-	94%	79%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	0%	-	0%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	50%	75%	-	14%	11%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	0%	0%	-	68%	54%
Satisfacción con el empleo	3,25	4,13	-	3,85	3,73

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En cuanto a la encuesta enviada a los estudiantes que egresados de la titulación del curso 2017-2018, tras tres años desde la finalización de sus estudios, todos los egresados que trabajan de los Grado en Ingeniería Marina y en Ingeniería Náutica lo hacen en su mayoría a jornada completa, generalmente en un empleo cualificado donde se exige una titulación universitaria. La satisfacción con su empleo es alta, sobre todo en el Grado en Ingeniería Marítima.

**Tabla 14.2. Situación de los estudiantes egresados de Máster en el curso académico 2017- 2018, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	Máster I. Marina	Máster I. Náutica	Ingeniería y Architect.	UC
<b>PARTICIPACIÓN</b>				
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	18	19	199	540
Nº de Respuestas	9	8	99	258
Participación (%)	50%	42%	50%	48%
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>				
% egresados que trabajan actualmente	100%	100%	98%	87%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	0%	0%	0%	6%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	0%	0%	0,42%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	0%	2,31%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	0%	2%	2,73%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	0%	1,98%
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>				
% empleos relacionados con la titulación	89%	88%	80%	69%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	89%	100%	94%	88%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	100%	98%	85%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	0%	1%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	44%	63%	24%	17%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	33%	38%	64%	56%
Satisfacción con el empleo	4,06	4,00	3,89	3,9

Escala de valoración: 0 a 5 puntos.

En los Másteres de la Escuela también se recogieron datos de inserción laboral de los egresados del curso 2017-2018, después de tres años desde la finalización de la titulación.

Todos los egresados de los dos Másteres que han participado en la encuesta están trabajando actualmente, y lo hacen en un empleo casi siempre relacionado con la titulación cursada. Todos trabajan a jornada completa y en puestos de trabajo para los cuales se les exigió una titulación universitaria. Los resultados completos sobre la inserción laboral de los titulados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

## **10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS**

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad. En el caso de la Escuela de Náutica, durante el curso 2020-2021 se registraron dos entradas en el Buzón del SGIC.

Todas las incidencias se respondieron dentro del plazo máximo establecido de 72 horas.

## **11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN**

### **Tabla 15. Estado de los objetivos de calidad.**

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del Centro, recogidos en la Política de Calidad de la Escuela. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad se han cumplido en el curso 2020-2021 y que continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

OBJETIVO DE CALIDAD	DESCRIPCIÓN
Perseguir la efectividad en el desarrollo de su actividad formativa, entendiendo por efectividad la consecución de los objetivos descritos en los programas de las titulaciones que se imparten en la Escuela, manteniendo unas exigencias de calidad en los resultados que satisfagan las expectativas de los estudiantes y del conjunto de la sociedad.	Las Comisiones de Calidad de las titulaciones detectan deficiencias que afecten a la satisfacción de los distintos colectivos y proponen las medidas que estiman convenientes, informando a aquel agente que tenga competencia para llevarlas a cabo.
Facilitar a todo el profesorado y personal de administración y servicios, el acceso a los medios y a una formación continua adecuada a sus respectivas actividades, promoviendo un desarrollo satisfactorio de la actividad docente, investigadora y de gestión en la Escuela, que resulte también en la mejora de la calidad de la actividad docente.	La UC oferta anualmente el Plan de Formación para el personal docente e investigador y personal de administración y servicios.
Mantener en constante evolución el Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela Técnica Superior de Náutica, asegurando que se mantiene efectivo y que es controlado y revisado de forma periódica.	Las Comisiones de Calidad analizan a lo largo del curso académico los resultados de la implementación de los diferentes procedimientos del SGIC de Universidad de Cantabria, proponiendo en su caso, las mejoras necesarias.
Asumir un compromiso permanente de mejora continua y proponer, y llevar a cabo, las acciones preventivas y correctivas que pudieran ser necesarias.	Anualmente, se celebra una Junta de Escuela dedicada a presentar un resumen de los informes de Calidad elaborados por las Comisiones de Calidad de las titulaciones y Centro, y aprobar la conveniencia y forma de aplicación de las acciones de mejora.
Promover que esta Política de Calidad sea entendida y aceptada por todo el personal de la Escuela y que se difunda a los grupos de interés.	La política de calidad es pública y puede consultarse en la página web de la Escuela. Además, se informa sobre el Sistema de Garantía Interno de Calidad a través de cartelería colocada en diferentes puntos del Centro. Para conseguir una mayor difusión a todos los grupos de interés, se informará sobre la política de calidad y los objetivos a través de un correo electrónico.
Adquirir un compromiso en la lucha contra el fraude académico en trabajos e investigación.	Una de las funciones de los directores de TFG/M es informar a los estudiantes sobre el reglamento de TFG/M, la evaluación y guiar a los alumnos en la elaboración del trabajo de acuerdo con las normas establecidas. El profesorado de la Escuela tiene a su disposición el programa Urkund en el Aula Virtual. Se realizará una difusión de esta herramienta para todos los colectivos.

**Tabla 16. Estado de las propuestas de mejora realizadas para el curso 2020-2021. E.T.S. Náutica.**

Las Comisiones de Calidad de los Títulos formularon las siguientes propuestas de mejora:

**Grado en Ingeniería Marina, Grado en Ingeniería Marítima y Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo:**

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO	OBSERVACIONES
Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.	<b>En proceso</b>	En los resultados obtenidos en las encuestas de evaluación de la calidad del primer cuatrimestre del curso 2020/2021 se observa que asignaturas que anteriormente han recibido valoraciones bajas han mejorado y no hay ninguna asignatura ni profesor con valoración inferior a 2,25 puntos
Solicitar a la Comisión de Calidad del Centro el estudio y toma de acuerdos respecto a las asignaturas que tradicionalmente tienen valoraciones más bajas en las titulaciones de Grado de la Escuela.	<b>En proceso</b>	
Promover una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.	<b>En proceso</b>	La Comisión de Calidad consideró que era más apropiado realizar la valoración conjunta de las asignaturas comunes de los grados y se trasladó a la Comisión de Calidad de Centro, que elevó esta propuesta a la Comisión de Calidad de la UC. Se propuso en la Comisión de Calidad de Centro y el Vicerrector dijo que se iba a considerar la propuesta.
Avanzar en la mejora de los protocolos para la evaluación a distancia, en prevención de que se produzca una situación en que ésta no se pueda desarrollar presencialmente.	<b>Realizada</b>	En la totalidad de las guías docentes de las asignaturas se establecen dos tipos de circunstancias: docencia presencial y docencia online.
Promover la mejora de la formación del profesorado de la Escuela en las nuevas tecnologías para la docencia online, especialmente en lo relativo a los nuevos programas.	<b>En proceso</b>	La mayoría del profesorado estaba preparado para la docencia online. Se quiere promover la formación para el bajo porcentaje del profesorado que, por falta de medios o conocimiento, no tiene la preparación adecuada.  Para realizar el seguimiento de esta propuesta sería necesario conocer la formación que recibe el profesorado y, para ello debe haber un compromiso de informar de los cursos que se han realizado. Este dato estará disponible previsiblemente a final de año.
Trabajar para la adaptación de los espacios de la Escuela ante una eventual interrupción de la docencia presencial, así como adaptación de los espacios a la nueva situación sanitaria.	<b>Realizada</b>	Se han realizado inversiones en las aulas y equipos a disposición del profesorado y alumnado. Se han adaptado los espacios a la situación sanitaria y el curso ha transcurrido correctamente.

**Máster en Ingeniería Marina:**

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>ESTADO</b>	<b>OBSERVACIONES</b>
Analizar las cifras de estudiantes de nuevo ingreso en el Máster, verificando en todo momento que el número de alumnos es adecuado y garantiza el desarrollo de una docencia de calidad en el Máster.	<b>En proceso continuo</b>	Se presta especial atención al perfil del alumnado de nuevo ingreso por parte de la Comisión de Posgrado del Centro, tratando de equilibrar la elección de los mejores expedientes de alumnos y la presencia de alumnos procedentes de las titulaciones de la Universidad de Cantabria
Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos donde la participación es menor.	<b>En proceso continuo</b>	La Comisión estima que se debe continuar fomentando esta participación en todos los colectivos y especialmente entre el profesorado.
Adaptación del horario y los espacios de la Escuela donde se imparte la enseñanza presencial del Máster a la nueva situación y normativa sanitaria.	<b>Realizada</b>	La adaptación se ha llevado a cabo.
Continuar con el trabajo que se hace de forma constante desde la coordinación del Máster para favorecer la adaptación de asignaturas y profesorado a la enseñanza semipresencial.	<b>En proceso continuo</b>	Se seguirá promoviendo la formación del profesorado en herramientas de docencia semipresencial.
Prestar especial atención a la percepción de los estudiantes sobre las asignaturas y profesorado, verificando si el descenso registrado en el curso 2019-2020 es puntual o se sostiene en el tiempo y analizando las posibles causas.	<b>En proceso continuo</b>	En el primer cuatrimestre del curso no se ha registrado ninguna valoración por debajo de 2,5 en asignaturas o profesorado, La Comisión continuará con el seguimiento de los posibles casos.



**Máster en Ingeniería Náutica:**

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>ESTADO</b>	<b>OBSERVACIONES</b>
Analizar las cifras de estudiantes de nuevo ingreso en el Máster, verificando en todo momento que el número de alumnos es adecuado y garantiza el desarrollo de una docencia de calidad en el Máster.	<b>En proceso continuo</b>	Se presta especial atención al perfil del alumnado de nuevo ingreso por parte de la Comisión de Posgrado del Centro, tratando de equilibrar la elección de los mejores expedientes de alumnos y la presencia de alumnos procedentes de las titulaciones de la Universidad de Cantabria.
Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos donde la participación es menor.	<b>En proceso continuo</b>	La Comisión estima que se debe continuar fomentando esta participación y especialmente entre el profesorado.
Adaptación del horario y los espacios de la Escuela donde se imparte la enseñanza presencial del Máster a la nueva situación y normativa sanitaria.	<b>En proceso</b>	La adaptación se ha llevado a cabo.
Continuar con el trabajo que se hace de forma constante desde la coordinación del Máster para favorecer la adaptación de asignaturas y profesorado a la enseñanza semipresencial.	<b>En proceso continuo</b>	Se seguirá promoviendo la formación del profesorado en herramientas de docencia semipresencial
Prestar especial atención a la percepción de los estudiantes sobre las asignaturas y profesorado, analizando la evolución de las asignaturas que tienen una valoración inferior a 2,5 puntos.	<b>En proceso continuo</b>	En el curso 2020-2021 no se ha registrado ninguna valoración por debajo de 2,5 en asignaturas o profesorado. La Comisión continuará con el seguimiento de los posibles casos.

## 11. PLAN DE MEJORAS

Tabla 17. Plan de mejoras de las titulaciones para el curso académico 2021- 2022.

Las Comisiones de Calidad de los Títulos formularon las siguientes propuestas de mejora:

### Grado en Ingeniería Marina y Grado en Ingeniería Marítima:

<p><b>1. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Continuar prestando especial atención y hacer un seguimiento en las Comisiones de Calidad de todas las asignaturas y profesorado con valoración inferior a 2,25 puntos.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Equipo de Dirección y Técnico de Calidad de la Escuela.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Final del curso académico.</p>
<p><b>2. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Solicitar a la Comisión de Calidad del Centro el estudio y toma de acuerdos respecto a las asignaturas que tradicionalmente tienen valoraciones más bajas en las titulaciones de Grado de la Escuela.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Comisión de Calidad del Centro y Junta de Escuela.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Final del curso académico.</p>
<p><b>3. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Promover una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Responsable de Calidad de la Escuela y Área de Calidad (UC).</p>
<p><b>PLAZO:</b> Final del curso académico.</p>
<p><b>4. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Promover la mejora de la formación del profesorado de la Escuela en las nuevas tecnologías para la docencia online, especialmente en lo relativo a los nuevos programas.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Equipo de Dirección y Coordinador del título.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Final del curso académico.</p>

### Grado en Ingeniería Náutica y Transporte Marítimo

<p><b>1. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Solicitar a la Comisión de Calidad del Centro el estudio y toma de acuerdos respecto a las asignaturas que tradicionalmente tienen valoraciones más bajas en las titulaciones de Grado de la Escuela.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Comisión de Calidad de Centro y Junta de Escuela.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Curso 2021-2022</p>
<p><b>2. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Promover una valoración conjunta de las asignaturas comunes de los Grados de la Escuela, para tener una visión más fiable de los resultados de las encuestas de los estudiantes.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Responsable de Calidad de la Escuela y Área de Calidad de la UC.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Curso 2021-2022.</p>
<p><b>3. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Promover la mejora de la formación del profesorado de la Escuela en las nuevas tecnologías para la docencia online, especialmente en lo relativo a los nuevos programas.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Equipo de Dirección y Coordinador del Título.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Curso 2021-2022.</p>
<p><b>4. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Trabajar para la adaptación de los espacios de la Escuela ante una eventual interrupción de la docencia presencial, así como adaptación de los espacios a la nueva situación sanitaria.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Equipo de Dirección y Administración de la Escuela</p>
<p><b>PLAZO:</b> Curso 2021-2022.</p>

**Máster en Ingeniería Marina.**

<p><b>1. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Analizar las cifras de estudiantes de nuevo ingreso en el Máster, verificando en todo momento que el número de alumnos es adecuado y garantiza el desarrollo de una docencia de calidad en el Máster.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Equipo de Dirección de la Escuela y coordinador del Máster.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Inicio del curso académico</p>
<p><b>2. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos donde la participación es menor.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Final del curso académico.</p>
<p><b>3. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Continuar con el trabajo que se hace de forma constante desde la coordinación del Máster para favorecer la adaptación de asignaturas y profesorado a la enseñanza semipresencial.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Coordinador del Máster.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Final del curso académico.</p>
<p><b>4. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Prestar especial atención a la percepción de los estudiantes sobre las asignaturas y profesorado, verificando si el descenso registrado en el curso 2020-2021 es puntual o se sostiene en el tiempo y analizando las posibles causas.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Final del curso académico.</p>

**Máster en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima.**

<p><b>1. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Analizar las cifras de estudiantes de nuevo ingreso en el Máster, verificando en todo momento que el número de alumnos es adecuado y garantiza el desarrollo de una docencia de calidad en el Máster</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Equipo de Dirección de la Escuela y Coordinador del Máster.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Curso 2021-2022</p>
<p><b>2. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos en donde la participación es menor.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Curso 2021-2022</p>
<p><b>3. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Adaptación del horario y los espacios de la Escuela donde se imparte la enseñanza presencial del Máster a la nueva situación y normativa sanitaria.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Equipo de dirección del Centro y Coordinador del Máster.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Curso 2021-2022</p>
<p><b>4. PROPUESTA DE MEJORA:</b> Prestar especial atención a la percepción de los estudiantes sobre las asignaturas y profesorado, analizando la evolución de las asignaturas que tienen una valoración inferior a 2,5 puntos.</p>
<p><b>RESPONSABLE:</b> Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.</p>
<p><b>PLAZO:</b> Curso 2021-2022.</p>

**Tabla 18. Propuestas de mejora realizadas para el curso 2021-2022. E.T.S. Náutica.**

Además de aprobar las propuestas de mejora realizadas por las Comisiones de Calidad de los Títulos, la Comisión de Calidad del Centro asume la siguiente propuesta de mejora que tiene carácter transversal a todas las titulaciones de la Escuela:

- Analizar los motivos de la falta de asistencia del alumnado en algunas asignaturas.