

2020-
2021

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL MÁSTER U. EN
INGENIERÍA NÁUTICA Y
GESTIÓN MARÍTIMA
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2020 – 2021



INFORME FINAL DEL SGIC DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA CURSO ACADÉMICO 2020 – 2021

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la titulación es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: adecuación de la oferta, perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de la titulación, resultado de asignaturas, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, inserción laboral, estado de cumplimiento de los objetivos de calidad y plan de mejoras de la titulación.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2020 – 2021, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad. (Junta de Centro 27-10-2021)

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA NÁUTICA Y TRANSPORTE MARÍTIMO Y MÁSTER EN INGENIERÍA NÁUTICA Y GESTIÓN MARÍTIMA	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Profesor de los Grados (Presidente)	José Ramón San Cristóbal Mateo
Coord. Titulaciones Grado (profesor de los Grados)	José Iván Martínez García
Coord. Titulación Máster (Profesora del Máster)	Emma Díaz Ruiz de Navamuel
Subdirector de Calidad y Acreditación	Alfredo Trueba Ruiz
Subdirectora programa prácticas externas (Profesora de los Grados)	Ana Alegría de la Colina
Subdirector programa movilidad (Profesor de los Grados)	Alberto Coz Fernández
Profesor junior Grados	Elías Revestido Herrero
Profesor de los Grados	Ernesto Madariaga Domínguez
Profesor junior Máster	Álvaro Herrero Martínez
Técnico Organización y Calidad (Secretaria)	Belén Navalón Postigo
PAS	Sandra Horna Fernández
Estudiante egresado de Grado	Alberto Villa Berasategui
Estudiante matriculada de Grado	Catherine Martínez Carnero
Estudiante matriculada del Máster	Leire Tricio Ruiz de Azúa

La Comisión de Calidad de la Titulación es el órgano encargado de particularizar el SGIC definido por la Universidad de Cantabria a las características del título. Además, promueve la cultura de la calidad entre todos los agentes implicados en el título, implementa los procedimientos del SGIC en la titulación y analiza toda la información generada por éste, proponiendo medidas correctoras en aquellas cuestiones en las que se detecten desequilibrios, en un proceso de mejora continua que redunde en la mejora del título.

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos 3 cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
Máster I. Náutica	40	40	40	36	100%	100%	90%
Ingeniería y Arquitectura	405	236	219	213	47%	49%	53%
Universidad de Cantabria	1.193	66	666	694	55%	56%	58%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2020 – 2021.

	Máster U. en Ing. Náutica	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Preinscripciones en Primera Opción	75	294	1.415
Estudiantes nuevo ingreso	36	213	694
% Mujeres	11%	25%	54%
% Hombres	89%	75%	46%
Total de estudiantes matriculados	73	497	1.160

La Memoria de Verificación del Título establece una oferta de 40 plazas de nuevo ingreso que se cubren al 100% en los cursos 2018-2019 y 2019-2020 y al 90% en el curso 2020-2021. En cuanto a la distribución por géneros hay una prevalencia de hombres (89%) frente a mujeres (11%) de igual manera que en las titulaciones de Ingeniería y Arquitectura y en la UC, aunque en este caso la distribución por géneros está más equilibrada (54% hombres y 46% mujeres)

El número de estudiantes de nuevo ingreso se ajusta por tanto a lo previsto en la Memoria de Verificación del Título y es adecuado para ofrecer una formación de calidad.

4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.*

AGREGACIÓN	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
Máster U. Ing. Náutica	43	43	35	74,03	84,39	73,65	98,78	99,43	97,51
Ingeniería y Arquitectura	39	40	38	85,23	89,73	86,68	96,60	97,59	97,22
Universidad de Cantabria	46	48	43	90,62	92,44	90,37	98,24	98,66	98,52

AGREGACIÓN	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	16-17	17-18	18-19
Máster U. Ing. Náutica	74,94	84,88	75,53	89,39	89,80	84,00	27,78	20	38,46
Ingeniería y Arquitectura	90,31	91,95	89,16	93,62	92,46	93,72	8,4	13,62	15,15
Universidad de Cantabria	92,24	93,67	91,73	95,19	94,63	95,81	7,66	9,75	11,5

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU

Definición de Indicadores

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

[Ver Anexo al informe](#)

La dedicación lectiva media de los estudiantes del Máster durante el curso 2020-2021 ha sido de 35 créditos ECTS, tres créditos inferior a la media de las titulaciones de su rama de conocimiento y ocho menos que el promedio de la

Universidad de Cantabria. En general se observa una disminución significativa respecto del curso 2019-2020.

Las tasas de rendimiento (73,65%) y de evaluación (75,53%) descienden notablemente respecto de los cursos anteriores y la tasa de éxito (97,51%) también, aunque de manera menos acusada (Tabla 4).

Sin embargo, la tasa de eficiencia (84%) mejora las previsiones de la Memoria del Título que la sitúa en el 80%.

La tasa de abandono sigue siendo elevada y experimenta un repunte de más de dieciocho puntos porcentuales respecto del curso anterior. Se sitúa por encima de las previsiones de la Memoria de Verificación del Título (20%).

Los resultados académicos se consideran satisfactorios. A nivel global hay 77% de aprobados y un 21% de no presentados (excluido en ambos casos el TFM). El 53,33% de los alumnos matriculados en el TFM no lo presentan en el curso académico, lo que explica el descenso de la tasa de evaluación en el curso 2020-2021.

En definitiva, los indicadores académicos de la titulación empeoran en general respecto a los cursos anteriores.

<https://web.unican.es/estudios/Documents/DOT/MET-M1-NAUTICA.pdf>

5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	Curso 18-19	Curso 19-20	Curso 20-21
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	1	1	1
Titulares y Contratados Doctores	5	6	10
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	2	2	2
Asociados	3	3	3
Otros	-	1	-
Total	11	13	16

EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	8	10	9
1	1	1	4
2	-	-	-
3	1	1	2
4	1	1	-
5	-	-	1
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	9,09%	15,38%	6,25%
Entre 5 y 15 años	9,09%	15,38%	18,75%
Más de 15 años	81,82%	69,23%	75,00%

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

AGREGACIÓN	Asignaturas evaluadas (%)		
	18-19	19-20	20-21
Máster U. Ing. Náutica	100%	100%	100%
Ingeniería y Arquitectura	74%	66%	73%
Universidad de Cantabria	79%	72%	80%

AGREGACIÓN	Asignaturas con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
Máster U. Ing. Náutica	2	2	0	1	1	3	6	6	6
Ingeniería y Arquitectura	16	11	13	23	25	28	140	98	117
Universidad de Cantabria	25	20	30	84	50	73	381	357	376

Tabla 7.2 Evolución de la valoración del profesorado de la titulación.

AGREGACIÓN	Profesorado con media X								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
Máster U. Ing. Náutica	2	1	0	0	4	3	8	5	7
Ingeniería y Arquitectura	17	11	9	32	42	38	203	127	160
Universidad de Cantabria	22	18	25	52	58	54	419	364	413

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

ÍTEMS	Máster U. Ing. Náutica	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Asignaturas evaluadas (%)	100%	73,15%	79,97%
Participación (%)	53,13%	36,72%	38,85%
1 Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,51	3,64	3,88
2 La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,54	3,54	3,78
3 El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,42	3,64	3,94
4 El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,79	3,81	3,98

5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,14	4,12	4,11
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,52	3,65	3,91
7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria.	3,57	3,65	3,88
MEDIA		3,64	3,72	3,93

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

ÍTEMS		Máster U. Ing. Náutica	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Unidades docentes evaluadas (%)		100%	69%	75%
1	El profesor explica con claridad.	3,58	3,84	4,02
2	El profesor evalúa adecuadamente.	3,76	4,00	4,13
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,04	4,16	4,28
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,38	4,44	4,52
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,85	3,84	3,92
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,81	3,91	4,09
MEDIA		3,90	4,03	4,16

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA	Máster U. Ing. Náutica	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
PLANIFICACIÓN	4,17	4,57	4,62
DESARROLLO	4,17	4,51	4,55
RESULTADOS	4,17	4,50	4,56
INNOVACIÓN Y MEJORA	4,00	4,36	4,48

Durante el curso 2020-2021 la plantilla docente global del Título se ha incrementado en un 23% respecto al curso precedente, siendo especialmente notable entre los Profesores Titulares y los Contratados Doctores con un incremento del 66%. En todo caso, se cumplen las previsiones de plantilla de la Memoria de Verificación con un peso importante del profesorado permanente.

Los resultados de las encuestas de opinión de los alumnos de la Titulación (P3-1) se consideran satisfactorios y han contado con una participación muy elevada

(53,13%) por encima de la media de las titulaciones de la rama de Ciencias Sociales y Jurídicas y del conjunto de la UC.

Ninguna asignatura ni profesor ha obtenido una valoración desfavorable (por debajo de 2,5).

La valoración media de las asignaturas (3,64) está por ligeramente por debajo de la de las titulaciones de Ingeniería y Arquitectura (3,72) y del conjunto de titulaciones de posgrado oficial en la UC (3,93). Por su parte, la valoración media de las unidades docentes (3,90) es muy satisfactoria, aunque también está ligeramente por debajo del conjunto de la UC y de su rama de conocimiento (Tablas 8.1 y 8.2).

Los profesores de la Titulación a través del informe (P3-2) realizan una valoración del desarrollo de la docencia durante el curso. La participación ha sido del 60%. Los resultados, pese a ser satisfactorios, están por debajo de los registrados en entre los docentes de la misma rama de conocimiento y del conjunto de titulaciones de la UC (Tabla 9)

Estos son los comentarios recogidos en los Informes:

- Dada la crisis sanitaria actual, las indicaciones e instrucciones del Vicerrectorado para planificar la asignatura en caso de contingencia me han parecido adecuadas, incorporando tres modalidades de docencia en caso de que las autoridades sanitarias ordenasen restricciones.
- Algunos alumnos continúan teniendo problemas de conocimiento de ofimática básica (procesador de textos, hoja de cálculo, etc.) lo que dificulta enormemente el proceso de aprendizaje.
- La docencia se ha planificado cuidadosamente y de forma secuenciada. Se han incluido ejercicios y actividades para que el alumno pueda ir trabajando por su cuenta, así como esquemas y resúmenes para facilitar la comprensión del alumno, ya que una parte se imparte on line a través de la plataforma Blackboard. También he incluido tests al final de cada capítulo para ir evaluando de forma continua a los alumnos y obligarles a irse familiarizando con el contenido de la asignatura paulatinamente, sin dejarlo para el final.
- Al ser de variadas procedencias, nunca se puede estar seguro del nivel de los alumnos, para ajustar los contenidos a su dominio de la lengua. Se ha

incluido también abundante material que puede servirles en el futuro en el desempeño de su profesión para que pueden consultar en cualquier momento que lo necesiten.

- La falta de coordinación del master es notoria. Solo unos pocos profesores nos coordinamos entre sí, siendo la labor del coordinador irrelevante y negativa.
- Se deberían mejorar los métodos de evaluación online puesto que los alumnos tienen más facilidad para copiar y ayudarse entre ellos al hacer los test lo cual afecta en la nota final y en el aprendizaje.
- El Aula 1 de gran aforo y más confortable, ha sido el escenario adecuado para impartir las clases presenciales. Aunque esta aula carece de equipamiento informático, la totalidad de los alumnos han traído su propio equipamiento informático y este es imprescindible para realizar las prácticas de laboratorio. Por lo tanto, la colaboración de los alumnos para el desarrollo normal de la docencia ha sido máxima. El aula 1 tenía instaladas las tomas de fuerza necesarias para el equipamiento informático.
- La implantación de códigos QR me parece adecuada para facilitar el rastreo de personas en caso de contagio. La utilización de plataformas virtuales me parece imprescindible en cualquier asignatura (presencial o semipresencial)
- Se ha utilizado con éxito la aplicación PORTICADA y LABS que permite el uso de software de forma virtual. Se ha cumplido la programación docente al 100%
- El aula era adecuada para la impartición de la docencia con medios audiovisuales.
- Los alumnos asistieron regularmente a las clases y utilizaron los sistemas de atención previstos, especialmente la plataforma y comunicación por correo electrónico. El programa docente se cumplió como estaba previsto
- La docencia se imparte on-line a través de plataforma en un 50% y el otro 50% se destina a actividades prácticas de forma presencial. Este periodo presencial está muy concentrado en el tiempo por lo que los alumnos tienen un elevado número de horas cada día para realizar las actividades prácticas. Esto hace que al final de dicho período presencial acaben fatigados y pierdan algo de concentración.

- En el período presencial hay problemas para hacer las prácticas necesarias por tres motivos fundamentales: elevado número de alumnos, pocas plazas en el simulador y horario muy ajustado.
- La metodología docente de una asignatura semipresencial tipo Flipped Classroom es diferente al de una asignatura presencial. Los resultados del aprendizaje de la asignatura alcanzados, a la vista de los resultados parecen óptimos. Es necesario realizar una encuesta específica al alumnado para que valore este tipo de docencia. Yo particularmente creo en la docencia semipresencial siempre que esté bien diseñada. La universidad de Cantabria debe contratar servicio de "proctoring" para la monitorización de pruebas de evaluación a la mayor brevedad.
- Los resultados han sido buenos, ya que todos los alumnos que han asistido al período presencial han superado la asignatura. Además, se les han facilitado herramientas para potenciar su aprendizaje autónomo.
- En general se puede decir que los alumnos han aprendido. Es evidente que no todos parten de la misma situación, puesto que algunos se manejan con soltura en inglés, mientras que otros se manejan con menos soltura, pero dentro de un nivel aceptable. Finalmente hay algunos con un bajo nivel que no puede solventarse en una asignatura de 6 créditos. En este sentido, mi meta era que adquirieran los contenidos básicos que se impartían en el curso, sin intentar ir más allá, dada la futilidad de tal empeño.
- Debido al gran esfuerzo por parte de todos, se han conseguido los objetivos y competencias programadas.
- El uso de la plataforma Moodle ha permitido al alumno acceder al material con facilidad, con la posibilidad de que el profesor pueda ir incluyendo nuevos recursos y materiales a medida que lo estime oportuno, cosa que se hace cada curso académico, muchas veces teniendo en cuenta alguna deficiencia detectada en el curso anterior y siempre para actualizar el material. Siempre se puede explotar un poco más las posibilidades que ofrece la plataforma, cosa que intentamos hacer cada año. En este sentido, mi intención es incluir más material de autoevaluación durante el período no presencial, de forma que el estudiante pueda manejar los materiales para su propio autoaprendizaje.

La coordinadora de la titulación realiza también un Informe (P3-3) en el que analiza la docencia desarrollada en el curso a través de las cuatro dimensiones de la docencia también analizadas por el profesorado. Estas son sus principales conclusiones:

- *Planificación*: como aspectos positivos de destaca que los responsables de las asignaturas han participación en todas las actividades de planificación y coordinación llevadas a cabo por el Centro. Se han validado las Guías/Fichas Docentes en los plazos consignados. Como aspecto negativo, debido al elevado número de alumnos y que solo hay un aula en la que entren con la distancia de seguridad y conexiones para todos los alumnos, se ha tenido que retrasar la impartición de los periodos presenciales.

Propone como mejora: habilitar otra aula con conexiones para 40 alumnos.

- *Desarrollo*: el elevado número de alumnos que dificulta mucho la realización de las prácticas en el periodo presencial en algunos laboratorios. Se tratará de adecuar y mejorar los laboratorios para aumentar el número de alumnos por clase
- *Resultados*: sin comentarios.
- *Innovación y mejora*: Pone en valor la preparación del profesorado para adecuarse a las nuevas plataformas para la docencia. Por otro lado, como la mayoría de los alumnos están embarcados, en muchas ocasiones tenemos problemas para que sigan la docencia de la parte no presencial como está planificada.

Se tratará de ser más flexibles con los tiempos en las plataformas virtuales para que los alumnos puedan seguir las clases, actividades y test más fácilmente.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN.

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

Indicador	Máster U. Ing. Náutica			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21	18-19	19-20	20-21
Participación estudiantes ¹	0%	27%	19%	37%	41%	37%	36%	39%	34%
Participación PDI ³ (bienal)	45,5%	70%	70%	52,6%	60,9 %	60,9 %	57,4 %	62,1 %	62%

Participación egresados ⁴	68%	44%	36%	63%	56%	46%	56%	58%	49%
Participación PAS ⁵ (bienal)	78,6%	37,5%	37,5%	-	-	-	-	33,6%	33,6%
Satisfacción global de los estudiantes con el título ¹	-	4,33	3,00	3,56	3,88	3,52	3,41	3,72	3,45
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado ²	-	4,33	3,81	3,67	3,81	3,91	3,57	3,85	4,09
Satisfacción de los estudiantes con los recursos ¹	-	4,83	4,00	3,82	4,06	3,98	3,89	4,09	3,92
Satisfacción de los estudiantes con el TFM ¹	-	4,33	4,00	4,10	4,18	4,00	3,75	4,03	3,62
Satisfacción del profesorado con el título (bienal) ³	3,50	3,67	3,67	3,90	4,00	4,00	3,96	4,20	4,20
Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal) ³	3,20	3,83	3,83	3,88	3,80	3,80	3,99	4,00	4,00
Satisfacción de los egresados con el título ⁴	3,81	3,50	3,82	3,60	3,64	3,55	3,40	3,46	3,37
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal) ⁵	4,38	4,40	4,40	-	-	-	-	4,30	4,30

¹Dato obtenido de encuesta de satisfacción de estudiantes

²Dato obtenido de encuesta de opinión de estudiantes sobre profesorado. Item 6

³Dato obtenido de encuesta de satisfacción del profesorado.

⁴Dato obtenido de encuesta de inserción laboral al año de finalización.

⁵Dato obtenido de encuesta de satisfacción del PAS.

La participación de los estudiantes del Máster en la encuesta de satisfacción (P6-1) ha sido del 19%, ocho puntos porcentuales por debajo de la registrada en el curso anterior y también inferior al 37% y 34% registrados en las titulaciones de su rama de conocimiento y del conjunto de la UC. De los 21 alumnos que defendieron su Trabajo Fin de Máster en el curso y acabaron la titulación, 4 han respondido a la encuesta.

Los resultados son satisfactorios en general, si bien con valores inferiores a los obtenidos en el curso 2019-2020. La satisfacción con el título obtiene un 3,00, con el profesorado un 3,81 y con el TFM y los recursos un 4,00 en ambos casos. A pesar del descenso con respecto al curso anterior, especialmente en un punto en la satisfacción global con el título, se reconoce el esfuerzo realizado por todos los colectivos para adaptar la docencia a las especiales circunstancias sanitarias todavía vigentes en el curso 2020-2021.

En general, las valoraciones de los estudiantes del Máster están por debajo de las registradas en las titulaciones de posgrado de la rama de Ingeniería y Arquitectura y en el conjunto de titulaciones de posgrado de la UC.

La satisfacción del profesorado y del personal de administración y servicios se recoge a través de unas encuestas (P6-2 y P6-36)) que se realizan cada dos años.

Los resultados de estas encuestas por tanto ya se analizaron en el Informe del curso 2019-2020.

Los resultados completos de la satisfacción de los diferentes grupos de interés pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

La titulación no cuenta con Prácticas Externas con lo que no se ha acometido ninguno de los procedimientos establecidos en el SGIC para evaluar este apartado.

8. MOVILIDAD

Ningún alumno del Máster U. en Ingeniería Náutica y Gestión Marítima ha participado en programas de movilidad en el curso 2020-2021.

9. INSERCIÓN LABORAL

Tabla 11. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2019/2020, tras UN año desde la finalización de sus estudios.*

ÍTEMS	Máster Ing. Náutica	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	22	172	563
Nº de Respuestas	8	79	278
Participación (%)	36%	46%	49%
PROCESO FORMATIVO			

ÍTEMS	Máster Ing. Náutica	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral	7,25	6,90	6,45
Satisfacción con los estudios	7,63	7,09	6,73
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	14%	58%	53%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	100%	92%	84%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	1%	4%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	5%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	5%	6%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	1%	1%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	100%	87%	71%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	33%	75%	61%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	99%	92%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	93%	76%
Satisfacción con el empleo	8,00	8,16	7,90

*Escala de 0 a 10

La participación de los egresados del Máster que terminaron sus estudios en el curso 2019-2020 ha sido del 36%, por debajo de las titulaciones de su rama y del conjunto de la UC (46% y 49% respectivamente).

Solamente el 14% de los egresados entrevistados considera que tiene necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas con sus estudios. Su satisfacción con los conocimientos y competencias adquiridos es valorada con un 7,25 sobre 10 y la satisfacción con la titulación en general es de un 7,63. Ambos ítems están por encima de la media obtenida por las titulaciones de ciencias sociales y jurídicas y del conjunto de la UC. (Tabla 11).

Es importante destacar que el 100% de los egresados manifiestan estar trabajando o haber trabajado desde la finalización de los estudios y en empleos relacionados con la titulación.

La satisfacción con el empleo es muy elevada (8,00) aunque ligeramente por debajo de las titulaciones de Ingeniería y Arquitectura (8,16) y por encima de la media UC (7,90).

La Comisión considera que los datos que se derivan de la encuesta son muy satisfactorios y revelan una adecuación del perfil de egreso al mercado laboral.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los egresados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

Tabla 12. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 20-2016/2017, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.*

ÍTEMS	Máster Ing. Náutica	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	19	199	540
Nº de Respuestas	8	99	258
Participación (%)	42%	50%	48%
SITUACIÓN LABORAL			
% egresados que trabajan actualmente	100%	98%	87%
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	0%	0%	6%
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0%	0%	0,5%
% egresados que están preparando oposiciones	0%	0%	2%
% egresados que no encuentran trabajo	0%	2%	3%
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0%	0%	1,5%
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	88%	80%	69%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	100%	94%	88%
% egresados con contrato a jornada completa	100%	98%	85%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0%	1%	1%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	63%	24%	17%
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Técnico/Profesional cualificado	38%	64%	56%

ÍTEMS	Máster Ing. Náutica	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Satisfacción con el empleo	8,00	7,78	7,79

*Escala de 0 a 10

La participación de los egresados en el Máster a los tres años de finalización de sus estudios ha sido del 42 %, ligeramente inferior la registrada en las titulaciones de Ingeniería y Arquitectura y el conjunto de la UC (50% y 48% respectivamente).

El 100% de los entrevistados manifiesta estar trabajando, dato valorado muy positivamente por la Comisión.

El 88% de los empleos están relacionados (mucho o bastante, según el procedimiento) con la titulación y la satisfacción con los mismos es de 8,00 sobre 10. A todos (100%) les exigieron titulación universitaria para su empleo y tienen jornada completa.

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los egresados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad Académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

En el caso de la Escuela de Náutica, durante el curso 2020-2021 se registraron dos entradas en el Buzón del SGIC.

Todas las incidencias se respondieron dentro del plazo máximo establecido de 72 horas.

11. MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

No se han producido modificaciones en las enseñanzas del título durante el curso 2020-2021.

12. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 13. Estado de los objetivos de calidad.

La Comisión de Calidad ha analizado el cumplimiento de los objetivos de calidad del título, recogidos en la Política de Calidad del Centro. Se ha comprobado que dichos objetivos de calidad continúan vigentes, resumiéndose este análisis en la siguiente tabla:

OBJETIVO DE CALIDAD	DESCRIPCIÓN
Perseguir la efectividad en el desarrollo de su actividad formativa, entendiendo por efectividad la consecución de los objetivos descritos en los programas de las titulaciones que se imparten en la Escuela, manteniendo unas exigencias de calidad en los resultados que satisfagan las expectativas de los estudiantes y del conjunto de la sociedad.	Las Comisiones de Calidad de las titulaciones detectan deficiencias que afecten a la satisfacción de los distintos colectivos y proponen las medidas que estiman convenientes, informando a aquel agente que tenga competencia para llevarlas a cabo.
Facilitar a todo el profesorado y personal de administración y servicios, el acceso a los medios y a una formación continua adecuada a sus respectivas actividades, promoviendo un desarrollo satisfactorio de la actividad docente, investigadora y de gestión en la Escuela, que resulte también en la mejora de la calidad de la actividad docente.	La UC oferta anualmente el Plan de Formación para el personal docente e investigador y personal de administración y servicios.
Mantener en constante evolución el Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Escuela Técnica Superior de Náutica, asegurando que se mantiene efectivo y que es controlado	Las Comisiones de Calidad analizan a lo largo del curso académico los resultados de la implementación de los diferentes procedimientos del SGIC de Universidad de Cantabria, proponiendo en su caso,

y revisado de forma periódica.	las mejoras necesarias.
Asumir un compromiso permanente de mejora continua y proponer, y llevar a cabo, las acciones preventivas y correctivas que pudieran ser necesarias.	Anualmente, se celebra una Junta de Escuela dedicada a presentar un resumen de los informes de Calidad elaborados por las Comisiones de Calidad de las titulaciones y Centro, y aprobar la conveniencia y forma de aplicación de las acciones de mejora.
Promover que esta Política de Calidad sea entendida y aceptada por todo el personal de la Escuela y que se difunda a los grupos de interés.	La política de calidad es pública y puede consultarse en la página web de la Escuela. Además, se informa sobre el Sistema de Garantía Interno de Calidad a través de cartelería colocada en diferentes puntos del Centro. Para conseguir una mayor difusión a todos los grupos de interés, se informará sobre la política de calidad y los objetivos a través de un correo electrónico.
Adquirir un compromiso en la lucha contra el fraude académico en trabajos e investigación.	Una de las funciones de los directores de TFG/M es informar a los estudiantes sobre el reglamento de TFG/M, la evaluación y guiar a los alumnos en la elaboración del trabajo de acuerdo con las normas establecidas. El profesorado de la Escuela tiene a su disposición el programa Urkund en el Aula Virtual. Se realizará una difusión de esta herramienta para todos los colectivos.

Tabla 14. Estado de las propuestas de mejora para el curso 2020-2021

1. PROPUESTA DE MEJORA: Analizar las cifras de estudiantes de nuevo ingreso en el Máster, verificando en todo momento que el número de alumnos es adecuado y garantiza el desarrollo de una docencia de calidad en el Máster
PLAZO: inicio del curso 2020-2021
RESPONSABLE: Equipo de Dirección de la Escuela y Coordinador del Máster.
ESTADO: En proceso continuo
ACTUACIONES: Se presta especial atención al perfil del alumnado de nuevo ingreso por parte de la Comisión de Posgrado del Centro, tratando de equilibrar la elección de los mejores expedientes de alumnos y la presencia de alumnos procedentes de las titulaciones de la Universidad de Cantabria.
2. PROPUESTA DE MEJORA: Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de

la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos en donde la participación es menor.
PLAZO: final curso 2020-2021
RESPONSABLE: Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.
ESTADO: En proceso continuo
ACTUACIONES: La Comisión estima que se debe continuar fomentando esta participación y especialmente entre el profesorado.
3. PROPUESTA DE MEJORA: Adaptación del horario y los espacios de la Escuela donde se imparte la enseñanza presencial del Máster a la nueva situación y normativa sanitaria.
PLAZO: inicio del curso 2020-2021
RESPONSABLE: Equipo de dirección del Centro y Coordinador del Máster
ESTADO: En proceso.
ACTUACIONES: La adaptación se ha llevado a cabo.
4. PROPUESTA DE MEJORA: Continuar con el trabajo que se hace de forma constante desde la coordinación del Máster para favorecer la adaptación de asignaturas y profesorado a la enseñanza semipresencial
PLAZO: final curso 2020-2021
RESPONSABLE: Coordinador del Máster
ESTADO: Realizada
ACTUACIONES: Se seguirá promoviendo la formación el profesorado en herramientas de docencia semipresencial
5. PROPUESTA DE MEJORA: Prestar especial atención a la percepción de los estudiantes sobre las asignaturas y profesorado, analizando la evolución de las asignaturas que tienen una valoración inferior a 2,5 puntos.
PLAZO: final curso 2020-2021
RESPONSABLE: Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.
ESTADO: en proceso continuo
ACTUACIONES: En el curso 2020-2021 no se ha registrado ninguna valoración por debajo de 2,5 en asignaturas o profesorado. La Comisión continuará con el seguimiento de los posibles casos.

13. PLAN DE MEJORAS

Tabla 15. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2021 - 2022.

1. PROPUESTA DE MEJORA: Analizar las cifras de estudiantes de nuevo ingreso en el Máster, verificando en todo momento que el número de alumnos es adecuado y garantiza el desarrollo de una docencia de calidad en el Máster
RESPONSABLE: Equipo de Dirección de la Escuela y Coordinador del Máster.
PLAZO: curso 2021-2022
2. PROPUESTA DE MEJORA: Continuar fomentando la participación de todos los colectivos en los diferentes procedimientos y sistemas de evaluación de la calidad de la docencia y del título, especialmente en aquellos en donde la participación es menor.

RESPONSABLE: Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela.
PLAZO: curso 2021-2022
3. PROPUESTA DE MEJORA: Adaptación del horario y los espacios de la Escuela donde se imparte la enseñanza presencial del Máster a la nueva situación y normativa sanitaria.
RESPONSABLE: Equipo de dirección del Centro y Coordinador del Máster.
PLAZO: curso 2021-2022
4. PROPUESTA DE MEJORA: Prestar especial atención a la percepción de los estudiantes sobre las asignaturas y profesorado, analizando la evolución de las asignaturas que tienen una valoración inferior a 2,5 puntos.
RESPONSABLE: Coordinador del Máster y Técnico de Calidad de la Escuela
PLAZO: curso 2021-2022

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.