



Escuela Técnica Superior de
Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Curso 2024/25

**INFORME FINAL DEL SGIC DE LA ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR
DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS
CURSO ACADÉMICO 2024-2025**

Contenido

1. INTRODUCCIÓN.....	4
2. REONSABLES DEL SGIC.....	5
Tabla 2.1. Miembros de la Comisión de Calidad del Centro.....	5
3. POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD DEL CENTRO	6
3.1. POLÍTICA DE CALIDAD DEL CENTRO	6
3.2. OBJETIVOS DE CALIDAD	9
Tabla 3.1 Objetivos de calidad del Centro.	9
4. TITULACIONES DE GRADO	11
4.1. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO.....	11
Tabla 4.1 Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2024-2025	11
4.2. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y RESULTADOS ACADÉMICOS.....	14
Tabla 4.2 Resultados académicos. Curso 2024-2025.	19
4.3. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	19
Tabla 4.3. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas. Titulaciones de Grado	21
Tabla 4.4. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Titulaciones de Grado 	23
Tabla 4.5. Perfil del profesorado de las titulaciones de Grado del Centro.	25
Tabla 4.6. Experiencia docente e investigadora del profesorado de las titulaciones de Grado del Centro.	26
4.4. PRÁCTICAS EXTERNAS.....	29

4.5. MOVILIDAD	30
Tabla 4.8. Resumen de estancias de movilidad realizadas durante el curso académico. Estudiantes enviados	30
4.6. INSERCIÓN LABORAL	33
5. TITULACIONES DE MÁSTER	37
5.1. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO	37
Tabla 5.1 Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2024-2025	37
5.2. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y RESULTADOS ACADÉMICOS	41
Tabla 5.2 Resultados académicos. Curso 2024-2025	49
5.3. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	50
Tabla 5.3. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas. Titulaciones de Máster	52
Tabla 5.4. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Titulaciones de Máster	61
Tabla 5.5. Perfil del profesorado de las titulaciones de Máster del Centro	69
Tabla 5.6. Experiencia docente e investigadora del profesorado de las titulaciones de Máster del Centro	69
5.4. PRÁCTICAS EXTERNAS	83
Tabla 5.7. Resumen de Prácticas Externas realizadas durante el curso académico	83
5.5. MOVILIDAD	88
Tabla 5.8. Resumen de estancias de movilidad realizadas durante el curso académico. Estudiantes enviados	88
5.6. INSERCIÓN LABORAL	89
6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS	97
Tabla 6.1. Participación de los grupos de interés	97
7. RECURSOS Y SERVICIOS DEL CENTRO	116
Tabla 7.1. Recursos y servicios disponibles en el Centro	116

8. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	116
Tabla 8.1. Entradas al Buzón SGIC del Centro.	116
9. MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS Y ASPECTOS DE ESPECIAL SEGUIMIENTO	117
10. AUDITORÍAS INTERNAS Y EXTERNAS	117
Tabla 10.1. Resultado de las auditorías de implantación del SGIC en el Centro.	117
11. PLAN DE MEJORAS	119
11.1. SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS	119
Tabla 11.1. Estado del plan de mejoras del Centro del curso 2024/2025.	119
11.2. PLAN DE MEJORAS	137
Tabla 11.2. Plan de mejoras del Centro para el curso académico 2025 - 2026.	137
12. ANEXOS	144
12.1. ANEXO I. RESULTADOS ACADÉMICOS ASIGNATURA/TITULACIÓN	144
12.2. ANEXO II. AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO DEL MÁSTER UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL ELABORADO POR LA UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO	144

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de Centro es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico: objetivos de calidad del Centro, adecuación de la oferta y perfil de los estudiantes de nuevo ingreso, indicadores de rendimiento académico, calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los grupos de interés, resultado de la evaluación de la calidad de los Programas de Prácticas Externas y Movilidad, inserción laboral, reclamaciones y sugerencias y plan de mejoras del Centro.

Durante el curso 2024/2025 se impartieron en la Escuela las titulaciones oficiales de Grado en Ingeniería Civil, Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos (Máster ICCP), Máster en Costas y Puertos, las titulaciones oficiales interuniversitarias de Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental (Máster MIGA) y Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras.

Además, la Escuela de Caminos es el centro responsable de dos de las tres titulaciones Erasmus Mundus que se imparten en la UC. Ambos son programas de 120 créditos ECTS a cursar a lo largo de dos años. Se trata de las siguientes titulaciones:

- *Erasmus Mundus Joint Master Degree in Sustainable Design, Construction and Management of the Built Environment (MBUILD)*: impartido por la Universidad de Oporto (UP Porto, Portugal), la Universidad de Cantabria y Technische Hochschule Mittelhessen (THM Giessen, Alemania). Los estudiantes pasan los primeros tres semestres sucesivamente en UP, THM y UC. En el cuarto semestre deben desarrollar su trabajo final bajo la supervisión de los profesores de la institución donde decidan realizarlo, en conexión con las empresas colaboradoras.
- *Erasmus Mundus Master Degree - Coastal Hazards, Risks, Climate Change Impacts and Adaptation (COASTHazar)*: colaboran la Universidad de Cantabria, el IHE – Institute for Water Education de Delft (Holanda) y la Universidad del Algarve (Faro, Portugal). En este caso, los estudiantes cursan el primer semestre en la UC, el segundo semestre se desarrolla en

el IHE de Delft, el tercer semestre en la Universidad de Algarve, y durante el cuarto semestre elegirán una de las tres universidades participantes, donde realizarán el trabajo final.

El SGIC de todas estas titulaciones se ha analizado en las Comisiones de Calidad de los Títulos, que han formulado las correspondientes propuestas de mejora para su implementación durante el curso 2025/2026.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2024/2025, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

Los resultados completos para las diferentes titulaciones de la UC están disponibles en la página web:

<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>.

2. REPOSNABLES DEL SGIC

Tabla 2.1. Miembros de la Comisión de Calidad del Centro.

COMISIÓN DE CALIDAD DE ETS DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Director de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos (Presidente)	Daniel Castro Fresno
Técnico de Organización y Calidad (Secretario)	Carlos Lobo Cartón
Subdirector de Estrategia y Planificación	Borja Alonso Oreña
Subdirector Jefe de Estudios y Coordinador Grado I. Civil y Master ICCP	Jorge Rodríguez Hernández
Presidenta de la Comisión de Calidad de Grado y del Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	Amaya Lobo García de Cortázar
Presidente de la Comisión de Calidad de Posgrado de Especialización	Javier López Lara
Coordinadora del Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental	Ana Lorena Esteban García
Coordinador del Máster en Costas y Puertos	Ernesto Mauricio González Rodríguez
Coordinador del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras	Sergio Cicero González
Coordinadora del Máster Erasmus Mundus MBUILD	Elena Blanco Fernández
Coordinador del Máster Erasmus Mundus COASTHazar	Gabriel Díaz Hernández
Personal Técnico y de Gestión de Administración y Servicios (Administrador de la Escuela)	Carlos Tejera Zamanillo
Delegado de Estudiantes del Centro	Luis León López Fernández
Egresada	Jara Martínez Sánchez

La composición de las diferentes comisiones de calidad de las titulaciones existentes en el Centro puede encontrarse en las siguientes páginas web:

- Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Civil y Máster ICCP:
<https://web.unican.es/centros/caminos/Paginas/Comisi%3b3n-de-Calidad-de-Grado-en-Ingenier%3%ada-Civil-y-M%3%a1ster-ICCP.aspx>
- Comisión de Calidad de Posgrado de Especialización:
<https://web.unican.es/centros/caminos/Paginas/Comisi%3b3n-de-Calidad-de-Otros-M%3%a1steres-de-la-Escuela-de-Caminos.aspx>

3. POLÍTICA Y OBJETIVOS DE CALIDAD DEL CENTRO

3.1. POLÍTICA DE CALIDAD DEL CENTRO

“La Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos tiene como misión fundamental proporcionar una formación científica en el campo de la Ingeniería Civil, garantizando una oferta académica dirigida hacia la excelencia y la internacionalización, que facilite la inserción laboral de sus titulados y sea acorde con las necesidades y expectativas de sus usuarios y de la sociedad en general. Esta oferta académica se concreta actualmente en diversos planes de estudios de Grado, Máster oficial y Máster de Formación Permanente, adscritos al centro.

La Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de la Universidad de Cantabria es conocedora de la importancia de la calidad de todas sus actividades docentes, de investigación y de gestión como factor estratégico para conseguir que las competencias, habilidades y aptitudes de sus titulados respondan a los objetivos de los diferentes programas formativos que se imparten en la Escuela y, en consecuencia, sean reconocidas por la sociedad.

Tomando como referencia los criterios y directrices de la ENQA (European Association for Quality Assurance in Higher Education) para la garantía de calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior, esta Escuela dirige sus esfuerzos hacia la plena consecución de la satisfacción de las razonables necesidades y expectativas de todos sus miembros y grupos de interés. Para ello se compromete a emplear todos los recursos técnicos, económicos y humanos a su disposición para la consecución de

este fin, siempre dentro del estricto cumplimiento de los requisitos normativos legales aplicables, tanto a nivel autonómico, como estatal y europeo.

En consecuencia, la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, establece las siguientes directrices generales para la consecución de sus objetivos de calidad, coherentes con los definidos por la Universidad de Cantabria:

- Perseguir la efectividad en el desarrollo de su actividad formativa, entendiendo por efectividad la consecución de los objetivos descritos en los programas de las titulaciones que se imparten en la Escuela, manteniendo unas exigencias de calidad en los resultados que satisfagan las expectativas de los estudiantes y del conjunto de la sociedad.
- Facilitar a todo el profesorado y personal de administración y servicios, el acceso a los medios y a una formación continua adecuada a sus respectivas actividades, promoviendo un desarrollo satisfactorio de la actividad docente, investigadora y de gestión en la Escuela, que resulte también en la mejora de la calidad de la actividad docente.
- Mantener en constante evolución el Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, asegurando que se mantiene efectivo y que es controlado y revisado de forma periódica.
- Asumir un compromiso permanente de mejora continua para proponer, y llevar a cabo, las acciones preventivas y correctivas que pudieran ser necesarias.
- Promover que esta Política de Calidad sea entendida y aceptada por todo el personal de la Escuela y que se difunda a los grupos de interés.
- Mantener el compromiso en la lucha contra el fraude académico.

Además de estas directrices generales, el equipo de Dirección de la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos plantea los siguientes objetivos de calidad específicos, con el propósito de lograr su implantación en un horizonte temporal de 4 años (hasta 2027):

- Obtención del certificado AUDIT de implantación del Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad del Centro (acreditación institucional).

-
- Adaptación de los Planes de estudios impartidos en el Centro a lo previsto en el RD822/2021, que establece la organización de las enseñanzas universitarias y el procedimiento de aseguramiento de la calidad.
 - Potenciar la internacionalización de la Escuela a través del Itinerario Bilingüe Internacional (IBI) y otros programas internacionales como los Dobles Títulos (con Valparaíso, ParisTech y ENGEES), fomentar la participación en programas de Intercambio ERASMUS+ y bilaterales con universidades de Chile, Australia y de USA, como, por ejemplo, Cornell, Princeton, Rhode Island o University of Technology Sydney entre otras.
 - Fomentar la relación entre la Escuela y el sector profesional, facilitando con ello la integración laboral de los estudiantes mediante el desarrollo de actividades que redunden en su preparación para la incorporación al mercado laboral, por ejemplo, la elaboración de un programa de formación dual.
 - Aumento del número de estudiantes y mejora del perfil de ingreso a través de la difusión de la Escuela y sus titulaciones dirigida al alumnado de colegios, institutos y otros centros de formación.
 - Implantación del Programa Académico de Recorrido Sucesivo (PARS) que permita cursar el Grado en Ingeniería Civil y el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos de forma sucesiva.

La política y objetivos de calidad del Centro, elaborada por la Comisión de Calidad del Centro, será objeto de aprobación final por parte de la Junta de Escuela.

La Comisión de Calidad del Centro revisará cada año la Política y Objetivos de Calidad del Centro y, si lo considera necesario, actualizará este documento, que finalmente debe ser aprobado por la Junta de Escuela.

El seguimiento del cumplimiento de los objetivos de calidad también será objeto de revisión anual por parte de la Comisión de Calidad del Centro a través del Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad del Centro.

Los objetivos de calidad recogidos en este documento se difundirán públicamente para su conocimiento entre todos los grupos de interés.

En Santander a 20 de junio de 2024

El Director

Fdo. Daniel Castro Fresno”

La Política de Calidad del centro está publicada en el siguiente enlace:

<https://web.unican.es/centros/caminos/sistema-de-garantia-interno-de-calidad>

3.2.OBJETIVOS DE CALIDAD

Tabla 3.1 Objetivos de calidad del Centro.

CÓDIGO	OBJETIVO DE CALIDAD	ACTUACIÓN/ES
2025-OBJ-CAM-1	Obtención del certificado AUDIT de implantación del Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad del Centro (acreditación institucional).	Lograr la acreditación del grado y del MICCP, y renovar las acreditaciones del resto de másteres oficiales (Costas y Puertos)
2025-OBJ-CAM-2	Adaptación de los Planes de estudios impartidos en el Centro a lo previsto en el RD822/2021, que establece la organización de las enseñanzas universitarias y el procedimiento de aseguramiento de la calidad.	Modificación de las memorias de verificación.
2025-OBJ-CAM-3	Potenciar la internacionalización de la Escuela a través del Itinerario Bilingüe Internacional (IBI) y otros programas internacionales como los Dobles Títulos (con Valparaíso, ParisTech y ENGEES), fomentar la participación en programas de Intercambio ERASMUS+ y bilaterales con universidades de Chile, Australia y de USA, como, por ejemplo, Cornell, Princeton, Rhode Island o University of Technology Sydney entre otras.	Nuevos convenios o ampliación de los existentes.
2025-OBJ-CAM-4	Fomentar la relación entre la Escuela y el sector profesional, facilitando con ello la integración laboral de los estudiantes mediante el desarrollo de actividades que redunden en su preparación para la incorporación al mercado laboral, por ejemplo, la elaboración de un programa de formación dual.	Creación de nuevas colaboraciones a través de Aulas Tecnológicas y/o Cátedras y mantenimiento/renovación de la actividad de las existentes. Implementación de Itinerario Dual en el MICCP.
2025-OBJ-CAM-5	Aumento del número de estudiantes y mejora del perfil de ingreso a través de la difusión de la Escuela y sus titulaciones dirigida al alumnado de colegios, institutos y otros centros de formación.	Seguimiento y mejora de los planes de estudio que imparte el centro. Reforzar la participación y organización de actividades de divulgación como pueden ser: Pequeingeniería; Olimpiada Ingeniería de Caminos; Semana de la Ingeniería de Caminos; participación en la Noche de los Investigadores; visitas a centros educativos; concurso de puentes. Mayor actividad en RRSS.
2025-OBJ-CAM-6	Implantación del Programa Académico de Recorrido Sucesivo (PARS) que permita cursar el Grado en Ingeniería Civil y el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos de forma sucesiva.	Implantación e inclusión en las memorias de verificación. Aumentar el número de alumnos que se quedan en la Escuela tras finalizar el grado.

-
- 2025-OBJ-CAM-1: Obtención del certificado AUDIT de implantación del Sistema de Aseguramiento Interno de la Calidad del Centro (acreditación institucional).
 - o Hasta la fecha, se ha renovado la acreditación del Máster en Costas y Puertos y se está en proceso de renovar las acreditaciones del Grado en Ingeniería Civil y del Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos.
 - 2025-OBJ-CAM-2: Adaptación de los Planes de estudios impartidos en el Centro a lo previsto en el RD822/2021, que establece la organización de las enseñanzas universitarias y el procedimiento de aseguramiento de la calidad.
 - o Se han llevado a cabo las adaptaciones necesarias de los planes de estudio al RD822/2021.
 - 2025-OBJ-CAM-3: Potenciar la internacionalización de la Escuela a través del Itinerario Bilingüe Internacional (IBI) y otros programas internacionales como los Dobles Títulos (con Valparaíso, ParisTech y ENGEES), fomentar la participación en programas de Intercambio ERASMUS+ y bilaterales con universidades de Chile, Australia y de USA, como, por ejemplo, Cornell, Princeton, Rhode Island o University of Technology Sydney entre otras.
 - o Se han firmado nuevos convenios de intercambio con:
 - THE UNIVERSITY OF TEXAS AT AUSTIN
 - UNIVERSITY OF NORTH CAROLINA AT CHARLOTTE
 - VIRGINIA POLYTECHNIC INSTITUTE & STATE UNIVERSITY
 - 2025-OBJ-CAM-4: Fomentar la relación entre la Escuela y el sector profesional, facilitando con ello la integración laboral de los estudiantes mediante el desarrollo de actividades que redunden en su preparación para la incorporación al mercado laboral, por ejemplo, la elaboración de un programa de formación dual.
 - o Se han renovado y ampliado los acuerdos de Cátedras con empresas (ej. Cátedra URBASER) y se ha implementado el itinerario dual en el MICCP.

- 2025-OBJ-CAM-5: Aumento del número de estudiantes y mejora del perfil de ingreso a través de la difusión de la Escuela y sus titulaciones dirigida al alumnado de colegios, institutos y otros centros de formación.
 - o Se ha logrado incrementar el número de alumnos de nuevo ingreso en grado y en máster hasta cubrir el cupo ofertado en el curso 2025-2026.
- 2025-OBJ-CAM-6: Implantación del Programa Académico de Recorrido Sucesivo (PARS) que permita cursar el Grado en Ingeniería Civil y el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos de forma sucesiva.
 - o Se ha incluido el PARS en las memorias de verificación, sirviendo para aumentar el número de alumnos que pasan al MICCP tras finalizar el grado.

4. TITULACIONES DE GRADO

4.1.ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 4.1 Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2024-2025

	Grado en Ingeniería Civil	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Plazas ofertadas	60	710	2350
Total Preinscripciones	382	5452	26026
Preinscripciones en Primera Opción	115	1107	10184
Estudiantes nuevo ingreso	67	606	2190
% de Estudiantes de Cantabria	79,13	84,32	81,05
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	26,87	15,98	18,95
% Acceso por PAU	98,51	93,07	92,37
% Acceso por FP	1,49	4,29	5,80
% Otros Accesos	0	2,64	1,83
% Mujeres	43,28	25,25	50,59
Total de estudiantes matriculados	241	2283	9024

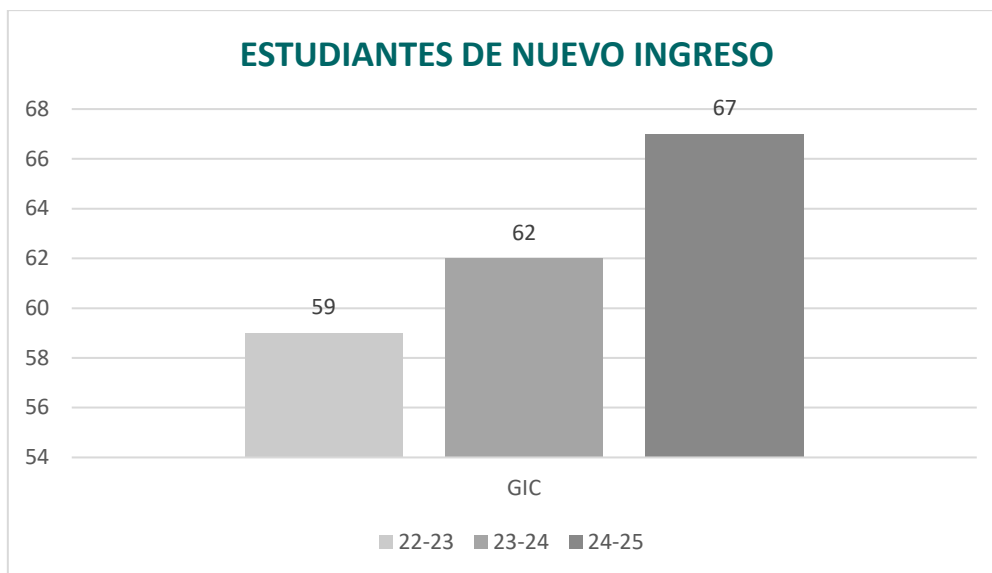


Figura 4.1. Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso para cada titulación de grado.

El perfil de ingreso del Grado en Ingeniería Civil para el curso 2024-2025 muestra que recibió 382 preinscripciones, de las cuales 115 fueron en primera opción, resultando en 67 estudiantes de nuevo ingreso. La mayoría de estos estudiantes provienen de Cantabria (73,13 %), aunque el porcentaje de alumnado de fuera de la región (26,87 %) es superior al de Ingeniería y Arquitectura (15,68 %) y al promedio de la Universidad de Cantabria (18,95 %). El acceso a la titulación es mayoritariamente a través de la PAU (98,51 %), con una presencia mínima de estudiantes procedentes de FP (1,49 %). En cuanto a la representación de género, las mujeres constituyen el 43,28 % del alumnado, un porcentaje significativamente superior al de Ingeniería y Arquitectura (25,25 %) pero inferior al promedio de la UC (50,59 %).

La evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso en el GIC muestra una tendencia claramente creciente a lo largo del periodo analizado. Se pasa de 59 estudiantes en 2022-23 a 62 en 2023-24, lo que supone un incremento moderado de +3 estudiantes (+5,1 %), y se alcanza en 2024-25 un total de 67, con un aumento adicional de +5 estudiantes (+8,1 %) respecto al curso anterior.

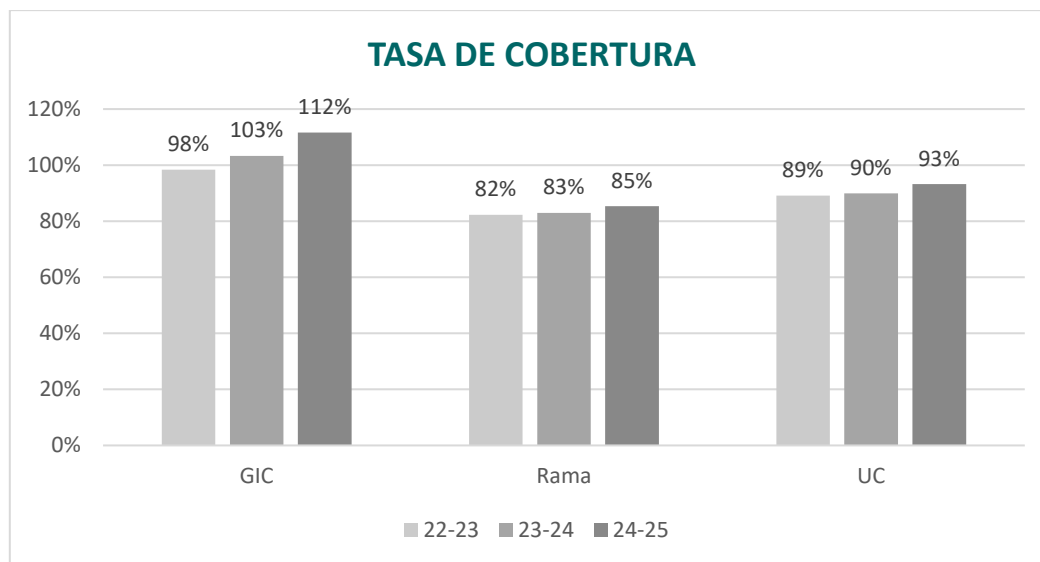


Figura 4.2. Gráfica con la evolución de la tasa de cobertura* para todas las titulaciones de grado, rama y UC. *Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

El Grado en Ingeniería Civil ha mostrado una tendencia creciente en su tasa de cobertura en los últimos tres cursos académicos, pasando del 98,33 % en 2022-2023 al 111,67 % en 2024-2025, lo que indica una demanda que supera la oferta de plazas. En comparación, el área de Ingeniería y Arquitectura también ha experimentado un ligero aumento en su tasa de cobertura, aunque con valores más bajos (del 82,25 % al 85,35 %). A nivel general, la Universidad de Cantabria ha seguido la misma tendencia. Estos datos reflejan un crecimiento sostenido en la demanda de los estudios de Ingeniería Civil.

4.2.INDICADORES DE RENDIMIENTO Y RESULTADOS ACADÉMICOS

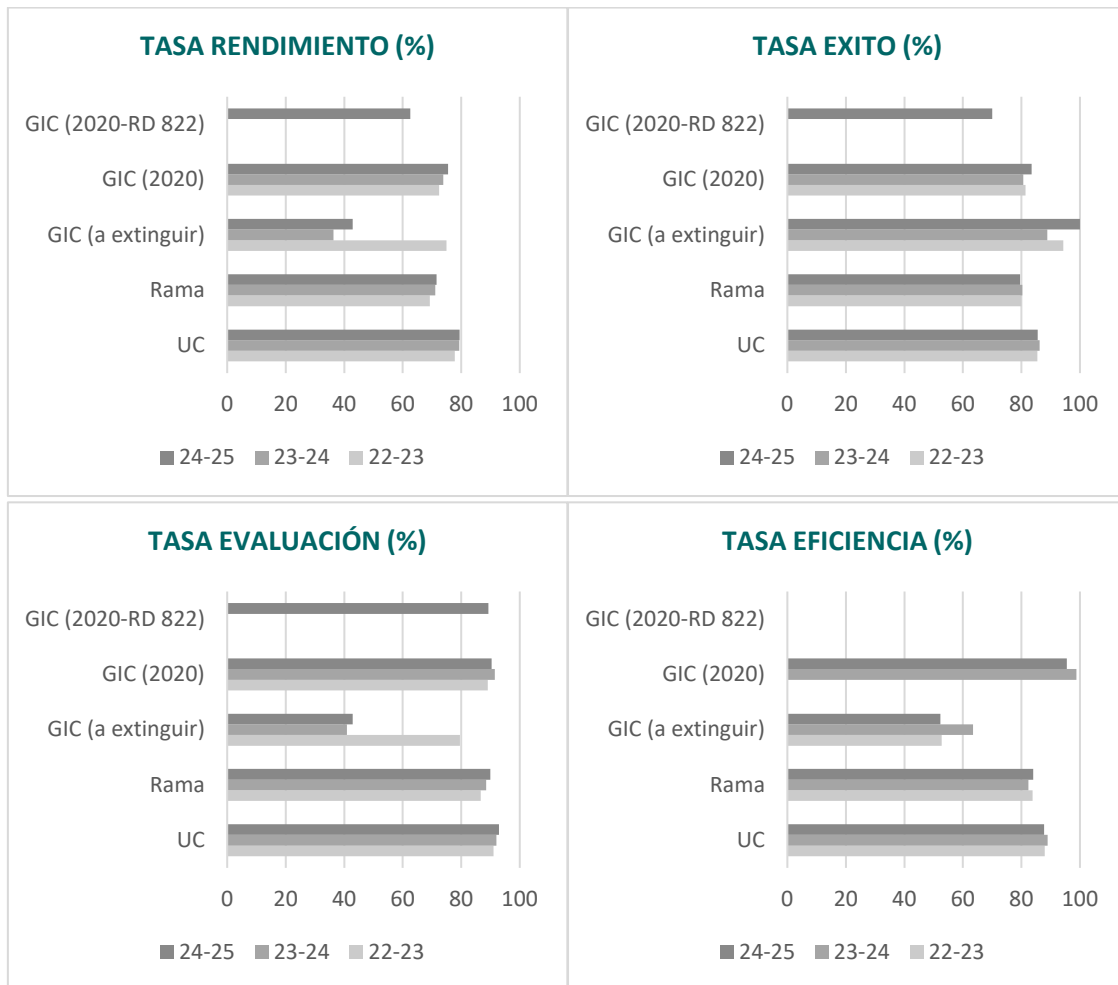


Figura 4.3. Evolución de las tasas de rendimiento académico a nivel titulación, rama y media UC.

***Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

***Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

***Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

***Tasa de Eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

En relación con la tasa de rendimiento, el Grado en Ingeniería Civil muestra una evolución desigual según sus distintas versiones. El GIC (a extinguir) parte de valores moderados en 2022-23 (75%), pero presenta un descenso muy acusado en 2023-24 (36,36%), seguido de una ligera recuperación en 2024-25 (42,86%). Por su parte, el GIC (2020) mantiene una evolución más estable, con tasas del 72,46% en 2022-23, 73,83% en 2023-24 y 75,44% en 2024-25, mientras que el GIC (2020 – RD 822), evaluado únicamente en 2024-25, alcanza un 62,56%. En conjunto, los resultados del GIC se sitúan por debajo de los valores globales de la UC, que permanecen estables y elevados (entre el 77,83% y el 79,46%), y también por debajo de los de la Rama de Ingeniería y Arquitectura, que oscilan entre el 69,30% y el 71,55%. Esta comparación muestra que, aunque algunas versiones del GIC presentan una tendencia de mejora, especialmente el plan 2020, los valores aún se encuentran por debajo de los promedios de referencia institucional y de rama.

En relación con la tasa de éxito, el Grado en Ingeniería Civil (GIC) muestra una evolución diferenciada según sus tres versiones. El GIC a extinguir presenta valores muy elevados a lo largo de todo el periodo analizado, con un 94,29% en 2022-23, un 88,89% en 2023-24 y alcanzando el 100% en 2024-25, situándose por encima de los resultados de la UC y de la Rama de Ingeniería y Arquitectura. El GIC 2020 mantiene valores más estables, aunque por debajo del GIC a extinguir, registrando un 81,39% en 2022-23, un 80,69% en 2023-24 y un 83,46% en 2024-25, resultados próximos a los obtenidos en el conjunto de la UC y superiores a los de la Rama en todos los cursos. Por su parte, el GIC 2020-RD 822 —con datos únicamente en 2024-25— presenta una tasa de éxito del 70,04%, por debajo tanto del GIC en sus otras versiones como de los promedios de UC y Rama, reflejando un margen de mejora en esta nueva implantación.

El GIC a extinguir presenta una evolución de la tasa de evaluación claramente inferior al resto de referentes, con un descenso destacado del 79,55% en 2022-23 al 40,91% en 2023-24 y una ligera recuperación hasta el 42,86% en 2024-25. Por su parte, el GIC 2020 mantiene valores más próximos a los de la Rama de Ingeniería y Arquitectura y la UC, situándose de manera relativamente estable entre el 89,03% y el 91,51%. La versión GIC 2020-RD 822, incorporada en 2024-25, alcanza un

89,33%, lo que la sitúa en niveles comparables a los resultados globales de la Rama (89,89%) y de la UC (92,92%) para ese mismo curso.

La tasa de eficiencia del Grado en Ingeniería Civil muestra una evolución desigual entre sus distintas versiones. El GIC a extinguir mantiene valores moderados pero inestables, pasando del 52,73% en 2022-23 al 63,49% en 2023-24, para descender nuevamente al 52,29% en 2024-25. Por su parte, el GIC 2020 presenta resultados muy elevados, destacando especialmente en 2023-24 con un 98,77% y manteniéndose en niveles también altos en 2024-25 (95,51%). En el caso del GIC 2020-RD 822, no se registran datos durante el periodo analizado. En comparación, tanto la UC como el conjunto de la Rama de Ingeniería y Arquitectura muestran una evolución más estable, con valores que oscilan en torno al 88% y 83-84% respectivamente, situándose generalmente por encima del GIC a extinguir, pero por debajo de los resultados alcanzados por el GIC 2020.

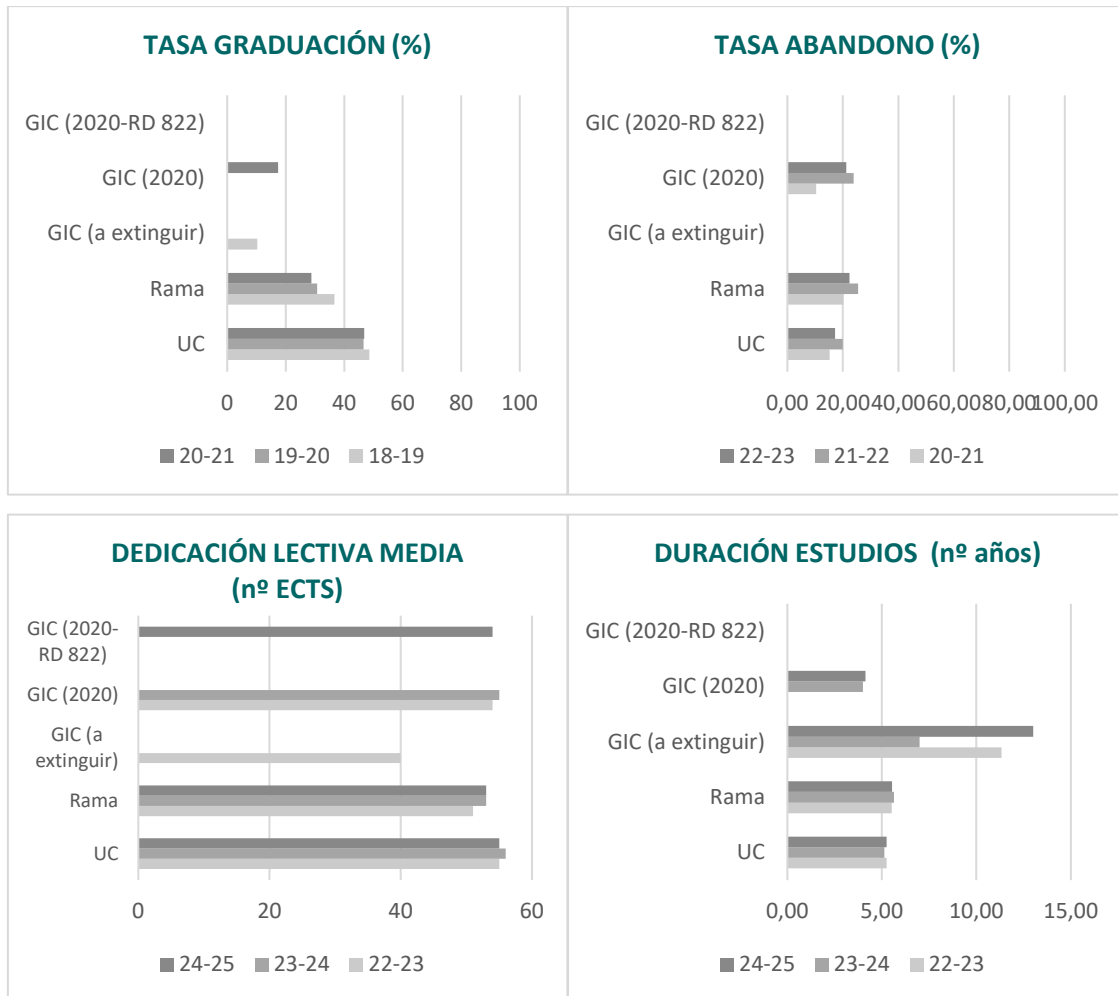


Figura 4.4. Evolución de las tasas de rendimiento académico a nivel titulación, rama y media UC.

***Tasa de Abandono:** Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

***Tasa de Graduación:** Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

***Duración Media (años) de los Estudios:** Sumatorio de la diferencia entre el año de graduación y el año de inicio de los estudios de los egresados en el curso de referencia, dividido por el número de alumnos egresados ese curso.

En la tasa de graduación, el GIC a extinguir presenta valores muy reducidos, con un 10,34% en 2018-19 y un descenso hasta el 0% en los dos cursos siguientes, reflejando las circunstancias habituales en las titulaciones en proceso de cierre. Por

su parte, el GIC 2020 inicia su serie en 2020-21 con una tasa del 17,39%, situándose ya por encima del comportamiento histórico del plan a extinguir, aunque todavía lejos de los valores de referencia de la UC y de la rama de Ingeniería y Arquitectura. En comparación, la UC mantiene tasas en torno al 46-48% durante el periodo, y la rama se sitúa en niveles más bajos, entre el 28% y el 36%. Aún no hay datos disponibles para el GIC (2020-RD822).

En cuanto a la tasa de abandono, El GIC (2020) registra un 10,39% en 2020-21, aumentando a 23,91% en 2021-22 y descendiendo ligeramente a 21,21% en 2022-23, valores que, si bien presentan oscilaciones, se sitúan sistemáticamente por debajo de los niveles más elevados observados en la rama de Ingeniería y Arquitectura y, en la mayoría de los cursos, también por debajo de la media de la UC, que oscila entre el 15% y el 20%. La versión GIC (a extinguir) no registra datos en estos cursos, por lo que el análisis se centra en el plan 2020, cuya evolución muestra una tendencia menos acusada de abandono en comparación con la rama y, aunque con variaciones interanuales, una posición relativamente favorable frente a las medias institucionales. Aún no hay datos disponibles para el GIC (2020-RD822).

En relación con la dedicación lectiva media, el GIC presenta valores inferiores a los de la UC y de la rama de Ingeniería y Arquitectura, especialmente en la versión "GIC a extinguir", que alcanzó 40 ECTS en 2022-23, muy por debajo de los 55 y 51 de la UC y la rama, respectivamente. La versión GIC 2020 muestra cifras más cercanas a los valores de referencia, con 54 ECTS en 2022-23 y 55 ECTS en 2023-24, mientras que la versión GIC 2020-RD 822 alcanza 54 ECTS en 2024-25.

En relación con la duración de los estudios, el GIC presenta diferencias significativas respecto a la UC y la rama de Ingeniería y Arquitectura. La versión "GIC a extinguir" muestra una duración media notablemente más larga, con 11,33 años en 2022-23, descendiendo a 7,00 años en 2023-24 y aumentando nuevamente a 13,00 años en 2024-25, claramente por encima de los 5,1-5,5 años de la UC y la rama. Esta circunstancia se explica debido a que el cálculo de la duración no tiene en cuenta que los estudiantes se han trasladado al GIC-2020. La versión GIC 2020, por su parte, tiene una duración más próxima a la media de referencia, con 4,00 años en 2023-24

y 4,14 años en 2024-25, mostrando estabilidad y ajuste a los plazos previstos. Para la versión GIC 2020-RD 822 no se dispone de datos en este periodo.

Tabla 4.2 Resultados académicos. Curso 2024-2025.

Agregación	% Aprobados			% Suspensos			% No presentados		
	H	M	TOT	H	M	TOT	H	M	TOT
GIC (a extinguir)	42,86	0	42,86	0	0	0	57,14	0	57,14
GIC (2020)	70,87	73,15	71,76	13,91	12,51	13,36	15,23	14,33	14,88
GIC (2020-RD822)	70,90	72,93	71,69	13,96	12,67	13,46	15,14	14,40	14,85

Anexo I. Resultados académicos por asignatura y titulación.

En el curso 2024-25, los resultados académicos del GIC muestran diferencias relevantes según la versión del grado. La versión "GIC a extinguir" presenta un porcentaje de aprobados muy bajo, con un 42,86% de los hombres y 0% de las mujeres, mientras que el 57,14% de los estudiantes no se presentó a las evaluaciones, sin registrarse suspensos. Por su parte, la versión GIC 2020 alcanza un 71,76% de aprobados en el total, con 13,36% de suspensos y 14,88% de no presentados, mostrando un equilibrio más favorable entre los diferentes indicadores. La versión GIC 2020-RD 822 refleja resultados prácticamente idénticos, con un 71,69% de aprobados, 13,46% de suspensos y 14,85% de no presentados.

Las asignaturas con menor porcentaje de aprobados de la titulación son "Resistencia de materiales" en segundo curso y "Cálculo de estructuras" en tercer curso, si bien el porcentaje de no presentados en ambas es elevado (cercano al 30%)

4.3.CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

La calidad de la docencia y del profesorado de las titulaciones de la Universidad de Cantabria se analiza por medio de dos fuentes de información: la encuesta de opinión de los estudiantes y el Informe del Profesor.

a) Estudiantes

Breve análisis de los principales resultados de la evolución de la calidad de la docencia, incluyendo la participación y su evolución temporal.

Para acceder a una información más detallada pulse el siguiente enlace:
<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>.

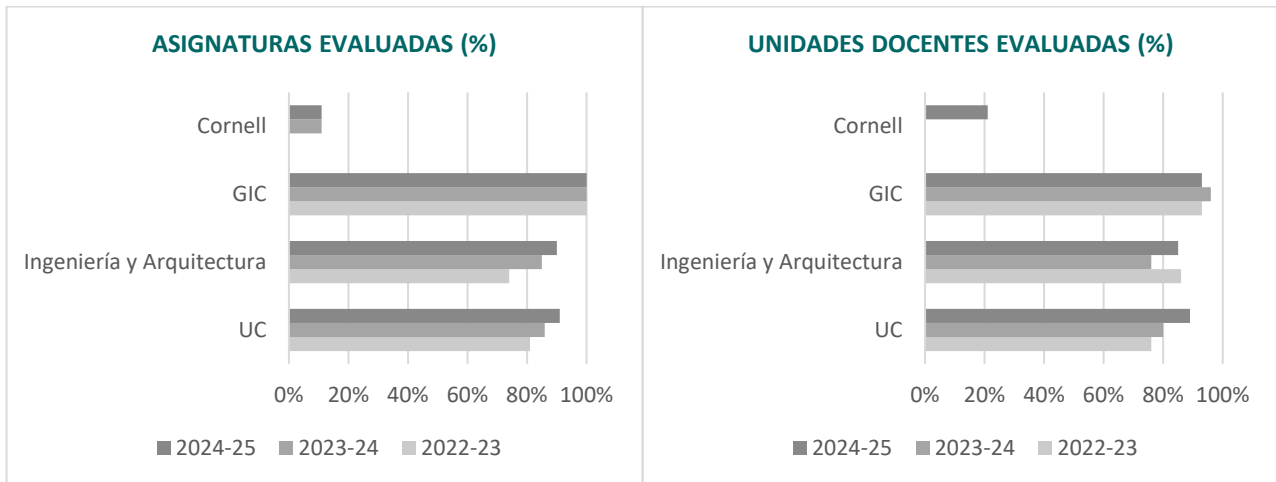


Figura 4.5. Evolución del porcentaje de asignaturas y unidades docentes evaluadas.

El Grado en Ingeniería Civil (GIC) mantiene un 100 % de asignaturas evaluadas en los tres cursos académicos analizados (2022-23, 2023-24 y 2024-25), lo que refleja una cobertura total y sostenida de la evaluación docente. En cambio, el Programa Cornell presenta unos valores mucho más bajos (11 % en 2023-24 y 2024-25), tras no contar con asignaturas evaluadas en 2022-23, lo que indica que el proceso de evaluación en esta titulación es aún incipiente y limitado en alcance. En comparación, la rama de Ingeniería y Arquitectura muestra una evolución positiva, pasando del 74 % al 90 %, pero sin alcanzar la cobertura total del GIC.

El Grado en Ingeniería Civil mantiene una cobertura muy elevada y estable en la evaluación de sus unidades docentes por parte de los estudiantes, con valores entre el 93 % y el 96 % a lo largo de los tres cursos analizados, lo que refleja una consolidación del proceso de evaluación docente y una participación prácticamente

completa del alumnado en la valoración del profesorado. En cambio, el Programa Cornell no presenta unidades docentes evaluadas en los cursos 2022-23 ni 2023-24, incorporándose por primera vez en 2024-25 con un 21 %. Por su parte, la rama de Ingeniería y Arquitectura muestra una evolución más irregular, con un descenso en 2023-24 (76 %) y una recuperación posterior hasta el 85 % en 2024-25.

Tabla 4.3. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas. Titulaciones de Grado

ÍTEMS		Grado en Ingeniería Civil	Programa Cornell	Ingeniería y Arquitectura	UC
Participación (%)		39,60	12,96	38,34	29,7
1	Los resultados de aprendizaje, los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad	3,64	4,43	3,61	3,77
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,79	3,86	3,77	3,83
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado y permite alcanzar los objetivos formativos previstos.	3,45	4,00	3,50	3,66
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,78	3,57	3,79	3,89
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	3,89	4,67	3,93	4,00
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,70	3,71	3,69	3,77
MEDIA		3,71	4,04	3,72	3,82

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

El GIC presenta una media de 3,71 puntos, prácticamente idéntica a la de la rama (3,72) y ligeramente inferior a la media de la Universidad de Cantabria (3,82), lo que refleja una percepción satisfactoria en la valoración de las asignaturas. Por su parte, el Programa Cornell destaca con una media de 4,04 puntos, superando claramente tanto a su rama de conocimiento como a la media institucional, lo que indica una valoración muy positiva del alumnado en esta titulación. En el GIC, el aspecto mejor valorado es la ausencia de solapamientos con otras asignaturas (3,89), seguido de la adecuación de la distribución teórico-práctica (3,79) y la coordinación del profesorado (3,78), lo que sugiere una organización académica percibida como coherente y equilibrada. Los resultados ponen de manifiesto que ambas titulaciones

mantienen niveles de satisfacción elevados, con un comportamiento muy sólido del GIC y una valoración especialmente destacada del Programa Cornell, aunque este último con una participación menor del alumnado (12,96 % frente al 39,6 % del GIC), lo que aconseja interpretar sus resultados con cierta cautela.

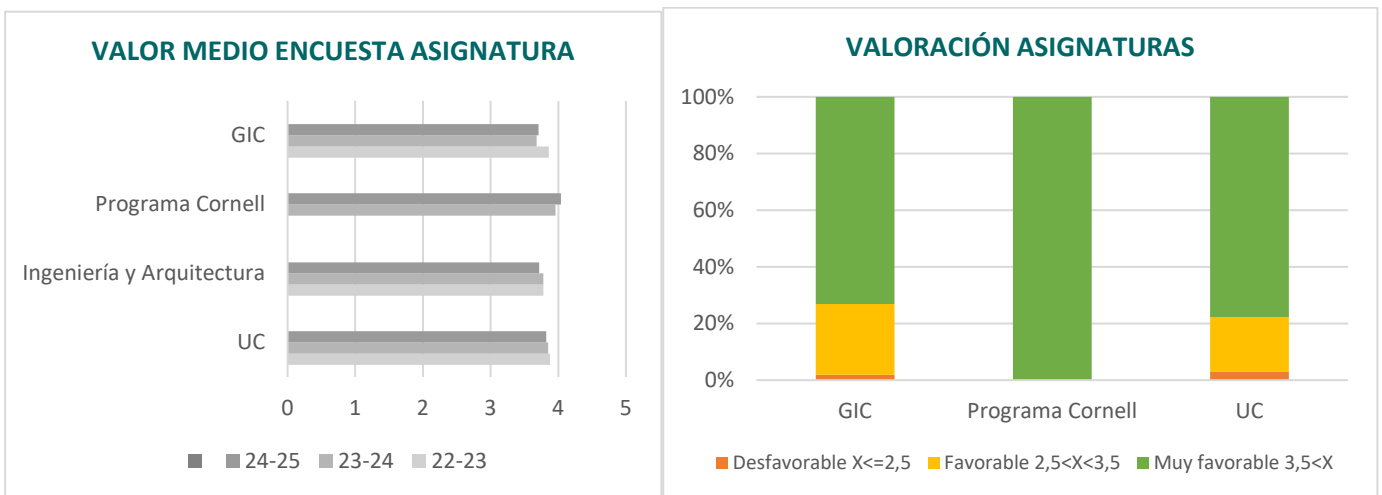


Figura 4.6. Derecha: Evolución del valor medio de la encuesta de los estudiantes sobre la asignatura; **Izquierda:** Asignaturas con valoración X del curso XX-XX.

El Grado en Ingeniería Civil (GIC) mantiene valoraciones favorables y bastante estables, aunque ligeramente por debajo de la media de la rama en los dos últimos cursos: tras alcanzar un 3,86 en 2022-23, desciende a 3,68 en 2023-24 y se recupera levemente hasta 3,71 en 2024-25, frente al 3,72 de la rama. Estos resultados evidencian una percepción positiva y consolidada del profesorado, con una ligera tendencia a la estabilidad tras una pequeña oscilación intermedia. Por su parte, el Programa Cornell presenta una evolución muy destacada desde su incorporación a la encuesta en 2023-24, con puntuaciones de 3,96 y 4,04 en los dos cursos analizados, claramente superiores a las de Ingeniería y Arquitectura. Este comportamiento sugiere una valoración del profesorado especialmente favorable en Cornell, donde los estudiantes perciben una docencia de alta calidad, mientras que el GIC, aunque ligeramente por debajo del promedio de la rama, mantiene un nivel sólido y estable de satisfacción docente.

La distribución de las valoraciones sobre la actividad docente del profesorado muestra una percepción muy positiva en ambas titulaciones, especialmente en el Programa Cornell. En esta titulación, el 100 % de las valoraciones se sitúan en el tramo “muy favorable”, lo que refleja una satisfacción unánime del alumnado con la docencia recibida y una percepción de excelencia en el desempeño del profesorado. En el Grado en Ingeniería Civil (GIC), los resultados también son claramente positivos: el 73,1 % de las valoraciones se ubican en el nivel “muy favorable”, el 25 % en el nivel “favorable” y solo un 1,9 % en el tramo “desfavorable”. Estos datos sitúan al GIC muy próximo al perfil de la Universidad de Cantabria, aunque con una proporción ligeramente menor de respuestas “muy favorables”. En conjunto, los resultados evidencian un alto grado de satisfacción del alumnado con la docencia en ambas titulaciones, destacando el Programa Cornell por su valoración excepcional y el GIC por mantener un nivel de reconocimiento muy elevado.

Tabla 4.4. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Titulaciones de Grado

ÍTEMS		Grado en Ingeniería Civil	Programa Cornell	Ingeniería y Arquitectura	UC
Participación (%)		39,60	12,96	38,34	29,7
1	El profesor explica con claridad.	3,66	4,13	3,75	3,93
2	El profesor evalúa adecuadamente e informa de las calificaciones de evaluación continua regularmente.	3,75	4,10	3,87	4,00
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,91	4,00	4,04	4,18
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,35	4,33	4,38	4,46
5	La asistencia a clase es de utilidad para mi formación.	3,60	4,17	3,70	3,84
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	3,77	4,07	3,85	4,03
MEDIA		3,84	4,13	3,93	4,07

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

El Programa Cornell obtiene una media de 4,13 puntos, superior tanto a la rama de Ingeniería y Arquitectura (3,93) como al conjunto de la Universidad de Cantabria (4,07), lo que indica una percepción muy favorable del profesorado. En el Grado en Ingeniería Civil (GIC), la media alcanza los 3,84 puntos, ligeramente por debajo de la rama, pero aún dentro de un nivel de satisfacción alto. En el GIC, los aspectos

mejor valorados son el cumplimiento del horario de clase (4,35) y la accesibilidad del profesorado (3,91), mientras que en Cornell destacan la claridad en las explicaciones (4,13) y la utilidad de la asistencia a clase (4,17), lo que sugiere una docencia percibida como cercana y efectiva. En conjunto, los resultados muestran que ambas titulaciones mantienen una valoración muy positiva de la actividad docente, con el Programa Cornell situado por encima de los promedios de referencia y el GIC con una percepción favorable y coherente con la rama de conocimiento a la que pertenece.

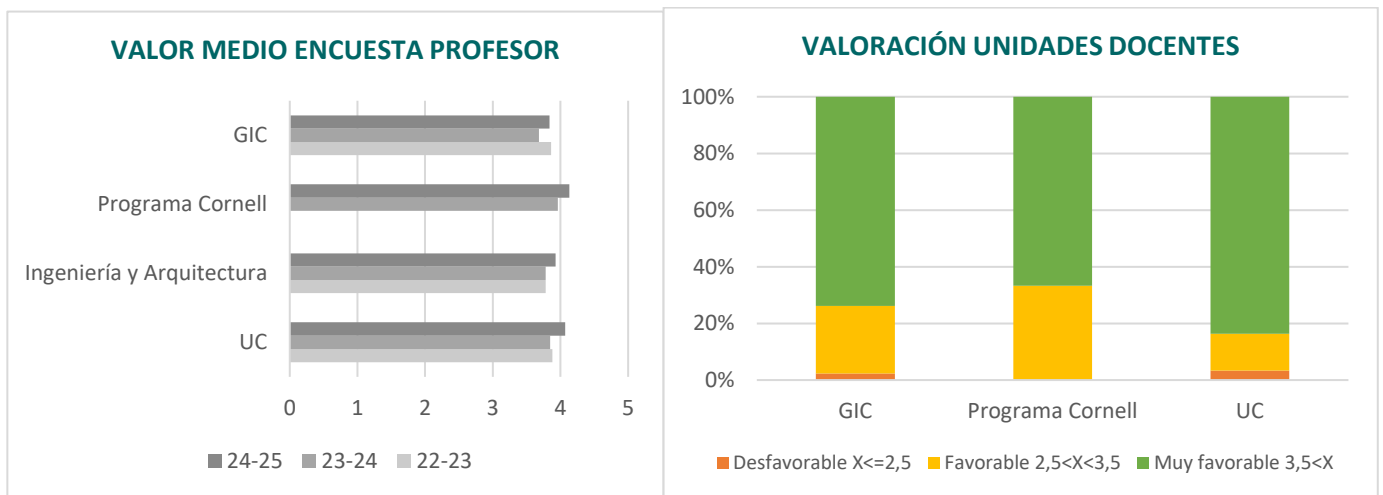


Figura 4.7. Derecha: Evolución del valor medio de la encuesta de los estudiantes sobre el profesorado; **Izquierda:** Unidades docentes con valoración X del curso XX-XX.

Los resultados de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado muestran una evolución positiva tanto en el Grado en Ingeniería Civil (GIC) como en el Programa Cornell, si bien con distintos ritmos de mejora. El GIC mantiene valoraciones altas y estables, pasando de 3,86 en 2022-23 a 3,84 en 2024-25, tras un ligero descenso intermedio (3,68 en 2023-24). Esta estabilidad, junto con el repunte final, refleja una percepción docente favorable y alineada con la tendencia ascendente de la rama de Ingeniería y Arquitectura, que mejora hasta 3,93 en 2024-25. El Programa Cornell, por su parte, presenta los resultados más elevados del conjunto, con una progresión de 3,96 a 4,13 en los dos cursos en los que participa, situándose por encima de la media de la rama. Los datos evidencian que ambas titulaciones mantienen niveles de satisfacción elevados, destacando el GIC por su solidez y continuidad, y el Programa Cornell por la excelente valoración del

profesorado y su consolidación como una titulación con una docencia altamente apreciada por los estudiantes.

La distribución de las valoraciones sobre la actividad docente del profesorado refleja un nivel alto de satisfacción en ambas titulaciones, con ligeras diferencias en las respuestas. En el Grado en Ingeniería Civil (GIC), el 73,9 % de las valoraciones se sitúan en el nivel "muy favorable", el 23,9 % en el tramo "favorable" y solo el 2,3 % en el "desfavorable", lo que muestra una percepción globalmente positiva del profesorado. En el Programa Cornell, la valoración también es excelente, con un 66,7 % de respuestas en el nivel "muy favorable" y el resto (33,3 %) en el tramo "favorable", sin valoraciones negativas. En comparación con la universidad, el GIC mantiene una distribución equilibrada y próxima al patrón de alta satisfacción, mientras que el Programa Cornell destaca por la ausencia total de respuestas desfavorables, lo que indica una valoración homogéneamente positiva de la docencia. Los resultados confirman que ambas titulaciones presentan un alto grado de reconocimiento hacia la labor del profesorado, con el GIC mostrando una mayor proporción de valoraciones muy favorables y el Cornell una satisfacción unánime y plenamente positiva.

b) Profesorado

Tabla 4.5. Perfil del profesorado de las titulaciones de Grado del Centro.

CATEGORÍA PROFESORADO	Catedrático		Titular y PPL		Ayudante Doctor		Asociado		Otros		Total
	Nº	% CI	Nº	% CI	Nº	% CI	Nº	% CI	Nº	% CI	Nº
Grado en Ingeniería Civil	14	15,79	46	64,58	6	4,25	9	10,49	17	4,88	92
Programa Cornell	7	25,97	12	73,84	-	-	-	-	1	0,19	20

* % CI: porcentaje créditos impartidos

Tabla 4.6. Experiencia docente e investigadora del profesorado de las titulaciones de Grado del Centro.

GRADO	Grado en Ingeniería Civil	Programa Cornell
EXPERIENCIA INVESTIGADORA		
Sexenios	Profesores	Profesores
0	36	1
1	13	1
2	19	8
3	9	4
Más de 3	15	6
EXPERIENCIA DOCENTE (%)		
Menos de 5 años	11,96	0
Entre 5 y 15 años	19,57	15,00
Más de 15 años	68,48	85,00

El profesorado del Grado en Ingeniería Civil y del Programa Cornell presenta un perfil académico consolidado, aunque con diferencias claras en experiencia docente e investigadora. En cuanto a investigación, ambos programas cuentan con docentes con sexenios distribuidos en varios niveles, aunque la mayoría de los profesores del Grado en Ingeniería Civil se concentra en rangos intermedios (0-2 sexenios), mientras que en el Programa Cornell se observa una mayor proporción de investigadores con más de 3 sexenios. Respecto a la experiencia docente, el Programa Cornell destaca por la alta estabilidad del profesorado: el 85 % supera los 15 años de docencia, frente al 68,48 % en Ingeniería Civil, y no hay docentes con menos de 5 años, mientras que en Ingeniería Civil representan un 11,96 %. Ambos programas cuentan con profesorado experimentado y cualificado, aunque el Programa Cornell muestra mayor experiencia docente y trayectoria investigadora consolidada.

La evolución del profesorado en el GIC y en el Programa Cornell durante los tres últimos cursos muestra dinámicas diferentes, pero ambas orientadas hacia la consolidación y estabilidad del personal docente.

En el caso del GIC, el número total de profesores se ha mantenido estable, pasando de 90 en el curso 2022-23 a 92 en 2024-25, tras una ligera reducción intermedia. Se observa un aumento progresivo del profesorado permanente, especialmente en las

categorías de titulares y PPL, que crecen de 41 a 46, y de catedráticos, que pasan de 13 a 14. Este refuerzo del profesorado con mayor rango académico se acompaña de una disminución del profesorado asociado, que se reduce de 15 a 9, lo que evidencia una menor dependencia de docentes externos y una mayor estabilidad institucional. Las categorías de ayudantes doctores y otros profesores presentan ligeras variaciones, sin impacto significativo en el conjunto.

Por su parte, el Programa Cornell muestra una ligera reducción del número total de docentes, que pasa de 23 en 2022-23 a 20 en 2024-25, pero con una composición más equilibrada y consolidada. El número de catedráticos aumenta de 5 a 7, mientras que los titulares y PPL se mantienen prácticamente estables. Las categorías de ayudantes doctores y otros disminuyen, reflejando una mayor profesionalización y estabilidad en la plantilla.

En conjunto, ambas titulaciones avanzan hacia un perfil docente más consolidado y de mayor cualificación, destacando el fortalecimiento del profesorado permanente como garantía de calidad y continuidad en la enseñanza. Mientras el GIC presenta una ligera expansión en su plantilla, el Programa Cornell consolida una estructura más compacta, pero con un elevado nivel académico.

Breve análisis de los principales resultados de la evolución del informe del profesor, incluyendo la participación y su evolución temporal.

Para acceder a una información más detallada pulse el siguiente enlace:

<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>.

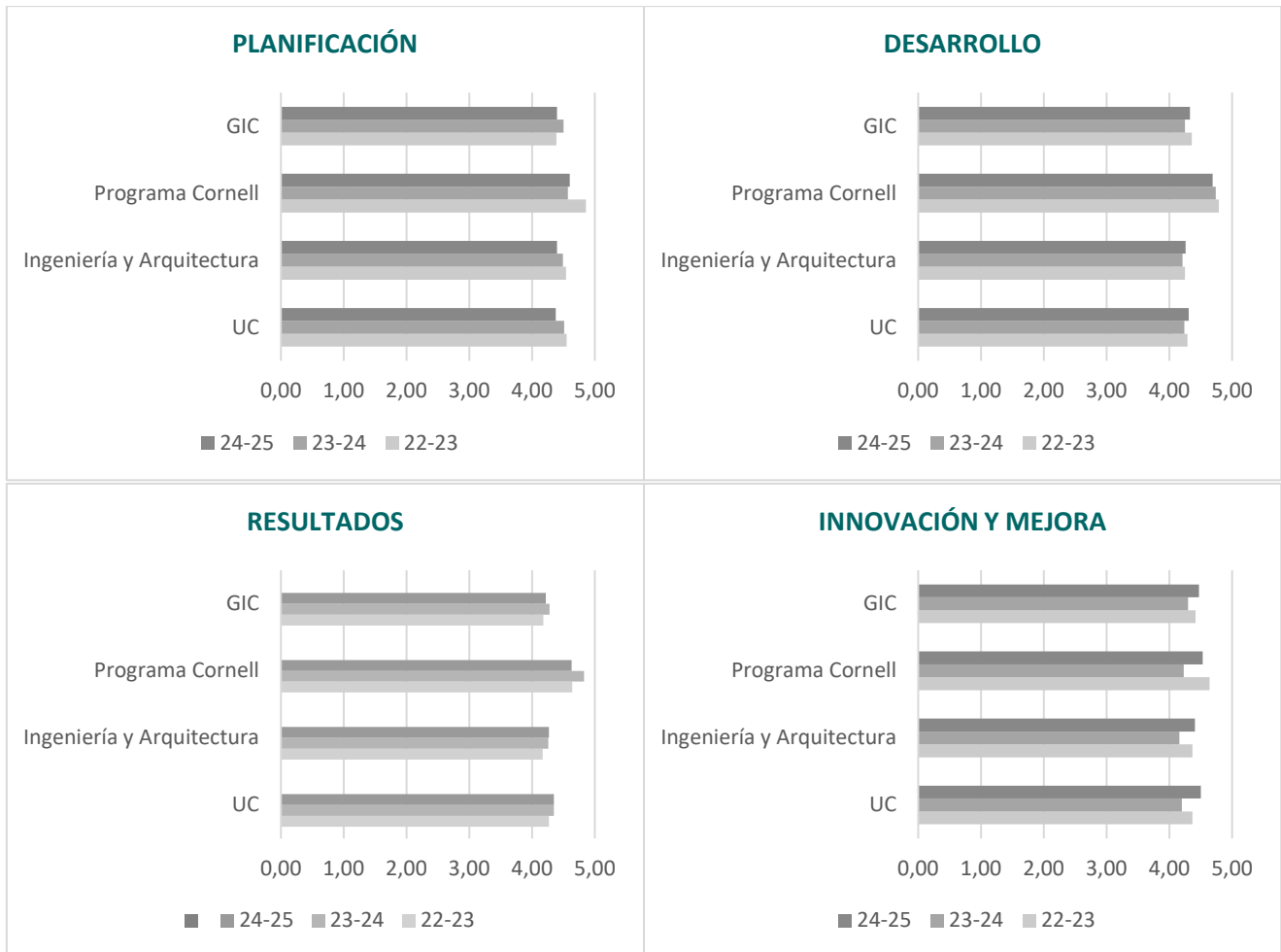


Figura 4.8. Evolución de la valoración de las diferentes dimensiones del Informe del Profesor para cada titulación de Grado, comparado con la Rama y la media UC.

La evolución de la valoración de la planificación en el Informe del Profesor muestra una tendencia diferenciada entre las titulaciones del Grado en Ingeniería Civil (GIC) y el Programa Cornell. En el GIC, las valoraciones se mantienen estables a lo largo del periodo analizado, con puntuaciones que oscilan entre 4,39 y 4,50, situándose ligeramente por encima o en línea con la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura. Esto refleja una planificación docente sólida y coherente en el tiempo. En el caso del Programa Cornell, los resultados son más altos, con valores que van de 4,57 a 4,86, y alcanzan 4,60 en el curso 2024-25, lo que evidencia una valoración

muy positiva por parte del profesorado y una mejora sostenida en la organización académica.

La evolución de la valoración del desarrollo en el Informe del Profesor muestra una tendencia de estabilidad en las titulaciones del Grado en Ingeniería Civil (GIC) y del Programa Cornell, ambas con resultados por encima de la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura. En el GIC, las puntuaciones se mantienen constantes, entre 4,25 y 4,36, con una ligera mejora en el último curso, lo que refleja una planificación docente coherente y bien estructurada a lo largo del tiempo. El Programa Cornell, por su parte, presenta valoraciones más altas, con una ligera disminución desde 4,79 en 2022-23 hasta 4,69 en 2024-25, aunque sigue destacando en este aspecto.

La evolución de la valoración de los resultados es muy favorable en ambas titulaciones, por encima de la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura. En el GIC, las puntuaciones se mantienen estables, con ligeras variaciones entre 4,18 y 4,28, lo que indica una constante percepción positiva. En el Programa Cornell, las valoraciones son claramente superiores, alcanzando su máximo en 2023-24 con 4,83, aunque descienden levemente hasta 4,63 en 2024-25, manteniéndose aun así en niveles muy altos.

En cuanto a la evolución de la valoración de la innovación y mejora en el Informe del Profesor muestra una tendencia positiva en las titulaciones, ambas con resultados superiores o próximos a la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura. En el GIC, las puntuaciones reflejan una mejora progresiva tras un ligero descenso en 2023-24, alcanzando en 2024-25 un valor de 4,47, el más alto del periodo, lo que evidencia un avance en la percepción del profesorado sobre esta dimensión. En el Programa Cornell, los resultados también son muy favorables, con valores siempre por encima de 4,20 y una recuperación destacada en 2024-25, donde alcanza 4,53.

4.4. PRÁCTICAS EXTERNAS

En el Grado en Ingeniería Civil, durante el curso 2024-25 se realizaron 31 prácticas externas en 26 entidades colaboradoras diferentes, supervisadas por 8 tutores académicos y 29 tutores externos. Aunque en este grado (Plan 2020) no existen prácticas externas curriculares, los estudiantes pueden realizar prácticas

extracurriculares formalizadas a través del Centro de Orientación e Información de Empleo (COIE). Esto permite al alumnado interesado adquirir experiencia profesional y relacionarse con el sector. Dado que no se realizaron prácticas curriculares, por tanto, no se obtuvieron resultados de encuestas de satisfacción, se han suprimido las Tablas siguientes, correspondientes a los resultados de las encuestas a estudiantes y tutores, para mantener la claridad del informe.

4.5.MOVILIDAD

**Tabla 4.8. Resumen de estancias de movilidad realizadas durante el curso académico.
Estudiantes enviados**

	Programa	Plazas ofertadas	Destinos diferentes	Solicitudes recibidas	Estancias realizadas
Grado en Ingeniería Civil	Erasmus+	63	31	30	17
	USA, Australia y Canadá	11	5	13	10
	América Latina	7	5	9	0
	SICUE	17	8	0	0
	TOTAL	98	49	52	30

Para acceder a una información más detallada pulse el siguiente enlace:

<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>.

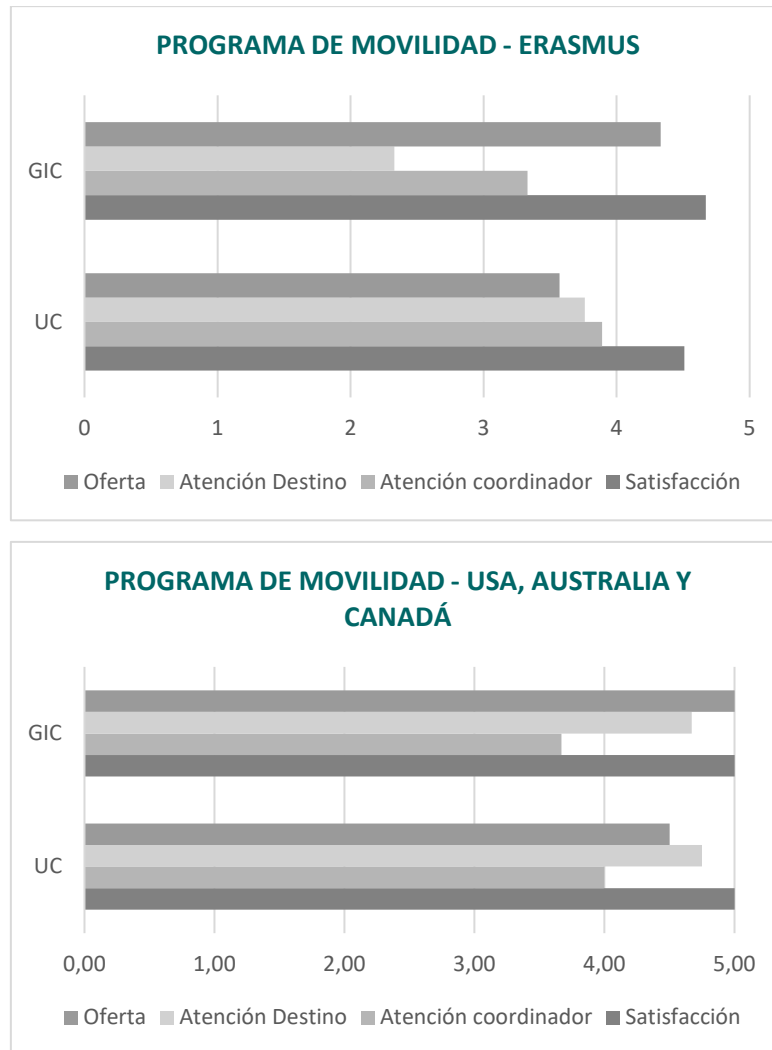


Figura 4.11. Principales indicadores sobre satisfacción de los estudiantes con el Programa de Movilidad por titulación y comparando con la rama y la media UC.

Durante el curso académico analizado, el Grado en Ingeniería Civil ofertó un total de 98 plazas de movilidad internacional y nacional, distribuidas en 49 destinos diferentes. Se recibieron 52 solicitudes y finalmente se realizaron 30 estancias.

El programa Erasmus+ concentró la mayor oferta (63 plazas) y también el mayor número de estancias efectivamente realizadas (17), consolidándose como la principal vía de movilidad internacional del grado. Por su parte, el programa con USA, Australia

y Canadá mostró una alta tasa de aprovechamiento, con 10 estancias realizadas de 13 solicitudes, a pesar de ofrecer un número más limitado de plazas.

El programa con América Latina no registró ninguna estancia, pese a contar con 9 solicitudes. Por su parte, el programa SICUE no contabilizó estancias durante el curso, a pesar de las 17 plazas ofertadas, lo que indica una nula demanda de movilidad nacional frente a las opciones internacionales.

Los datos reflejan una participación moderada del estudiantado en programas de movilidad, con un aprovechamiento del 30,6 % respecto al total de plazas ofertadas, y una clara preferencia por los destinos internacionales, especialmente europeos, frente a las alternativas nacionales o latinoamericanas.

Los resultados de la encuesta de movilidad internacional en el programa ERASMUS muestran diferencias significativas entre la Universidad de Cantabria (UC) y el Grado en Ingeniería Civil (GIC). En el GIC, con una participación del 17,6%, la valoración de la oferta de destinos es muy alta (4,33 frente a 3,57 en la UC), lo que refleja una percepción positiva sobre las oportunidades de movilidad disponibles. No obstante, las puntuaciones relativas a la atención del coordinador (3,33) y, especialmente, a la atención en el destino (2,33) son inferiores a las medias de la UC, lo que sugiere margen de mejora en el apoyo y acompañamiento al estudiante durante el proceso. Aun así, la satisfacción global alcanza un valor muy elevado (4,67), superior al de la UC (4,51), lo que indica que, pese a las dificultades señaladas, la experiencia de movilidad resulta muy satisfactoria para los participantes del GIC.

Con una participación del 30%, los resultados de la encuesta de movilidad internacional el programa USA, Australia y Canadá, reflejan una valoración muy positiva en el Grado en Ingeniería Civil (GIC), especialmente en los aspectos relacionados con la oferta y la satisfacción general. La oferta de destinos alcanza la puntuación máxima (5,00), superando ligeramente la media de la UC (4,50), lo que indica una excelente percepción de las oportunidades disponibles. La atención del coordinador obtiene una valoración algo menor (3,67 frente a 4,00 en la UC), lo que sugiere un posible margen de mejora en la orientación y el acompañamiento al estudiante. Por su parte, la atención en el destino y la satisfacción global reciben puntuaciones muy elevadas (4,67 y 5,00, respectivamente), mostrando que la

experiencia de movilidad es valorada de forma sobresaliente por los estudiantes del GIC.

No se realizaron estancias en el programa América Latina, ni SICUE, por lo que no se tienen datos de encuestas.

4.6.INSERCIÓN LABORAL

Para acceder a una información más detallada pulse el siguiente enlace:

<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>.

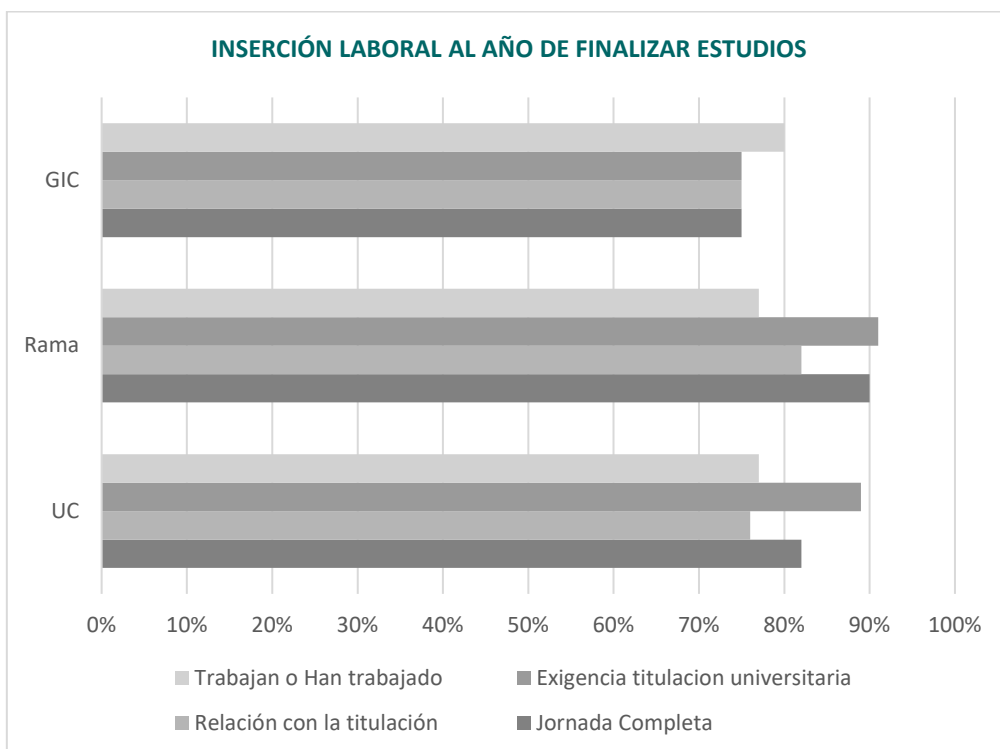


Figura 4.12. Gráfica comparativa de los principales indicadores sobre inserción laboral al año de finalizar estudios: % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios; % empleos relacionados con la titulación; % egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo; % egresados con contrato a jornada completa.

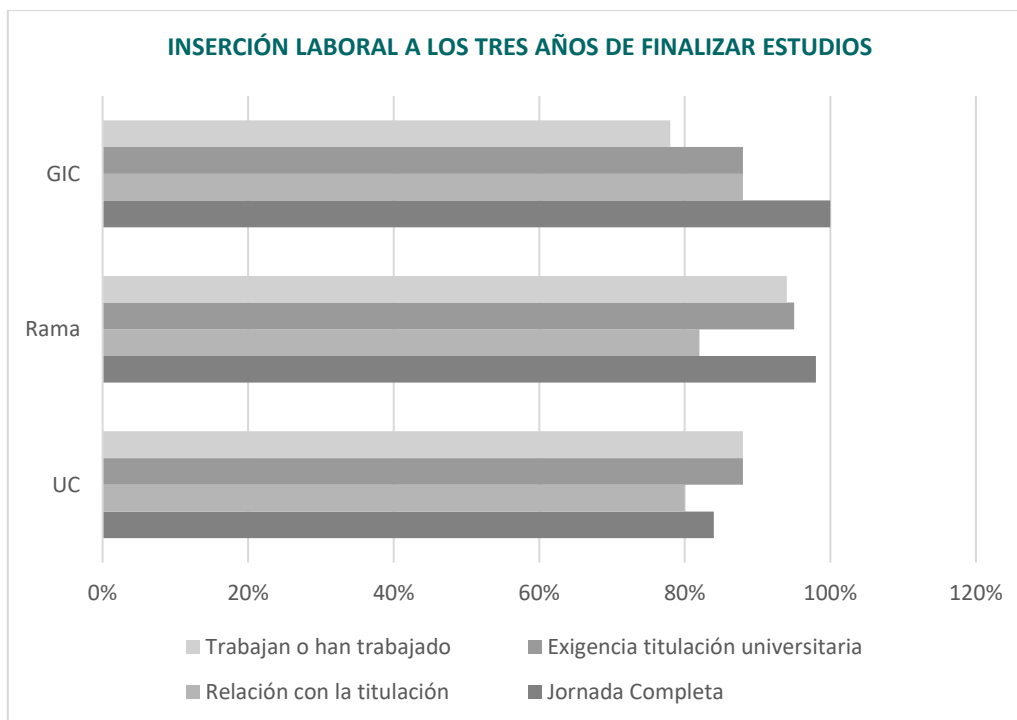


Figura 4.13. Gráfica comparativa de los principales indicadores sobre inserción laboral a los tres años de finalizar estudios: % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios; % empleos relacionados con la titulación; % egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo; % egresados con contrato a jornada completa.

En relación con la inserción laboral al año de finalizar los estudios, el GIC presenta resultados globalmente favorables. El 80% de las personas egresadas trabajan o han trabajado, situándose ligeramente por encima de la media de la UC y de la rama de conocimiento (77% en ambos casos). En cuanto a la relación del empleo con la titulación, el GIC alcanza un 75%, un valor próximo al de la UC (76%) aunque inferior al de la rama (82%). Respecto a la exigencia de titulación universitaria para el desempeño del puesto, el GIC registra un 75%, por debajo de los valores de referencia de la UC (89%) y de la rama (91%). Finalmente, el porcentaje de empleo a jornada completa en el GIC se sitúa en el 75%, también inferior a los promedios de la UC (82%) y de la rama (90%).

En relación con la inserción laboral a los tres años de finalizar los estudios, el GIC presenta una situación favorable en términos de calidad del empleo. El 78% de los egresados trabaja o ha trabajado, un valor inferior al de la UC (88%) y la rama (94%), pero con indicadores muy positivos en otros aspectos: el 88% de los empleos mantiene relación con la titulación, igualando a la UC y superando a la rama (82%), y el 88% exige titulación universitaria, en línea con la UC aunque por debajo de la rama (95%). Destaca especialmente que el 100% de los egresados ocupados lo hace a jornada completa, superando tanto a la UC (84%) como a la rama (98%), lo que refleja una elevada estabilidad laboral entre quienes acceden al empleo.

Al comparar la inserción laboral del GIC al año de finalizar los estudios con la registrada a los tres años, se observan cambios relevantes en varios indicadores. La proporción de titulados que trabajan o han trabajado aumenta ligeramente, pasando del 75% al 78%. La relación del empleo con la titulación mejora de forma notable, del 75% al 88%, lo que indica una mayor adecuación progresiva entre la formación recibida y el puesto de trabajo. En cambio, la exigencia de titulación universitaria desciende del 100% al 88%, lo que sugiere una mayor diversificación de los perfiles profesionales desempeñados a medio plazo. Por último, la jornada completa se mantiene en el 100% a los tres años, consolidando la estabilidad laboral del alumnado egresado.

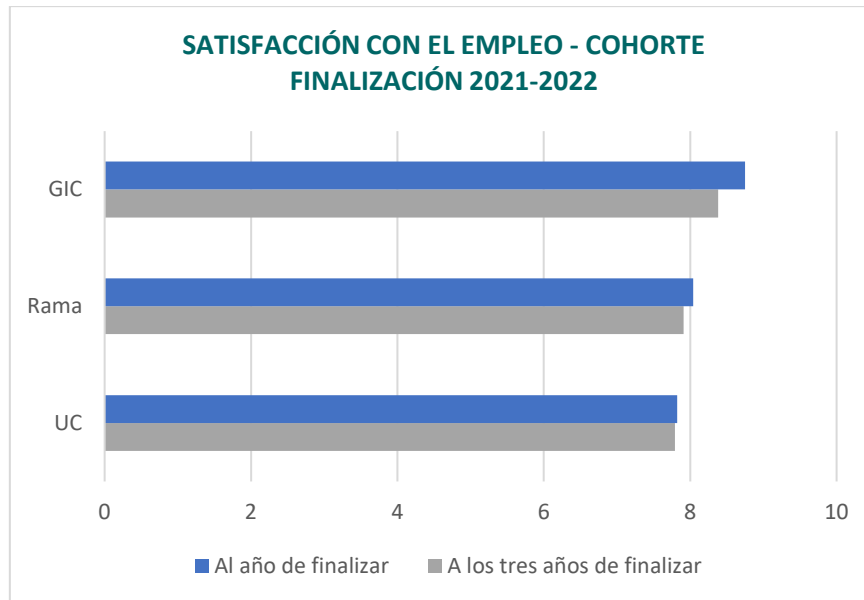


Figura 4.14. Satisfacción con el empleo al año de finalizar y a los tres años.

En relación con la satisfacción con el empleo, la cohorte 2021-2022 del GIC presenta niveles elevados tanto al año como a los tres años de finalizar los estudios. Al año de egreso, el GIC alcanza una puntuación de 8,75, claramente superior a la media de la UC (7,82) y de la rama (8,04). A los tres años, la satisfacción en el GIC se sitúa en 8,38, manteniéndose también por encima de los valores registrados en la UC (7,79) y en la rama (7,91). Estos resultados indican que, aunque la satisfacción desciende ligeramente con el paso del tiempo en el GIC, continúa siendo más alta que las referencias institucionales, lo que refleja una valoración muy positiva del empleo alcanzado por sus egresados.

5. TITULACIONES DE MÁSTER

5.1. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 5.1 Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2024-2025.

	MICCP	MCyP	MIGA	MIntegridad	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Plazas ofertadas	40	30	20	15	402	1093
Preinscripciones en Primera Opción	32	21	12	15	236	1033
Estudiantes nuevo ingreso	21	10	6	11	142	570
% Mujeres	33,33	50	66,67	9,09	29,58	52,01
Total de estudiantes matriculados	69	12	10	12	321	938

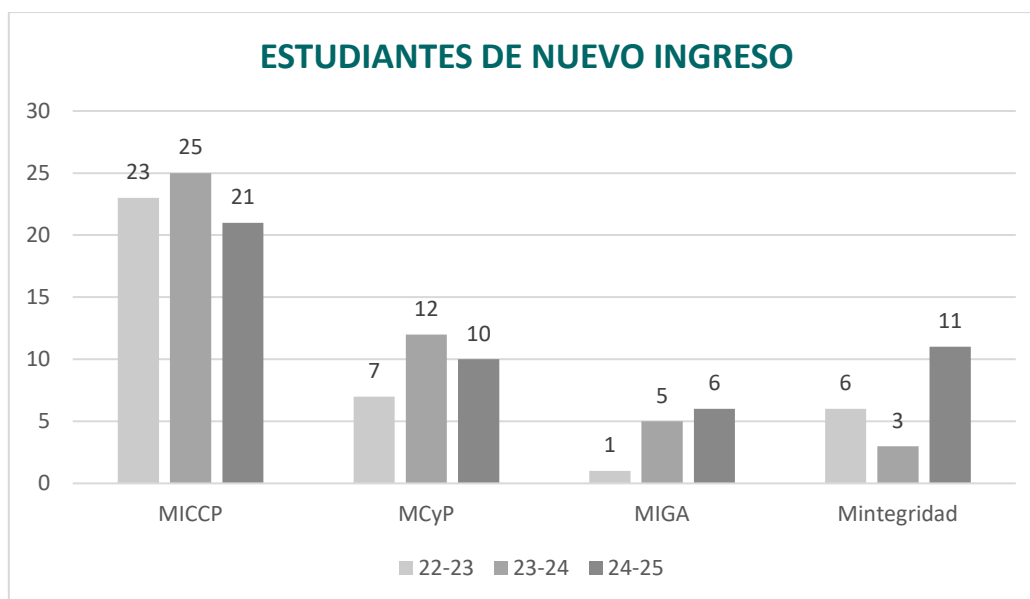


Figura 5.1. Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso para cada titulación de Máster.

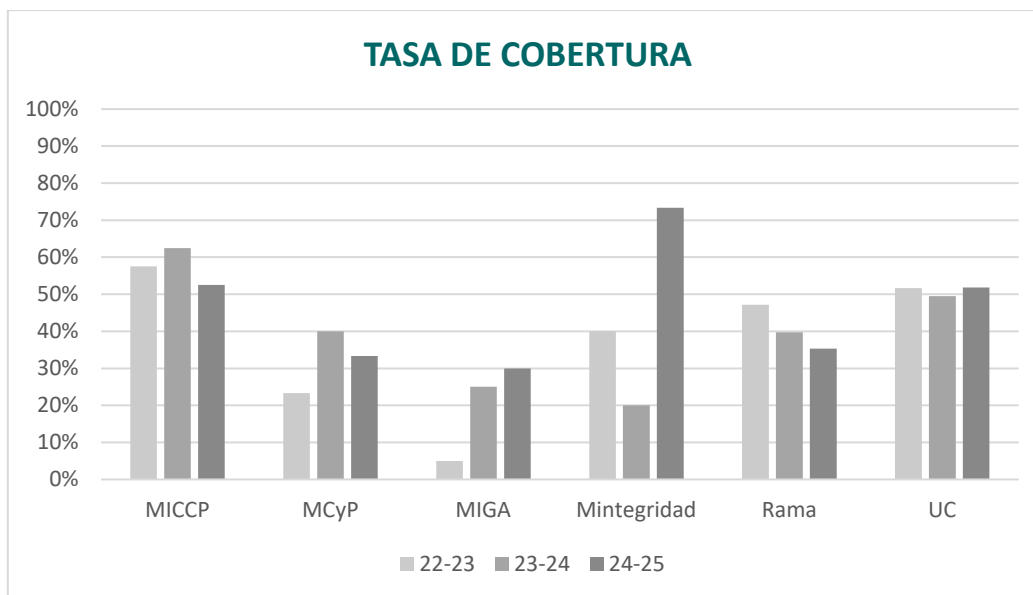


Figura 5.2. Gráfica con la evolución de la tasa de cobertura* para todas las titulaciones de máster, rama y UC. *Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

En el curso académico 2024-2025, el máster MICCP presenta una demanda elevada en relación con la oferta disponible, con 40 plazas ofertadas, 32 preinscripciones en primera opción y 21 estudiantes de nuevo ingreso. El porcentaje de mujeres alcanza el 33,33 %, valor superior al de la rama de Ingeniería y Arquitectura, aunque aún inferior a la media de la Universidad de Cantabria. En cuanto a la procedencia académica, si bien la mayoría del estudiantado de nuevo ingreso procede de la propia UC (13 estudiantes), el máster capta también alumnado de otras universidades españolas, principalmente de la Universidad del País Vasco (6 estudiantes) y de la Universidad de Castilla-La Mancha (1 estudiante), así como de una universidad extranjera, la Universidad Ricardo Palma (Perú), con 1 estudiante, lo que pone de manifiesto su capacidad de atracción a nivel nacional e internacional. La evolución del nuevo ingreso en los últimos cursos muestra una oscilación moderada, sin cambios bruscos, lo que indica una demanda relativamente estable.

El máster MCyP, con una oferta de 30 plazas en 2024-2025, registra 21 preinscripciones en primera opción y 10 estudiantes de nuevo ingreso, situándose por debajo de los valores medios de ocupación de la rama y de la Universidad. No

obstante, destaca positivamente la distribución por género, con un 50 % de mujeres, porcentaje claramente superior al de la rama y alineado con la media institucional. La evolución del nuevo ingreso en el trienio analizado muestra variaciones moderadas, con una demanda estable aunque reducida, lo que sugiere la conveniencia de reforzar las estrategias de captación.

En el caso del MIGA, la oferta de 20 plazas en el curso 2024-2025 se traduce en 12 preinscripciones en primera opción y 6 estudiantes de nuevo ingreso, valores inferiores a los de referencia institucionales. Sin embargo, el máster presenta un perfil de género especialmente equilibrado, con un 66,67 % de mujeres, muy por encima tanto de la rama de conocimiento como del conjunto de la UC. Asimismo, se observa una tendencia claramente creciente en el número de estudiantes de nuevo ingreso a lo largo del periodo analizado, lo que indica una mejora progresiva en el atractivo del título.

Por último, el máster MIntegridad presenta en 2024-2025 un ajuste adecuado entre oferta y demanda, con la totalidad de las plazas solicitadas en primera opción y 11 estudiantes de nuevo ingreso, cifra ligeramente inferior a las plazas ofertadas. El perfil de género se caracteriza por una menor presencia femenina en comparación con los valores de la rama y de la Universidad. La evolución del nuevo ingreso muestra un comportamiento irregular, con un descenso en 2023-2024 seguido de un incremento significativo en 2024-2025, alcanzándose el valor más alto del trienio, lo que refuerza el interés reciente por la titulación y contribuye a una mejor ocupación de las plazas.

El máster MICCP presenta, a lo largo del periodo analizado, una tasa de cobertura elevada y superior tanto a la de la rama de Ingeniería y Arquitectura como a la del conjunto de la Universidad. Tras alcanzar su valor máximo en el curso 2023-2024, se observa un ligero descenso en 2024-2025, sin que ello altere su posición relativa. Este comportamiento contrasta con la tendencia descendente de la rama y con la estabilidad de los valores institucionales, lo que pone de manifiesto la sólida capacidad del MICCP para atraer y cubrir las plazas ofertadas.

En el máster MCyP, la tasa de cobertura muestra una evolución irregular en el trienio considerado, con una mejora significativa en el curso intermedio y un descenso en el

último curso analizado. En términos comparativos, sus valores se sitúan por debajo de los registrados tanto en la rama de conocimiento como en el conjunto de la Universidad, cuyos niveles se mantienen estables y, en general, superiores, lo que evidencia una menor capacidad relativa de ocupación de plazas en este título.

El máster MIGA presenta tasas de cobertura inferiores a las de referencia, si bien se observa una tendencia ascendente a lo largo del periodo analizado. A pesar de esta mejora, los valores continúan situándose por debajo de los de la rama y de la Universidad, lo que indica que, aunque el máster avanza en términos de captación, persisten márgenes de mejora en la ocupación de las plazas ofertadas.

Por último, el máster MIntegridad registra en el curso 2024-2025 un incremento notable de la tasa de cobertura, alcanzando un valor superior al de la rama de conocimiento y al del conjunto de la Universidad. Este resultado se produce tras un descenso en el curso previo y está vinculado al aumento del número de estudiantes de nuevo ingreso, lo que evidencia una mejora en la ocupación de las plazas ofertadas. En contraste, la rama muestra una evolución descendente en el periodo analizado, mientras que la Universidad mantiene valores estables.

5.2. INDICADORES DE RENDIMIENTO Y RESULTADOS ACADÉMICOS

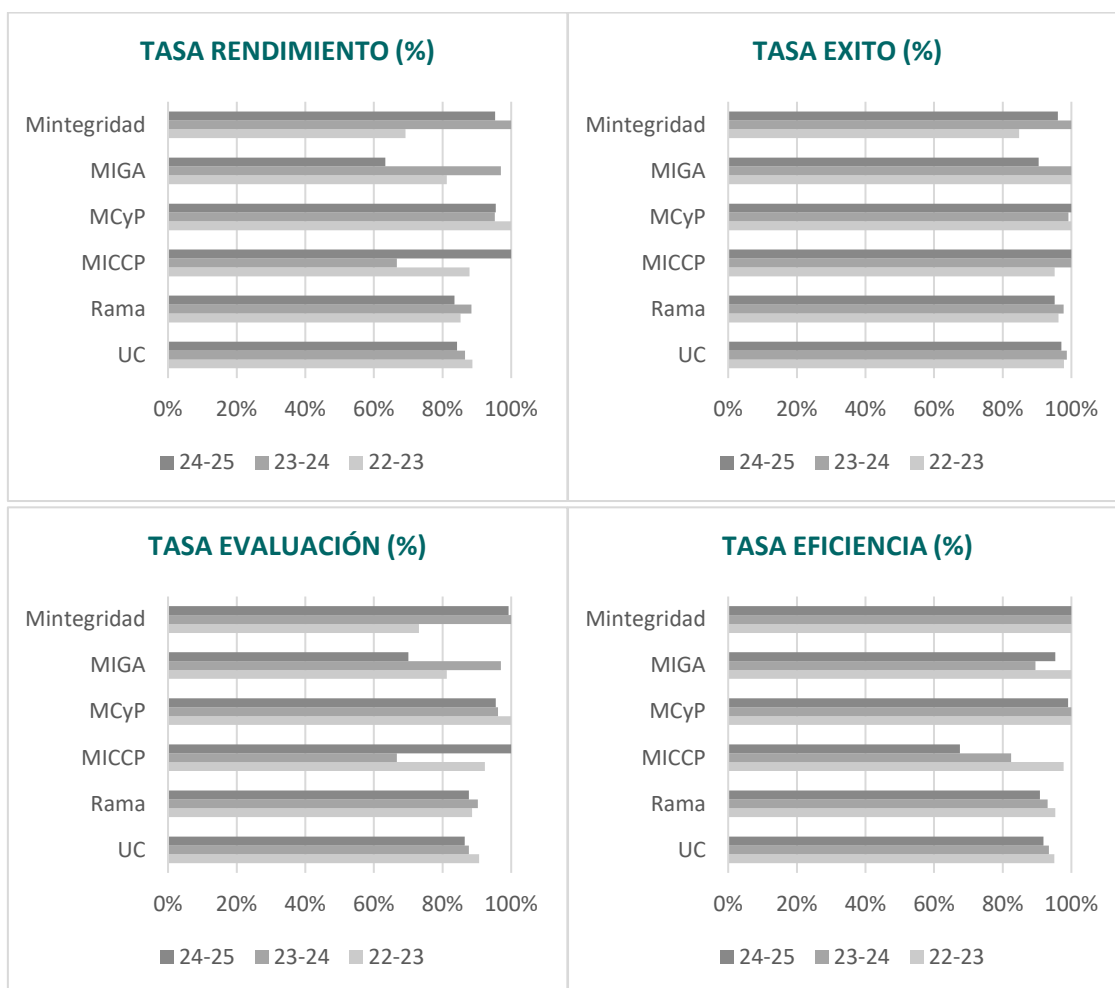


Figura 5.3. Evolución de las tasas de rendimiento académico a nivel titulación, rama y media UC.

***Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

***Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

***Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

***Tasa de Eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

El máster MICCP presenta una evolución irregular de la tasa de rendimiento a lo largo del periodo 2022-2025. Tras partir de un valor elevado en 2022-2023, en línea con el promedio institucional y por encima del de la rama, se produce un descenso acusado en 2023-2024 que sitúa el rendimiento por debajo de los valores de referencia. En el curso 2024-2025 se observa una recuperación plena, alcanzándose una tasa del 100 %, que supera los registros tanto de la rama de conocimiento como de la Universidad, lo que indica un resultado académico muy favorable en el último curso analizado.

El máster MCyP muestra un rendimiento académico muy elevado y sostenido en los tres cursos considerados. La tasa alcanza el 100 % en 2022-2023 y se mantiene por encima del 95 % en los dos cursos siguientes, con valores superiores de forma constante a los de la rama y a los del conjunto de la Universidad. Este comportamiento refleja un alto nivel de aprovechamiento de los créditos matriculados por parte del estudiantado del título.

En el caso del MIGA, la tasa de rendimiento presenta una elevada variabilidad interanual. Tras un valor inicial moderado en 2022-2023, se registra un incremento notable en 2023-2024, seguido de un descenso significativo en 2024-2025. Frente a esta evolución, tanto la rama de conocimiento como la Universidad mantienen valores más estables en el periodo analizado, lo que pone de manifiesto una mayor irregularidad en el rendimiento académico del máster.

Por último, el máster MIntegridad presenta una evolución positiva de la tasa de rendimiento. Tras situarse en 2022-2023 por debajo de los valores de la rama y de la Universidad, el título alcanza el 100 % en 2023-2024 y mantiene en 2024-2025 un nivel muy elevado, superior al de los referentes institucionales. Estos resultados evidencian una mejora sostenida en el aprovechamiento académico y un adecuado seguimiento del estudiantado.

El máster MICCP mantiene tasas de éxito muy elevadas a lo largo del periodo analizado. Tras situarse en 2022-2023 en un valor alto, aunque ligeramente inferior al de la rama y al institucional, el título alcanza el 100 % en los cursos 2023-2024 y 2024-2025, superando en ambos casos los valores de referencia. Este

comportamiento refleja una elevada superación de las asignaturas y un adecuado desempeño académico del estudiantado.

El máster MCyP presenta de forma sostenida tasas de éxito máximas o próximas al 100 % en los tres cursos analizados, con valores superiores a los registrados tanto en la rama de conocimiento como en el conjunto de la Universidad. Esta evolución evidencia un alto grado de consecución de los resultados de aprendizaje y una adecuada correspondencia entre la exigencia académica y los sistemas de evaluación aplicados.

En el MIGA, la tasa de éxito se sitúa en niveles muy elevados durante los dos primeros cursos del periodo, alcanzando el 100 % y superando los promedios de la rama y de la Universidad. En el curso 2024-2025 se observa un descenso, aunque el valor alcanzado continúa siendo alto, si bien queda por debajo de los referentes institucionales. Esta evolución sugiere un buen nivel general de superación de las asignaturas, con una mayor variabilidad en el último curso analizado.

Por último, el máster MIntegridad presenta tasas de éxito elevadas y, en conjunto, alineadas con las de la rama de conocimiento y de la Universidad. Tras un valor inferior en 2022-2023, el título alcanza el 100 % en 2023-2024 y mantiene en 2024-2025 niveles igualmente altos. Estos resultados evidencian un adecuado rendimiento académico del estudiantado y una correcta adecuación entre los procesos de enseñanza-aprendizaje y los sistemas de evaluación establecidos.

El máster MICCP presenta una evolución variable de la tasa de evaluación en el periodo 2022-2025. Tras registrar en 2022-2023 un valor elevado, superior al de la rama y al institucional, se produce un descenso acusado en 2023-2024 que sitúa la tasa por debajo de los referentes. En el curso 2024-2025 se observa una recuperación completa, alcanzándose el 100 %, lo que vuelve a situar al título por encima de los valores de la rama de conocimiento y de la Universidad.

El máster MCyP muestra tasas de evaluación muy elevadas y sostenidas en los tres cursos analizados. La participación del estudiantado alcanza el 100 % en 2022-2023 y se mantiene por encima del 95 % en los cursos posteriores, con valores superiores de forma constante a los promedios de la rama y de la Universidad. Este

comportamiento refleja un alto grado de implicación del alumnado en los procesos de evaluación.

En el caso del MIGA, la tasa de evaluación presenta una variabilidad notable a lo largo del periodo considerado. Tras un valor moderado en 2022-2023, se observa un incremento acusado en 2023-2024, seguido de un descenso en 2024-2025. Frente a esta evolución, tanto la rama de conocimiento como la Universidad mantienen tasas más estables, lo que pone de manifiesto una mayor irregularidad en la participación del alumnado en este máster.

Por último, el máster MIntegridad presenta una evolución favorable de la tasa de evaluación. Tras situarse en 2022-2023 por debajo de los valores de la rama y de la Universidad, el título alcanza el 100 % en 2023-2024 y mantiene en 2024-2025 un nivel próximo al pleno, superior a los referentes institucionales. Estos resultados indican un alto grado de participación del estudiantado y una adecuada planificación y seguimiento de los procesos de evaluación.

El máster MICCP presenta una tasa de eficiencia elevada en el inicio del periodo analizado, con valores superiores a los de la rama de conocimiento y de la Universidad en 2022-2023. No obstante, en los cursos posteriores se observa un descenso progresivo que sitúa la eficiencia por debajo de los referentes institucionales en 2023-2024 y acentúa esta diferencia en 2024-2025. Esta evolución indica un menor aprovechamiento de los créditos en los últimos cursos considerados.

El máster MCyP muestra tasas de eficiencia muy elevadas y sostenidas a lo largo de todo el periodo analizado, con valores próximos al pleno en los tres cursos. Estos resultados superan de forma constante los promedios de la rama y de la Universidad, lo que refleja un aprovechamiento académico óptimo y una adecuada progresión del estudiantado conforme a lo previsto en el plan de estudios.

En el MIGA, la tasa de eficiencia se mantiene en niveles altos durante el periodo considerado, con valores que se sitúan en línea o por encima de los de la rama y del conjunto de la Universidad. Tras un valor máximo en el primer curso, se observa un ligero descenso en el curso intermedio, seguido de una recuperación en el último curso analizado. Esta evolución evidencia un uso eficiente de los créditos y una progresión académica adecuada.

Por último, el máster MIntegridad presenta una tasa de eficiencia del 100 % en todos los cursos analizados, con valores superiores a los de la rama de conocimiento y de la Universidad, que muestran una ligera tendencia descendente. Este comportamiento refleja una progresión académica ajustada a lo previsto en el plan de estudios y una adecuada planificación y orientación al estudiantado.

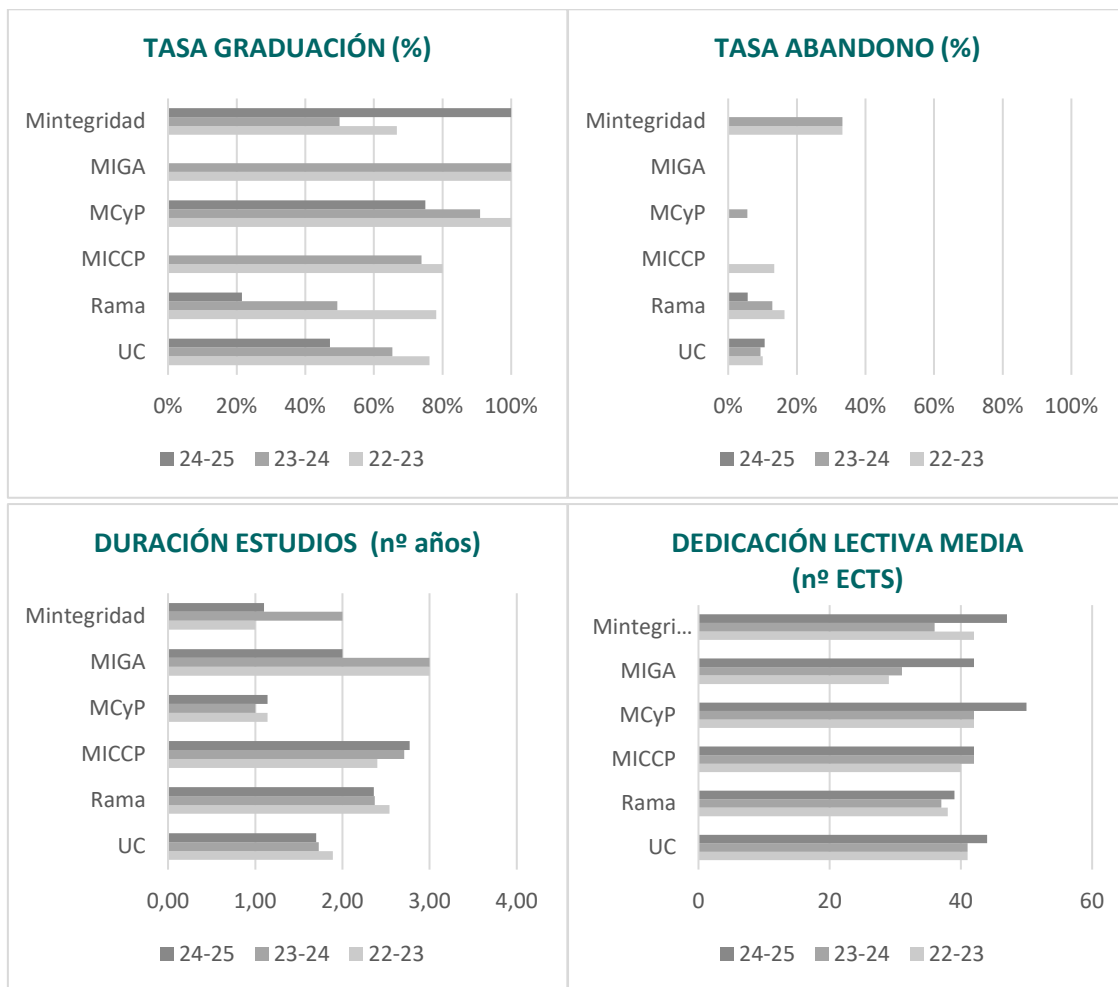


Figura 5.4. Evolución de las tasas de rendimiento académico a nivel titulación, rama y media UC.

***Tasa de Abandono:** Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

***Tasa de Graduación:** Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

***Duración Media (años) de los Estudios:** *Sumatorio de la diferencia entre el año de graduación y el año de inicio de los estudios de los egresados en el curso de referencia, dividido por el número de alumnos egresados ese curso.*

El máster MICCP presenta en los cursos 2022-2023 y 2023-2024 tasas de graduación superiores a las registradas tanto en la rama de conocimiento como en el conjunto de la Universidad, lo que refleja un buen desempeño relativo en la finalización de los estudios. En el curso 2024-2025 la tasa desciende de forma abrupta hasta valores nulos, en contraste con los referentes institucionales. Este resultado debe interpretarse con cautela, ya que previsiblemente está vinculado al reducido tamaño de la cohorte y al desfase temporal entre el acceso al máster y la finalización efectiva de los estudios, más que a un deterioro estructural del proceso formativo.

El máster MCyP muestra tasas de graduación elevadas a lo largo de todo el periodo analizado, con valores que se sitúan de forma consistente por encima de los promedios de la rama y de la Universidad. Aunque se observa un descenso progresivo en el último curso considerado, el título mantiene un desempeño claramente superior al de los referentes institucionales, lo que indica una adecuada finalización de los estudios en los plazos previstos.

En el MIGA, la tasa de graduación presenta una elevada variabilidad interanual. Tras alcanzar valores máximos en los dos primeros cursos analizados, en el curso 2024-2025 se registra un descenso hasta valores nulos. Frente a esta evolución, la rama de conocimiento y la Universidad muestran tasas más estables, aunque inferiores en términos generales. Al igual que en otros títulos con bajo volumen de alumnado, estos resultados deben analizarse teniendo en cuenta el tamaño reducido de las cohortes y su impacto en los indicadores.

Por último, el máster MIntegridad presenta una mejora significativa en la tasa de graduación en el último curso analizado, alcanzando el 100 % en 2024-2025, con un valor superior al de la rama de conocimiento y al del conjunto de la Universidad. Los valores más bajos observados en cursos anteriores, especialmente en 2023-2024, deben interpretarse con cautela debido al reducido tamaño de las cohortes. En conjunto, los datos ponen de manifiesto una evolución favorable en la finalización de los estudios.

El máster MICCP presenta tasas de abandono bajas durante el periodo 2022-2025. Tras situarse en un valor moderado en 2022-2023, se registra un abandono nulo en los cursos 2023-2024 y 2024-2025. Frente a estos resultados, la rama de conocimiento muestra tasas más elevadas en general, mientras que la Universidad mantiene valores intermedios y relativamente estables. Estos datos indican que el MICCP retiene de forma eficaz a su alumnado, especialmente en los dos últimos cursos.

El máster MCyP registra tasas de abandono muy reducidas a lo largo de todo el periodo. El abandono es nulo en los cursos 2022-2023 y 2024-2025, y únicamente alcanza un valor bajo en 2023-2024. Estos niveles se sitúan claramente por debajo de los promedios de la rama y de la Universidad, reflejando una retención excelente del estudiantado en el programa.

En el MIGA, la tasa de abandono se mantiene en 0 % durante los tres cursos analizados. Esto indica que ningún estudiante abandona el programa una vez matriculado y evidencia una retención óptima del alumnado. En comparación, tanto la rama como la Universidad presentan tasas más elevadas y estables a lo largo del periodo.

Por último, el máster MIntegridad muestra una mejora notable en la retención del estudiantado, con una tasa de abandono del 0 % en 2024-2025, tras valores más elevados en los cursos anteriores. Este descenso refleja un progreso en la permanencia del alumnado. Tanto la rama como la Universidad presentan tasas de abandono más estables y bajas, situándose en torno al 5-10 % en el último curso analizado.

El máster MICCP, con una duración estructurada de dos cursos académicos, presenta promedios de finalización superiores a los de la Universidad de Cantabria, pero ligeramente inferiores a los de la rama de Ingeniería y Arquitectura. Durante el periodo analizado, la duración media aumenta progresivamente, situándose entre 2,40 y 2,77 años, lo que refleja que, aunque el programa está diseñado para completarse en dos años, algunos estudiantes requieren más tiempo, situando la duración intermedia entre los valores de referencia institucionales y de rama.

El máster MCyP muestra una duración de estudios claramente inferior a los promedios de la UC y de la rama. Los estudiantes completan sus estudios en poco más de un año en todos los cursos analizados, lo que evidencia la capacidad del programa para facilitar la finalización rápida de los estudios y refleja una progresión académica muy eficiente.

En el caso del MIGA, la duración media de los estudios es superior a los valores de referencia de la UC y de la rama en los dos primeros cursos analizados, alcanzando un promedio de 3 años. En 2024-2025 se observa una reducción a 2 años, acorde con la estructura del máster, que comprende un curso y medio. Estos resultados ponen de manifiesto la variabilidad en la progresión del alumnado y la necesidad de considerar la estructura específica del programa al interpretar los datos.

Por último, el máster MIntegridad presenta una duración media inferior a la de la rama y de la Universidad en todos los cursos analizados. A pesar de un ligero aumento en 2023-2024, la tendencia general indica que los estudiantes finalizan los estudios en menos tiempo que en otros ámbitos, reflejando una progresión académica eficiente y acorde con el plan de estudios previsto.

El máster MICCP mantiene una dedicación lectiva media cercana a los valores de referencia de la Universidad de Cantabria y de la rama de Ingeniería y Arquitectura, con 40 ECTS en 2022-2023 y un ligero aumento a 42 ECTS en los cursos 2023-2024 y 2024-2025. Estos resultados reflejan que la carga lectiva de los estudiantes es comparable a la institucional y ligeramente superior a la media de la rama.

El máster MCyP presenta una dedicación lectiva estable y relativamente alta, con 42 ECTS en los dos primeros cursos y un incremento hasta 50 ECTS en 2024-2025. Estos valores se sitúan por encima de los promedios de la rama y son comparables o superiores a los de la UC, indicando una carga académica intensa y sostenida para el estudiantado.

En el caso del MIGA, la dedicación lectiva media es inicialmente inferior a la de la UC y de la rama, con 29 ECTS en 2022-2023 y 31 ECTS en 2023-2024. En 2024-2025 se observa un aumento notable hasta 42 ECTS, superando la media de la rama y aproximándose a los valores institucionales, lo que evidencia una carga académica creciente y un compromiso mayor del alumnado en ese curso.

Por último, el máster MIntegridad presenta una dedicación lectiva media ligeramente superior a la de la rama y a la de la Universidad en 2022-2023 y 2024-2025, con un descenso en 2023-2024 que sitúa la carga por debajo de los promedios de referencia. En 2024-2025 alcanza el valor más alto del periodo analizado (47 ECTS), reflejando un aumento en el trabajo efectivo requerido a los estudiantes y un mayor compromiso académico en ese curso.

Tabla 5.2 Resultados académicos. Curso 2024-2025.

Agregación	% Aprobados			% Suspensos			% No presentados		
	H	M	TOT	H	M	TOT	H	M	TOT
MICCP	95,43	84,94	92,83	2,19	1,21	1,94	2,39	13,94	5,23
MCyP	98,70	96,59	97,58	0	0	0	1,30	3,41	2,42
MIGA	100	52,94	71,43	0	1,96	1,19	0	45,1	27,38
Mintegridad	100	100	100	0	0	0	0	0	0

Anexo I. Resultados académicos por asignatura y titulación.

En el curso 2024-25, los resultados académicos del máster MICCP muestran un 92,83 % de aprobados en el total de estudiantes, con diferencias de género: 95,43 % de hombres y 84,94 % de mujeres. La proporción de suspensos es muy baja, 1,94 % del total (2,19 % hombres y 1,21 % mujeres), mientras que un 5,23 % no se presentó, con un porcentaje más alto entre las mujeres (13,94 %, frente a un 2,39 % de hombres no presentados). Estos datos reflejan que, aunque el aprovechamiento académico es elevado entre quienes se presentan, existe una diferencia de género en la participación en las evaluaciones, afectando la tasa global de éxito.

En el curso analizado, los resultados académicos del MCyP son claramente positivos, con un 97,58% de aprobados en el total del alumnado, sin registrarse suspensos y con un 2,42% de estudiantes no presentados. Por sexos, los hombres alcanzan un 98,70% de aprobados y las mujeres un 96,59%, manteniéndose en ambos casos porcentajes muy elevados de superación de las asignaturas. Estos resultados reflejan un rendimiento académico excelente y una elevada tasa de éxito del estudiantado del programa.

En el curso 2024-25, los resultados académicos del máster MIGA muestran que el 71,43 % de los estudiantes aprobaron, con diferencias entre hombres (100 %) y mujeres (52,94 %). La proporción de suspensos fue baja, 1,19 % del total, mientras

que un 27,38% no se presentó a las evaluaciones. Esto indica que, aunque el aprovechamiento efectivo entre los presentados es alto, existe un número significativo de estudiantes que no participa en las pruebas, especialmente entre las mujeres, lo que afecta la tasa global de éxito y rendimiento del máster.

Los resultados académicos del MIntegridad en el curso 2024-2025 son excelentes, con un 100 % de aprobados y ausencia total de suspensos o no presentados, tanto en hombres como en mujeres. Este comportamiento refleja un alto nivel de rendimiento y aprovechamiento académico, coherente con las elevadas tasas de éxito, rendimiento y eficiencia observadas en otros indicadores del curso.

De forma conjunta, los resultados académicos del curso 2024-2025 en los cuatro másteres del centro son muy satisfactorios, con un elevado nivel de aprovechamiento académico y tasas de suspenso muy reducidas o inexistentes entre el alumnado que se presenta a las evaluaciones, como se observa especialmente en el Máster en Costas y Puertos y en el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras, donde la superación de las asignaturas es prácticamente generalizada. Las principales diferencias entre titulaciones se relacionan con la participación en las pruebas de evaluación, detectándose en el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos, y, de forma más acusada, en el Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental, un porcentaje relevante de estudiantes no presentados, lo que condiciona las tasas globales de éxito pese al buen rendimiento de quienes sí se presentan. Asimismo, en estos dos másteres se aprecian diferencias de género asociadas principalmente a una mayor proporción de mujeres no presentadas, por lo que habría que reforzar, a nivel de centro, las medidas de seguimiento y acompañamiento del alumnado para avanzar hacia una mejora homogénea de los indicadores académicos.

5.3.CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

La calidad de la docencia y del profesorado de las titulaciones de la Universidad de Cantabria se analiza por medio de dos fuentes de información: la encuesta de opinión de los estudiantes y el Informe del Profesor.

a) Estudiantes

Para acceder a una información más detallada pulse el siguiente enlace:
<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>.

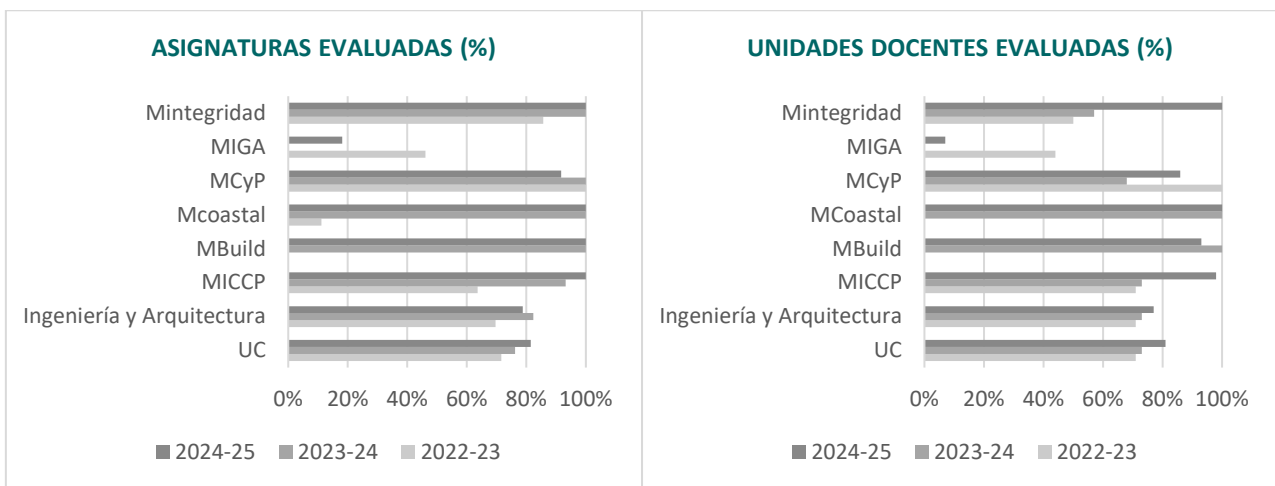


Figura 5.5. Evolución del porcentaje de asignaturas y unidades docentes evaluadas.

La evolución del porcentaje de asignaturas y unidades docentes evaluadas en los seis másteres analizados refleja una mejora sostenida y, en varios casos, la consecución de coberturas completas en el curso 2024-2025. En este sentido, MICCP pasa de valores moderados en cursos anteriores a alcanzar el 100 % de asignaturas evaluadas y un 98 % de unidades docentes en el último curso, mientras que MBuild, MCoastal y Mintegridad consolidan igualmente el 100 % de asignaturas evaluadas, manteniendo porcentajes muy elevados o completos en unidades docentes (entre el 93 % y el 100 %). El MCyP presenta de forma estable niveles superiores al 90 % en asignaturas evaluadas y valores elevados en unidades docentes, con una recuperación clara en 2024-2025 tras una ligera caída puntual el curso anterior. Por el contrario, el MIGA muestra porcentajes más bajos (inferiores al 20 % en asignaturas y al 10 % en unidades docentes en el último curso), resultados que deben interpretarse con cautela debido a las limitaciones estructurales del SGIC en másteres interuniversitarios.

El análisis pone de manifiesto un alto grado de implantación de la evaluación docente en el centro, situando a la mayoría de los másteres por encima de las referencias institucionales, y señala como principal reto transversal la mejora de los mecanismos de evaluación en titulaciones con características interuniversitarias.

Tabla 5.3. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas. Titulaciones de Máster

ÍTEMS		MICCP	MBuild	MCoastal	MCYP	MIGA	MIntegridad	Ingeniería y Arquitectura	UC
Participación (%)		47,34	40,00	26,79	77,53	10,74	21,19	47,48	43,83
1	Los resultados de aprendizaje, los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,95	4,12	4,02	4,52	4,08	4,24	3,92	4,06
2	La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,85	4,18	3,93	4,14	3,92	4,00	3,83	3,97
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado y permite alcanzar los objetivos formativos previstos.	3,94	3,97	4,13	4,57	4,08	4,40	3,97	4,12
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,14	3,79	3,80	4,50	4,17	4,32	4,09	4,19
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,38	4,16	3,78	4,79	4,18	4,36	4,20	4,32
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,96	3,85	4,09	4,54	3,69	4,36	3,94	4,11
7	La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria.	4,07	3,79	3,84	4,53	3,92	4,40	3,97	4,12
MEDIA		4,04	3,98	3,94	4,51	4,00	4,30	3,99	4,13

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

La encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas del MICCP refleja un alto grado de satisfacción, con una participación del 47,34 % y una valoración media de 4,04 sobre 5. Los estudiantes destacan especialmente la coordinación del profesorado (4,14) y la ausencia de solapamientos entre asignaturas (4,38), lo que indica una organización académica eficaz y un seguimiento adecuado de la docencia. Los ítems con puntuaciones ligeramente más bajas, como la distribución de horas teóricas y prácticas (3,85) y el esfuerzo necesario para aprobar (3,94), siguen siendo satisfactorios. Los resultados muestran que el MICCP se sitúa en niveles comparables a otras titulaciones de Máster.

La valoración global de las asignaturas en el MBuild alcanza una de 3,98, un resultado muy similar al de la rama de Ingeniería y Arquitectura (3,99) y algo inferior al promedio de la UC (4,13). El máster destaca especialmente en la adecuación de la distribución teórico-práctica (4,18) y en la ausencia de solapamientos entre asignaturas (4,16), situándose por encima tanto de la rama como del conjunto de la UC en estos ítems. También obtiene una valoración elevada en la accesibilidad y utilidad de materiales y bibliografía (4,12). En cambio, aspectos como la coordinación del profesorado (3,79), la adecuación del sistema de evaluación (3,85) y la satisfacción con la labor docente (3,79) presentan puntuaciones algo más bajas que las referencias comparadas, aunque se mantienen en niveles positivos. Con una participación del 40%, los resultados muestran una percepción favorable del estudiantado y reflejan una experiencia académica bien valorada de forma general.

La encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas muestra que el MCoastal obtiene una valoración global de 3,94, ligeramente por debajo de la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura (3,99) y más distante de la media global de la UC (4,13). La participación en MCoastal (26,79%) es sensiblemente inferior a la de la rama (47,48%) y a la de la UC (43,83%). En términos de ítems concretos, MCoastal presenta resultados equilibrados y próximos a los valores de referencia. Destacan como mejor valorados el esfuerzo necesario para aprobar (4,13), la adecuación del sistema de evaluación (4,09) y la utilidad de los materiales y bibliografía (4,02), resultados alineados con los promedios de la UC. Se observan puntuaciones comparativamente menores en la coordinación del profesorado (3,80) y la ausencia de solapamientos con otras asignaturas (3,78), donde la titulación queda por debajo tanto de Ingeniería y Arquitectura como de la media institucional.

Con una participación muy elevada (77,53 %), muy por encima de Ingeniería y Arquitectura (47,48 %) y de la UC (43,83 %), el MCyP alcanza una media de 4,51 puntos. El máster supera a los valores de referencia en todos los ítems evaluados. Destacan especialmente las puntuaciones relativas a la ausencia de solapamientos innecesarios entre asignaturas (4,79), la utilidad de los materiales y bibliografía (4,52), y la valoración del sistema de evaluación (4,54). También sobresalen la coordinación del profesorado (4,50) y la satisfacción con la labor docente (4,53). Los datos confirman que el MCyP presenta un rendimiento docente muy favorable,

situándose por encima tanto de la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura (3,99) como de la media de la UC (4,13).

En la encuesta de opinión sobre las asignaturas, el MIGA obtiene una valoración media de 4,00 puntos, prácticamente alineada con la media del área de Ingeniería y Arquitectura (3,99) y ligeramente por debajo de la UC (4,13). La encuesta de opinión de los estudiantes muestra una baja participación en el Máster Universitario en Ingeniería y Gestión Ambiental (10,74%). La razón principal es que los estudiantes matriculados en la UPV no tuvieron opción a realizar las encuestas, debido un problema con la aplicación SIGMA, a lo que se unieron problemas logísticos derivados de los diferentes calendarios académicos entre universidades. Como medida de mejora, se implementaron encuestas personalizadas a través de Lime Survey para que la Comisión Académica del Máster sí pudiese disponer de datos más representativos sobre la satisfacción de los estudiantes. En cualquier caso, las valoraciones muestran una percepción positiva del estudiantado: destacan especialmente la adecuación de los resultados de aprendizaje, materiales y bibliografía (4,08), la ausencia de solapamientos (4,18) y la coordinación del profesorado (4,17). Los aspectos con puntuaciones algo inferiores, aunque igualmente favorables, son el sistema de evaluación (3,69) y la satisfacción global con la labor docente (3,92). Los resultados reflejan una buena valoración de la docencia recibida en el máster.

La encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas del Mintegridad muestra una valoración global muy positiva, con una media de 4,30 sobre 5 y una participación del 21,19 %. Los estudiantes destacan especialmente la adecuación del esfuerzo necesario para aprobar y alcanzar los objetivos formativos (4,40), así como la labor del profesorado (4,40) y la coordinación entre asignaturas (4,32). También se valoran positivamente la ausencia de solapamientos (4,36) y la adecuación del sistema de evaluación (4,36). En comparación, Ingeniería y Arquitectura y UC presentan medias inferiores (3,99 y 4,13, respectivamente), situando a Mintegridad con mejores valoraciones en prácticamente todos los ítems. Estos resultados reflejan que los estudiantes perciben las asignaturas del máster como bien organizadas, coherentes y efectivas para el aprendizaje, destacando la calidad de la docencia y la planificación académica.

En resumen, los resultados de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas en los seis másteres del centro reflejan un alto nivel general de satisfacción con la docencia, con valoraciones medias en torno a 4 puntos o superiores. Destaca especialmente el MCyP, que combina una participación muy elevada con las mejores valoraciones globales y por ítems, situándose claramente por encima de las medias de la rama y de la Universidad, mientras que el Mintegridad presenta también resultados muy positivos, superiores a las referencias institucionales en prácticamente todos los aspectos evaluados. El MICCP, MBuild y MIGA muestran valoraciones sólidas y homogéneas, alineadas con los valores del área de Ingeniería y Arquitectura, con buenos resultados en organización, materiales y ausencia de solapamientos, si bien con margen de seguimiento en aspectos como la coordinación del profesorado o los sistemas de evaluación. Por su parte, el MCoastal presenta una participación más reducida y valoraciones ligeramente inferiores, especialmente en ítems relacionados con la coordinación y la planificación docente, lo que sugiere la conveniencia de reforzar acciones de mejora en este ámbito. El análisis evidencia una percepción positiva de la calidad docente del centro, identificándose como retos transversales el incremento de la participación del estudiantado en las encuestas y el refuerzo de la coordinación académica en aquellas titulaciones con valoraciones relativamente más bajas.

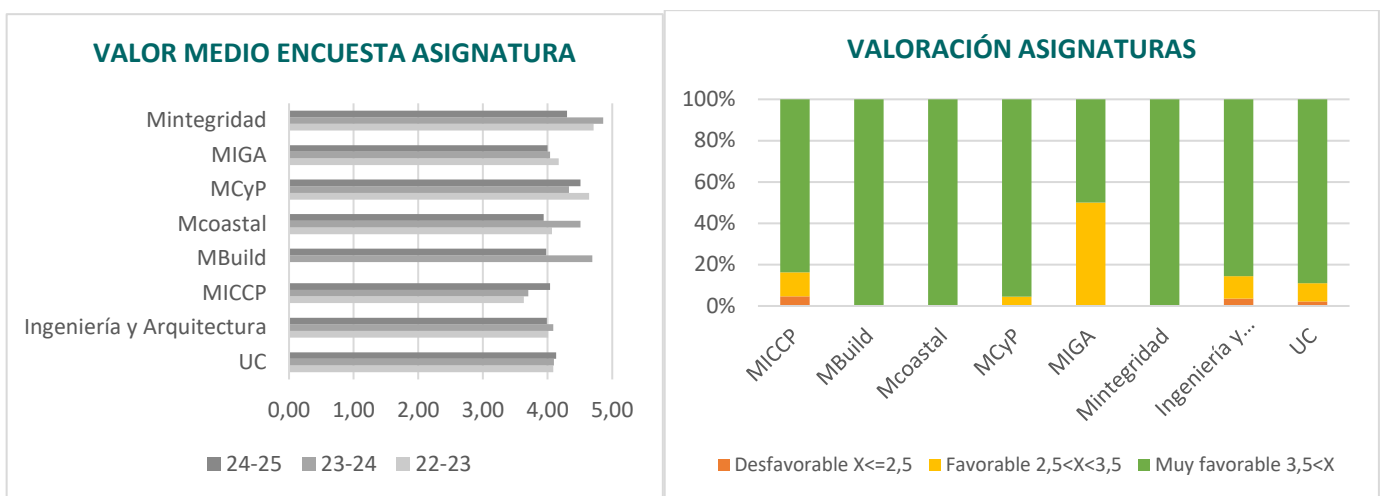


Figura 5.6. Izquierda: Evolución del valor medio de la encuesta de los estudiantes sobre la asignatura; **Derecha:** Asignaturas con valoración X del curso 24-25.

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

El valor medio de las asignaturas del MICCP muestra una evolución positiva a lo largo de los tres últimos cursos. En 2022-23, la media era de 3,63, aumentando a 3,70 en 2023-24 y alcanzando 4,04 en 2024-25, lo que indica una mejora notable en la percepción de las asignaturas por parte de los estudiantes. En comparación, UC e Ingeniería y Arquitectura presentan medias más altas en los cursos iniciales (UC: 4,09-4,10-4,13; Ingeniería y Arquitectura: 4,01-4,09-3,99), aunque sus valores se mantienen relativamente estables. Estos datos muestran que el MICCP ha experimentado un avance significativo en la valoración de sus asignaturas, alcanzando en el último curso una percepción comparable a las demás titulaciones, lo que refleja el impacto positivo de las acciones de mejora implementadas.

La valoración de las asignaturas del MICCP muestra que la gran mayoría de los estudiantes las considera muy favorables, con un 83,72 % de opiniones en este rango, mientras que un 11,63 % las valora como favorables y solo un 4,65 % como desfavorables. En comparación, Ingeniería y Arquitectura registra un 85,63 % de valoraciones muy favorables, 10,78 % favorables y 3,59 % desfavorables, y UC alcanza el mayor porcentaje de valoraciones muy favorables (88,98 %), con 8,86 % favorables y 2,16 % desfavorables. Estos datos indican que, aunque MICCP presenta un ligero porcentaje superior de valoraciones desfavorables, sigue manteniendo una percepción altamente positiva de sus asignaturas, comparable a las demás titulaciones de Máster.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Sustainable Design, Construction and Management of the Built Environment

La evolución de la valoración de las asignaturas de MBUILD muestra un comportamiento destacado en el curso 2023-24, al alcanzar una puntuación excepcionalmente alta de 4,69, claramente superior a la de la rama de Ingeniería y Arquitectura y a la de la UC. No obstante, en 2024-25, la valoración descendió hasta 3,98, situándose ligeramente por debajo de la rama (3,99) y de la UC (4,13); este descenso se debe principalmente a las calificaciones de los profesores externos, dado que algunos obtuvieron menos de 3,5, lo que provocó que los resultados del último

año se estabilizaran cerca de los valores de referencia del entorno académico, aunque manteniéndose en niveles positivos.

En cuanto a la valoración de las asignaturas, el 100% de las valoraciones se sitúan en el tramo de "muy favorable" (más de 3,5 puntos). En comparación, la rama de Ingeniería y Arquitectura presenta una distribución más dispersa, con un 85,63% de valoraciones "muy favorables", un 10,78% "favorables" y un 3,59% "desfavorables". La de la UC muestra un comportamiento similar pero ligeramente mejor. Estos resultados evidencian que el MBuild obtiene un perfil de satisfacción excepcional, muy por encima tanto de su rama como del conjunto de la universidad.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Coastal Hazards - Risks, Climate Change Impacts and Adaptation

La evolución de la valoración global de las asignaturas en el MCoastal muestra un comportamiento variable a lo largo de los tres cursos analizados. En 2022-23, el máster obtiene una media de 4,07, ligeramente por encima de Ingeniería y Arquitectura (4,01) y muy próxima a la media UC (4,09). En 2023-24 se observa un incremento notable hasta 4,51, situándose muy por encima tanto de la rama (4,09) como de la UC (4,10), lo que refleja un curso con valoraciones excepcionalmente positivas por parte del estudiantado. Sin embargo, en 2024-25 la media desciende a 3,94, quedando por debajo de la media UC (4,13) y también ligeramente por debajo de Ingeniería y Arquitectura (3,99).

En cuanto a la valoración de las asignaturas, el 100% de las valoraciones se sitúan en el tramo de "muy favorable" (más de 3,5 puntos). En comparación, la rama de Ingeniería y Arquitectura presenta una distribución más dispersa, con un 85,63% de valoraciones "muy favorables", un 10,78% "favorables" y un 3,59% "desfavorables". La media de la UC muestra un comportamiento similar pero ligeramente mejor. Estos resultados evidencian que el MCoastal obtiene un perfil de satisfacción excepcional, muy por encima tanto de su rama como del conjunto de la universidad.

Máster en Costas y Puertos

En el curso 2022-23, el MCyP ya partía de una valoración muy elevada (4,64), muy por encima de la media de la UC (4,09) y de Ingeniería y Arquitectura (4,01). Aunque

en 2023-24 se observa una ligera reducción (4,33), el máster continúa situándose por encima de los valores de referencia. Finalmente, en 2024-25, el MCyP consolida una mejora significativa, alcanzando los 4,51 puntos. En contraste, las medias de la UC (4,13) y de Ingeniería y Arquitectura (3,99) permanecen en niveles claramente inferiores.

El 95,45% de las unidades docentes evaluadas reciben una calificación "muy favorable" (superior a 3,5), un porcentaje claramente superior al obtenido tanto por la rama de Ingeniería y Arquitectura (85,63%) como por el conjunto de la UC (88,98%). Además, el MCyP no registra ninguna unidad docente en la categoría "desfavorable" y únicamente un 4,55% se sitúa en el tramo "favorable".

Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental

La valoración media de las asignaturas del MIGA se mantiene estable a lo largo de los tres cursos analizados, con puntuaciones que oscilan entre 4,17 y 4,00 sobre 5. En 2022-23, el máster alcanzó su mejor registro (4,17), situándose por encima tanto de la media de Ingeniería y Arquitectura (4,01) como de la UC (4,09). En los cursos posteriores, las valoraciones de MIGA (4,04 en 2023-24 y 4,00 en 2024-25) se mantienen en niveles favorables y próximas a las referencias institucionales, lo que evidencia una percepción positiva por parte del estudiantado, aun con las limitaciones derivadas de una participación reducida.

En cuanto a la valoración global de las asignaturas, el MIGA presenta un perfil equilibrado: el 50% de las unidades docentes se sitúan en el tramo "favorable" ($2,5 < X < 3,5$) y el otro 50% en el tramo "muy favorable" ($X > 3,5$), sin ninguna unidad en niveles desfavorables. Aunque estos porcentajes son más modestos que los registrados en el conjunto de Ingeniería y Arquitectura (85,63% muy favorables) y la UC (88,98% muy favorables), reflejan una evaluación positiva de la docencia en el máster, especialmente considerando la baja tasa de participación en la encuesta.

Añadir finalmente que, con el objetivo de tener un conocimiento suficientemente representativo de la opinión del alumnado de cara a la mejora continua de la calidad de la docencia, desde el Máster se ha habilitado un sistema adicional para poder recabar con garantías de confidencialidad y representatividad la opinión de todo el alumnado y de todas las asignaturas del Máster.

Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

El valor medio de las asignaturas del Máster Integridad muestra puntuaciones muy elevadas, con 4,71 en 2022-23, 4,86 en 2023-24 y 4,30 en 2024-25, lo que indica una percepción general altamente positiva por parte de los estudiantes. Aunque se observa un ligero descenso en el último curso, las valoraciones siguen siendo superiores a las de UC (4,09–4,13) e Ingeniería y Arquitectura (3,99–4,09).

La valoración de las asignaturas del Máster Integridad muestra que todos los estudiantes las consideran muy favorables, con un 100 % de opiniones en este rango y ningún registro desfavorable o solo favorable. En comparación, Ingeniería y Arquitectura presenta un 85,63 % de valoraciones muy favorables, 10,78 % favorables y 3,59 % desfavorables, mientras que UC alcanza el 88,98 % de muy favorables, 8,86 % favorables y 2,16 % desfavorables.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Desde una perspectiva conjunta de centro, la evolución del valor medio de las encuestas de asignaturas en los seis másteres analizados muestra una valoración global elevada y, en términos generales, estable. Destacan el MCyP y el Máster Integridad, que mantienen valoraciones claramente superiores a las referencias de la Universidad y de la rama de Ingeniería y Arquitectura a lo largo del periodo analizado, evidenciando una percepción muy positiva y sostenida de la calidad docente. El MICCP presenta una tendencia claramente ascendente, alcanzando en el último curso niveles comparables a los valores institucionales, lo que refleja el impacto favorable de las acciones de mejora implementadas. Por su parte, los másteres MBUILD y MCoastal muestran una mayor variabilidad interanual, con cursos de valoraciones excepcionalmente altas seguidos de descensos que los sitúan en niveles próximos a las referencias. El MIGA, finalmente, mantiene valoraciones estables y favorables, alineadas con las medias institucionales, aunque condicionadas por una participación reducida. En conjunto, el análisis confirma una percepción positiva de las asignaturas en el conjunto del centro, identificándose como líneas de seguimiento comunes la estabilidad de las valoraciones en másteres con mayor variabilidad y la consolidación

de las mejoras observadas en aquellos que presentan una evolución claramente ascendente.

En cuanto a la valoración de las asignaturas, los seis másteres analizados muestran un nivel de satisfacción muy elevado y generalizado, con una clara predominancia de valoraciones “muy favorables”. Destacan de forma especialmente significativa MBuild, MCoastal y Mintegridad, que alcanzan una valoración unánimemente muy favorable, situándose muy por encima de las referencias de la rama de Ingeniería y Arquitectura y del conjunto de la Universidad. El MCyP presenta igualmente un perfil de excelencia, con un porcentaje muy elevado de valoraciones muy favorables y ausencia de opiniones desfavorables, lo que evidencia una percepción muy positiva y consolidada de la docencia. El MICCP muestra también una valoración global claramente positiva, comparable a la de otras titulaciones de máster, si bien con una ligera presencia de valoraciones desfavorables que, sin comprometer el resultado global, sugieren la conveniencia de mantener las acciones de seguimiento y mejora. Por su parte, el MIGA presenta un perfil más moderado, con valoraciones repartidas entre los tramos favorable y muy favorable, sin registros negativos, circunstancia que debe interpretarse teniendo en cuenta la baja participación en la encuesta. En conjunto, el análisis confirma una percepción muy favorable de la calidad de las asignaturas en el centro, con resultados que, en la mayoría de los másteres, superan las referencias institucionales y refuerzan la solidez del modelo docente, identificándose como línea transversal de mejora el refuerzo de la participación estudiantil y el seguimiento de aquellas titulaciones con valoraciones menos concentradas en el tramo más alto.

Tabla 5.4. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado. Titulaciones de Máster

ÍTEMS		MICCP	MBuild	MCoastal	MCyP	MIGA	MIntegridad	Ingeniería y Arquitectura	UC
Participación (%)		47,34	40	26,79	77,53	10,74	21,19	47,48	43,83
1	El profesor explica con claridad.	4,04	4,06	3,93	4,59	4,33	4,33	4,08	4,21
2	El profesor evalúa adecuadamente e informa de las calificaciones de evaluación continua regularmente.	3,99	4,09	3,87	4,28	4,25	4,21	4,06	4,19
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,27	3,90	4,30	4,59	4,42	4,38	4,27	4,42
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,44	4,38	4,24	4,60	5,00	4,21	4,45	4,59
5	La asistencia a clase es de utilidad.	3,90	4,04	3,93	4,74	4,50	4,33	3,98	4,09
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,08	4,00	3,93	4,56	4,50	4,42	4,13	4,26
MEDIA		4,12	4,08	4,03	4,56	4,50	4,31	4,16	4,29

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

La encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado del MICCP muestra una valoración global positiva, con una media de 4,12 sobre 5 y una participación del 47,34 %. Los estudiantes destacan especialmente la accesibilidad del profesorado y la resolución de dudas (4,27) y el cumplimiento del horario de clase (4,44), reflejando buena organización y disponibilidad del profesorado. Los ítems con puntuaciones ligeramente más bajas son la utilidad de la asistencia a clase (3,90) y la claridad en las explicaciones (4,04), aunque siguen siendo satisfactorios. En comparación, UC e Ingeniería y Arquitectura presentan medias algo superiores (UC: 4,29; Ingeniería y Arquitectura: 4,16), destacando igualmente la accesibilidad y el cumplimiento de horarios. Los datos indican que el profesorado del MICCP realiza su labor docente de manera efectiva, con altos niveles de satisfacción por parte del alumnado, situándose en valores similares a otras titulaciones de Máster.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Sustainable Design, Construction and Management of the Built Environment

Los resultados en la encuesta sobre la actividad docente del profesorado muestran una valoración global positiva, con una de 4,08, ligeramente inferior a la de la rama

de Ingeniería y Arquitectura (4,16) y a la de la UC (4,29). El MBuild obtiene puntuaciones especialmente altas en el cumplimiento del horario (4,38) y en la percepción de utilidad de la asistencia a clase (4,04), situándose próximas o incluso por encima de los valores de referencia. En cambio, los ítems relacionados con la accesibilidad y resolución de dudas (3,90) y la consideración del docente como buen profesor (4,00) presentan valores algo inferiores a los de Ingeniería y Arquitectura y la UC, aunque manteniéndose en niveles positivos.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Coastal Hazards - Risks, Climate Change Impacts and Adaptation

En la valoración de la actividad docente del profesorado, el MCoastal obtiene una media de 4,03 puntos, por debajo de las medias de la rama de Ingeniería y Arquitectura (4,16) y de la UC (4,29). Aunque las puntuaciones del MCoastal son positivas en todos los ítems, tienden a situarse ligeramente por debajo de las referencias comparativas. Destacan como puntos fuertes la accesibilidad del profesorado y la resolución de dudas (4,30), así como el cumplimiento del horario (4,24), ambos cercanos a las valoraciones de la UC. En cambio, los aspectos relacionados con la claridad en la explicación, la adecuación del sistema de evaluación y la percepción global del profesorado como buenos docentes presentan mayores diferencias respecto a los valores de la rama y del conjunto de la universidad.

Máster en Costas y Puertos

Con una media global de 4,56 puntos, el máster, en la encuesta de unidades docentes, se sitúa muy por encima de los valores obtenidos por la rama de Ingeniería y Arquitectura (4,16) y por el conjunto de la UC (4,29). Esta superioridad se refleja en todos los ítems evaluados: el profesorado del MCyP destaca especialmente en claridad en las explicaciones (4,59), accesibilidad y resolución de dudas (4,59), utilidad de la asistencia a clase (4,74) y calidad docente global (4,56). La elevada participación (77,53%) refuerza la solidez de los resultados.

Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental

La valoración de la actividad docente del profesorado en el MIGA presenta resultados muy favorables, con una media de 4,50, claramente superior a la obtenida tanto por

la Rama de Ingeniería y Arquitectura (4,16) como por la UC (4,29). Destacan especialmente las puntuaciones relativas al cumplimiento del horario (5,00), la utilidad de la asistencia a clase (4,50) y la consideración del profesorado como buenos docentes (4,50). Asimismo, los estudiantes valoran positivamente la claridad en las explicaciones (4,33) y la accesibilidad del profesorado (4,42). A pesar de la baja participación (10,74%), los resultados evidencian una percepción muy positiva del desempeño docente en el máster.

Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

La encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado del Mintegridad refleja una valoración global muy positiva, con una media de 4,31 sobre 5 y una participación del 21,19 %. Los estudiantes destacan especialmente la capacidad del profesorado para considerarse buen docente (4,42), la claridad en las explicaciones (4,33) y la utilidad de la asistencia a clase (4,33). La accesibilidad y resolución de dudas también obtiene una puntuación elevada (4,38), mientras que el cumplimiento de horarios recibe 4,21, ligeramente por debajo de otras titulaciones como UC e Ingeniería y Arquitectura. Estos datos indican que el profesorado de Mintegridad realiza su labor docente de manera eficaz y bien valorada, situándose entre las mejores valoraciones en comparación con otras titulaciones de Máster.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Los resultados de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado en los seis másteres analizados evidencian una valoración global muy positiva, con medias en todos los casos superiores a 4 puntos sobre 5, lo que refleja un alto nivel de satisfacción con la labor docente. Destacan de manera especialmente significativa el MCyP y el MIGA, que presentan las valoraciones más elevadas y se sitúan claramente por encima de las medias de la rama de Ingeniería y Arquitectura y de la Universidad, mostrando fortalezas muy consolidadas en aspectos como la claridad en las explicaciones, la accesibilidad del profesorado, la utilidad de la asistencia a clase y la percepción global del profesorado como buenos docentes; en el caso del MCyP, además, estos resultados se ven reforzados por una participación muy elevada. El Mintegridad muestra igualmente una percepción muy favorable y homogénea de la actividad docente, con valoraciones altas en todos los ítems y un

posicionamiento destacado en el conjunto de másteres del centro. Por su parte, el MICCP, MBuild y MCoastal presentan resultados positivos y alineados con los valores de referencia institucionales, si bien con medias ligeramente inferiores a las del conjunto de la UC, identificándose como aspectos de seguimiento común la claridad en las explicaciones y la percepción global del profesorado, que, aun siendo bien valorados, muestran un mayor margen de mejora relativa. De forma transversal, el análisis conjunto pone de manifiesto que las principales fortalezas compartidas entre los másteres se concentran en la accesibilidad del profesorado, el cumplimiento de los horarios y la disponibilidad para la resolución de dudas, mientras que las diferencias observadas se explican en parte por la variabilidad en la participación del estudiantado, especialmente en másteres con menor tamaño o carácter internacional. En conjunto, los resultados confirman la solidez y calidad de la actividad docente del profesorado del centro, con un balance claramente favorable y con líneas de mejora orientadas a la consolidación de la excelencia en aquellas titulaciones con valoraciones relativamente más moderadas.

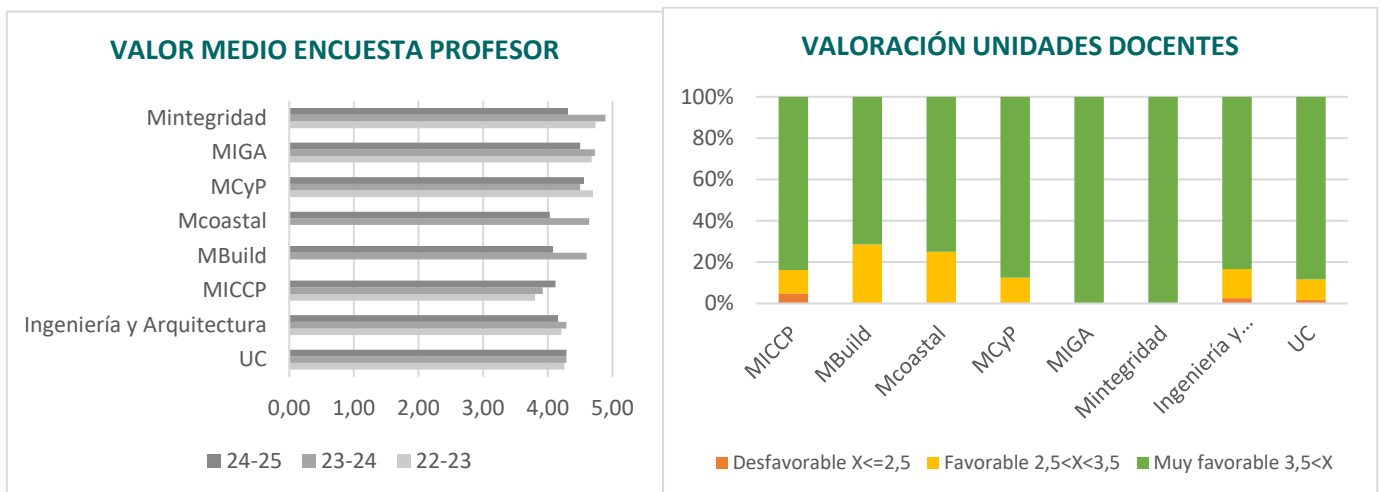


Figura 5.7. Derecha: Evolución del valor medio de la encuesta de los estudiantes sobre el profesorado; **Izquierda:** Unidades docentes con valoración X del curso 24-25.

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

El valor medio de la encuesta sobre la actividad docente del profesorado del MICCP muestra una mejora continua a lo largo de los tres últimos cursos, pasando de 3,80

en 2022-23 a 3,92 en 2023-24 y alcanzando 4,12 en 2024-25. Este incremento refleja un progreso notable en la percepción del profesorado por parte de los estudiantes, situándose ya en niveles comparables a Ingeniería y Arquitectura (4,16) y acercándose a UC (4,29) en el último curso. Los datos evidencian que las acciones de mejora implementadas en el MICCP han tenido un impacto positivo en la valoración del profesorado.

La valoración de las unidades docentes del MICCP muestra que la mayoría de los estudiantes las consideran muy favorables, con un 83,87% de opiniones en este rango, un 11,29% favorables y solo un 4,84% desfavorables. En comparación, Ingeniería y Arquitectura registra un 83,33% de valoraciones muy favorables, 14,10% favorables y 2,56% desfavorables, mientras que UC alcanza el mayor porcentaje de valoraciones muy favorables (88,31%), con 10,04% favorables y 1,64% desfavorables. Aunque el MICCP presenta un ligero porcentaje superior de valoraciones desfavorables, sigue manteniendo una percepción altamente positiva de las unidades docentes, situándose en niveles similares a Ingeniería y Arquitectura y ligeramente por debajo de UC.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Sustainable Design, Construction and Management of the Built Environment

La valoración de la actividad docente del profesorado en el Máster muestra un comportamiento muy destacado en el curso 2023-24, cuando alcanza 4,60, claramente por encima tanto de la rama de Ingeniería y Arquitectura como de la de la UC. En 2024-25 la puntuación desciende hasta 4,08, quedando por debajo de ambos referentes, aunque manteniéndose en niveles satisfactorios.

La distribución de valoraciones de las unidades docentes muestra un perfil claramente positivo, con un 71,43% de valoraciones muy favorables y el 28,57% restante en la categoría favorable, sin registros desfavorables. No obstante, estos resultados se sitúan por debajo de los obtenidos tanto en la rama de Ingeniería y Arquitectura, que alcanza un 83,33% de valoraciones muy favorables, como en la de la UC, que llega incluso al 88,31%.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Coastal Hazards - Risks, Climate Change Impacts and Adaptation

La evolución de la valoración de la actividad docente del MCoastal solo dispone de datos para los dos últimos cursos, iniciando su participación en 2023-24 con una puntuación muy elevada (4,64), claramente por encima de la media de Ingeniería y Arquitectura (4,29) y de la UC (4,29). En el curso 2024-25 la valoración del MCoastal desciende hasta 4,03, situándose por debajo tanto de la rama (4,16) como de la media institucional (4,29). Pese a este descenso, el nivel sigue siendo positivo y próximo a las referencias comparativas.

La distribución de las valoraciones de la actividad docente en el MCoastal muestra que el 75% de las respuestas se sitúan en el tramo de "muy favorable", mientras que el 25% restante corresponde a valoraciones "favorables", sin registrarse ninguna opinión desfavorable. El MCoastal presenta un porcentaje de valoraciones muy favorables inferior al de la UC (88,31%) y también menor que el de la rama de Ingeniería y Arquitectura (83,33%). Aun así, mantiene un perfil de satisfacción sólido y sin valoraciones negativas, lo que indica una percepción globalmente favorable de la actividad docente.

Máster en Costas y Puertos

En el curso 2022-23, el MCyP alcanzó una puntuación de 4,70, muy por encima de los valores registrados por la UC (4,26) y por Ingeniería y Arquitectura (4,21). Aunque en el curso 2023-24 la media se situó en 4,50, esta continuó siendo notablemente superior a la rama y a la UC. Finalmente, en 2024-25, el máster vuelve a destacar con un valor de 4,56.

La valoración de las unidades docentes del MCyP presenta un perfil claramente sobresaliente, con un 87,50% de valoraciones en el tramo de muy favorable, porcentaje que se sitúa por encima del registrado en Ingeniería y Arquitectura (83,33%) y muy próximo al promedio global de la UC (88,31%). Además, el MCyP no presenta ninguna unidad docente en el tramo desfavorable, y únicamente un 12,50% se ubica en el intervalo favorable.

Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental

La evolución del valor medio de la encuesta sobre la actividad docente del profesorado en el MIGA muestra resultados superiores a los del conjunto de la UC y de la Rama de Ingeniería y Arquitectura. El máster alcanzó 4,68 en 2022-23 y 4,73 en 2023-24, situándose como una de las titulaciones mejor valoradas. En 2024-25, aunque la media desciende ligeramente hasta 4,50, el resultado sigue siendo notablemente superior al de Ingeniería y Arquitectura (4,16) y al de la UC (4,29). Estos datos evidencian una valoración muy positiva del profesorado del máster por parte de sus estudiantes.

La valoración de las unidades docentes del MIGA alcanza el 100% en la categoría "Muy favorable", sin registros en los tramos "Desfavorable" ni "Favorable". Este resultado sobrepasa claramente frente a los valores obtenidos por el conjunto de la Rama de Ingeniería y Arquitectura, donde el 83,33% de las unidades docentes se sitúa en el tramo "Muy favorable", y frente a la media de la UC, con un 88,31% en dicho tramo.

Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

El valor medio de la encuesta sobre la actividad docente del profesorado del Mintegridad muestra puntuaciones muy elevadas, con 4,74 en 2022-23 y 4,89 en 2023-24, reflejando una percepción excepcionalmente positiva por parte de los estudiantes. En 2024-25, se observa un descenso a 4,31, aunque la valoración sigue siendo superior a la de UC (4,26-4,29) e Ingeniería y Arquitectura (4,16-4,29). Estos datos indican que el profesorado del Mintegridad mantiene un alto nivel de satisfacción del alumnado, especialmente en los cursos 2022-23 y 2023-24.

La valoración de las unidades docentes del Mintegridad muestra que la totalidad de los estudiantes las consideran muy favorables, con un 100% en este rango. En comparación, Ingeniería y Arquitectura presenta un 83,33% de valoraciones muy favorables, 14,10% favorables y 2,56% desfavorables, mientras que UC alcanza el 88,31% de muy favorables, 10,04% favorables y 1,64% desfavorables. Estos resultados evidencian que Mintegridad logra la máxima satisfacción posible en la percepción de sus unidades docentes.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

La evolución del valor medio de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado en los seis másteres analizados muestra niveles de valoración elevados y, en la mayoría de los casos, superiores a las referencias institucionales, con dinámicas diferenciadas según la titulación. Destacan de forma especialmente consistente el MCyP, el MIGA y el Mintegridad, que mantienen valoraciones muy altas a lo largo del periodo analizado, situándose de manera sostenida por encima de la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura y del conjunto de la Universidad, lo que evidencia un alto grado de consolidación de la calidad docente. El MICCP presenta una tendencia claramente ascendente, alcanzando en el último curso valores plenamente alineados con los referentes institucionales, reflejo del impacto positivo de las acciones de mejora implementadas. Por su parte, los másteres MBuild y MCoastal muestran una mayor variabilidad interanual, con cursos de valoraciones excepcionalmente altas seguidos de descensos que los sitúan en niveles próximos a las medias de referencia, manteniéndose en todo caso dentro de rangos positivos. El análisis confirma una valoración muy favorable y generalizada del profesorado del centro.

La distribución de las valoraciones de las unidades docentes en el curso 2024-2025 pone de manifiesto un nivel de satisfacción muy elevado y ampliamente generalizado en los seis másteres analizados, con una clara predominancia de valoraciones en los tramos favorable y muy favorable. Destacan de forma especialmente significativa el MIGA y el Mintegridad, que alcanzan una valoración unánimemente muy favorable, situándose claramente por encima de las referencias de la rama de Ingeniería y Arquitectura y del conjunto de la Universidad. El MCyP presenta igualmente un perfil sobresaliente, con un porcentaje de valoraciones muy favorables superior al de la rama y muy próximo a la media institucional, sin presencia de valoraciones desfavorables. El MICCP muestra una percepción global muy positiva y alineada con los valores de referencia, aunque con una ligera presencia de valoraciones desfavorables que, sin comprometer el resultado global, aconseja mantener las acciones de seguimiento. Por su parte, los másteres MBuild y MCoastal presentan perfiles de satisfacción sólidos y sin valoraciones negativas, si bien con una menor concentración de valoraciones en el tramo más alto en comparación con el resto de

titulaciones del centro. En conjunto, el análisis confirma una valoración muy favorable de la actividad docente a nivel de unidades docentes en el centro, con resultados que en la mayoría de los másteres igualan o superan las referencias institucionales, identificándose como línea transversal de mejora el refuerzo de la participación.

b) Profesorado

Tabla 5.5. Perfil del profesorado de las titulaciones de Máster del Centro.

CATEGORÍA PROFESORADO	Catedrático		Titular y PPL		Ayudante Doctor		Asociado		Otros		Total
	Nº	% CI	Nº	% CI	Nº	% CI	Nº	% CI	Nº	% CI	
MICCP	17	27,08	30	49,51	7	6,30	4	4,45	18	12,66	76
MBuild	3	22,45	6	56,86	-	-	-	-	5	20,68	14
MCoastal	5	33,52	5	50,84	-	-	-	-	3	15,64	13
MCyP	7	51,21	7	41,53	-	-	-	-	8	7,25	22
MIGA	3	4,04	10	70,65	1	12,55	1	1,12	4	11,64	19
MIntegridad	4	67,74	-	-	1	10,02	1	13,71	4	8,53	10

* % CI: porcentaje créditos impartidos

Tabla 5.6. Experiencia docente e investigadora del profesorado de las titulaciones de Máster del Centro.

MÁSTER	MICCP	MBuild	MCoastal	MCyP	MIGA	MIntegridad
EXPERIENCIA INVESTIGADORA						
Sexenios	Profesores					
0	29	5	3	9	8	5
1	7	1	1	1	1	1
2	16	4	4	5	6	0
3	10	2	1	2	2	0
Más de 3	14	2	4	5	2	4
EXPERIENCIA DOCENTE (%)						
Menos de 5 años	3,95	28,57	0	4,55	10,53	0%
Entre 5 y 15 años	23,68	14,29	23,08	31,82	10,53	20,00%
Más de 15 años	72,37	57,14	76,92	63,64	78,95	80,00%

Para acceder a una información más detallada pulse el siguiente enlace:

<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>.

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

El perfil del profesorado del MICCP muestra un equilibrio adecuado entre experiencia y diversidad académica. La mayor parte de los créditos impartidos corresponde a titulares y PPL (49,51 %), seguidos de los catedráticos (27,08 %), lo que asegura estabilidad y liderazgo académico. Los ayudantes doctores (6,30 %) y asociados

(4,45 %) aportan perspectivas más recientes y experiencia profesional externa, mientras que otros perfiles (12,66 %) contribuyen a la diversidad docente.

El profesorado del MICCP presenta un perfil académico altamente consolidado, combinando una amplia experiencia investigadora y docente. En cuanto a investigación, hay una gran representación de docentes con tres o más sexenios, y un porcentaje considerable entre uno y dos sexenios, lo que evidencia una trayectoria investigadora sólida y generalizada. En el ámbito docente, más del 72 % del profesorado acumula más de 15 años de experiencia, un 23,7 % cuenta con entre 5 y 15 años, y apenas un 3,95 % posee menos de cinco años, lo que garantiza un alto nivel de competencia y experiencia en la enseñanza.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Sustainable Design, Construction and Management of the Built Environment

El perfil del profesorado del MBuild muestra una plantilla compuesta por 14 docentes, con un reparto de carga docente concentrado principalmente en profesorado permanente. Los titulares y PPL asumen la mayor parte de los créditos impartidos (56,86%), seguidos de los catedráticos, que aportan un 22,45%. El resto de la docencia corresponde al grupo de otros perfiles, que representan el 20,68% de los créditos. No se cuenta con profesorado ayudante doctor ni asociado en esta titulación. El máster presenta una estructura docente sólida, basada mayoritariamente en profesorado estable y con elevada cualificación académica.

El MBuild cuenta con un profesorado equilibrado en términos de experiencia investigadora y docente. En investigación, se observa un núcleo consolidado con tramos reconocidos, incluyendo 4 profesores con dos sexenios, 2 con tres y 2 con más de tres, lo que garantiza una base sólida para la actividad investigadora y la transferencia de conocimiento. En cuanto a la docencia, predomina claramente la experiencia: el 57,14 % del profesorado tiene más de 15 años de trayectoria, mientras que solo un 28,57 % cuenta con menos de 5 años. En conjunto, el máster combina perfiles veteranos con otros más jóvenes, configurando un equipo docente con buena madurez académica y capacidad investigadora.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Coastal Hazards - Risks, Climate Change Impacts and Adaptation

El perfil del profesorado del MCoastal presenta una estructura equilibrada y caracterizada por un peso significativo del personal docente permanente. En total, el máster cuenta con 13 profesores, de los cuales el 33,52% de los créditos impartidos corresponden a catedráticos y el 50,84% a profesorado titular o permanente laboral, lo que supone que más de cuatro quintas partes de la docencia recae en personal de alta cualificación y estabilidad académica. El resto de los créditos (15,64%) son impartidos por profesorado incluido en la categoría "Otros", sin participación de ayudantes doctores ni profesores asociados. Esta composición refleja un equipo docente altamente consolidado y con una amplia experiencia.

El conjunto del profesorado del MCoastal revela un cuerpo docente de excelencia, caracterizado por un perfil altamente senior y consolidado. La totalidad del profesorado cuenta con actividad investigadora reconocida, destacando que casi el 40% posee al menos 3 sexenios, cifra que se alinea con su amplia trayectoria docente, donde más del 76% supera los 15 años de experiencia, garantizando así que la formación es impartida por expertos con un profundo dominio de la materia y una carrera académica madura y estable.

Máster en Costas y Puertos

En el MCyP, el perfil del profesorado refleja una dotación académica consolidada y de alta cualificación, con un total de 22 docentes. Destaca especialmente la aportación del profesorado catedrático, que asume el 51,21% de los créditos impartidos, seguida del profesorado titular y PPL, responsable del 41,53%. El resto de la docencia corresponde a la categoría de Otros, que concentra el 7,25% de los créditos. La ausencia de profesorado asociado o de ayudantes doctores evidencia una estructura docente estable, con un alto nivel de experiencia y especialización.

El profesorado del Máster en MCyP presenta un perfil académico sólido, caracterizado por una alta experiencia tanto investigadora como docente. En cuanto a la investigación, casi un tercio de los docentes cuenta con al menos tres sexenios, lo que refleja un nivel elevado de actividad en este ámbito. Por otro lado, la experiencia docente es igualmente destacable: casi dos tercios del profesorado tienen más de 15

años impartiendo docencia, un 31,8 % cuenta con entre 5 y 15 años, y solo un 4,5 % es relativamente reciente en la enseñanza.

Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental

El MIGA cuenta con un profesorado altamente cualificado y estable, compuesto por 19 docentes entre los que predominan Titulares y PPL, responsables del 70,65% de los créditos impartidos. Aunque la presencia de Catedráticos es menor, aportan solidez académica, mientras que la participación de Ayudantes Doctores y Asociados contribuye a la renovación científica y conexión profesional del programa.

El profesorado del MIGA presenta un perfil académico sólido, combinando amplia experiencia docente e investigadora. Once docentes poseen al menos un sexenio, destacando la mayoría con 2 o más de 3 sexenios, lo que refleja una trayectoria investigadora consolidada. En cuanto a la docencia, casi el 79 % del profesorado cuenta con más de 15 años de experiencia, asegurando estabilidad y competencia en la enseñanza. Estos datos muestran que MIGA dispone de un equipo académico altamente cualificado, equilibrando excelencia investigadora y experiencia docente para ofrecer una formación de calidad.

Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

El perfil del profesorado del MIntegridad se caracteriza por un predominio de docentes consolidados, especialmente catedráticos, que imparten el 67,74 % de los créditos, garantizando liderazgo y estabilidad académica. Completan el equipo un ayudante doctor (10,02 %), un asociado (13,71 %) y otros perfiles (8,53 %), aportando diversidad y experiencia profesional externa, mientras que no se registran titulares ni PPL. Esta composición asegura un equilibrio entre experiencia consolidada y renovación de perfiles, favoreciendo una docencia de calidad y variedad de perspectivas en el máster.

El profesorado del MIntegridad presenta un perfil altamente experimentado y consolidado. En cuanto a la experiencia investigadora, el 40% del profesorado posee más de 3 sexenios, reflejando un nivel elevado de actividad y trayectoria en investigación. Respecto a la experiencia docente, el 80 % del profesorado cuenta con más de 15 años de docencia, un 20 % tiene entre 5 y 15 años, y no hay docentes

con menos de 5 años de experiencia, lo que garantiza amplia trayectoria y estabilidad en la enseñanza.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

La experiencia investigadora del profesorado en los seis másteres pone de manifiesto una estructura docente globalmente sólida, estable y con un elevado nivel de cualificación académica, sustentada mayoritariamente en profesorado permanente. En todas las titulaciones se observa un peso muy significativo de catedráticos y profesorado titular o permanente laboral, que en varios casos supera ampliamente las tres cuartas partes de la carga docente, garantizando liderazgo investigador, continuidad y experiencia contrastada en la impartición de los másteres. Destacan especialmente programas como el Máster en Costas y Puertos y el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras, donde la docencia recae mayoritariamente en catedráticos, mientras que en otros, como el MICCP, el MIGA o los másteres Erasmus Mundus (MBuild y MCoastal), la combinación equilibrada de catedráticos y titulares/PPL refuerza la estabilidad y la calidad investigadora del equipo docente. La presencia más limitada, aunque estratégica, de ayudantes doctores y profesorado asociado en algunos másteres contribuye a la renovación científica y a la conexión con el ámbito profesional, sin comprometer la solidez del conjunto. En su conjunto, la composición del profesorado evidencia una apuesta clara del centro por equipos docentes consolidados, con amplia experiencia investigadora y capacidad para sostener una docencia de posgrado de alto nivel, coherente con los objetivos formativos y científicos de los másteres impartidos.

La experiencia docente del profesorado de los seis másteres evidencia un perfil claramente senior y altamente consolidado, con una presencia mayoritaria de docentes con una trayectoria prolongada en la enseñanza universitaria. De forma general, en todas las titulaciones predomina el profesorado con más de 15 años de experiencia docente, lo que garantiza estabilidad, madurez pedagógica y un dominio profundo de las materias impartidas. La presencia de profesorado con entre 5 y 15 años de experiencia resulta también significativa en algunos másteres, contribuyendo al equilibrio entre continuidad y renovación, mientras que los perfiles con menos de cinco años de docencia son escasos o inexistentes.

Másteres como MICCP, MCoastal, MCyP, MIGA y Mintegridad destacan especialmente por el peso de profesorado muy experimentado, con porcentajes elevados de docentes que superan los quince años de trayectoria, lo que refuerza la calidad y coherencia del proceso formativo. En el caso de MBuild, aun manteniéndose un predominio de perfiles senior, se observa una mayor diversidad en los niveles de experiencia docente, incorporando profesorado más joven que contribuye a la actualización metodológica y a la proyección internacional del título.

Los datos ponen de manifiesto que el centro dispone de un equipo docente con una amplia y sólida experiencia en la enseñanza de posgrado, lo que constituye una fortaleza común a los seis másteres y un elemento clave para asegurar la calidad, estabilidad y continuidad de la docencia impartida.

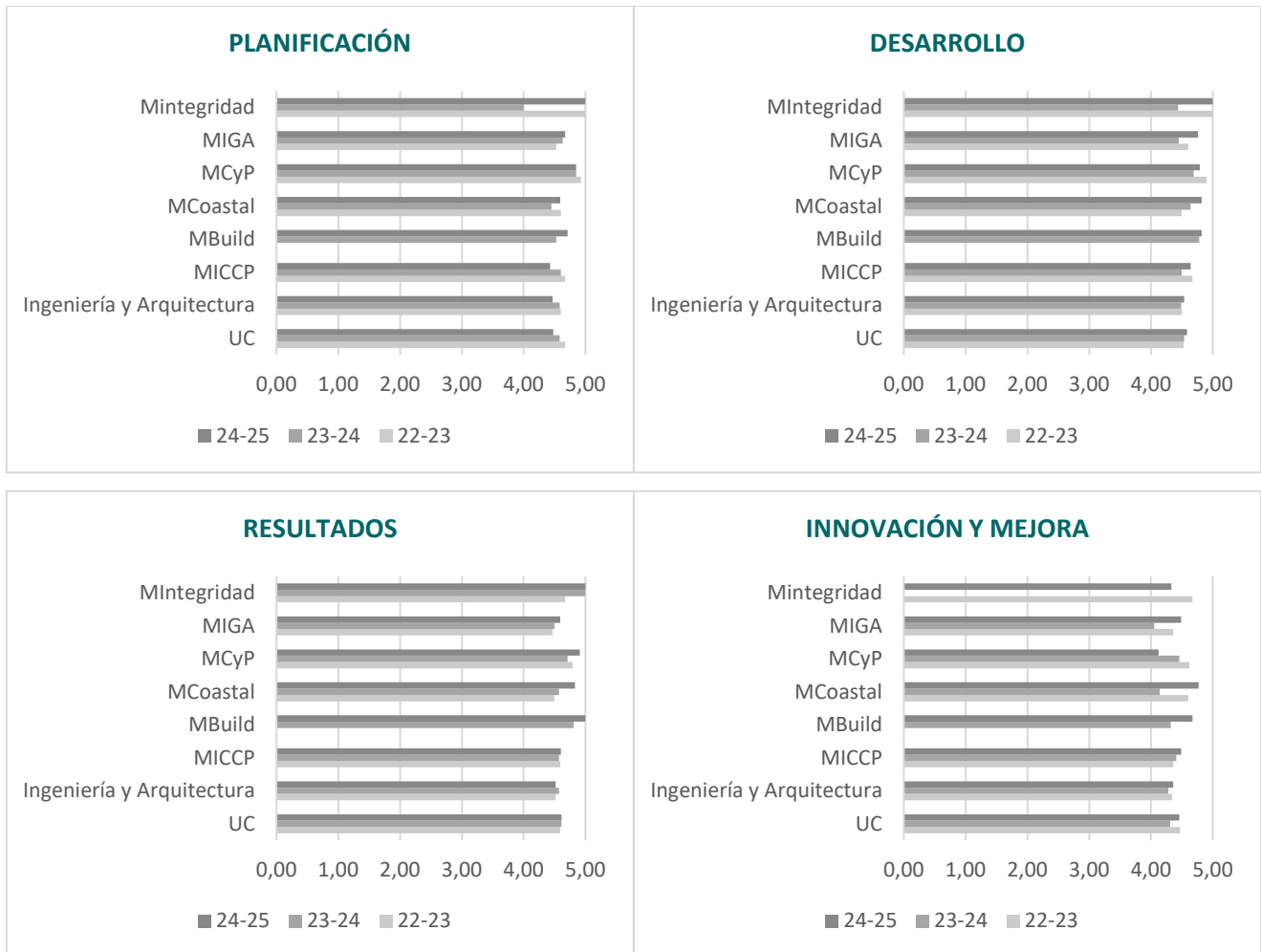


Figura 5.8. Evolución de la valoración de las diferentes dimensiones del Informe del Profesor para cada titulación de Máster, comparado con la Rama y la media UC.

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

La valoración de la planificación por el profesorado del MICCP muestra una tendencia ligeramente decreciente durante los tres últimos cursos, pasando de 4,67 en 2022-23 a 4,60 en 2023-24 y 4,43 en 2024-25. A pesar de esta ligera disminución, los valores se mantienen altamente satisfactorios, situándose en niveles comparables a UC (4,48–4,67) e Ingeniería y Arquitectura (4,47–4,60).

La valoración del desarrollo por el profesorado del MICCP se mantiene alta y estable a lo largo de los tres últimos cursos, con puntuaciones de 4,67 en 2022-23, 4,50 en

2023-24 y 4,64 en 2024-25. Estos valores reflejan una percepción positiva sobre la ejecución de la docencia, comparable e incluso ligeramente superior a UC (4,53-4,58) e Ingeniería y Arquitectura (4,49-4,54).

La valoración de los resultados por el profesorado del MICCP se mantiene constante y elevada durante los tres últimos cursos, con puntuaciones de 4,59 en 2022-23, 4,57 en 2023-24 y 4,60 en 2024-25. Estos datos reflejan que el profesorado percibe que los objetivos formativos y los logros académicos del alumnado se cumplen de manera satisfactoria. En comparación, UC e Ingeniería y Arquitectura presentan valores similares y estables (UC: 4,59-4,61; Ingeniería y Arquitectura: 4,52-4,57), situando a MICCP en niveles equivalentes de satisfacción respecto a los resultados académicos.

La valoración de la innovación y mejora por el profesorado del MICCP muestra una tendencia positiva a lo largo de los tres últimos cursos, pasando de 4,36 en 2022-23 a 4,41 en 2023-24 y 4,49 en 2024-25. Estos datos reflejan que el profesorado percibe que las acciones de innovación y mejora continua en el máster son eficaces y bien implementadas. En comparación, UC presenta valores similares (4,47-4,46) e Ingeniería y Arquitectura ligeramente inferiores (4,34-4,36), situando a MICCP en niveles competitivos y en mejora progresiva en este ámbito.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Sustainable Design, Construction and Management of the Built Environment

En la valoración del profesorado sobre la planificación del MBuild, y a diferencia de la tendencia general de la Universidad, que muestra un ligero descenso, el Máster revierte su posición inicial (4,53 en 23-24) para alcanzar un 4,71 en el último curso. Este resultado no solo es el más alto de la tabla en 24-25, sino que es un sólido indicador de que los procesos internos de coordinación y ejecución de la docencia se han consolidado de manera efectiva.

La valoración del profesorado sobre el desarrollo del máster refleja una percepción interna de excelencia sostenida y consolidada. Desde su primera medición con datos (23-24, con 4,78), el máster se ha situado muy por encima de los valores de la Universidad y la Rama de Ingeniería, ascendiendo en el último curso a un 4,82. Esta

puntuación es un claro indicativo de que el profesorado está altamente satisfecho con la ejecución y la implementación práctica del programa.

La valoración del profesorado sobre los resultados del MBuild alcanza una puntuación de 5,00 sobre 5,00 en el curso 24-25. Este logro, que se consolida tras un valor ya sobresaliente en el curso anterior (4,81), refleja la convicción del profesorado de que el máster está cumpliendo con el logro de sus objetivos, las competencias y el rendimiento del alumnado. El 5,00 sitúa al programa muy por encima de las medias institucionales (UC 4,61, Rama 4,52).

La valoración del profesorado sobre la Innovación y Mejora del MBuild, tras iniciar el periodo en valores competitivos (4,32 en 23-24), evoluciona positivamente con una valoración de 4,67 en el último curso. Este resultado, que supera los valores de la Universidad (4,46) y la Rama (4,36), es un indicador de que el profesorado percibe el máster como un programa dinámico, y con procesos de mejora activos y eficientes.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Coastal Hazards - Risks, Climate Change Impacts and Adaptation

La satisfacción de los profesores con la Planificación en el MCoastal muestra una evolución muy positiva y diferenciada del resto de la institución, destacando especialmente en el último curso (24-25) donde alcanza una valoración de 4,59, superando tanto la media de la Universidad (4,48) como la de la rama de Ingeniería y Arquitectura (4,47). Mientras el entorno general presenta una ligera tendencia descendente en los últimos tres años, en el Máster hay una recuperación tras el descenso del curso 23-24.

En cuanto al desarrollo del máster, el resultado de 4,82 en el curso 24-25 supera ampliamente las medias de la Universidad (4,58) y la rama (4,54). Este crecimiento sostenido indica que los procesos internos del Máster son percibidos como excepcionalmente efectivos y han mejorado progresivamente.

La valoración del profesorado sobre los resultados del programa ha experimentado un crecimiento notable, alcanzando un valor de 4,83 en el curso 24-25, muy por encima de las medias de la Universidad y la Rama de Ingeniería.

Tras el descenso en el curso 23-24 (4,14), la valoración del profesorado sobre la Innovación y Mejora del Máster resulta en una recuperación, alcanzando una valoración de 4,77 en el curso 24-25. Este resultado supera ampliamente los valores de la Universidad (4,46) y la rama de Ingeniería (4,36).

Máster en Costas y Puertos

La satisfacción del profesorado con la planificación se mantiene en niveles altos a lo largo de los tres últimos cursos, reflejando una valoración positiva de la organización académica. En el Máster MCyP, los docentes registran las puntuaciones más elevadas, alcanzando 4,93 en 2022-23 y manteniéndose en 4,85 durante los cursos 2023-24 y 2024-25. Por su parte, UC e Ingeniería y Arquitectura presentan valores ligeramente inferiores y una leve tendencia a la baja (de 4,67 a 4,48 en UC y de 4,60 a 4,47 en Ingeniería y Arquitectura), aunque siguen reflejando niveles de satisfacción muy positivos.

La satisfacción del profesorado con el desarrollo se mantiene en niveles altos durante los últimos tres cursos, reflejando una percepción positiva sobre la ejecución de la docencia. En el Máster MCyP, los docentes muestran las puntuaciones más elevadas, con 4,90 en 2022-23, un descenso a 4,69 en 2023-24 y una recuperación a 4,79 en 2024-25, lo que indica una valoración muy favorable y consistente a lo largo del tiempo. Por su parte, UC e Ingeniería y Arquitectura presentan valores algo más moderados, pero estables y ligeramente crecientes en el último curso.

La satisfacción del profesorado con los resultados refleja una percepción positiva sobre los logros académicos y el desempeño del alumnado. En el Máster MCyP, los docentes registran valores altos, con 4,79 en 2022-23, un ligero descenso a 4,71 en 2023-24 y un aumento a 4,91 en 2024-25, mostrando una valoración muy positiva y creciente en el último curso. Por su parte, UC e Ingeniería y Arquitectura presentan puntuaciones ligeramente inferiores pero estables (UC: 4,59-4,61; Ingeniería y Arquitectura: 4,52-4,57).

En el Máster MCyP los docentes muestran los valores más altos en 2022-23 (4,62), seguidos de un descenso a 4,46 en 2023-24 y a 4,12 en 2024-25, indicando una tendencia a la baja en la percepción de innovación y mejora en los últimos cursos. Por su parte, UC e Ingeniería y Arquitectura presentan puntuaciones más bajas pero

relativamente estables (UC: 4,47–4,31–4,46; Ingeniería y Arquitectura: 4,34–4,28–4,36).

Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental

La valoración de la planificación por el profesorado del MIGA se mantiene alta y estable durante los tres últimos cursos, con puntuaciones de 4,53 en 2022-23, 4,63 en 2023-24 y 4,67 en 2024-25, mostrando una tendencia positiva a lo largo del periodo. Estos datos indican que el profesorado percibe la planificación del máster como bien estructurada y eficaz, situándose en niveles comparables a UC (4,48–4,67) e Ingeniería y Arquitectura (4,47–4,60), lo que refleja satisfacción y confianza en la organización académica.

La valoración del desarrollo por el profesorado del MIGA se mantiene positiva y estable, con puntuaciones de 4,60 en 2022-23, un ligero descenso a 4,45 en 2023-24 y un aumento a 4,76 en 2024-25, reflejando una percepción favorable sobre la ejecución de la docencia. En comparación, UC (4,53–4,58) e Ingeniería y Arquitectura (4,49–4,54) muestran valores estables y similares, situando a MIGA en niveles equivalentes o superiores de satisfacción respecto al desarrollo de las asignaturas.

La valoración de los resultados por el profesorado del MIGA se mantiene elevada y estable durante los tres últimos cursos, con puntuaciones de 4,47 en 2022-23, 4,50 en 2023-24 y 4,59 en 2024-25, mostrando una ligera tendencia al alza en la percepción de los logros académicos y objetivos formativos alcanzados por el alumnado. En comparación, UC (4,59–4,61) e Ingeniería y Arquitectura (4,52–4,57) presentan valores similares y estables, situando a MIGA en niveles satisfactorios y comparables respecto a otras titulaciones de Máster.

La valoración de la innovación y mejora por el profesorado del MIGA muestra cierta variabilidad a lo largo de los tres últimos cursos, con 4,36 en 2022-23, un descenso a 4,05 en 2023-24 y un aumento a 4,49 en 2024-25. Estos datos indican que, a pesar de la caída intermedia, el profesorado percibe que las iniciativas de innovación y mejora continua son eficaces y se han reforzado en el último curso. En comparación, UC (4,47–4,46) e Ingeniería y Arquitectura (4,34–4,36) mantienen valores más estables, situando a MIGA en niveles competitivos y en progresiva recuperación en este ámbito.

Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

La valoración de la planificación por el profesorado del MIntegridad muestra puntuaciones muy altas, con 5,00 en 2022-23 y 2024-25, y un ligero descenso a 4,00 en 2023-24. Estos resultados reflejan que el profesorado percibe la planificación del máster como altamente estructurada y eficaz, con niveles superiores a los de UC (4,48-4,67) e Ingeniería y Arquitectura (4,47-4,60).

La valoración del desarrollo por el profesorado del MIntegridad se mantiene altamente positiva, con puntuaciones de 5,00 en 2022-23 y 2024-25, y un ligero descenso a 4,44 en 2023-24. Estos datos reflejan que los docentes perciben la ejecución de la docencia como eficaz y bien organizada, situando a MIntegridad por encima de UC (4,53-4,58) e Ingeniería y Arquitectura (4,49-4,54).

La valoración de los resultados por el profesorado del MIntegridad se mantiene elevada y en mejora continua, con 4,67 en 2022-23 y alcanzando 5,00 en 2023-24 y 2024-25. Estos datos indican que el profesorado percibe que los objetivos formativos y logros académicos del alumnado se cumplen plenamente. En comparación, UC (4,59-4,61) e Ingeniería y Arquitectura (4,52-4,57) presentan valores ligeramente inferiores, situando a MIntegridad en niveles superiores de satisfacción respecto a los resultados académicos.

La valoración de la innovación y mejora por el profesorado del MIntegridad se mantiene positiva, con 4,67 en 2022-23, ausencia de dato en 2023-24 y 4,33 en 2024-25. Estos resultados reflejan que el profesorado percibe que las iniciativas de innovación y mejora continua son eficaces y valoradas, aunque con cierta variabilidad entre cursos. En comparación con UC (4,31-4,47) e Ingeniería y Arquitectura (4,28-4,36) el MIntegridad se sitúa en niveles competitivos y favorables.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

La valoración de la planificación en el Informe del Profesor pone de manifiesto un alto grado de satisfacción generalizada del profesorado en los seis másteres, con valores sistemáticamente elevados y, en la mayoría de los casos, iguales o superiores a los de la UC y de la rama de Ingeniería y Arquitectura. De forma global, se observa en el entorno institucional una ligera tendencia descendente en los últimos cursos, que

también se reproduce en titulaciones como el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos, si bien sus resultados continúan situándose en niveles claramente satisfactorios. Frente a esta tendencia, destacan másteres que muestran estabilidad o evolución positiva, como el Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental, con una mejora progresiva, o el Erasmus Mundus MBuild, que alcanza en 2024-25 la valoración más alta del conjunto, evidenciando la consolidación de sus mecanismos de coordinación. Asimismo, el Erasmus Mundus MCoastal presenta una recuperación significativa en el último curso, situándose por encima de las referencias institucionales. Por su parte, el Máster en Costas y Puertos mantiene de forma sostenida las valoraciones más elevadas a lo largo de todo el periodo, reflejando una planificación especialmente bien asentada, mientras que Mintegridad alcanza puntuaciones máximas en dos de los tres cursos analizados, pese a una oscilación puntual. Los resultados permiten concluir que la planificación docente es percibida como eficaz, bien estructurada y fiable en los seis másteres, constituyendo una fortaleza común del centro.

La valoración del Desarrollo en el Informe del Profesor en los seis másteres del centro muestra, de forma general, niveles de satisfacción muy elevados y estables, situándose en todos los casos en valores iguales o superiores a los de la Universidad y de la rama de Ingeniería y Arquitectura. La percepción del profesorado refleja una ejecución eficaz de la docencia, con procesos docentes consolidados y bien coordinados. De manera destacada, los másteres Erasmus Mundus (MBuild y MCoastal) presentan las valoraciones más altas en el último curso, con puntuaciones superiores a 4,8, lo que evidencia una percepción de excelencia en el desarrollo del programa y una mejora progresiva de los procesos internos. Asimismo, el Máster en Costas y Puertos mantiene valores muy elevados a lo largo del periodo analizado, con ligeras oscilaciones pero una clara recuperación en 2024-25, confirmando la consistencia del modelo docente implantado. El Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras alcanza igualmente las máximas valoraciones posibles en dos de los tres cursos, reflejando una percepción excepcionalmente positiva del desarrollo de la docencia. Por su parte, el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos y el Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental muestran una evolución estable y favorable, con valores sostenidos en el

entorno de la excelencia y una mejora clara en el último curso, situándose en niveles comparables o superiores a las referencias institucionales. Los resultados ponen de manifiesto un alto grado de satisfacción del profesorado con el desarrollo de la actividad docente en los másteres del centro, así como la eficacia de las medidas de coordinación y seguimiento aplicadas en los últimos cursos.

La valoración de los resultados en el Informe del Profesor de los seis másteres refleja un alto nivel de satisfacción del profesorado con el cumplimiento de los objetivos formativos y el logro de competencias del alumnado. La mayoría de los programas mantienen puntuaciones elevadas y estables a lo largo de los últimos tres cursos, situándose en niveles equivalentes o superiores a las medias de referencia de la UC y de la rama de Ingeniería y Arquitectura. Destacan especialmente los másteres Erasmus Mundus, MBuild y MCoastal, así como MIntegridad, evidenciando que el profesorado percibe un pleno logro de resultados y competencias. También el MCyP y el MICCP presentan evaluaciones muy positivas y consistentes, mientras que el MIGA mantiene puntuaciones ligeramente inferiores pero siempre satisfactorias y comparables. Los datos muestran que todos los másteres del centro alcanzan altos niveles de eficacia en la consecución de resultados académicos, reflejando la calidad de la docencia y la adecuada planificación y desarrollo de los programas.

La valoración de la innovación y mejora por el profesorado de los seis másteres refleja, en términos generales, un reconocimiento positivo de las acciones de mejora continua y de la capacidad de adaptación de los programas. El MICCP muestra una evolución creciente, situándose en niveles competitivos respecto a UC e Ingeniería y Arquitectura. Los másteres Erasmus Mundus, MBuild y MCoastal, destacan por puntuaciones elevadas en el último curso, evidenciando la percepción de procesos internos de innovación sólidos y eficaces, tras superar ligeras caídas en cursos anteriores. El MCyP alcanza valores altos al inicio del periodo pero muestra una tendencia descendente, mientras que MIGA refleja recuperación tras un descenso intermedio, indicando refuerzo de las iniciativas de mejora. Finalmente, MIntegridad mantiene valoraciones positivas, aunque con cierta variabilidad entre cursos, situándose en niveles comparables y favorables frente a UC e Ingeniería y Arquitectura. Los datos muestran que los seis másteres perciben la innovación y

mejora como un elemento consolidado y relevante, con resultados generalmente superiores o equivalentes a las medias de referencia de la Universidad y de la rama.

5.4.PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 5.7. Resumen de Prácticas Externas realizadas durante el curso académico.

	Prácticas realizadas	Entidades colaboradoras diferentes	Tutores académicos	Tutores externos
Máster en Ingeniería Ambiental	4	4	4	4

En el único máster del centro que tiene prácticas curriculares, el Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental, durante el curso académico se realizaron 4 prácticas externas, desarrolladas en 4 entidades colaboradoras diferentes, lo que refleja una adecuada diversificación del tejido institucional participante. Cada práctica contó con tutor académico y tutor externo, alcanzándose en ambos casos un total de 4 tutores, lo que evidencia un seguimiento completo y equilibrado desde la universidad y desde las entidades de acogida. Aunque el número total de prácticas es reducido, la correspondencia uno a uno entre prácticas, entidades y tutores indica una correcta organización del programa de prácticas y una implicación adecuada de los agentes participantes.

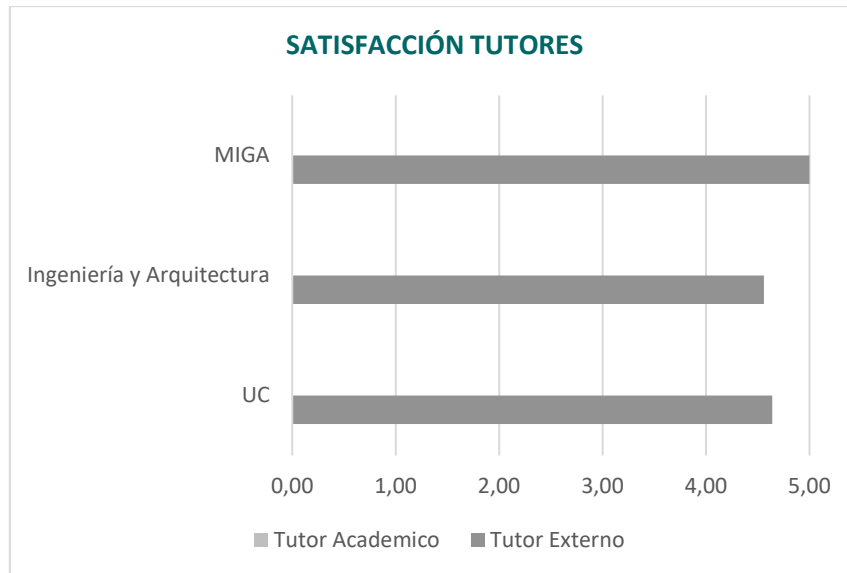


Figura 5.9. Evolución de la satisfacción de los tutores académicos y los tutores de la entidad colaboradora con las prácticas externas.

En cuanto a la satisfacción de los tutores con las prácticas externas del Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental, únicamente se dispone de la respuesta de un tutor externo de los cuatro implicados, quien otorga una valoración muy alta (5,00). Este valor se sitúa por encima de las medias de la rama de Ingeniería y Arquitectura (4,56) y de la Universidad de Cantabria (4,64), si bien debe interpretarse con cautela debido al bajo nivel de participación. No se dispone de información relativa a la satisfacción de los tutores académicos.

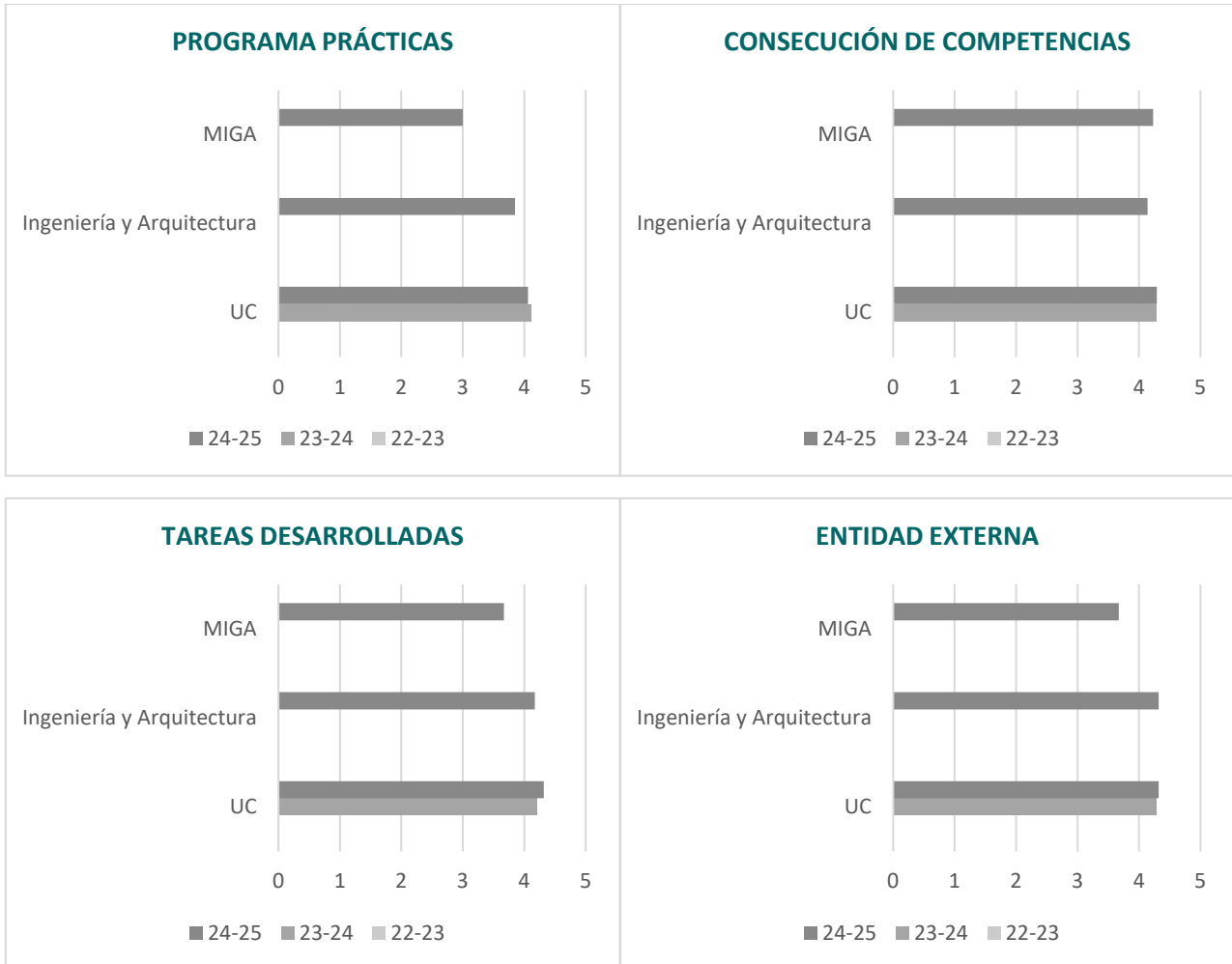


Figura 5.10. Evolución de la satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas, consecución de competencias y habilidades, tareas desarrolladas y con la entidad externa y con el programa de prácticas.

La satisfacción de los estudiantes con las prácticas externas en el Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental solo dispone de un dato en el curso 2024-2025, con una valoración de 3,00, inferior tanto a la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura (3,85) como a la de la Universidad de Cantabria (4,06). En los cursos 2022-2023 y 2023-2024 no se registraron respuestas para esta titulación, lo que evidencia una muy baja participación y limita significativamente la capacidad de análisis y comparación temporal. En el curso 2024-2025, la participación en la

encuesta fue del 75% (3 de 4 estudiantes), por lo que, aunque la participación es alta, al tratarse de un número reducido de respuestas, los resultados deben interpretarse con cautela.

La satisfacción de los estudiantes del Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental (MIGA) con la consecución de competencias y habilidades en las prácticas externas se refleja únicamente en el curso 2024-2025, con un valor de 4,23, ligeramente superior a la media de la rama de Ingeniería y Arquitectura (4,14) pero algo inferior a la de la Universidad de Cantabria (4,29).

La satisfacción de los estudiantes del Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental (MIGA) con las tareas desarrolladas durante las prácticas externas en el curso 2024-2025 se sitúa en 3,67, valor inferior al de la rama de Ingeniería y Arquitectura (4,17) y también por debajo de la media de la Universidad de Cantabria (4,32).

La satisfacción de los estudiantes del Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental (MIGA) con la entidad externa en el curso 2024-2025 se sitúa en 3,67, por debajo de la rama de Ingeniería y Arquitectura (4,32) y de la media de la UC (4,32).

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

Aunque en este máster no existen prácticas externas curriculares, aquellos estudiantes interesados pueden realizar prácticas extracurriculares formalizadas a través del Centro de Orientación e Información de Empleo (COIE). Durante el curso 2024-25 se realizaron 21 prácticas externas en 14 entidades colaboradoras diferentes, supervisadas por 6 tutores académicos y 16 tutores externos. Estas prácticas permiten a los estudiantes aplicar los conocimientos adquiridos en contextos profesionales reales y mantener el vínculo con el sector.

Máster en Costas y Puertos

En el Máster en Costas y Puertos hubo durante el curso académico 7 prácticas externas, todas ellas con 7 entidades colaboradoras diferentes, y con participación completa de tutores académicos y tutores externos (7 cada uno). Al tratarse de prácticas extracurriculares, los estudiantes participaron de forma voluntaria a través del Centro de Orientación e Información de Empleo (COIE), por lo que no se dispone de resultados de encuestas a estudiantes ni tutores sobre la satisfacción, la

consecución de competencias, las tareas desarrolladas o la valoración de la entidad externa. El número de tutores académicos y externos asignados se considera adecuado, ya que garantiza un seguimiento personalizado de cada estudiante durante la práctica y asegura la correcta supervisión de los objetivos formativos.

Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

En el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras, dado que no existen prácticas externas curriculares, las prácticas realizadas corresponden a prácticas extracurriculares gestionadas a través del COIE. Durante el curso académico se llevaron a cabo 4 prácticas externas, todas ellas en una única entidad colaboradora, con la participación de 4 tutores académicos y 2 tutores externos. Aunque el volumen de prácticas es reducido, los datos reflejan una implicación directa del profesorado en su seguimiento académico y una colaboración concentrada con el entorno profesional, lo que favorece un acompañamiento cercano del estudiantado y una experiencia formativa personalizada en un contexto aplicado.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Sólo el Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental (MIGA) cuenta con prácticas curriculares formalmente integradas en el programa. En los restantes másteres —MICCP, MCyP y Mintegridad— las prácticas son extracurriculares y voluntarias, gestionadas a través del COIE. Los datos muestran que, mientras MIGA ofrece una experiencia curricular estructurada y supervisada, los otros másteres facilitan oportunidades profesionales extracurriculares con adecuada tutorización, aunque con información limitada sobre resultados y percepción de los implicados.

5.5.MOVILIDAD

**Tabla 5.8. Resumen de estancias de movilidad realizadas durante el curso académico.
Estudiantes enviados**

Titulación	Programa	Plazas ofertadas	Destinos diferentes	Solicitudes recibidas	Estancias realizadas
Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos	Erasmus+	36	15	6	1
	USA, Australia y Canadá	1	1	0	-
	América Latina	0	-	-	-
	SICUE	0	-	-	-
Máster en Costas y Puertos	Erasmus+	-	-	-	-
	USA, Australia y Canadá	4	1	1	1
	América Latina	-	-	-	-
	SICUE	-	-	-	-
	TOTAL	41	17	7	2

Para acceder a una información más detallada pulse el siguiente enlace:
<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>.

La oferta de movilidad internacional para el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos incluyó un total de 37 plazas durante el curso analizado, de las cuales 1 corresponde al programa de movilidad con Estados Unidos, Australia y Canadá; y 36 correspondieron al programa Erasmus+, incluyendo las 3 plazas de la Doble Titulación con la École des Ponts ParisTech, con una estancia realizada. En total, se recibieron 6 solicitudes —todas ellas para plazas Erasmus+— que dieron lugar finalmente a 1 estancia efectiva. No se ofertaron plazas en los programas de América Latina ni SICUE. La oferta permitió acceso a 15 destinos diferentes, si bien el número de estancias realizadas fue limitado en comparación con el volumen total de plazas disponibles.

En el Máster en Costas y Puertos se ofertaron un total de 4 plazas de movilidad, todas ellas correspondientes al programa de Estados Unidos, Australia y Canadá, ya que no se ofrecieron plazas en los programas Erasmus+, América Latina o SICUE. Se recibió 1 solicitud, que dio lugar a 1 estancia realizada en el único destino ofertado.

En ambos másteres, sólo hubo un estudiante que realizó intercambio, por lo que no se han tenido en cuenta sus aportaciones a las encuestas por confidencialidad.

5.6.INSERCIÓN LABORAL

Para acceder a una información más detallada pulse el siguiente enlace:

<https://web.unican.es/unidades/area-calidad/indicadores-de-calidad>.

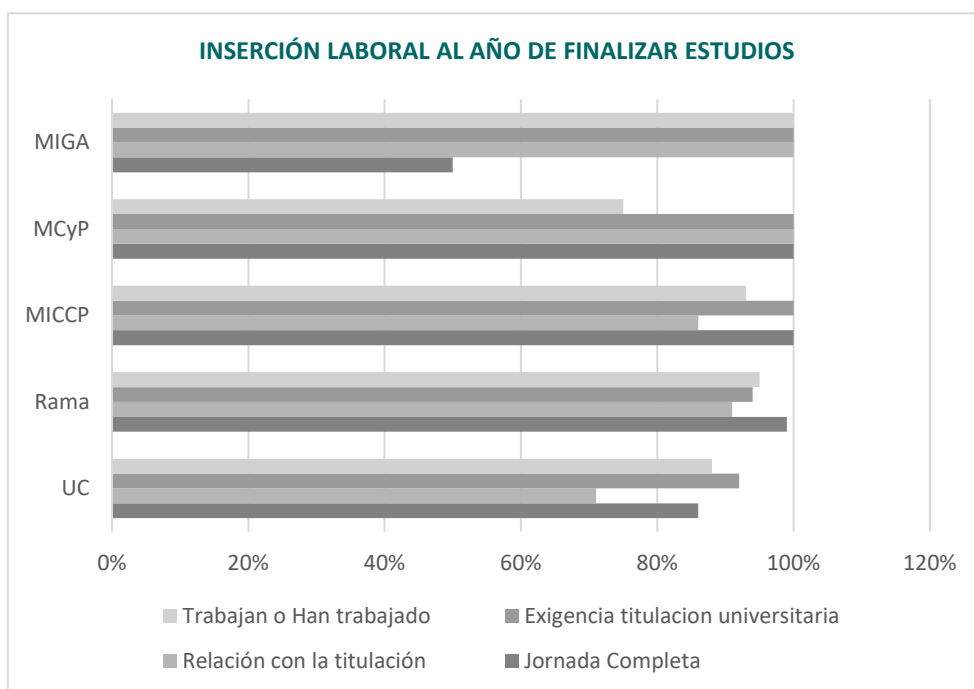


Figura 5.12. Gráfica comparativa de los principales indicadores sobre inserción laboral al año de finalizar estudios: % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios; % empleos relacionados con la titulación; % egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo; % egresados con contrato a jornada completa.

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

En relación con la inserción laboral al año de finalizar los estudios, los resultados del MICCP se basan en una participación del 52% de los egresados (15 de 29). De acuerdo con las respuestas obtenidas, el 93% de los titulados trabaja o ha trabajado, el 86% lo hace en empleos relacionados con la titulación, el 100% desempeña puestos que requieren titulación universitaria y el 100% desarrolla su actividad a jornada completa. Estos valores sitúan al MICCP por encima de la media de la UC en

todos los indicadores (88%, 71%, 92% y 86%, respectivamente) y muestran un comportamiento muy alineado, e incluso superior en algunos aspectos, al de la rama de conocimiento, que registra porcentajes elevados de inserción y adecuación (95%, 91%, 94% y 99%). Los datos reflejan una inserción laboral temprana sólida y una alta correspondencia entre la formación recibida y el empleo desempeñado por los egresados del MICCP.

Máster en Costas y Puertos

En cuanto a la inserción laboral al año de finalizar los estudios, los datos del MCyP se basan en una participación del 50% de los egresados (8 de 16). De estos, el 75% trabaja o ha trabajado, todos en empleos relacionados con la titulación (100%), en puestos que requieren titulación universitaria (100%) y con jornada completa (100%). Comparado con los promedios de la UC (88% trabajando, 71% en relación con la titulación, 92% exigencia universitaria, 86% jornada completa) y de la rama de conocimiento (95%, 91%, 94% y 99%, respectivamente), se observa que, aunque la proporción de egresados del MCyP trabajando es algo inferior a los referentes, quienes se han insertado laboralmente presentan un alto grado de adecuación de su formación con el empleo.

Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental

En la inserción laboral al año de finalizar los estudios, el MIGA presenta unos resultados especialmente favorables, aunque deben interpretarse con cautela debido al pequeño número muestral, habiendo participado 2 de los 3 egresados. En ambos casos recogidos, los egresados han trabajado o han tenido experiencia laboral, y además dicha actividad muestra plena relación con la titulación y exige formación universitaria, situándose claramente por encima tanto de la rama como del conjunto de la Universidad de Cantabria, donde estos indicadores, aun siendo elevados, no alcanzan la totalidad. En cuanto al tipo de jornada, el uno de los egresados del MIGA trabaja a jornada completa, un valor inferior al de la rama y la UC, pero, como se indicó anteriormente, el bajo porcentaje (50%) está condicionado por el reducido número de egresados.

Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

En la inserción laboral al año de finalizar los estudios, no hubo respuestas recibidas de los 2 egresados del MIntegridad.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

El análisis conjunto de los principales indicadores de inserción laboral al año de finalizar los estudios muestra, en términos generales, una inserción temprana elevada y una alta adecuación entre la formación recibida y el empleo desempeñado, si bien con diferencias entre titulaciones y con limitaciones derivadas del tamaño muestral. El Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos presenta resultados especialmente sólidos, con altos porcentajes de egresados ocupados, empleos relacionados con la titulación y puestos que exigen formación universitaria y jornada completa, situándose por encima de las medias de la UC y en niveles comparables o superiores a los de su rama de conocimiento. En el Máster en Costas y Puertos, aunque la proporción de egresados que trabaja es inferior a los referentes institucionales, quienes se han insertado lo hacen en empleos plenamente relacionados con la titulación, que requieren cualificación universitaria y a jornada completa, lo que evidencia una buena adecuación formación-empleo. El Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental muestra también una inserción muy favorable y plenamente alineada con la titulación, si bien los resultados deben interpretarse con cautela debido al reducido número de respuestas, especialmente en lo relativo al tipo de jornada. Por último, en el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras no se dispone de información al no haberse obtenido respuestas, lo que impide extraer conclusiones sobre este indicador. Los datos disponibles apuntan a una buena empleabilidad de los egresados de los másteres del centro, con especial fortaleza en la adecuación de los empleos al nivel y perfil de formación.

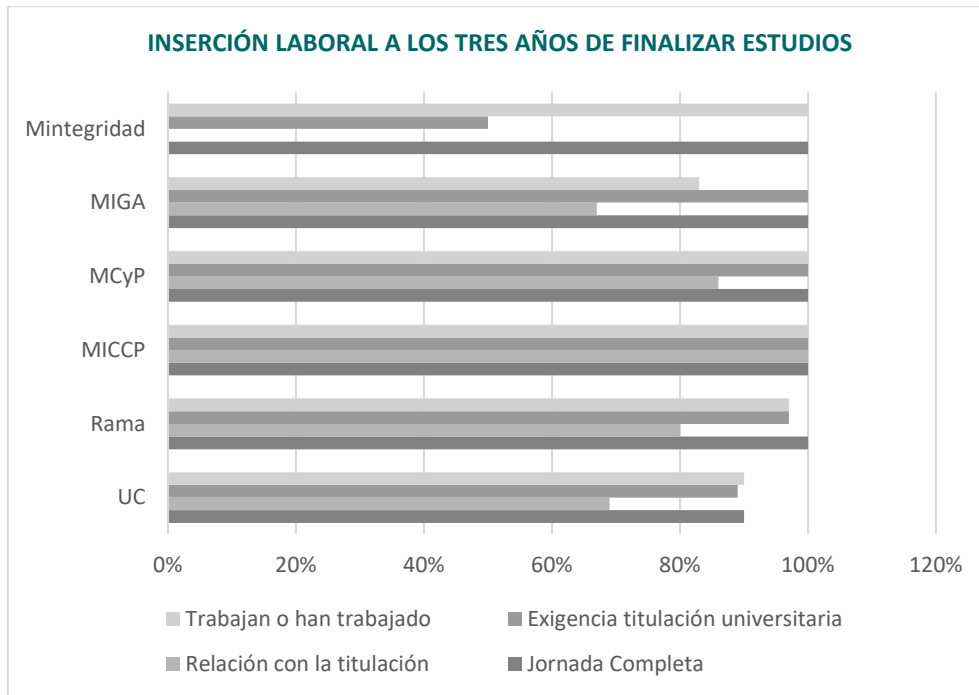


Figura 5.13. Gráfica comparativa de los principales indicadores sobre inserción laboral a los tres años de finalizar estudios: % egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios; % empleos relacionados con la titulación; % egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo; % egresados con contrato a jornada completa.

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

En relación con la inserción laboral a los tres años de finalizar los estudios, los resultados del MICCP se basan en una participación del 56% de los egresados (18 de 32). Todos los participantes trabajan o han trabajado, desarrollan su actividad en empleos plenamente relacionados con la titulación, ocupan puestos que exigen titulación universitaria y lo hacen a jornada completa. Estos valores superan los registrados tanto en la Universidad de Cantabria (90% de inserción, 69% de relación con la titulación, 89% de exigencia universitaria y 90% de jornada completa) como en la rama de conocimiento (97%, 80%, 97% y 100%, respectivamente), lo que pone de manifiesto una inserción laboral especialmente sólida y una elevada

adecuación entre la formación recibida y el empleo desempeñado por los egresados del MICCP.

Máster en Costas y Puertos

A los tres años de finalizar los estudios, los resultados de inserción laboral del MCyP deben interpretarse teniendo en cuenta que la participación en la encuesta ha sido del 64% (7 de 11 egresados), lo que aporta un nivel de respuesta razonable, aunque no exhaustivo. Los datos muestran una inserción laboral plena, ya que la totalidad de las personas que respondieron trabajan o han trabajado, superando los valores de la Universidad de Cantabria (90%) y de la rama de conocimiento (97%). Asimismo, se observa una alta adecuación del empleo a la titulación y una exigencia del título universitario del 100%, ambos indicadores por encima de la UC (69% y 89%, respectivamente) y en línea o por encima de la rama (80% y 97%). Finalmente, la jornada completa alcanza también el 100%, situándose en niveles comparables a los de la rama (100%) y superiores a los de la UC (90%).

Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental

A los tres años de la finalización, con una participación del 67% (6 de 9 egresados), MIGA mantiene una elevada inserción laboral, con la mayoría de las personas encuestadas incorporadas al mercado de trabajo. La exigencia de titulación universitaria en los puestos ocupados sigue siendo del 100%, situándose por encima de los valores de la UC y en línea con la rama. Asimismo, la jornada completa alcanza el 100%, superando a la UC y equiparándose a la rama. En cambio, la relación del empleo con la titulación es algo menor que en los referentes institucionales, aspecto que puede estar condicionado por la diversidad de salidas profesionales del máster y, nuevamente, por el reducido número de respuestas.

Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

A los tres años de finalizar los estudios, los resultados de Mintegridad deben interpretarse con cautela, ya que, aunque la participación ha sido del 50 %, el reducido número de egresados (4), limita la validez de cualquier comparación porcentual. Con esta salvedad, ambos egresados declaran haber trabajado (100 %),

una cifra alineada con los elevados niveles de inserción de la Rama (97 %) y por encima de la Universidad de Cantabria (90 %). No obstante, ninguno considera que su empleo guarda relación con la titulación, un resultado claramente inferior al de la Rama (80 %) y la UC (69 %), y muy condicionado por el tamaño muestral. En cuanto a la exigencia de titulación universitaria, únicamente uno de los dos casos la señala como necesaria (50 %), frente a valores muy altos en la Rama (97 %) y en la UC (89 %). Por último, ambos egresados trabajan a jornada completa (100 %), en línea con la Rama (100 %) y por encima de la UC (90 %).

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

De forma conjunta, los indicadores de inserción laboral a los tres años de finalizar los estudios en los másteres del centro muestran, con carácter general, niveles muy elevados de incorporación al mercado de trabajo y de estabilidad laboral, con predominio de contratos a jornada completa y una alta exigencia de titulación universitaria en los puestos ocupados. Destacan especialmente los resultados del Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos y del Máster en Costas y Puertos, cuyos egresados presentan una inserción plena, una adecuación total del empleo a la formación recibida y condiciones laborales superiores o claramente alineadas con las medias de la Universidad de Cantabria y de la rama de conocimiento. El Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental mantiene igualmente una inserción elevada y una exigencia universal de titulación, si bien la relación del empleo con la titulación resulta algo menor que en los referentes, circunstancia que puede vincularse a la diversidad de perfiles profesionales del título y al tamaño muestral. Por su parte, el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras presenta resultados que deben interpretarse con cautela debido al reducido número de egresados, mostrando una inserción completa y empleo a jornada completa, pero con una menor correspondencia entre la formación y los puestos desempeñados y una menor exigencia de titulación universitaria. Los datos reflejan una inserción laboral sólida y sostenida en el tiempo para el conjunto de los másteres, si bien con diferencias entre titulaciones que se ven condicionadas, en algunos casos, por el reducido número de respuestas.

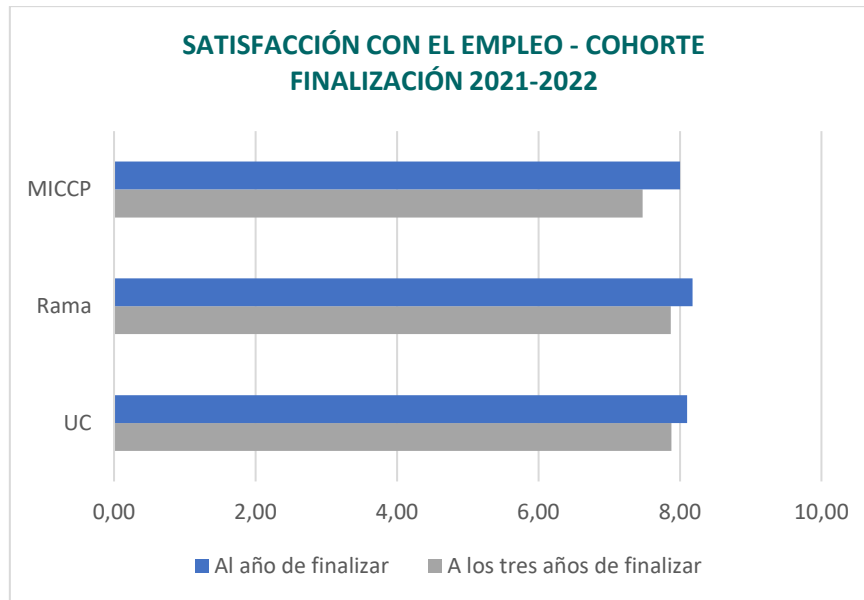


Figura 5.14. Satisfacción con el empleo al año de finalizar y a los tres años.

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

En relación con la satisfacción con el empleo de la cohorte de finalización 2021-2022, los egresados del MICCP presentan al año de finalizar los estudios una valoración media de 8,00 sobre 10, ligeramente inferior a la registrada en la UC (8,10) y en la rama de conocimiento (8,18). A los tres años de la graduación, la satisfacción del MICCP desciende hasta 7,47, situándose también por debajo de los valores de la UC (7,88) y de la rama (7,87). Esta evolución sugiere que, aunque la satisfacción inicial con el empleo es alta, a medio plazo la percepción de los egresados del MICCP resulta algo menos favorable que la observada en los promedios institucionales y de su ámbito de conocimiento.

Máster en Costas y Puertos

La satisfacción con el empleo de los egresados del MCyP presenta valores especialmente destacados en comparación con la rama de conocimiento y el conjunto de la Universidad de Cantabria. Al año de finalizar los estudios, el MCyP alcanza una puntuación de 8,86, claramente superior tanto a la media de la rama (8,18) como a la de la UC (8,10), lo que pone de manifiesto un elevado grado de adecuación inicial del empleo a las expectativas y formación recibida. A los tres años de la finalización,

la satisfacción en el MCyP se sitúa en 7,71, con un ligero descenso respecto al primer año, pero en valores muy similares a los de la rama (7,87) y la UC (7,88). Estos resultados reflejan que el MCyP destaca especialmente en la inserción y satisfacción laboral temprana, manteniendo posteriormente niveles de satisfacción equiparables a los referentes institucionales y de su ámbito disciplinar.

Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental

La satisfacción con el empleo de la cohorte 2021-2022 muestra un comportamiento diferenciado en el caso de MIGA frente a la Rama y al conjunto de la Universidad. Al año de finalizar los estudios, la satisfacción media en MIGA es especialmente elevada (9,50), situándose claramente por encima tanto de la Rama (8,18) como de la Universidad de Cantabria (8,10), lo que apunta a una valoración muy positiva del primer encaje laboral de sus egresados. A los tres años de finalizar, la satisfacción en MIGA desciende hasta 7,17, situándose por debajo de la Rama (7,87) y de la UC (7,88). Este descenso contrasta con la mayor estabilidad observada en los valores agregados y sugiere una evolución más variable de la percepción del empleo en MIGA a medio plazo, aspecto que conviene interpretar con cautela debido al bajo número de respuestas.

Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

Respecto a la satisfacción con el empleo, no se dispone de datos al año de finalizar los estudios debido a la ausencia de respuestas de los egresados. A los tres años, los egresados del Mintegridad reportan un valor de 9,17 sobre 10, superior a los promedios de la UC (7,88) y de la rama de conocimiento (7,87), lo que sugiere que quienes se han insertado en el mercado laboral perciben un alto grado de adecuación entre su formación y su empleo, pese a la limitada participación en la encuesta.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

De forma global, el análisis conjunto de la satisfacción con el empleo de los egresados de los cuatro másteres muestra una satisfacción elevada en el primer año tras la finalización de los estudios, especialmente en el Máster en Costas y Puertos y en el Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental, que se sitúan claramente por encima de

las medias de la Universidad de Cantabria y de la rama de conocimiento, mientras que el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos presenta valores altos pero ligeramente inferiores a los referentes institucionales; a los tres años de la graduación se observa, de manera generalizada, un descenso moderado de la satisfacción, con valores que tienden a converger hacia los promedios de la UC y de la rama, si bien destacan positivamente los resultados del Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras, que alcanza niveles muy elevados pese a la limitada participación, y se aprecia una mayor variabilidad en la evolución del Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental, cuyo descenso a medio plazo resulta más acusado, circunstancia que, al igual que en otros casos, debe interpretarse con cautela debido al reducido tamaño muestral.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS

Tabla 6.1. Participación de los grupos de interés.

	Estudiantes (%)	Egresados (%)	PDI (%)	PTGAS (%)
Grado en Ingeniería Civil	57	36	60	32,5
Ingeniería de Caminos Canales y Puertos	26	52	46,6	
Costas y Puertos	44	50	42,1	
Ingeniería y Gestión Ambiental UC+UPV	43	67	77,8	
Integridad y Durabilidad de Materiales Componentes y Estructuras	33	0	40,0	
Rama	39	36	49,5	-
UC	30	32	44,1	38

De forma global, la participación de los grupos de interés en las titulaciones del centro muestra un nivel satisfactorio, con comportamientos diferenciados según colectivo y titulación, pero en conjunto alineados —y en varios casos por encima— de los valores de referencia institucionales. En el Grado en Ingeniería Civil destaca especialmente la elevada implicación del estudiantado y del PDI, situándose claramente por encima de la media de la Universidad y de la rama, así como una participación de egresados acorde con los referentes y una presencia relevante del PTGAS. En los másteres se observa una mayor variabilidad: la participación del estudiantado es especialmente destacable en el Máster en Costas y Puertos y en el Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental UC+UPV, mientras que el Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos presenta valores más reducidos en este colectivo. La implicación de egresados es muy elevada en Ingeniería y Gestión Ambiental UC+UPV y en Ingeniería

de Caminos, Canales y Puertos, aunque inexistente en el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras, lo que limita el análisis en este caso. Por su parte, el PDI muestra una participación especialmente alta en Ingeniería y Gestión Ambiental UC+UPV, superando ampliamente los promedios institucionales, mientras que el resto de titulaciones se sitúan en niveles intermedios. La participación del PTGAS, común a todas las titulaciones por corresponder al centro en su conjunto, se mantiene en valores estables y comparables a los de la UC. En conjunto, estos resultados reflejan un adecuado grado de implicación de los principales grupos de interés en el sistema de garantía de calidad del centro, con márgenes de mejora especialmente en la participación del estudiantado y egresados en algunos másteres.



Figura 6.1.a. Evolución de la satisfacción de los estudiantes con el título, el profesorado, los recursos y el TFG para las titulaciones de Grado.

En cuanto a la satisfacción de los estudiantes con el título, el profesorado, los recursos y el TFG, los datos del GIC muestran un patrón mixto frente a los promedios de la UC y de la rama de conocimiento:

- Satisfacción con el título: La valoración del GIC se mantiene relativamente estable, con 3,22 en 22-23, descendiendo a 3,00 en 23-24 y recuperándose a 3,47 en 24-25. Estos valores se sitúan por debajo de los promedios de la UC (3,64-3,72) y de la rama (3,41-3,75), aunque en el último curso la satisfacción del GIC se aproxima más al nivel de la UC.
- Satisfacción con el profesorado: La satisfacción con el profesorado en el GIC se mantiene baja y estable (3,20 → 3,25 → 3,13), situándose por debajo de los promedios de la UC (3,48-3,56) y de la rama (3,24-3,48).
- Satisfacción con los recursos: En este aspecto, el GIC destaca, pasando de 3,90 en 22-23 a 3,00 en 23-24, para finalmente alcanzar 4,13 en 24-25, superando claramente los promedios de la UC (3,64-3,70) y de la rama (3,53-3,84). Esto indica que, a pesar de ciertas fluctuaciones, los estudiantes del GIC valoran especialmente los recursos del centro en el último curso.
- Satisfacción con el TFG: Los datos muestran mayor variabilidad. En 22-23, la valoración del GIC fue de 3,60, ligeramente por debajo de los promedios de la UC (3,73) y de la rama (3,70). En 23-24 se alcanzó un máximo de 4,25, superando claramente los valores de referencia (UC 3,76; rama 3,90), pero en 24-25 se produjo un descenso notable hasta 2,69, situándose muy por debajo de los promedios de la UC (3,81) y de la rama (3,69).

La percepción de los estudiantes del GIC muestra mayor satisfacción con los recursos, mientras que las valoraciones del título, profesorado y TFG presentan más variabilidad y, en algunos cursos, se sitúan por debajo de los promedios de la UC y de la rama de conocimiento.



Figura 6.1.b Evolución de la satisfacción de los estudiantes con el título, el profesorado, los recursos y el TFM para las titulaciones de Máster.

En relación con la satisfacción de los estudiantes de los másteres con el título, el profesorado, los recursos y el TFM, se observan patrones diferenciados entre las titulaciones, tomando como referencia los valores de la UC y de la rama de conocimiento:

- Satisfacción con el título: MCyP presenta valoraciones muy elevadas, con un máximo de 5,00 en 23-24 y valores siempre claramente superiores a los promedios de la UC y la rama. MICCP muestra una evolución positiva, pasando de 3,56 en 22-23 a 4,22 en 24-25, situándose también por encima de los

- valores de referencia. En 24-25 se obtienen datos de egresados para MIGA (4,17) y MIntegridad (4,00), ambos con niveles de satisfacción superiores a la UC (3,65) y la rama (3,91).
- Satisfacción con el profesorado: MCyP destaca nuevamente con valoraciones muy altas (4,25 en 22-23 y 5,00 en 23-24), manteniéndose en 4,00 en 24-25. MICCP muestra una mejora progresiva hasta alcanzar 4,00 en 24-25. En ese mismo curso, MIGA (4,33) y, especialmente, MIntegridad (4,67) presentan valoraciones muy superiores a los promedios de la UC (3,85) y la rama (4,02).
 - Satisfacción con los recursos: MCyP mantiene valoraciones altas y estables (4,25 → 4,00 → 4,00), siempre por encima de los valores de la UC y la rama. MICCP experimenta una mejora notable desde 2,75 en 22-23 hasta valores en torno a 4,00 en los cursos posteriores. En 24-25, MIGA (3,83) y MIntegridad (3,67) presentan niveles similares o ligeramente inferiores a los promedios de la UC (3,98) y la rama (4,05), aunque dentro de rangos positivos.
 - Satisfacción con el TFM: MCyP alcanza valores muy altos, con un máximo de 5,00 en 23-24, aunque desciende a 3,50 en 24-25, situándose por debajo de la UC (3,85) y la rama (4,32). MICCP mantiene una valoración estable en torno a 4,00, por encima de la UC en todos los cursos. En 24-25 destacan especialmente MIGA (4,75) y MIntegridad (4,33), con niveles de satisfacción claramente superiores a los valores de referencia.

Los másteres analizados muestran niveles de satisfacción generalmente superiores a los promedios de la UC y de la rama, especialmente en MCyP, y en el curso 2024-2025 MIGA y MIntegridad, que destacan en la valoración del profesorado y del TFM. Las principales variaciones se concentran en la satisfacción con los recursos y el TFM en algunos cursos concretos, con posibles ámbitos específicos de seguimiento y mejora.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

La evolución de la satisfacción de los estudiantes con el título, el profesorado, los recursos y el TFG/TFM muestra patrones diferenciados entre el Grado en Ingeniería

Civil (GIC) y los másteres analizados. En el GIC, la satisfacción con el título y el profesorado se mantiene relativamente baja y estable, por debajo de los promedios de la UC y de la rama, mientras que la valoración de los recursos es destacadamente positiva, especialmente en 24-25, y la satisfacción con el TFG presenta gran variabilidad, alcanzando un máximo en 23-24 y descendiendo notablemente en 24-25. Entre los másteres, se observan niveles de satisfacción generalmente superiores a los de la UC y la rama: el MCyP destaca por sus altas valoraciones en todas las dimensiones, especialmente con el título y el profesorado, mientras que el MICCP muestra una evolución positiva en título, profesorado y recursos. En 24-25, MIGA y MIntegridad alcanzan valores elevados en la satisfacción con el profesorado y el TFM, con puntuaciones superiores a los referentes de la UC y la rama, aunque presentan niveles ligeramente más bajos en recursos, dentro de rangos aún positivos. Las principales variaciones se concentran en los TFG/TFM y recursos en algunos cursos concretos, mientras que la percepción del profesorado y del título se mantiene más estable y generalmente positiva, en especial en los másteres.

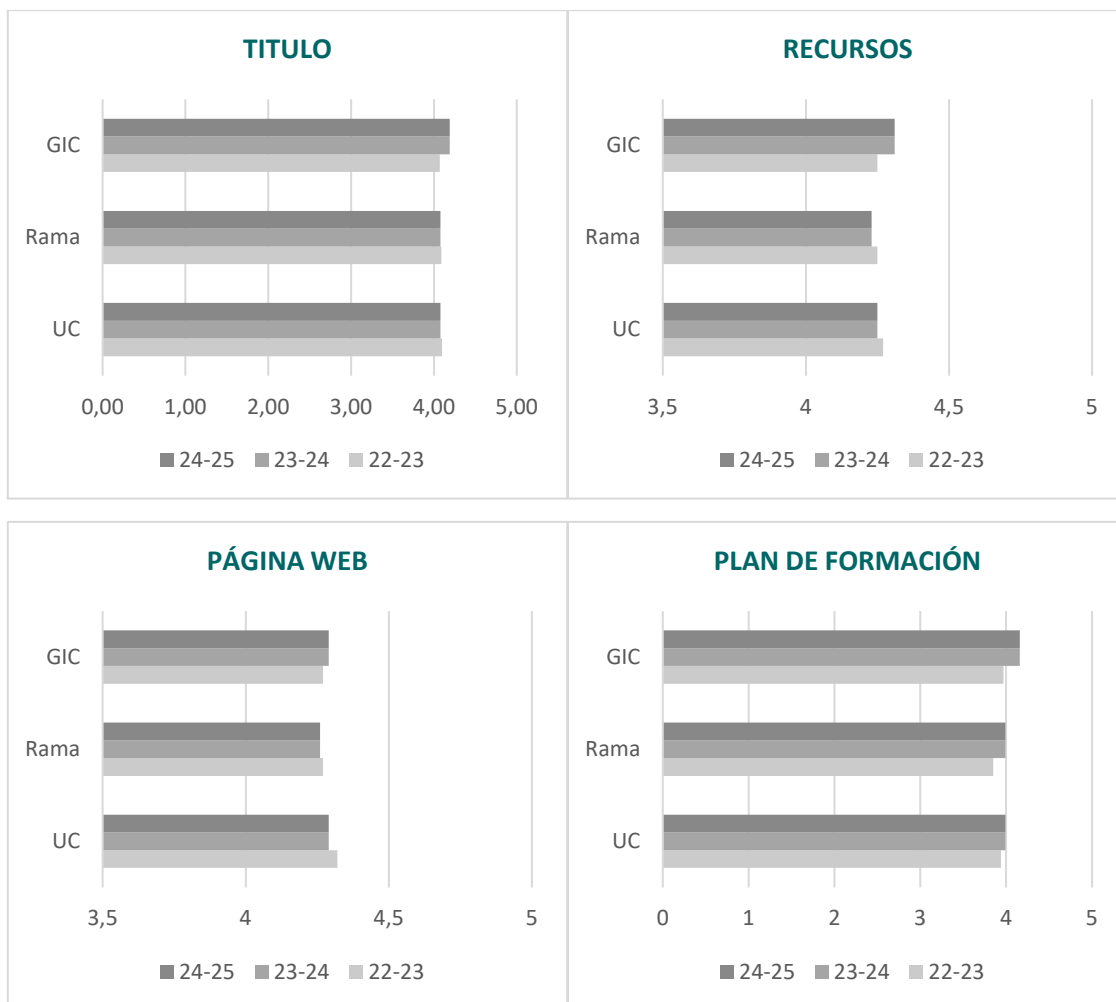


Figura 6.2.a. Evolución de la satisfacción del profesorado con el título, los recursos, la web y el plan de formación para las titulaciones de Grado.

En relación con la satisfacción del profesorado del GIC, considerando que la encuesta tiene carácter bienal y que los valores de 24-25 coinciden con los de 23-24, se observa una valoración globalmente positiva en las cuatro dimensiones analizadas, en niveles muy similares o ligeramente superiores a los promedios de la UC y de la rama de conocimiento.

La satisfacción con el título se mantiene estable y elevada, pasando de 4,07 en 22-23 a 4,19 en 23-24/24-25, situándose en ambos cursos ligeramente por encima de la UC y de la rama (ambas en torno a 4,08-4,09). En cuanto a la satisfacción con los

recursos, el GIC presenta valores altos y consistentes (4,25 en 22-23 y 4,31 en 23-24/24-25), superando levemente los promedios de la UC y de la rama, lo que refleja una percepción favorable de los medios disponibles para la docencia.

Respecto a la página web del título, la valoración del profesorado del GIC es igualmente positiva y estable (4,27 → 4,29), alineada con la UC y ligeramente por encima de la rama. Finalmente, la satisfacción con el plan de formación muestra una mejora clara, pasando de 3,97 en 22-23 a 4,16 en 23-24/24-25, situándose de nuevo por encima de los valores de referencia de la UC y de la rama (3,99).

El profesorado del GIC manifiesta un alto grado de satisfacción con el título y su organización, con percepciones especialmente favorables en recursos y plan de formación, y con una evolución positiva que refuerza la valoración global del programa.



Figura 6.2.b. Evolución de la satisfacción del profesorado con el título, los recursos, la web y el plan de formación para las titulaciones de Máster.

Analizando la satisfacción del profesorado con el título, los recursos, la página web y el plan de formación, se observa un patrón claro de estabilidad y buenos niveles de valoración, con ciertas diferencias entre los másteres y las referencias de la UC y la rama de conocimiento:

- Satisfacción con el título: Las valoraciones son generalmente altas. MCyP destaca con puntuaciones muy elevadas (4,80 en 22-23 y 4,88 en 23-24/24-25), por encima de la UC (4,18-4,26) y de la rama (4,07-4,16). MICCP muestra también buenos resultados (4,04 → 4,42), mientras que MIGA y

- MIntegridad presentan puntuaciones intermedias (3,80-4,57 y 4,00-4,50, respectivamente).
- Satisfacción con los recursos: MCyP se mantiene como el máster con mayores valoraciones (4,70 → 4,51), seguido de MICCP (4,23 → 4,35). La UC y la rama se sitúan en torno a 4,24-4,29 y 4,18-4,24, respectivamente, mientras que MIGA y MIntegridad muestran valores intermedios y estables (4,02-4,37 y 4,00-4,36).
 - Satisfacción con la página web del título: MCyP de nuevo lidera con 4,60 → 4,63, seguido de MICCP (4,31 → 4,59). MIGA muestra mejora significativa entre 22-23 y 23-24 (3,71 → 4,33), mientras que MIntegridad se mantiene estable en 4,00. La UC y la rama se sitúan alrededor de 4,24-4,32.
 - Satisfacción con el plan de formación del profesorado: Las valoraciones reflejan cierta heterogeneidad. MCyP mantiene la puntuación más alta (4,63 → 4,17), MICCP y MIGA mejoran entre 22-23 y 23-24 (3,89 → 4,04 y 3,86 → 4,17), y MIntegridad sube de 3,00 a 4,00. La UC y la rama muestran estabilidad, con valores de referencia intermedios (UC 4,05; rama 3,89-3,92).

Los datos muestran que MCyP se mantiene como el máster con mayor satisfacción del profesorado en todas las dimensiones, mientras que MICCP y MIGA presentan mejoras significativas en los últimos años. Los valores de la UC y de la rama que sirven de referencia se mantienen estables, evidenciando que la percepción del profesorado en los másteres del centro suele ser más alta que la media institucional, sobre todo en MCyP. La estabilidad entre 23-24 y 24-25 refleja la periodicidad bienal de la encuesta.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

El análisis conjunto de la satisfacción del profesorado en el Grado en Ingeniería Civil (GIC) y en los cuatro másteres del centro muestra un patrón general de valores altos y estables, con diferencias según la titulación y la dimensión evaluada. En el GIC, la valoración del título, los recursos, la web y el plan de formación se mantiene positiva y ligeramente superior a los promedios de la UC y de la rama, con especial fortaleza en recursos (4,31) y plan de formación (4,16). Entre los másteres, el MCyP destaca como el programa con mayor satisfacción global del profesorado, alcanzando

puntuaciones muy elevadas tanto en título (4,88) como en recursos (4,51), web (4,63) y plan de formación (4,17), situándose claramente por encima de la UC y la rama de conocimiento. MICCP muestra mejoras sostenidas, con especial evolución en la satisfacción con la web (4,59) y el título (4,42), mientras que MIGA evidencia un incremento notable en la valoración de la web (3,71 → 4,33) y el plan de formación (3,86 → 4,17), reflejando una percepción creciente de mejora en estos ámbitos. Mintegridad, aunque con valores algo más heterogéneos, también presenta mejoras en el plan de formación (3,00 → 4,00) y mantiene estabilidad en web (4,00) y recursos (4,36). En conjunto, los datos evidencian que, en el centro, la satisfacción del profesorado se sitúa por encima de las referencias institucionales, con especial solidez en MCyP y tendencias de mejora en MICCP y MIGA, mientras que el GIC mantiene niveles estables y positivos, destacando recursos y plan de formación como puntos fuertes.

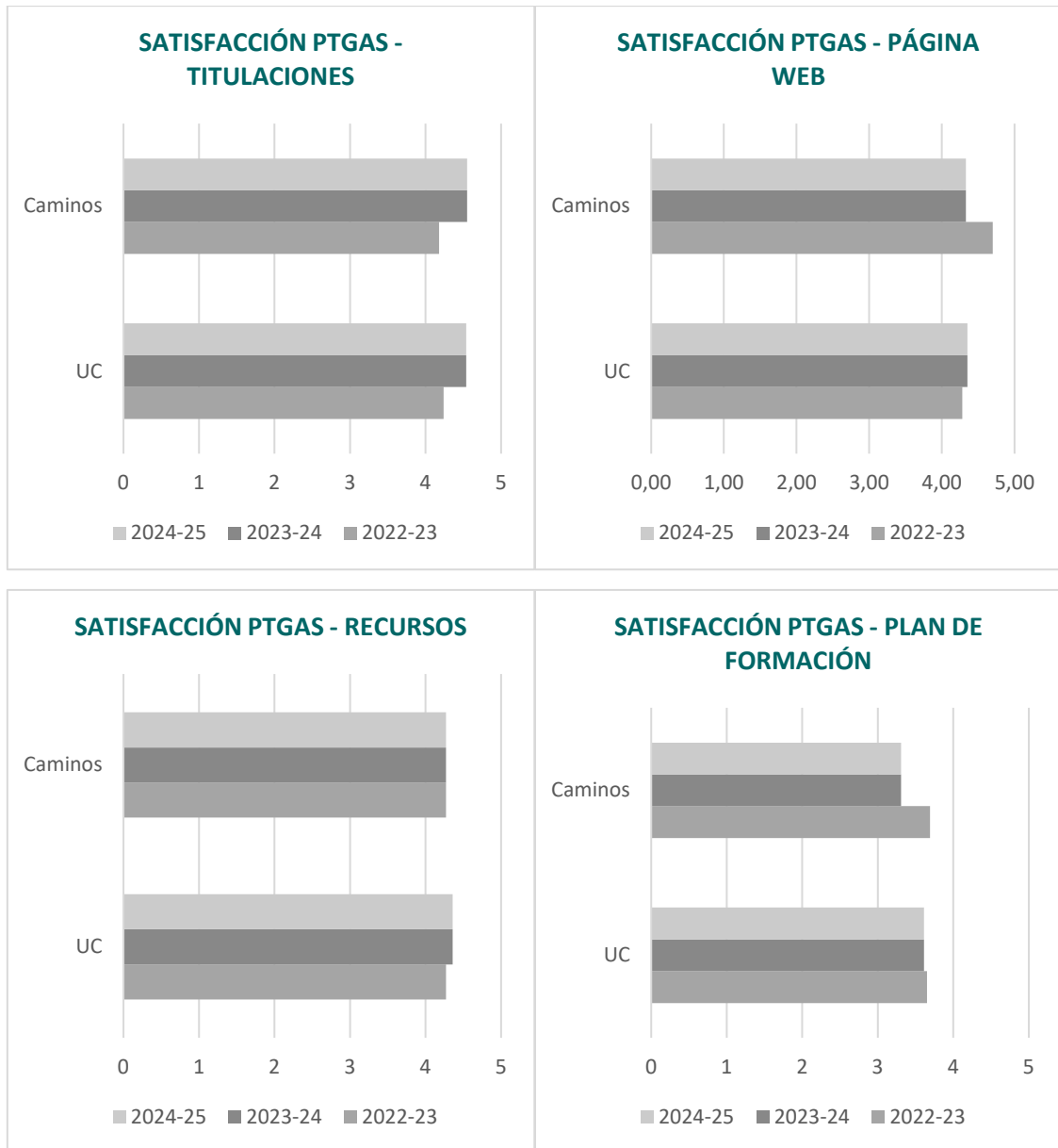


Figura 6.3. Evolución de la satisfacción del PTGAS con las titulaciones del Centro, los recursos, la web y el plan de formación. (encuesta bienal).

La satisfacción del PTGAS con las titulaciones del centro muestra una evolución muy positiva y sostenida a lo largo del período analizado. Los valores pasan de 4,18 en 2022-23 a 4,55 en la encuesta bienal correspondiente a 23-24/24-25, indicando que el personal técnico de gestión y administración percibe una mejora clara en la calidad

y organización de las titulaciones ofrecidas por el centro. Este aumento es ligeramente superior al observado en la media de la Universidad de Cantabria, que pasa de 4,24 a 4,54, destacando que las titulaciones del centro se valoran de manera especialmente positiva dentro del contexto general de la universidad.

La satisfacción del PTGAS con la página web del centro muestra un comportamiento estable y elevado durante el período analizado. La puntuación comienza en 4,70 en 2022-23, desciende ligeramente a 4,33 en la encuesta bienal de 23-24/24-25 y se mantiene en ese valor, reflejando una percepción sólida pero con una ligera corrección tras la primera medición. Estos valores superan de manera clara la media de la Universidad de Cantabria, que se mantiene en torno a 4,28-4,35, destacando que el PTGAS valora especialmente la página web de las titulaciones del centro frente a la percepción general de la universidad.

La satisfacción del PTGAS con los recursos del centro se mantiene estable y elevada a lo largo del período 2022-23 a 2023-24/24-25. La valoración del centro en general es de 4,27, mostrando consistencia en la percepción de la disponibilidad y adecuación de los recursos materiales y tecnológicos que respaldan la docencia y la gestión. Al comparar con la Universidad de Cantabria, se observa que el PTGAS asigna una puntuación similar o ligeramente inferior a las de la UC. Esta estabilidad refuerza la impresión de que los recursos del centro satisfacen las necesidades del PTGAS.

Completando el análisis de satisfacción del PTGAS, la valoración del plan de formación del personal técnico del centro muestra una ligera disminución entre 2022-23 y 2023-24/24-25. Mientras que en 2022-23 la puntuación era de 3,69, en los años siguientes baja a 3,31, lo que indica que el PTGAS percibe menor adecuación o utilidad de las actividades de formación ofrecidas en este período. En comparación, la valoración del plan de formación a nivel de la UC se mantiene más estable (3,65-3,61), aunque ligeramente inferior a la del centro en 2022-23.

Los datos reflejan que, aunque la satisfacción con las titulaciones, página web y recursos del centro se mantiene alta, existe un área de mejora clara en el plan de formación del PTGAS.

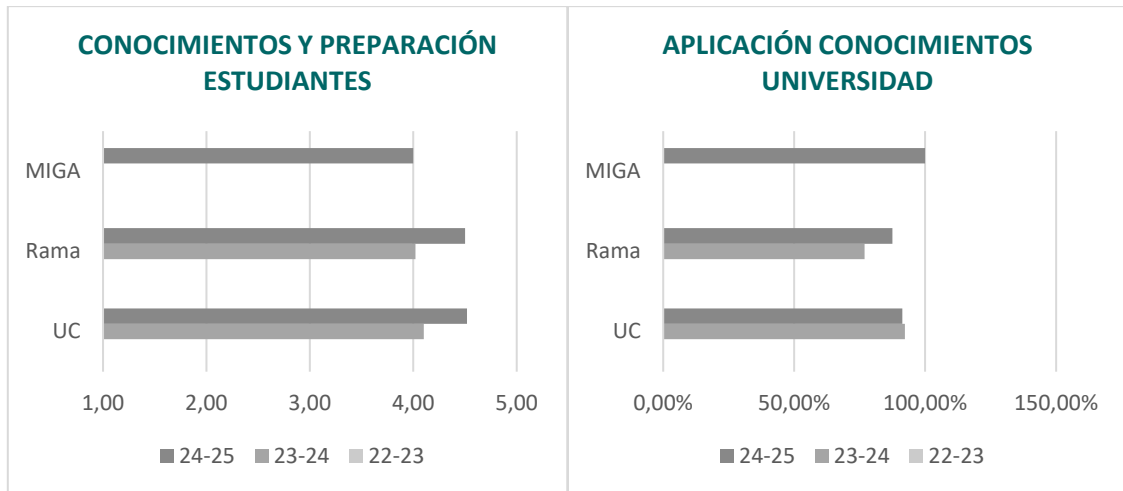


Figura 6.4. Evolución de la satisfacción de los empleadores con los conocimientos y preparación de los estudiantes (* Escala de valoración 1 – 5 puntos) y % empleadores que considera que la práctica ha permitido al estudiante aplicar los conocimientos teóricos adquiridos en la Universidad.

Cabe destacar que el MIGA es la única titulación de la ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos que contempla prácticas curriculares.

La información sobre la satisfacción de los empleadores con los conocimientos y la preparación de los estudiantes se ve condicionada, en el caso del MIGA, por la limitada disponibilidad de respuestas. En el curso 2023/2024, aunque hubo un estudiante del MIGA que realizó prácticas curriculares, ni el propio estudiante ni el tutor externo (empleador) completaron la encuesta remitida por el COIE, por lo que no se dispone de valoración para ese curso en este máster. En el curso 2022-2023 no se recogieron datos de empleadores, tampoco de otros másteres de la UC.

En 2024/2025, sí se cuenta con datos para el MIGA, con una valoración de 4,00, lo que refleja una percepción positiva por parte de los empleadores sobre los conocimientos y la preparación de los estudiantes, aunque ligeramente inferior a las medias de la UC y de la rama en ese mismo curso.

De forma coherente con lo anterior, en el curso 2024-2025 el empleador de la práctica del MIGA considera que la ésta ha permitido al estudiante aplicar los conocimientos teóricos adquiridos en la universidad, y, por tanto, (teniendo en

consideración que un solo estudiante es claramente poco significativo) se sitúa por encima de los valores de referencia de la UC (91,30%) y de la rama (87,50%).

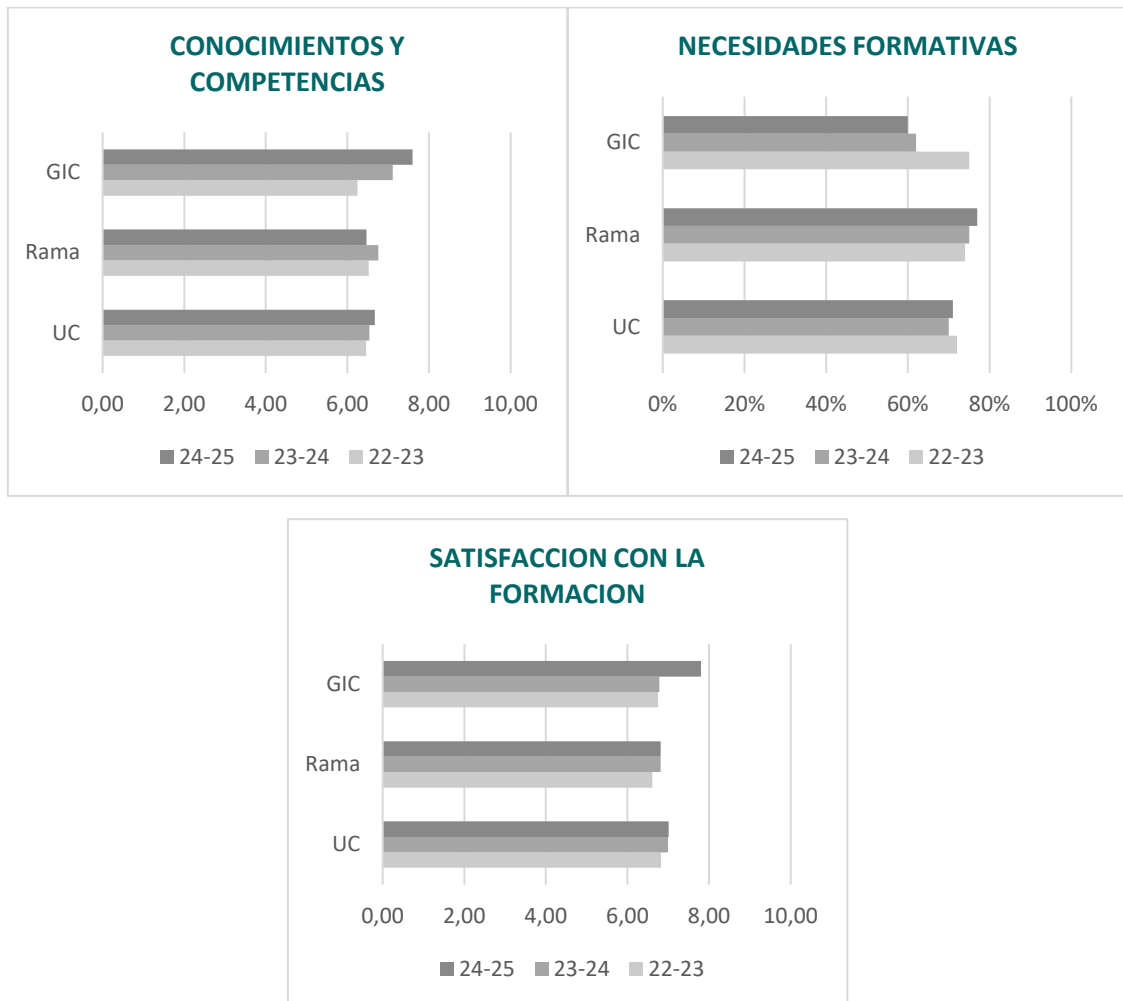


Figura 6.5.a Evolución de la satisfacción de los egresados de Grado con los conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral, con la formación recibida y % egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios.

La satisfacción de los egresados del GIC con los conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral muestra una evolución claramente positiva a lo largo del periodo analizado. En el curso 2022-2023, el GIC partía de valores ligeramente inferiores a los de la Rama y la UC; sin embargo, en 2023-2024

se observa una mejora notable, superando ya las referencias institucionales. Esta tendencia se consolida en 2024-2025, cuando el GIC alcanza el valor más alto de la serie (7,60), situándose claramente por encima tanto de la Rama como de la UC. Estos resultados reflejan una percepción cada vez más favorable de los egresados respecto a la adecuación de la formación recibida a las demandas del mercado laboral.

En relación con el porcentaje de egresados que consideran que tienen necesidades formativas no cubiertas durante los estudios, el GIC muestra una evolución claramente más favorable que la media de la rama y de la UC. Mientras que en 2022-23 el GIC partía de un valor ligeramente superior (75%) al de la UC (72%) y la rama (74%), en los cursos posteriores se observa un descenso sostenido hasta situarse en 62% en 2023-24 y 60% en 2024-25. Por el contrario, la UC y la rama mantienen porcentajes elevados y relativamente estables a lo largo del periodo, oscilando en torno al 70-77%, sin una tendencia clara de mejora. Estos resultados indican que, aunque una parte relevante de los egresados del GIC sigue identificando carencias formativas, la percepción de necesidades no cubiertas se reduce de forma más intensa en el GIC que en los referentes institucional y de rama, lo que apunta a una mejor adecuación progresiva de la formación del título a las demandas percibidas del mercado laboral.

La satisfacción de los egresados del GIC con la formación recibida muestra una evolución claramente positiva y, en términos comparativos, especialmente favorable en el último curso. En 2022-23, el GIC (6,75) se sitúa ligeramente por encima de la Rama (6,61), aunque algo por debajo de la UC (6,82). En 2023-24, el indicador se mantiene estable en el GIC (6,78), pero ligeramente por debajo de la Rama (6,81, muy similar) y de la UC (6,99). El dato más relevante se produce en 2024-25, donde el GIC experimenta un incremento muy significativo hasta 7,80, superando ampliamente tanto a la Rama (6,81) como a la UC (7,01). Esta mejora refuerza la percepción positiva de los egresados sobre la calidad global de la formación del título y sitúa al GIC en una posición claramente destacada respecto a los referentes institucionales y de rama.

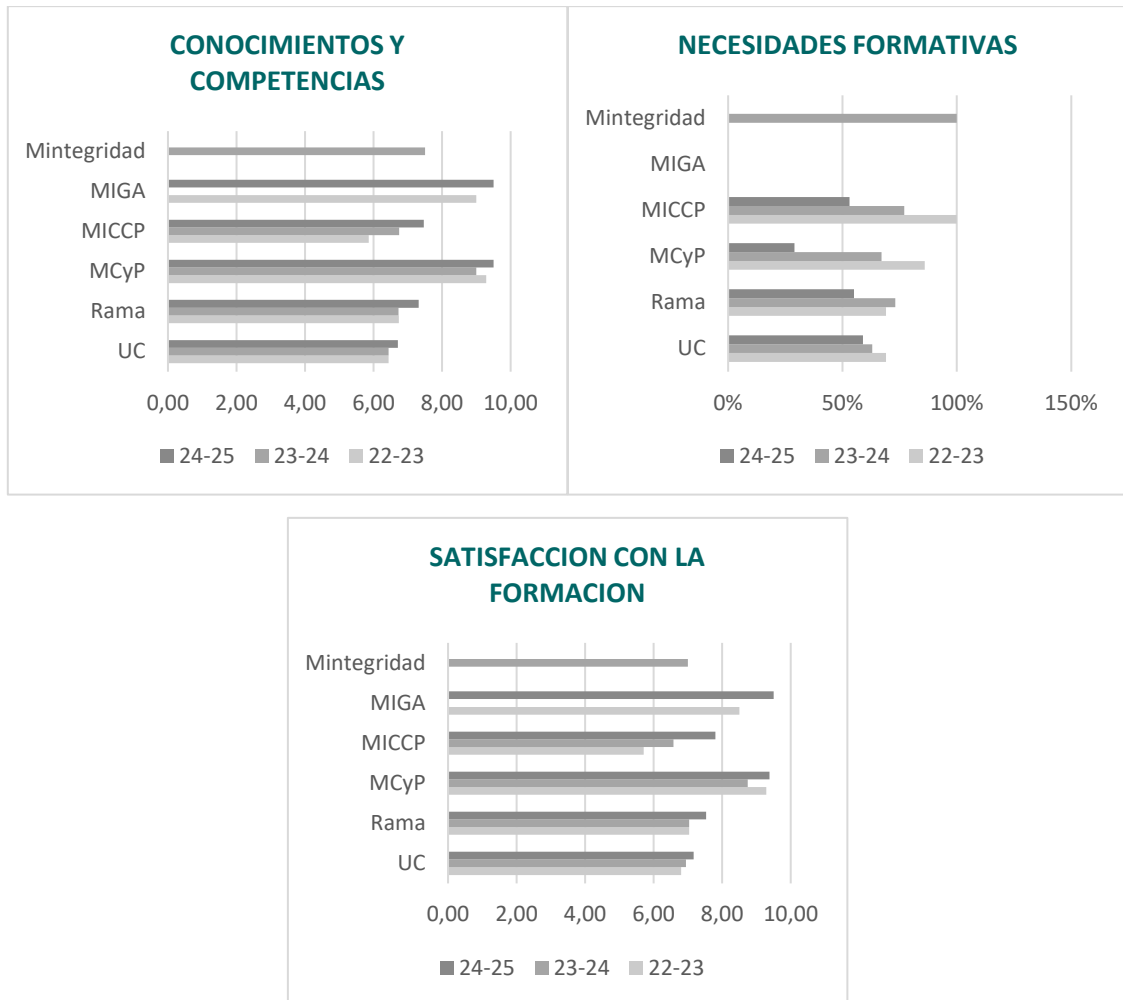


Figura 6.5.b Evolución de la satisfacción de los egresados de Máster con los conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral, con la formación recibida y % egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios.

La satisfacción de los egresados de Máster con los conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral muestra, en general, una evolución positiva y valores superiores a los promedios de la UC y de la rama. Frente a los referentes de rama y UC, el Máster en Costas y Puertos (MCyP) destaca de forma muy significativa, con niveles de satisfacción muy elevados en todos los cursos (entre 9,00 y 9,50), situándose sistemáticamente muy por encima de la UC y de la rama.

El Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos muestra una evolución claramente ascendente, desde valores más modestos en 22-23 (5,86) hasta alcanzar 7,47 en 24-25, convergiendo progresivamente con la rama. En el caso del MIGA (Ingeniería y Gestión Ambiental), los datos disponibles reflejan una satisfacción muy alta (9,00 en 22-23 y 9,50 en 24-25), aunque con ausencia de respuestas en 23-24, lo que aconseja prudencia en la interpretación de la tendencia. Por último, el Máster en Integridad y Durabilidad de Materiales Componentes y Estructuras presenta valores intermedios (7,50 en 23-24), sin datos en otros cursos.

En relación con la evolución del porcentaje de egresados de Máster que consideran que tienen necesidades formativas no cubiertas durante los estudios, se observan diferencias claras entre titulaciones y una tendencia global a la mejora. En MCyP la mejora es especialmente significativa, con una caída muy notable desde valores elevados en 2022-23 (86%) hasta un 29% en 2024-25, claramente por debajo de la media de la Rama y de la UC. En MICCP también se aprecia una evolución positiva, aunque más moderada, reduciendo las necesidades percibidas del 100% al 53%, situándose en el último curso ligeramente por debajo de las medias de la rama y de la UC. En MIGA, los egresados no manifiestan necesidades formativas no cubiertas en los cursos con datos disponibles (0% en 2022-23 y 2024-25), lo que refuerza la buena valoración de la adecuación formativa del máster, si bien con tamaños muestrales reducidos. Por el contrario, Mintegridad presenta resultados menos favorables en los cursos con respuesta, alcanzando el 100% en 2023-24, aunque también los tamaños muestrales son pequeños.

La satisfacción de los egresados de Máster con la formación recibida muestra una evolución claramente positiva en el conjunto del centro y, especialmente, en varios títulos concretos. El MCyP destaca de forma muy significativa, con valores muy elevados y estables a lo largo del periodo (en torno a 9,3-9,4), situándose claramente por encima de la media de la rama y de la universidad. El MICCP muestra también una evolución muy favorable, con un aumento notable desde valores bajos en 2022-23 (5,71) hasta un nivel alto en 2024-25 (7,80), reflejando una mejora clara en la valoración de la formación recibida. En el caso de MIGA, aunque los datos no están disponibles para todos los cursos, los valores existentes son muy elevados (8,50 y 9,50), lo que evidencia una percepción muy positiva de la formación por parte de sus

egresados. Por último, MIntegridad, con información parcial, presenta niveles intermedios. Los resultados confirman una mejora general de la satisfacción con la formación de máster, con especial fortaleza en MCyP y MIGA, y una clara convergencia al alza del resto de títulos hacia valores próximos o superiores a los de la rama y la UC.

ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

La evolución de la satisfacción de los egresados del centro muestra una tendencia claramente positiva tanto en el Grado en Ingeniería Civil (GIC) como en los másteres, con mejoras sostenidas en la percepción de la utilidad de los conocimientos y competencias adquiridas en el mercado laboral, en la formación recibida y en la reducción de necesidades formativas no cubiertas. En el GIC, los valores alcanzan los niveles más altos del periodo en 2024-25, situándose por encima de la rama y de la media de la UC, y reflejando una mejor adecuación progresiva de la titulación a las demandas laborales. Entre los másteres, el MCyP destaca por la constancia y el nivel excepcional de satisfacción con los conocimientos y competencias y con la formación recibida, así como por la drástica reducción de necesidades formativas no cubiertas, situándose muy por debajo de los referentes de rama y UC. MICCP muestra una evolución positiva, alcanzando en 24-25 altos valores de satisfacción y una disminución de las necesidades formativas. MIGA presenta niveles muy altos en los cursos con datos disponibles y sin necesidades formativas no cubiertas, si bien con limitaciones muestrales. MIntegridad refleja valores intermedios en la satisfacción y cierta irregularidad en las necesidades formativas, condicionada por el reducido tamaño muestral. En conjunto, los resultados evidencian una mejora general en la percepción de la formación por parte de los egresados, con especial fortaleza en MCyP y MIGA, y una convergencia positiva de los otros títulos hacia niveles equivalentes o superiores a los de la rama y la UC.

7. RECURSOS Y SERVICIOS DEL CENTRO

Tabla 7.1. Recursos y servicios disponibles en el Centro.

INDICADOR	Curso 2024/2025
% de aulas con equipamiento TI BÁSICO (todos los puestos conectados a internet y proyector multimedia).	100
% de aulas con equipamiento TI AVANZADO (todos los puestos conectados a internet, proyector multimedia, posibilidad de grabar contenidos y/o distribuir la clase en tiempo real y otras TI de apoyo a la docencia).	-
PCs en Aulas de Informática	102
PCs en Clases	18
PCs en Salas de Informática	-

En el curso 2024/2025, el Centro presenta una dotación adecuada de recursos y servicios docentes, destacando que el 100% de las aulas dispone de equipamiento TI básico, lo que garantiza la conectividad a internet en todos los puestos y el uso de proyector multimedia en la totalidad de los espacios docentes. Aunque no se dispone de aulas con equipamiento TI avanzado, el número de equipos informáticos resulta suficiente para atender las necesidades formativas, con 102 PCs en aulas de informática y 18 PCs en aulas docentes. En conjunto, estos datos reflejan una infraestructura tecnológica homogénea y funcional, alineada con los estándares de la Universidad y adecuada para el desarrollo de la actividad docente del Centro.

8. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Tabla 8.1. Entradas al Buzón SGIC del Centro.

COLECTIVO	Nº DE ENTRADAS	% DE ENTRADAS RESUELTAS	% DE ENTRADAS DESESTIMADAS	% DE ENTRADAS ATENDIDAS EN 72 HORAS
Estudiantes	2	2	0	100
PDI	0	0	0	-
PAS	0	0	0	-
Total	2	2	0	100

Durante el periodo analizado, la ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos recibió 2 entradas en el Buzón SGIC, todas ellas procedentes del colectivo de estudiantes. No se registraron entradas por parte del PDI ni del PAS.

Las dos entradas recibidas corresponden exclusivamente a quejas, sin vinculación a ninguna titulación específica, por lo que se consideran de carácter general para el funcionamiento de la Escuela.

En términos de gestión, el 100 % de las entradas fueron resueltas, y además fueron atendidas dentro del plazo establecido, alcanzándose un 100 % de atención en menos de 72 horas.

Desglose por tipo de entrada:

- Quejas: 2
- Sugerencias: 0
- Felicitaciones: 0

Las dos quejas recibidas durante el periodo analizado estuvieron relacionadas con aspectos generales de las instalaciones del Centro: una hacía referencia al estado de los baños del edificio, mientras que la otra se refería al exceso de ruido en la biblioteca, derivado del incumplimiento de las normas de silencio y que afectaba al adecuado ambiente de estudio.

9. MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS Y ASPECTOS DE ESPECIAL SEGUIMIENTO

Se modificó la memoria del Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos de para añadir la mención Dual, adaptar los resultados de aprendizaje y considerar los Objetivos de Desarrollo Sostenible de acuerdo con el RD822/2021, aprovechando para actualizar las asignaturas impartidas en inglés, los métodos de evaluación y los requisitos de admisión (ej. consideración del Programa Académico de Recorrido Sucesivo con el Grado en Ingeniería Civil).

No hubo modificaciones en el resto de titulaciones.

10. AUDITORÍAS INTERNAS Y EXTERNAS

Tabla 10.1. Resultado de las auditorías de implantación del SGIC en el Centro.

INDICADOR	AUDITORÍA INTERNA	AUDITORÍA EXTERNA
Porcentaje de No Conformidades Mayores respecto del total de no conformidades en una auditoría.	-	0

- Grado en Ingeniería Civil: en septiembre de 2025 se envió a ANECA la documentación necesaria para la renovación de la acreditación, pero aún no

se ha recibido respuesta; además, en abril de 2026 está prevista la visita del panel de ANECA para la renovación de la acreditación.

- Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos: en septiembre de 2025 se envió a ANECA la documentación necesaria para la renovación de la acreditación, pero aún no se ha recibido respuesta; además, en abril de 2026 está prevista la visita del panel de ANECA para la renovación de la acreditación.
- Máster en Costas y Puertos: en el Informe Final de Evaluación para la Renovación de la Acreditación (segunda renovación), de fecha 28/02/2025, no se indican No Conformidades; se subsanó la falta de coherencia entre los resultados de aprendizaje de las asignaturas y la memoria verificada del título.
- Máster en Ingeniería y Gestión Ambiental: en octubre de 2025 se envió a ANECA la documentación necesaria para la renovación de la acreditación, pero aún no se ha recibido respuesta.
- Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras: en septiembre de 2025 se envió a la Universidad de Oviedo, coordinadora del máster, la documentación necesaria para la renovación de la acreditación que se remitiría a ANECA; se está a la espera del informe de ANECA.

11. PLAN DE MEJORAS

11.1. SEGUIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAS

Tabla 11.1. Estado del plan de mejoras del Centro del curso 2024/2025.

Grado en Ingeniería Civil

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2024-CAM-GIC-1	2025-OBJ-CAM-2	Por encima del 40% de alumnos no presentados se ha observado que se generan desviaciones mayores al 25% de disminución del porcentaje de aprobados.	Reunirse con los profesores responsables de estas asignaturas para explicarles la problemática y plantear acciones particulares para aumentar el porcentaje de alumnos presentados a la evaluación.	Subdirector Jefe de Estudios y profesores responsables de las asignaturas.	Nº asignaturas con >40% estudiantes no presentados y desviación >25% sobre la media de suspensos: - Asignaturas con >40% no presentados: se ha pasado de 2 a 1 - Asignaturas con desviación >25% sobre la media de suspensos: se ha pasado de 6 a 3 - Ambas circunstancias: se ha pasado de 2 a 1 (Topografía y Geodesia)

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2025-CAM-GIC-1	2025-OBJ-CAM-5	El descenso en la satisfacción con la titulación parece estar relacionado con la percepción de una oferta limitada de asignaturas optativas, lo que reduce la capacidad del alumnado para personalizar su formación. Esta situación se ha detectado en las encuestas de satisfacción.	<ul style="list-style-type: none"> - Ampliar la oferta de asignaturas optativas aprovechando la adaptación al RD 822/2021. - Establecer reuniones semestrales de seguimiento de la titulación con las áreas de conocimiento que imparten asignaturas en diferentes cursos, para supervisar el nivel de satisfacción estudiantil y detectar áreas de mejora. 	Subdirector de Estrategia y Planificación, Subdirector Jefe de Estudios y profesores responsables de las áreas de conocimiento.	<ul style="list-style-type: none"> - Número de nuevas asignaturas optativas ofertadas: 3 (en el curso 2025-2026 la asignatura de Inglés ha pasado a ser optativa de segundo curso, y se ha ofertado también como optativa la asignatura de "Environmental Engineering" y además para el IBI, "Project Teams I"). - Número de reuniones de seguimiento realizadas: 3 (con las áreas de matemática aplicada, transportes y estructuras). - Incremento en la valoración de satisfacción estudiantil, alcanzando al menos una puntuación media de 4 sobre 5 en las encuestas: satisfacción con la titulación: se ha pasado de 3,00 a 3,47, lo cual supone un incremento significativo, si bien harán falta 3 años más para poder ver el resultado del aumento de las optativas en segundo curso.

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2025-CAM-GIC-2	2025-OBJ-CAM-5	Propuestas de mejora en el informe del coordinador de la titulación relacionadas con la coordinación académica.	<ul style="list-style-type: none"> - Revisar y actualizar las guías docentes para mejorar la claridad y precisión del apartado de evaluación. - Aumentar el número de prácticas con CAD en las asignaturas de dibujo por ordenador y mejorar la coordinación entre las asignaturas relacionadas. - Realizar los ajustes en los horarios de 3º y 4º solicitados por los estudiantes de intercambio en Estados Unidos. - Continuar insistiendo a los profesores sobre la importancia de entregar las actas en los plazos establecidos, a través de recordatorios y reuniones de seguimiento. 	Subdirector Jefe de Estudios y profesores responsables de las asignaturas.	<ul style="list-style-type: none"> - Número de guías docentes revisadas y actualizadas: 15. - Incremento en el número de prácticas con CAD implementadas: 2. - Satisfacción de estudiantes de intercambio con los ajustes de horarios: media (se ha evaluado de forma cualitativa – los cambios no han evitado que persistan algunos solapes debido a la variedad de asignaturas pendientes). - Porcentaje de actas entregadas dentro del plazo establecido: <ul style="list-style-type: none"> -- 2023/2024: 97% -- 2024/2025: 97%

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2025-CAM-GIC-3	2025-OBJ-CAM-1	Propuestas de mejora en el informe del coordinador de la titulación relacionadas con la coordinación académica.	<ul style="list-style-type: none"> - Instalar enchufes en todos los puestos de las Aulas 1 y 2. - Aumentar el número de puestos de trabajo en las aulas de informática B1 y B2. - Sustituir o reparar las pizarras deterioradas en las aulas. - Crear un espacio de aula de estudio cercano a la delegación y al comedor. - Mejorar el equipamiento del Aula Torres Quevedo. 	Dirección de Escuela.	<ul style="list-style-type: none"> - Número de enchufes instalados en las Aulas 1 y 2: 60. - Aumento en el número de puestos de trabajo en las aulas de informática B1 y B2: 12. - Porcentaje de pizarras reemplazadas o reparadas: 6 (se instaló una nueva pizarra y se pintaron 5). - Actuaciones en el Aula Torres Quevedo: compra de un televisor de 99 pulgadas y cambio de ventanas y cortinas (la obra ha finalizado en diciembre de 2025). - Satisfacción de estudiantes con las aulas: se ha pasado de 3,42 a 3,96

CÓDIGO: Cada acción de mejora debe estar codificada con un identificador único que facilite su trazabilidad. Año-CódigoCentro-Nº. si es únicamente de un título Año-CódigoCentro-CódigoTítulo-Nº

ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO: Se deben explicar las actuaciones desarrolladas, aportar evidencias, si es posible, e incorporar el estado del indicador de cumplimiento, a fecha de realización de este Informe.

Análisis sobre el estado de cumplimiento de los objetivos de calidad formulados y de las propuestas de mejora planteadas

- 2024-CAM-GIC-1: El análisis de indicadores revela que, actualmente, solo Topografía y Geodesia supera simultáneamente el 40 % de no presentados y el 25 % de desviación en suspensos. El número de materias con desviaciones significativas ha bajado de 6 a 3, pasando de 2 a 1 el número de ellas que además superan el umbral del 40 % de alumnos no presentados. Por tanto, se da por cerrada la propuesta de mejora.
- 2025-CAM-GIC-1: La valoración global de la titulación, aunque muestra una mejora respecto al curso 2023-2024, en el que la satisfacción fue de 3 sobre 5, no alcanza aún el objetivo de calidad establecido, situándose en 3,47 sobre 5 en el curso analizado. Con todo, se han incorporado 3 nuevas asignaturas optativas en segundo curso, cumpliéndose la principal acción prevista, si bien serán necesarios tres años más para ver los resultados. Además, se han celebrado 3 reuniones de seguimiento con tres áreas de conocimiento, quedando más pendientes. En conjunto, la propuesta de mejora se considera parcialmente alcanzada, siendo necesario mantenerla y reforzar su seguimiento en el próximo curso académico para avanzar hacia el cumplimiento del objetivo fijado.
- 2025-CAM-GIC-2: Las propuestas de mejora relacionadas con la coordinación académica han sido alcanzadas de manera satisfactoria. Se han revisado y actualizado 15 guías docentes, mejorando la claridad y precisión del apartado de evaluación, y se ha incrementado el número de prácticas con CAD en dos asignaturas, reforzando la coordinación entre las materias de dibujo por ordenador. Asimismo, se han realizado ajustes en los horarios de 3.º y 4.º para atender las necesidades de los estudiantes de intercambio, cuya valoración, aunque moderada, refleja la aplicación efectiva de las medidas planteadas dentro de las limitaciones existentes. Por último, las acciones de seguimiento al profesorado han permitido alcanzar un 97 % de actas entregadas dentro del plazo establecido, lo que evidencia una mejora clara en la gestión académica. En conjunto, la propuesta de mejora se considera alcanzada, recomendándose mantener las acciones implantadas para consolidar los resultados obtenidos.

- 2025-CAM-GIC-3: Las propuestas de mejora vinculadas a la coordinación académica y a la adecuación de los espacios docentes han sido alcanzadas de forma satisfactoria. Se han instalado 80 enchufes en las Aulas 1, 2 y “Ferrer”, y se ha incrementado en 12 puestos la capacidad de las aulas de informática B1 y B2, mejorando las condiciones de trabajo del alumnado. Asimismo, se ha actuado sobre las pizarras deterioradas mediante la instalación de una nueva pizarra y la rehabilitación de otras cinco, y se ha mejorado de manera significativa el equipamiento del Aula Torres Quevedo, con la adquisición de un televisor de 99 pulgadas y la renovación de ventanas y cortinas, finalizada en diciembre de 2025. Estas actuaciones se reflejan en una mejora de la satisfacción del estudiantado con las aulas, que pasa de 3,42 a 3,96. En conjunto, y aunque los resultados evidencian el cumplimiento de la propuesta de mejora, se mantendrá para supervisar la instalación eléctrica.

Máster en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2024-CAM-MICCP-2	2025-OBJ-CAM-1	Se ha observado un descenso en la participación en las encuestas a lo largo de los años.	Comunicar a los alumnos, directamente y a través de los delegados, la importancia de la participación en el SGIC.	Subdirector de Estrategia y Planificación, Subdirector Jefe de Estudios y Técnico de Organización y Calidad.	Porcentaje de participación en las encuestas: - 2024/2025: 47,34% - 2023/2024: 35,11% - 2022/2023: 27,45%
2024-CAM-MICCP-6	2025-OBJ-CAM-4	Dado que el ejercicio de la profesión de ICCP requiere estar colegiado, se considera interesante analizar la información relativa a la colegiación de los egresados.	El formulario actual de encuestas de inserción laboral es general para las titulaciones de la UC, y no recoge información sobre colegios profesionales. Se solicitará al Área de Calidad que valore la posibilidad de incluir en los formularios alguna cuestión a este respecto, para saber qué porcentaje de egresados se colegian.	Técnico de Organización y Calidad	En los modelos de encuesta a egresados no hay ninguna pregunta al respecto.

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2024-CAM-MICCP-7	2025-OBJ-CAM-4 2025-OBJ-CAM-5	Al no haber prácticas curriculares, la información disponible sobre las prácticas extracurriculares es limitada.	Establecer un formulario de valoración sobre las prácticas extracurriculares y las empresas en las que se desarrollan, aunque no tengan cuantificación en el expediente académico.	Coordinadora de Estudiantes y Prácticas.	Recogida y análisis de las valoraciones llevadas a cabo con los nuevos formularios propuestos sobre las prácticas curriculares.
2024-CAM-MICCP-10	2025-OBJ-CAM-2	Está pendiente la actualización de la memoria de la titulación para su adaptación al RD 822.	Actualización de la Memoria de Verificación y adaptación al RD 822, aprovechando para incluir el Programa Académico de Recorrido Sucesivo (PARS) y los cambios menores asociados a las Guías Docentes actuales.	Dirección	- Visto bueno del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado para comenzar su trámite: sí - Inclusión de la Formación Dual en el MICCP: sí
2025-CAM-MICCP-1	2025-OBJ-CAM-5	Propuestas de mejora en el informe del coordinador de la titulación relacionadas con la coordinación académica.	<ul style="list-style-type: none"> - Se revisarán las mejoras solicitadas en la descripción del apartado de evaluación de algunas guías docentes. - Evitar en lo posible solapes de horarios de asignaturas optativas. - Seguir insistiendo a los profesores en la importancia de entregar las actas en fecha. 	Subdirector Jefe de Estudios y profesores responsables de las asignaturas.	<ul style="list-style-type: none"> - Número de guías docentes revisadas y actualizadas: 5. - Mejora en los horarios de las optativas: se han flexibilizado los horarios de las optativas aprovechando que se oferta una menos. - Porcentaje de actas entregadas dentro del plazo establecido: -- 2023/2024: 89% -- 2024/2025: 84%

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2025-CAM-MICCP-2	2025-OBJ-CAM-1	Propuestas de mejora en el informe del coordinador de la titulación relacionadas con la coordinación académica.	<ul style="list-style-type: none"> - Instalar enchufes en todos los puestos de las Aulas 1 y 2. - Aumentar el número de puestos de trabajo en las aulas de informática B1 y B2. - Sustituir o reparar las pizarras deterioradas en las aulas. - Crear un espacio de aula de estudio cercano a la delegación y al comedor. - Mejorar el equipamiento del Aula Torres Quevedo. 	Subdirector Jefe de Estudios y profesores responsables de las asignaturas.	<ul style="list-style-type: none"> - Número de enchufes instalados en las Aulas 1 y 2: 60. - Aumento en el número de puestos de trabajo en las aulas de informática B1 y B2: 12. - Porcentaje de pizarras reemplazadas o reparadas: 6 (se instaló una nueva pizarra y se pintaron 5). - Actuaciones en el Aula Torres Quevedo: compra de un televisor de 99 pulgadas y cambio de ventanas y cortinas (la obra ha finalizado en diciembre de 2025). - Satisfacción de estudiantes con las aulas: 4,23

CÓDIGO: Cada acción de mejora debe estar codificada con un identificador único que facilite su trazabilidad. Año-CódigoCentro-Nº. si es únicamente de un título Año-CódigoCentro-CódigoTítulo-Nº

ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO: Se deben explicar las actuaciones desarrolladas, aportar evidencias, si es posible, e incorporar el estado del indicador de cumplimiento, a fecha de realización de este Informe.

Análisis sobre el estado de cumplimiento de los objetivos de calidad formulados y de las propuestas de mejora planteadas

- 2024-CAM-MICCP-2: Los datos de participación en las encuestas muestran una evolución claramente positiva, pasando del 27,45 % en el curso 2022-2023 al 35,11 % en 2023-2024, y alcanzando el 47,34 % en 2024-2025. Este incremento sostenido sugiere que las acciones de comunicación dirigidas al alumnado, tanto de forma directa como a través de los delegados, están teniendo un impacto favorable en la concienciación sobre la importancia de la participación en el SGIC. En este contexto, la propuesta de mejora se considera alcanzada, si bien resulta recomendable mantener las acciones implementadas para consolidar esta tendencia en cursos posteriores.
- 2024-CAM-MICCP-6: La propuesta de mejora planteada tenía como objetivo disponer de información específica sobre la colegiación de los egresados, dada su relevancia para el ejercicio de la profesión de ICCP. Sin embargo, en el periodo analizado no se han incorporado preguntas relativas a la colegiación en los modelos de encuestas a egresados, por lo que no se ha avanzado en la obtención de este indicador. En consecuencia, la propuesta de mejora se considera no alcanzada, siendo necesario mantenerla y trasladarla al siguiente curso. Además, se añade a esta propuesta el solicitar a los Colegios de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, y de Ingenieros Técnicos de Obras Públicas, la información del número de colegiados procedentes del Máster y del Grado, respectivamente.
- 2024-CAM-MICCP-7: La propuesta de mejora planteada tenía como objetivo sistematizar la información sobre las prácticas extracurriculares mediante la creación de un formulario específico de valoración. Como el COIE ha considerado inviable la

implantación de esta medida por no resultar operativa la recogida y gestión de esta información para prácticas que no se van a incluir en el expediente académico, se explorarán otras vías alternativas para mejorar el conocimiento y seguimiento de las prácticas extracurriculares. En consecuencia, se reformula la propuesta de mejora y se traslada al curso siguiente.

- 2024-CAM-MICCP-10: La propuesta de mejora orientada a la actualización de la Memoria de Verificación y su adaptación al RD 822 ha sido alcanzada, habiéndose dado pasos efectivos para su desarrollo. En este sentido, se cuenta con el visto bueno del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado para iniciar el trámite correspondiente, y se ha incorporado la Formación Dual en el MICCP, junto con otros ajustes derivados de las guías docentes actuales y la inclusión del Programa Académico de Recorrido Sucesivo (PARS). Estas actuaciones evidencian el cumplimiento del objetivo planteado.
- 2025-CAM-MICCP-1: Las propuestas de mejora relacionadas con la coordinación académica presentan un grado de cumplimiento parcial. Se han revisado y actualizado 5 guías docentes, incorporando mejoras en la descripción del apartado de evaluación, y se han introducido ajustes en los horarios de las asignaturas optativas, flexibilizándolos y reduciendo los solapes. No obstante, el porcentaje de actas entregadas dentro del plazo establecido se sitúa en el 83 %, lo que supone un descenso respecto al curso 2023-2024, en el que se alcanzó un 89 %, y pone de manifiesto que persisten dificultades. En este contexto, la propuesta de mejora se considera parcialmente alcanzada o abierta, siendo necesario mantener y reforzar las acciones de seguimiento y recordatorio al profesorado en cursos posteriores para avanzar en el cumplimiento de los objetivos planteados.
- 2025-CAM-MICCP-2: Las propuestas de mejora vinculadas a la coordinación académica y a la adecuación de los espacios docentes han sido alcanzadas de forma satisfactoria. Se han instalado 80 enchufes en las Aulas 1, 2 y "Ferrer", y se ha incrementado en 12 puestos la capacidad de las aulas de informática B1 y B2, mejorando las condiciones de trabajo del alumnado. Asimismo, se ha

actuado sobre las pizarras deterioradas mediante la instalación de una nueva pizarra y la rehabilitación de otras cinco, y se ha mejorado de manera significativa el equipamiento del Aula Torres Quevedo, con la adquisición de un televisor de 99 pulgadas y la renovación de ventanas y cortinas, finalizada en diciembre de 2025. Estas actuaciones se reflejan en una satisfacción del estudiantado con las aulas de 4,23. En conjunto, y aunque los resultados evidencian el cumplimiento de la propuesta de mejora, se mantendrá para supervisar la instalación eléctrica.

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Sustainable Design, Construction and Management of the Built Environment

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2025-CAM-MBUILD-1	2025-OBJ-CAM-4 2025-OBJ-CAM-5	Baja captación de estudiantes autofinanciados debido a una percepción limitada de oportunidades prácticas dentro del programa, y falta de oferta de prácticas extracurriculares por parte de los socios del máster (UP y THM).	<ul style="list-style-type: none"> - Incrementar el número de empresas colaboradoras en UP y THM para la oferta de prácticas extracurriculares. - Incluir en la agenda del próximo General Meeting la discusión sobre la importancia de coordinar estas prácticas y definir metas conjuntas para cada socio. 	Coordinadora del máster en la UC, en colaboración con los coordinadores de UP y THM.	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento en el número de prácticas extracurriculares gestionadas por UP y THM: <ul style="list-style-type: none"> o En el curso 2024-25 (2º semestre de la 2ª edición) THM ha ofrecido una práctica remunerada en el 5DInstitute, UP ha ofrecido prácticas en empresas pero ninguna remunerada, UC ha ofrecido 5 prácticas en empresas, todas remuneradas (3 IDOM, 1 INGECID, 1 TECNALIA). - Aumento en el número de estudiantes autofinanciados matriculados: <ul style="list-style-type: none"> o En el curso 2024-25 (3ª Edición) ha habido 4 alumnos autofinanciados, no obstante UP les ha dado una beca que cubría toda la matrícula.

CÓDIGO: Cada acción de mejora debe estar codificada con un identificador único que facilite su trazabilidad. Año-CódigoCentro-Nº. si es únicamente de un título Año-CódigoCentro-CódigoTítulo-Nº

ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO: Se deben explicar las actuaciones desarrolladas, aportar evidencias, si es posible, e incorporar el estado del indicador de cumplimiento, a fecha de realización de este Informe.

Análisis sobre el estado de cumplimiento de los objetivos de calidad formulados y de las propuestas de mejora planteadas

- 2025-CAM-MBUILD-1: El nº de prácticas remuneradas en empresas en el curso 2024-25 (Edition 2) para THM y UP sigue siendo aún muy bajo. Se ha aumentado de 3 (Edition 2) a 5 (Edition 3) el nº de alumnos self-funded matriculados. Para la 5ª edición, dado que no hay financiación Erasmus Mundus, todos los alumnos matriculados deberán de ser self-funded. Se traslada parcialmente a una nueva propuesta de mejora y se da por cerrada.

Máster Universitario en Costas y Puertos

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2023-CAM-MCP-1	2025-OBJ-CAM-3 2025-OBJ-CAM-4 2025-OBJ-CAM-5 2025-OBJ-CAM-6	El número de estudiantes de nuevo ingreso es muy inferior al número de plazas ofertadas	Es necesario incrementar el número de estudiantes de nuevo acceso, por número y por la calidad de la oferta multidisciplinar. En especial se piensa en el alumnado <i>incoming</i> de intercambio mediante programas de movilidad.	Coordinador del máster	Número de estudiantes de nuevo ingreso: - 2022-2023: 7 - 2023-2024: 12 - 2024-2025: 10
2024-CAM-MCP-1	2025-OBJ-CAM-1	La participación del profesorado en las encuestas es baja	Fomentar la participación del profesorado, mediante avisos por correo electrónico, reuniones, etc.	Coordinador del máster	Porcentaje de participación del profesorado en las encuestas: - 2022-2023: -- No responsable: 66,7% -- Responsable: 90,5% - 2023-2024: -- No responsable: 53,3% -- Responsable: 87,5% - 2024-2025: -- No responsable: 50,0% -- Responsable: 100%

CÓDIGO: Cada acción de mejora debe estar codificada con un identificador único que facilite su trazabilidad. Año-CódigoCentro-Nº. si es únicamente de un título Año-CódigoCentro-CódigoTítulo-Nº

ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO: Se deben explicar las actuaciones desarrolladas, aportar evidencias, si es posible, e incorporar el estado del indicador de cumplimiento, a fecha de realización de este Informe.

Análisis sobre el estado de cumplimiento de los objetivos de calidad formulados y de las propuestas de mejora planteadas

- 2023-CAM-MCP-1: El número de estudiantes de nuevo ingreso continúa siendo inferior al de plazas ofertadas, si bien los datos muestran una ligera recuperación respecto al curso 2022-2023, en el que se registraron 7 estudiantes, alcanzándose 12 en 2023-2024 y 10 en 2024-2025. Esta evolución indica una mejora parcial, aunque todavía insuficiente para cumplir el objetivo de incremento del número de matriculados. En consecuencia, la propuesta de mejora se considera parcialmente alcanzada, siendo necesario mantener y reforzar las acciones orientadas a aumentar la captación de estudiantes.
- 2024-CAM-MCP-1: Los datos de participación del profesorado en las encuestas muestran una evolución desigual según el tipo de profesorado. Mientras que la participación del profesorado responsable de asignatura se mantiene en niveles elevados, alcanzando el 100 % en el curso 2024-2025, la participación del profesorado no responsable presenta una tendencia descendente, pasando del 66,7 % en 2022-2023 al 50,0 % en 2024-2025. Estos resultados indican que las acciones de fomento de la participación han sido efectivas para el profesorado responsable, pero no han logrado el mismo impacto en el resto del profesorado. En consecuencia, la propuesta de mejora se considera parcialmente alcanzada, siendo necesario reforzar las medidas de sensibilización y seguimiento dirigidas específicamente al profesorado no responsable.

Máster Universitario en Ingeniería y Gestión Ambiental

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2023-CAM-MIGA-1	2025-OBJ-CAM-5	Los estudiantes desconocen que pueden ser asesorados por los tutores o el coordinador a la hora de seleccionar qué asignaturas optativas escoger.	Habilitar un mecanismo para que cuando los alumnos vayan a matricularse a través del Campus Virtual conozcan la existencia del mencionado asesoramiento, o bien que sean avisados cuando se publiquen las listas de admisión.	Coordinadora del máster	Número de solicitudes de asesoramiento: - 2023-2024: 2 - 2024-2025: -
2023-CAM-MIGA-2	2025-OBJ-CAM-5	El número de estudiantes que se matriculan es inferior al número de plazas ofertadas	Se intensificará la difusión del título entre estudiantes de grado de la ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, así como en la Universidad del País Vasco y comunidades limítrofes	Coordinación del máster	Número de matriculaciones. - Curso 2021/2022: 2 - Curso 2022/2023: 1 - Curso 2023/2024: 5 - Curso 2024/2025: 6

CÓDIGO: Cada acción de mejora debe estar codificada con un identificador único que facilite su trazabilidad. Año-CódigoCentro-Nº. si es únicamente de un título Año-CódigoCentro-CódigoTítulo-Nº

ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO: Se deben explicar las actuaciones desarrolladas, aportar evidencias, si es posible, e incorporar el estado del indicador de cumplimiento, a fecha de realización de este Informe.

Análisis sobre el estado de cumplimiento de los objetivos de calidad formulados y de las propuestas de mejora planteadas

- 2023-CAM-MIGA-1: La propuesta de mejora tiene su origen en el desconocimiento por parte del estudiantado de la posibilidad de recibir asesoramiento por parte de la coordinadora del máster en el proceso de elección de asignaturas optativas. Con el fin de corregir esta situación, se ha solicitado a Gestión Académica que, a partir del curso 2026/2027, durante el proceso de matrícula se muestre un aviso dirigido a los estudiantes de nuevo ingreso del máster indicando expresamente: "Para la elección de las asignaturas optativas del Máster puede consultar con la coordinadora". Se establece, por tanto, un mecanismo directo y previo a la matrícula para informar al alumnado de la existencia de asesoramiento académico. No obstante, al tratarse de una medida cuya efectividad solo podrá evaluarse una vez implementada, la propuesta de mejora se considera abierta, quedando pendiente la verificación del porcentaje de estudiantes informados con carácter previo a la matrícula en cursos posteriores, como nuevo indicador de cumplimiento.
- 2023-CAM-MIGA-2: Los datos de matriculación evidencian una mejora progresiva en el número de estudiantes matriculados, pasando de 1-2 estudiantes en los cursos 2021-2022 y 2022-2023 a 5 en 2023-2024 y 6 en 2024-2025. Esta evolución positiva sugiere que las acciones de difusión del título están teniendo un efecto favorable en la captación de alumnado. No obstante, el número de matriculados continúa siendo inferior al de plazas ofertadas, por lo que el objetivo no se considera plenamente alcanzado. En este contexto, la propuesta de mejora se valora como parcialmente alcanzada, recomendándose mantener e intensificar las acciones de difusión en cursos posteriores para consolidar esta tendencia.

Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2023-CAM-MIDMCE-1	2025-OBJ-CAM-1	Los datos e indicadores del resto de universidades participantes no están disponibles o no son fácilmente comparables con los de la UC	Mejorar la coordinación entre universidades en lo que se refiere a la recogida y el intercambio de datos de calidad.	Coordinador del máster	Número de indicadores/datos recibidos de universidades no UC
2023-CAM-MIDMCE-2	2025-OBJ-CAM-1 2025-OBJ-CAM-2	Cumplimiento de las recomendaciones realizadas por la ANECA tras el proceso de 2ª renovación de la acreditación del título	Se ha verificado el estado de cumplimiento de las recomendaciones de la ANECA, habiéndose desarrollado la mayoría de ellas. No obstante, se mantiene la propuesta debido a que alguna de las recomendaciones incluye acciones que deben mantenerse en el tiempo (por ejemplo, el análisis de la vigencia del perfil de egreso)	Coordinador del máster	Número de recomendaciones realizadas por ANECA que quedan por cumplir
2024-CAM-MIDMCE-1	2025-OBJ-CAM-4 2025-OBJ-CAM-5	Se ha detectado que algunos estudiantes que consiguen empleo durante las prácticas extracurriculares no presentan el TFM	Se fomentará que los alumnos terminen el TFM dentro del curso académico. Se vigilará mantener la calidad de los TFM. Si fuera necesario se ofertarán TFM en el departamento para aquellos casos donde no sea viable llevarlos a cabo sobre la temática de las prácticas (temas de propiedad o secreto industrial).	Coordinador del máster / Responsables TFM	Número de TFM presentados en el curso correspondiente: - 2023-2024: 2 - 2024-2025: 9

CÓDIGO: Cada acción de mejora debe estar codificada con un identificador único que facilite su trazabilidad. Año-CódigoCentro-Nº. si es únicamente de un título Año-CódigoCentro-CódigoTítulo-Nº

ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO: *Se deben explicar las actuaciones desarrolladas, aportar evidencias, si es posible, e incorporar el estado del indicador de cumplimiento, a fecha de realización de este Informe.*

Análisis sobre el estado de cumplimiento de los objetivos de calidad formulados y de las propuestas de mejora planteadas

- 2023-CAM-MIDMCE-1: La propuesta de mejora orientada a mejorar la coordinación entre universidades para la recogida e intercambio de datos de calidad se mantiene, ya que no se han producido avances suficientes en este ámbito. Hasta la fecha, los indicadores y datos de las universidades participantes no UC continúan siendo limitados o no comparables con los de la UC, lo que impide una evaluación completa y homogénea. En este contexto, la propuesta de mejora se considera abierta, siendo necesario reforzar la coordinación y los mecanismos de intercambio de información en cursos posteriores para poder disponer de indicadores comparables y útiles para la toma de decisiones.
- 2023-CAM-MIDMCE-2: La propuesta de mejora relacionada con el cumplimiento de las recomendaciones realizadas por la ANECA tras la segunda renovación de la acreditación del título se mantiene, dado que, aunque la mayoría de las recomendaciones han sido implementadas, algunas acciones requieren un seguimiento continuo, como el análisis de la vigencia del perfil de egreso. Se esperaba que las últimas recomendaciones de ANECA se hubieran recibido tras la evaluación para la renovación de la acreditación que se realizó en 2025; sin embargo, al no contar todavía con información completa sobre su desarrollo, la propuesta se mantiene abierta. En este contexto, es necesario continuar con el seguimiento y la ejecución de las acciones pendientes en cursos posteriores hasta garantizar su consolidación completa.

- 2024-CAM-MIDMCE-1: Los datos disponibles muestran una mejora significativa en el número de TFM presentados, pasando de 2 en el curso 2023-2024 a 9 en 2024-2025. Este incremento indica que las acciones orientadas a fomentar la finalización del TFM dentro del curso académico están teniendo un impacto positivo, facilitando que el alumnado compatibilice su inserción laboral con la finalización de los estudios, sin detrimento de la calidad de los trabajos. En este contexto, la propuesta de mejora se considera alcanzada, si bien se recomienda mantener y seguir monitorizando las acciones implantadas en cursos posteriores con el fin de comprobar la consolidación de estos resultados.

11.2. PLAN DE MEJORAS

Tabla 11.2. Plan de mejoras del Centro para el curso académico 2025 - 2026.

Grado en Ingeniería Civil

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2025-CAM-GIC-1	2025-OBJ-CAM-5	El descenso en la satisfacción con la titulación parece estar relacionado con la percepción de una oferta limitada de asignaturas optativas, lo que reduce la capacidad del alumnado para personalizar su formación. Esta situación se ha detectado en las encuestas de satisfacción.	<ul style="list-style-type: none"> - Proponer coordinadores en 2º del IBI. - Recordar las fechas de cierre de actas a los profesores en emails de coordinación. - Realizar un seguimiento del número de estudiantes matriculados en asignaturas optativas 	<ul style="list-style-type: none"> - Proponer coordinadores en 2º del IBI. - Recordar las fechas de cierre de actas a los profesores en emails de coordinación. - Realizar un seguimiento del número de estudiantes matriculados en asignaturas optativas 	2025/2026	<ul style="list-style-type: none"> - Nº de coordinadores en IBI - Porcentaje de actas entregadas dentro del plazo establecido - Nº de matriculados en asignaturas optativas

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2025-CAM-GIC-3	2025-OBJ-CAM-1	Propuestas de mejora en el informe del coordinador de la titulación relacionadas con la coordinación académica.	<ul style="list-style-type: none"> - Mejora del sistema de proyección en las aulas (instalación de cableado HDMI). - Revisión de la instalación eléctrica (ej. Aulas 1, 2 y Ferrer). 	Dirección de Escuela.	2025/2026	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión de la instalación eléctrica - Satisfacción de estudiantes con las aulas

Máster Universitario en Ingeniería de Caminos, Canales y Puertos

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2024-CAM-MICCP-6	2025-OBJ-CAM-4	Dado que el ejercicio de la profesión de ICCP requiere estar colegiado, se considera interesante analizar la información relativa a la colegiación de los egresados.	<ul style="list-style-type: none"> - El formulario actual de encuestas de inserción laboral es general para las titulaciones de la UC, y no recoge información sobre colegios profesionales. Se solicitará al Área de Calidad que valore la posibilidad de incluir en los formularios alguna cuestión a este respecto, para saber qué porcentaje de egresados se colegian. - Informar a estudiantes sobre la colegiación. - Solicitar a los colegios profesionales de ICCP y Obras Públicas de Cantabria información sobre número de colegiados procedentes de la UC. 	Técnico de Organización y Calidad	2025/2026	<ul style="list-style-type: none"> - Inclusión de una pregunta sobre la colegiación en el formulario de encuestas a egresados. - Mejorar el porcentaje de colegiación (17% en 2024 y 2025)

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2025-CAM-MICCP-1	2025-OBJ-CAM-5	Propuestas de mejora en el informe del coordinador de la titulación relacionadas con la coordinación académica.	<ul style="list-style-type: none"> - Se revisarán las mejoras solicitadas en la descripción del apartado de evaluación de algunas guías docentes. - Evitar en lo posible solapes de horarios de asignaturas optativas. - Seguir insistiendo a los profesores en la importancia de entregar las actas en fecha. 	Subdirector Jefe de Estudios y profesores responsables de las asignaturas.	2025/2026	<ul style="list-style-type: none"> - Número de guías docentes revisadas y actualizadas. - Mejora en los horarios de las optativas. - Porcentaje de actas entregadas dentro del plazo establecido.
2025-CAM-MICCP-2	2025-OBJ-CAM-1	Propuestas de mejora en el informe del coordinador de la titulación relacionadas con la coordinación académica.	<ul style="list-style-type: none"> - Mejora del sistema de proyección en las aulas (instalación de cableado HDMI). - Revisión de la instalación eléctrica (ej. Aulas 1, 2 y Ferrer). 	Subdirector Jefe de Estudios y profesores responsables de las asignaturas.	2025/2026	<ul style="list-style-type: none"> - Revisión de la instalación eléctrica - Satisfacción de estudiantes con las aulas

Erasmus Mundus Joint Master Degree in Sustainable Design, Construction and Management of the Built Environment

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2025-CAM-MBUILD-1	2025-OBJ-CAM-4 2025-OBJ-CAM-5	Baja captación de estudiantes autofinanciados debido a una percepción limitada de oportunidades prácticas dentro del programa, y falta de oferta de prácticas curriculares por parte de los socios del máster (UP y THM).	<ul style="list-style-type: none"> - Incrementar el número de empresas colaboradoras en UP y THM para la oferta de prácticas curriculares. - Incluir en la agenda del próximo General Meeting la discusión sobre la importancia de coordinar estas prácticas y definir metas conjuntas para cada socio. 	Coordinadora del máster en la UC, en colaboración con los coordinadores de UP y THM.	2025/2026	<ul style="list-style-type: none"> - Incremento en el número de prácticas extracurriculares gestionadas por UP y THM - Aumento en el número de estudiantes autofinanciados matriculados.
2026-CAM-MBUILD-1	2025-OBJ-CAM-3 2025-OBJ-CAM-4	Los alumnos podrían encontrar problemas en España para realizar prácticas por el tipo de permiso de residencia que disponen desde septiembre de 2025 (Edition 4)	Modificación de la normativa de TFM en el MBUILD para que las prácticas sean curriculares en la UC	Coordinadora Máster UC	2025/2026	Modificación de la normativa TFM en el MBUILD
2026-CAM-MBUILD-2	2025-OBJ-CAM-3	Mantener la financiación del programa	Postular a la convocatoria Erasmus Mundus 2026	Coordinadores del Máster	2025/2026	Obtención de la distinción Erasmus Mundus

Máster Universitario en Costas y Puertos

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2023-CAM-MCP-1	2025-OBJ-CAM-3 2025-OBJ-CAM-4 2025-OBJ-CAM-5 2025-OBJ-CAM-6	El número de estudiantes de nuevo ingreso es muy inferior al número de plazas ofertadas	Es necesario incrementar el número de estudiantes de nuevo acceso, por número y por la calidad de la oferta multidisciplinaria. En especial se piensa en el alumnado <i>incoming</i> de intercambio mediante programas de movilidad.	Coordinador del máster	Curso 2025-2026	Número de estudiantes de nuevo ingreso.
2024-CAM-MCP-1	2025-OBJ-CAM-1	La participación del profesorado en las encuestas es baja	Fomentar la participación del profesorado, mediante avisos por correo electrónico, reuniones, etc.	Coordinador del máster	Curso 2025-2026	Porcentaje de participación del profesorado en las encuestas.

Máster Universitario en Ingeniería y Gestión Ambiental

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2023-CAM-MIGA-1	2025-OBJ-CAM-5	Los estudiantes desconocen que pueden ser asesorados por los tutores o el coordinador a la hora de seleccionar qué asignaturas optativas escoger.	Habilitar un mecanismo para que cuando los alumnos vayan a matricularse a través del Campus Virtual conozcan la existencia del mencionado asesoramiento, o bien que sean avisados cuando se publiquen las listas de admisión.	Coordinadora del máster	Curso 2025-2026	Porcentaje de estudiantes informados, con carácter previo a la matrícula, de la existencia de asesoramiento para la elección de asignaturas optativas

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2023-CAM-MIGA-2	2025-OBJ-CAM-5	El número de estudiantes que se matriculan es inferior al número de plazas ofertadas	Se intensificará la difusión del título entre estudiantes de grado de la ETS de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, así como en la Universidad del País Vasco y comunidades limítrofes	Coordinación del máster	Curso 2026 2025-	Número de matriculaciones.

Máster Universitario en Integridad y Durabilidad de Materiales, Componentes y Estructuras

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2023-CAM-MIDMCE-1	2025-OBJ-CAM-1	Los datos e indicadores del resto de universidades participantes no están disponibles o no son fácilmente comparables con los de la UC	Mejorar la coordinación entre universidades en lo que se refiere a la recogida y el intercambio de datos de calidad.	Coordinador del máster	Curso 2026 2025-	Número de indicadores/datos recibidos de universidades no UC
2023-CAM-MIDMCE-2	2025-OBJ-CAM-1 2025-OBJ-CAM-2	Cumplimiento de las recomendaciones realizadas por la ANECA tras el proceso de 2ª renovación de la acreditación del título	Se ha verificado el estado de cumplimiento de las recomendaciones de la ANECA, habiéndose desarrollado la mayoría de ellas. No obstante, se mantiene la propuesta debido a que alguna de las recomendaciones incluye acciones que deben mantenerse en el tiempo (por ejemplo, el análisis de la vigencia del perfil de egreso)	Coordinador del máster	Curso 2026 2025-	Número de recomendaciones realizadas por ANECA que quedan por cumplir

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2024-CAM-MIDMCE-1	2025-OBJ-CAM-4 2025-OBJ-CAM-5	Se ha detectado que algunos estudiantes que consiguen empleo durante las prácticas extracurriculares no presentan el TFM	Se fomentará que los alumnos terminen el TFM dentro del curso académico. Se vigilará mantener la calidad de los TFM. Si fuera necesario se ofertarán TFM en el departamento para aquellos casos donde no sea viable llevarlos a cabo sobre la temática de las prácticas (temas de propiedad o secreto industrial).	Coordinador del máster / Responsables TFM	Curso 2025-2026	Número de TFM presentados en el curso correspondiente

CÓDIGO: Cada acción de mejora debe estar codificada con un identificador único que permita comprobar su trazabilidad a lo largo del tiempo. Año-CódigoCentro-Nº, si es únicamente de un título Año-CódigoCentro-CódigoTítulo-Nº

INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO: Cada acción de mejora debe incluir uno o varios indicadores cuantitativos que permitan medir si se ha alcanzado el objetivo perseguido y la efectividad de la actuación. Estos indicadores serán objeto de seguimiento durante todo el ciclo de vida de la acción de mejora.

12.ANEXOS**12.1. ANEXO I. RESULTADOS ACADÉMICOS
ASIGNATURA/TITULACIÓN****12.2. ANEXO II. AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO DEL MÁSTER
UNIVERSITARIO EN INGENIERÍA Y GESTIÓN AMBIENTAL
ELABORADO POR LA UNIVERSIDAD DEL PAÍS VASCO**

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2024)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS				SUSPENSOS				NO PRESENTADOS				SUMA TOTAL								
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL										
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%						
(G1503) Uncertainty Analysis in Engineering(*)	5	6	11	4	80	6	100	10	90,90909091	0	0	0	0	0	0	0	1	9,090909091	100					
(G1953) Cálculo(*)	53	28	81	27	50,94339623	16	57,14285714	43	53,08841975	12	22,64150943	6	21,42857143	18	22,22222222	14	26,41509434	6	21,42857143	20	24,69135802	100		
(G1954) Álgebra y Geometría(*)	48	30	78	35	72,91666667	22	73,33333333	57	73,07692308	11	22,91666667	7	23,33333333	18	23,07692308	2	4,166666667	1	3,333333333	3	3,846153846	100,01		
(G1955) Técnicas de Expresión Gráfica(*)	40	34	74	27	67,5	26	76,47058824	53	71,62162162	10	25	5	14,70588235	15	20,27027027	3	7,5	3	8,823529412	6	8,108108106	100		
(G1956) Física(*)	54	30	84	24	44,44444444	22	73,33333333	46	54,76190476	14	25,92592593	6	20	20	23,80952381	16	29,62962963	2	6,666666667	18	21,42857143	100		
(G1957) Fundamentos Físico-Químicos de Materiales(*)	50	30	80	34	68	23	76,66666667	57	71,25	10	20	3	10	13	16,25	6	12	4	13,33333333	10	12,5	100		
(G1958) Estadística(*)	53	28	81	28	52,83018868	16	57,14285714	44	54,32096765	14	26,41509434	8	28,57142857	22	27,16049383	20	20,75471698	4	14,28571429	15	18,51851852	100		
(G1959) Inglés	9	9	18	9	100	8	88,88888889	17	94,44444444	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	11,11111111	1	5,555555556	100
(G1960) Topografía y Geodesia(*)	65	43	108	23	35,38461538	26	60,46511628	49	45,37037037	7	10,76923077	3	6,976744186	10	9,259259259	35	53,84615385	28	24,35294118	49	45,37037037	100		
(G1961) Mecánica(*)	55	30	85	27	49,09090909	15	50	42	49,41176471	11	20	8	26,66666667	19	22,35294118	17	30,90909091	7	23,33333333	24	28,23529412	100		
(G1962) Programación(*)	41	25	66	17	41,46341463	14	56	31	46,96969697	16	39,02439024	5	20	21	31,81818182	8	19,51219512	6	24	14	21,21212121	100		
(G2007) Calculus(*)	5	7	12	3	60	7	100	10	83,33333333	2	40	0	0	2	16,66666667	0	0	0	0	0	0	0	100	
(G2008) Programming(*)	3	7	10	3	100	6	85,71428571	9	90	0	0	1	14,28571429	1	10	0	0	0	0	0	0	0	100	

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS				SUSPENSOS				NO PRESENTADOS				SUMA TOTAL						
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL								
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%				
(G1445) Fluid Mechanics(*)	11	3	14	11	100	3	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1446) Introduction to Geotechnical Engineering(*)	10	5	15	9	90	5	100	14	93,33333333	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	6,666666667	100
(G1447) Introduction to Business Administration(*)	8	2	10	7	87,5	2	100	9	90	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	10	100
(G1448) Hydrology(*)	11	7	18	11	100	7	100	18	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1450) Structural Analysis(*)	9	4	13	9	100	3	75	12	92,30769231	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	25	100
(G1462) Engineering Computation(*)	8	5	13	7	87,5	5	100	12	92,30769231	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12,5	100
(G1463) Strength of Materials(*)	9	3	12	8	88,88888889	3	100	11	91,66666667	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1465) Geotechnical Engineering: Foundations, Excavations and Tunnels(*)	8	5	13	8	100	5	100	13	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1627) Geology(*)	9	5	14	9	100	5	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1963) Ampliación de Matemáticas(*)	33	27	60	23	69,6969697	19	70,37037037	42	70	2	6,060606061	4	14,81481481	6	10	8	24,24242424	4	14,81481481	12	20	100
(G1964) Geología Aplicada(*)	28	19	47	21	75	17	89,47368421	38	80,85106383	3	10,71428571	1	5,283157895	4	8,510638298	4	14,28571429	1	5,283157895	5	10,63829787	100
(G1965) Materiales de Construcción(*)	27	26	53	15	55,55555556	14	53,84615385	29	54,71698113	9	33,33333333	9	34,61538462	18	33,96226415	3	11,11111111	3	11,53846154	6	11,2075472	100
(G1966) Hidrología(*)	27	23	50	27	100	23	100	50	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1967) Habilidades, Valores y Competencias Transversales	26	25	51	25	96,15384615	25	100	50	98,03921569	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1968) Modelado Gráfico (BIM)*)	30	26	56	28	93,33333333	22	84,61538462	50	89,28571429	1	3,333333333	1	3,846153846	2	3,571428571	1	3,333333333	3	11,53846154	4	7,142857143	100
(G1969) Resistencia de Materiales(*)	28	28	56	10	35,71428571	20	35,71428571	20	35,71428571	10	35,71428571	10	35,71428571	2	3,571428571	8	28,57142857	3	28,57142857	16	28,57142857	99,99
(G1970) Hidráulica(*)	22	19	41	17	77,27272727	16	84,21052632	33	80,48789488	4	18,18181818	2	10,52631579	6	14,63414634	1	4,545454545	1	5,263157895	2	4,87804878	100
(G1971) Economía y Administración de Empresas(*)	21	25	46	11	52,38095238	19	76	30	65,21391304	8	38,0952381	2	8	10	21,73913043	2	9,523809524	4	16	6	13,04347826	100
(G1972) Métodos Numéricos(*)	26	21	47	16	61,53846154	16	76,19047619	32	68,08510638	7	26,92307692	4	19,04761905	11	23,40425532	3	11,53846154	1	4,761904762	4	8,510638298	100
(G2011) Construction Materials(*)	8	3	11	8	100	3	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100

CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS				SUSPENSOS				NO PRESENTADOS				SUMA TOTAL						
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL								
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%				
(G1973) Historia y Patrimonio de las Obras Públicas(*)	14	7	21	11	78,57142857	5	71,42857143	16	76,19047619	2	14,28571429	0	0	2	9,523809524	1	7,142857143	2	28,57142857	3	14,28571429	100
(G1974) Elasticidad y Plasticidad(*)	35	25	60	23	65,71428571	11	44	34	56,66666667	7	20	6	24	13	21,66666667	5	14,28571429	8	32	13	21,66666667	100,01
(G1975) Sistemas de Transporte(*)	23	13	36	23	100	12	92,30769231	35	97,22222222	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	2,777777778	100
(G1976) Sistemas Energéticos(*)	28	16	44	22	78,57142857	14	87,5	36	81,81818182	3	10,71428571	0	0	3	6,818181818	3	10,71428571	2	12,5	5	11,36363636	100
(G1977) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento(*)	36	15	51	32	88,88888889	14	93,33333333	46	90,1907843	2	5,555555556	1	6,666666667	3	5,882352941	2	5,555555556	0	0	2	3,921568627	100
(G1978) Cálculo de Estructuras(*)	26	20	46	14	53,84615385	9	45	23	50	4	20	1	20	11	23,91304348	5	19,23076923	7	35	12	26,08969652	100
(G1979) Mecánica de Suelos y Rocas(*)	26	14	40	23	88,46153846	9	64,28571429	32	80	0	0	2	14,28571429	2	5	3	11,53846154	3	21,42857143	6	15	100
(G1980) Urbanismo y Servicios Urbanos(*)	30	16	46	26	86,66666667	14	87,5	40	86,95652174	0	0	1	6,25	1	2,173913043	4	13,33333333	3	11	6,25	10,89956522	100
(G1981) Maquinaria, Equipos y Plantas(*)	24	19	43	16	66,66666667	12	63,15789474	28	65,11627907	1	4,166666667	3	15,78947368	4	9,302325581	7	29,16666667	4	21,05263158	11	25,58139535	100
(G1982) Obras Marítimas(*)	27	16	43	21	77,77777778	14	87,5	35	81,39534884	0	0	0	0	0	0	0	0	2	12,5	8	18,60465116	100

CURSO CUARTO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS				SUSPENSOS				NO PRESENTADOS				SUMA TOTAL						
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL								
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%				
(G1983) Estructuras de Hormigón(*)	30	16	46	24	80	12	75	36	78,26089597	3	10	1	6,25	4	8,695652174	3	10	3	18,75	6	13,04347826	100
(G1984) Geotecnia(*)	24	10	34	21	87,5	6	60	27	79,41176471	2	8,333333333	1	10	3	8,82352941							

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2024)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Grado en Ingeniería Civil

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1503) Uncertainty Analysis in Engineering(*)	5	6	11	4	80	6	100	10	90,90909091	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	9,090909091
(G1953) Cálculo(*)	53	28	81	27	50,9439623	16	57,14285714	43	53,08841975	12	22,64150943	6	21,42857143	18	22,22222222	14	26,41509434	6	21,42857143	20	24,69135802
(G1954) Álgebra y Geometría(*)	48	30	78	35	72,91666667	22	73,33333333	57	73,07692308	11	22,91666667	7	23,33333333	18	23,07692308	2	4,166666667	1	3,333333333	3	3,846153846
(G1955) Técnicas de Expresión Gráfica(*)	40	34	74	27	67,5	26	76,47058824	53	71,62162162	10	25	5	14,70588235	15	20,27027027	3	7,5	3	8,823529412	6	8,108108108
(G1956) Física(*)	54	30	84	24	44,44444444	22	73,33333333	46	54,76190476	14	25,92592592	6	20	20	23,80952381	16	29,62962963	2	6,666666667	18	21,42857143
(G1957) Fundamentos Físico-Químicos de Materiales(*)	50	30	80	34	68	23	76,66666667	57	71,25	10	20	3	10	13	16,25	6	12	4	13,33333333	10	12,5
(G1958) Estadística(*)	53	28	81	28	52,83018868	16	57,14285714	44	54,32098765	14	26,41509434	8	28,57142857	22	27,16049383	11	20,75471698	4	14,28571429	15	18,51851852
(G1960) Topografía y Geodesia(*)	65	43	108	23	35,38461538	26	60,46511628	49	45,37037037	7	10,76923077	3	6,976744186	10	9,259259259	35	53,84615385	14	32,55813963	49	45,37037037
(G1961) Mecánica(*)	55	30	85	27	49,09090909	15	50	42	49,41176471	11	20	8	26,66666667	19	22,35294118	17	30,90909091	7	23,33333333	24	28,2329412
(G1962) Programación(*)	41	25	66	17	41,46341463	14	56	31	46,96969697	16	39,02439024	5	20	21	31,81818182	8	19,51219512	6	24	14	21,21212121
(G2007) Cálculo(*)	5	7	12	3	60	7	100	10	83,33333333	2	40	0	0	2	16,66666667	0	0	0	0	0	0
(G2008) Programming(*)	3	7	10	3	60	7	100	10	83,33333333	2	40	0	0	2	16,66666667	0	0	0	0	0	0
(G2053) Valores Transversales y Objetivos de Desarrollo Sostenible	37	24	61	37	100	24	100	61	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1445) Fluid Mechanics(*)	11	3	14	11	100	3	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1446) Introduction to Geotechnical Engineering(*)	10	5	15	9	90	5	100	14	93,33333333	0	0	0	0	0	0	1	10	0	0	1	6,666666667
(G1448) Hydrology(*)	11	7	18	11	100	7	100	18	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1450) Structural Analysis(*)	9	4	13	9	100	3	75	12	92,30769231	0	0	0	0	0	0	0	0	1	25	1	7,692307692
(G1462) Engineering Computation(*)	8	5	13	7	87,5	5	100	12	92,30769231	0	0	0	0	0	0	1	12,5	0	0	1	7,692307692
(G1463) Strength of Materials(*)	9	3	12	8	88,88888889	3	100	11	91,66666667	0	0	0	0	0	0	1	11,11111111	0	0	1	8,333333333
(G1465) Geotechnical Engineering: Foundations, Excavations and Tunnels(*)	8	5	13	8	100	5	100	13	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1468) Environmental Engineering(*)	1	1	2	1	100	1	100	2	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1627) Geology(*)	9	5	14	9	100	5	100	14	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1963) Ampliación de Matemáticas(*)	33	27	60	23	69,6969697	19	70,37037037	42	70	2	6,060606061	4	14,81481481	6	10	8	24,24242424	4	14,81481481	12	20
(G1964) Geología Aplicada(*)	28	19	47	21	75	17	89,47368421	38	80,85106383	3	10,71428571	1	5,283157895	4	8,510638298	4	14,28571429	1	5,283157895	5	10,63829787
(G1965) Materiales de Construcción(*)	27	26	53	15	55,55555556	14	53,84615385	29	54,71698113	9	33,33333333	9	34,61538462	18	33,96226415	3	11,53846154	6	11,2075472	10	18,51851852
(G1966) Hidrología(*)	27	23	50	27	100	23	100	50	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
(G1968) Modelado Gráfico (BIM)(*)	30	26	56	28	93,33333333	22	84,61538462	50	89,28571429	1	3,333333333	1	3,846153846	2	3,571428571	3	11,53846154	4	7,142857143	7	12,5
(G1969) Resistencia de Materiales(*)	28	28	56	10	35,71428571	10	35,71428571	20	35,71428571	10	35,71428571	10	35,71428571	20	35,71428571	8	28,57142857	8	28,57142857	16	28,57142857
(G1970) Hidráulica(*)	22	19	41	17	77,27272727	16	84,21052632	33	80,48780488	4	18,18181818	2	10,52631579	6	14,63414634	1	4,545454545	2	4,87804878	2	4,87804878
(G1971) Economía y Administración de Empresas(*)	21	25	46	11	52,38095238	19	76	30	65,213913	8	38,0952381	2	8	10	21,73913043	2	9,523809524	4	16	6	13,04347826
(G1972) Métodos Numéricos(*)	26	21	47	16	61,53846154	16	76,19047619	32	68,08510638	7	26,92307692	4	19,04761905	11	23,40425532	3	11,53846154	1	4,761904762	4	8,510638298
(G2011) Construction Materials(*)	8	3	11	8	100	3	100	11	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1973) Historia y Patrimonio de las Obras Públicas(*)	14	7	21	11	78,57142857	5	71,42857143	16	76,19047619	2	14,28571429	0	0	2	9,523809524	1	7,142857143	2	28,57142857	3	14,28571429
(G1974) Elasticidad y Plasticidad(*)	35	25	60	23	65,71428571	11	44	34	56,66666667	7	20	6	24	13	21,66666667	5	14,28571429	8	32	13	21,66666667
(G1975) Sistemas de Transporte(*)	23	13	36	23	100	12	92,30769231	35	97,22222222	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7,692307692	1	2,777777778
(G1976) Sistemas Energéticos(*)	28	16	44	22	78,57142857	14	87,5	36	81,81818182	3	10,71428571	0	0	3	6,818181818	2	12,5	5	11,36363636	7	15,63636364
(G1977) Sistemas de Abastecimiento y Saneamiento(*)	36	15	51	32	88,88888889	14	93,33333333	46	90,19047619	2	5,555555556	1	6,666666667	3	5,882352941	2	5,555555556	0	0	2	3,921568627
(G1978) Cálculo de Estructuras(*)	26	20	46	14	53,84615385	9	45	23	50	7	26,92307692	4	20	11	23,91304348	5	19,23076923	7	35	12	26,08969522
(G1979) Mecánica de Suelos y Rocas(*)	26	14	40	23	88,46153846	9	64,28571429	32	80	0	0	2	14,28571429	2	5	3	11,53846154	3	21,42857143	6	15
(G1980) Urbanismo y Servicios Urbanos(*)	30	16	46	26	86,66666667	14	87,5	40	86,95652174	0	0	1	6,25	1	2,173913043	4	13,33333333	1	6,25	5	10,86956522
(G1981) Maquinaria, Equipos y Plantas(*)	24	19	43	16	66,66666667	12	63,15789474	28	65,11627907	1	4,166666667	3	15,78947368	4	9,302325581	7	29,16666667	4	21,05235158	11	25,58139535
(G1982) Obras Marítimas(*)	27	16	43	21	77,77777778	14	87,5	35	81,39534884	0	0	0	0	0	0	6	22,22222222	2	12,5	8	18,60465116

CURSO CUARTO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS					
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL	
				Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1983) Estructuras de Hormigón(*)	30	16	46	24	80	12	75	36	78,26086957	3	10	1	6,25	4	8,695652174	3	10	3	18,75	6	13,04347826
(G1984) Geotecnia(*)	24	10	34	21	87,5	6	60	27	79,41176471	2	8,333333333	1	10	3	8,823529412	1	6,666666667	3	30	4	11,76470588
(G1985) Caminos(*)	30	16	46	23	76,66666667	11	68,75	34	73,91304348	5	16,66666667	1	6,25	6	13,04347826	2	6,666666667	4	25	6	13,04347826
(G1986) Organización de Obras (BIM)(*)	26	15	41	25	96,15384615	13	86,66666667	38	92,682926												

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2022)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos

Programa Cornell

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G1445) Fluid Mechanics(*)	6	5	11	5	83.33	4	80	9	81.82	1	16.67	0	0	1	9.09	0	0	1	20	1	9.09	100
(G1446) Introduction to Geotechnical Engineering(*)	5	4	9	5	100	4	100	9	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1447) Introduction to Business Administration(*)	6	4	10	6	100	4	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1448) Hydrology(*)	5	5	10	5	100	5	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1450) Structural Analysis(*)	6	4	10	5	83.33	4	100	9	90	0	0	0	0	0	0	1	16.67	0	0	1	10	100
(G1462) Engineering Computation(*)	5	5	10	5	100	5	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1463) Strength of Materials(*)	5	5	10	5	100	5	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1464) Construction of Civil Infrastructure	4	4	8	4	100	4	100	8	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1465) Geotechnical Engineering: Foundations, Excavations and Tunnels(*)	6	6	12	6	100	6	100	12	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1466) Coastal Engineering	2	6	8	1	50	5	83.33	6	75	0	0	0	0	0	0	1	50	1	16.67	2	25	100
(G1467) Energy Systems	3	7	10	3	100	6	85.71	9	90	0	0	0	0	0	0	0	0	1	14.29	1	10	100
(G1468) Environmental Engineering	4	6	10	4	100	6	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1501) Heat Transfer and Two-Phase Flow	1	0	1	1	100	0	0	1	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1502) Spanish Course	5	4	9	4	80	4	100	8	88.89	0	0	0	0	0	0	1	20	0	0	1	11.11	100
(G1503) Uncertainty Analysis in Engineering(*)	1	3	4	1	100	3	100	4	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1569) Engineering Economics and Management	3	5	8	3	100	5	100	8	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1627) Geology(*)	5	4	9	5	100	4	100	9	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1774) Chemical Kinetics and Reactor Design	1	6	7	1	100	6	100	7	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1780) Analysis of Separation Processes	1	5	6	1	100	5	100	6	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G1898) Experimental and Applied Mechanics of Structures	3	2	5	3	100	2	100	5	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G2007) Calculus(*)	7	3	10	7	100	3	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
(G2008) Programming(*)	7	3	10	7	100	3	100	10	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	ALUMNOS MATRICULADOS			TOTAL APROBADOS						SUSPENSOS						NO PRESENTADOS						SUMA TOTAL
	HOMBRE	MUJER	TOTAL	HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		HOMBRE		MUJER		TOTAL		
	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%	Nº	%
(G2011) Construction Materials(*)	5	4	9	5	100	4	100	9	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
G-CORNELL	96	100	196	92	95.83	97	97	189	96.43	1	1.04	0	0	1	0.51	3	3.13	3	3	6	3.06	

Año académico 2024/2025
 Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos
 Máster Universitario en Costas y Puertos

Curso	Código Asignatura	Descripción Asignatura	MATERIAS						SUPERADAS						NO SUPERADAS						NO PRESENTADOS										
			Hombres	% Hombres	Mujeres	% Mujeres	Otros géneros	% Otros géneros	Total	Hombres	% Hombres	Mujeres	% Mujeres	Otros géneros	% Otros géneros	Total	Hombres	% Hombres	Mujeres	% Mujeres	Otros géneros	% Otros géneros	Total	Hombres	% Hombres	Mujeres	% Mujeres	Otros géneros	% Otros géneros	Total	
1	581	¿Qué es la Ciencia? Investigación en Ingeniería Civil	3	100	0	0	0	0	3	3	100	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	583	Ampliación de Organización y Control de Obras	9	60	6	40	0	0	15	9	100	5	83.33	0	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	16.67	0	0	
1	585	Avances en Tecnología de la Construcción	9	56.25	7	43.75	0	0	16	9	100	7	100	0	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	586	Cálculo Avanzado de Estructuras	14	60.87	9	39.13	0	0	23	13	92.86	5	55.56	0	0	18	1	7.14	1	11.11	0	0	0	2	0	0	3	33.33	0	0	
1	587	Cambio Climático	5	100	0	0	0	0	5	5	100	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	589	Coastal Processes	14	66.67	7	33.33	0	0	21	13	92.86	6	85.71	0	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7.14	1	14.29	0	0	
1	592	Continuum Mechanics	17	65.38	9	34.62	0	0	26	11	84.71	5	55.56	0	0	16	5	29.41	0	0	0	0	0	5	1	5.88	4	44.44	0	0	
1	595	Economic Analysis in Engineering	14	66.67	7	33.33	0	0	21	14	100	7	100	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	596	Elementos Finitos	4	70	6	30	0	0	20	13	92.86	5	83.33	0	0	18	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7.14	1	16.67	0	0	
1	600	Evaluación de Proyectos de Servicios Públicos	4	80	1	20	0	0	5	4	100	1	100	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	603	Gestión Hidrológica	15	68.18	7	31.82	0	0	22	15	100	6	85.71	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	606	Ingeniería Ambiental	14	63.64	8	36.36	0	0	22	14	100	7	87.5	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12.5	0	0	0
1	610	Ingeniería Geotécnica	20	66.67	10	33.33	0	0	30	12	60	4	40	0	0	16	3	15	1	10	0	0	0	4	5	25	5	50	0	0	10
1	617	Logística	9	69.23	4	30.77	0	0	13	9	100	4	100	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	626	Planificación y Gestión del Transporte	14	66.67	7	33.33	0	0	21	13	92.86	7	100	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7.14	0	0	0	0	0
1	628	Puentes	6	75	2	25	0	0	8	6	100	2	100	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	630	Tratamiento y Depuración de Aguas	14	63.64	8	36.36	0	0	22	13	92.86	7	87.5	0	0	20	1	7.14	0	0	0	0	0	1	0	0	1	12.5	0	0	0
1	1454	Computing in Civil Engineering	13	68.42	6	31.58	0	0	19	13	100	6	100	0	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	581	¿Qué es la Ciencia? Investigación en Ingeniería Civil	3	100	0	0	0	0	3	3	100	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	583	Ampliación de Organización y Control de Obras	9	60	6	40	0	0	15	9	100	5	83.33	0	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	585	Avances en Tecnología de la Construcción	9	56.25	7	43.75	0	0	16	9	100	7	100	0	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	586	Cálculo Avanzado de Estructuras	14	60.87	9	39.13	0	0	23	13	92.86	5	55.56	0	0	18	1	7.14	1	11.11	0	0	0	2	0	0	3	33.33	0	0	0
1	587	Cambio Climático	5	100	0	0	0	0	5	5	100	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	589	Coastal Processes	14	66.67	7	33.33	0	0	21	13	92.86	6	85.71	0	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7.14	1	14.29	0	0	0
1	592	Continuum Mechanics	17	65.38	9	34.62	0	0	26	11	84.71	5	55.56	0	0	16	5	29.41	0	0	0	0	0	5	1	5.88	4	44.44	0	0	0
1	595	Economic Analysis in Engineering	14	66.67	7	33.33	0	0	21	14	100	7	100	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	600	Evaluación de Proyectos de Servicios Públicos	4	80	1	20	0	0	5	4	100	1	100	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	603	Gestión Hidrológica	15	68.18	7	31.82	0	0	22	15	100	6	85.71	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	606	Ingeniería Ambiental	14	63.64	8	36.36	0	0	22	14	100	7	87.5	0	0	21	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	12.5	0	0	0
1	610	Ingeniería Geotécnica	20	66.67	10	33.33	0	0	30	12	60	4	40	0	0	16	3	15	1	10	0	0	0	4	5	25	5	50	0	0	10
1	617	Logística	9	69.23	4	30.77	0	0	13	9	100	4	100	0	0	13	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	623	Optimización en Ingeniería Civil	3	100	0	0	0	0	3	3	100	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1	626	Planificación y Gestión del Transporte	14	66.67	7	33.33	0	0	21	13	92.86	7	100	0	0	20	0	0	0	0	0	0	0	0	1	7.14	0	0	0	0	0
1	630	Tratamiento y Depuración de Aguas	14	63.64	8	36.36	0	0	22	13	92.86	7	87.5	0	0	20	1	7.14	0	0	0	0	0	1	0	0	1	12.5	0	0	0
1	1454	Computing in Civil Engineering	13	68.42	6	31.58	0	0	19	13	100	6	100	0	0	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	608	Ingeniería de Tráfico y Seguridad Vial	8	72.73	3	27.27	0	0	11	8	100	2	66.67	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	33.33	0	0	0
2	581	¿Qué es la Ciencia? Investigación en Ingeniería Civil	3	100	0	0	0	0	3	3	100	0	0	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	582	Ampliación de Ingeniería de Costas	3	75	1	25	0	0	4	3	100	1	100	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	583	Ampliación de Organización y Control de Obras	9	60	6	40	0	0	15	9	100	5	83.33	0	0	14	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	585	Avances en Tecnología de la Construcción	9	56.25	7	43.75	0	0	16	9	100	7	100	0	0	16	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	587	Cambio Climático	5	100	0	0	0	0	5	5	100	0	0	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	588	Coastal and Port Engineering	21	80.77	5	19.23	0	0	26	21	100	5	100	0	0	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	591	Conservación y Explotación de Infraestructuras	22	84.62	4	15.38	0	0	26	22	100	4	100	0	0	26	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	593	Diseño de Instalaciones Ambientales	4	80	1	20	0	0	5	4	100	1	100	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	597	Energías Renovables	3	75	1	25	0	0	4	3	100	1	100	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	598	Estructuras y Puentes de Hormigón Pretensado	10	100	0	0	0	0	10	10	100	0	0	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	599	Estructuras y Puentes Mixtos y Compuestos	11	100	0	0	0	0	11	11	100	0	0	0	0	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2	600	Evaluación de Proyectos de Servicios Públicos	4	80	1	20	0	0	5																						

Año académico 2024/2025
 Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos
 Master Universitario en Costas y Puertos

Curso	Código Asignatura	Descripción Asignatura	Matriculadas				SUPERADAS				NO SUPERADAS				NO PRESENTADOS																
			Hombres	% Hombres	Mujeres	% Mujeres	Otros géneros	% Otros géneros	Total	Hombres	% Hombres	Núm. Mujeres	% Mujeres	Otros géneros	% Otros géneros	Total	Hombres	% Hombres	Mujeres	% Mujeres	Otros géneros	% Otros géneros	Total								
1	520	Aplicación Portuaria	2	66.67	1	33.33	0	0	3	1	50	1	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	1	50	0	0	0	0	1	
1	522	Análisis de Riesgo de Contaminación de las Aguas Superficiales	1	50	1	50	0	0	2	1	100	1	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	523	Análisis de Riesgo Geológico: Tsunamis	1	50	1	50	0	0	2	1	100	1	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	524	Análisis de Riesgo Hidrometeorológico: Inundación Costera y Fluvial, Cambio Climático	1	50	1	50	0	0	2	1	100	1	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	525	Análisis Probabilístico de Infraestructuras	1	50	1	50	0	0	2	1	100	1	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	527	Bases Teóricas y Prácticas para la Evaluación del Riesgo	1	50	1	50	0	0	2	1	100	1	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	528	Caracterización del Clima Marino Portuario	1	50	1	50	0	0	2	1	100	1	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	529	Clima Oceánico y Atmosférico	5	50	5	50	0	0	10	5	100	5	100	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	530	Creación de Startups	5	50	5	50	0	0	10	5	100	5	100	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	531	El Reto de Empezar	5	50	5	50	0	0	10	5	100	5	100	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	532	Estudio de Afectaciones en la Dinámica Litoral de una Playa	2	40	3	60	0	0	5	2	100	3	100	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	533	Estudio de la Regeneración de una Playa en Erosión	2	40	3	60	0	0	5	2	100	3	100	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	534	Fundamentos de Dinámica Litoral	4	44.44	5	55.56	0	0	9	4	100	5	100	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	536	Fundamentos de Obras Marítimas	4	44.44	5	55.56	0	0	9	4	100	5	100	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	539	Herramientas Aplicadas en el Ambiente Costero y Portuario	4	44.44	5	55.56	0	0	9	4	100	5	100	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	540	Herramientas para la Evaluación de Riesgos	1	50	1	50	0	0	2	1	100	1	100	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	541	Instrumentos de Gestión en el Ambiente Costero y Portuario	5	50	5	50	0	0	10	5	100	5	100	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	544	Métodos Experimentales en Laboratorio y Campo	5	50	5	50	0	0	10	5	100	5	100	0	0	10	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	545	Modelo de Implementación Técnica	4	44.44	5	55.56	0	0	9	4	100	5	100	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	546	Modelos Numéricos en el Ambiente Costero y Portuario	4	44.44	5	55.56	0	0	9	4	100	5	100	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	548	Ondas, Oleaje y Nivel del Mar	4	44.44	5	55.56	0	0	9	4	100	5	100	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	549	Proceso y Actuaciones en Aguas de Transición	4	44.44	5	55.56	0	0	9	4	100	5	100	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	550	Procesos de Erosión y Sedimentación en Costas y Ríos	4	44.44	5	55.56	0	0	9	4	100	5	100	0	0	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
1	551	Sistema de Modelado Costero	2	40	3	60	0	0	5	2	100	3	100	0	0	5	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0		
1	552	Trabajo Fin de Máster	5	45.45	6	54.55	0	0	11	5	100	3	50	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	50	0	0



BILBOKO
INGENIARITZA
ESKOLA
ESCUELA
DE INGENIERÍA
DE BILBAO

Máster Universitario en Ingeniería y Gestión Ambiental

AUTOINFORME DE SEGUIMIENTO

Fecha de aprobación por la Junta de Centro:

www.ehu.eus

ÍNDICE

1. Información general de la titulación
 2. Modificaciones, recomendaciones y mejoras
 3. Indicadores para el seguimiento
 4. Plan de acciones de mejora de la titulación
 5. Valoraciones
- Plantilla Docente

1. INFORMACIÓN GENERAL DE LA TITULACIÓN

Código MEC: 4317183

Centro de adscripción: Bilboko In-ge-ni-aritza Eskola / Escuela de Ingeniería de Bilbao

Centro(s) de impartición: Escuela de Ingeniería de Bilbao (Universidad del País Vasco/Euskal Herriko Unibertsitatea)

Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos (Universidad de Cantabria)

Página web institucional de la titulación:

es: <https://www.ehu.eus/es/web/master/master-ingenieria-gestion-ambiental>

eu: <https://www.ehu.eus/eu/web/master/ingurumen-ingeniaritza-kudeaketa-masterra>

Breve reflexión de la información pública web ofrecida al alumnado :

En la página web de la Universidad (UPV/EHU) correspondiente al Máster Universitario en Ingeniería y Gestión Ambiental (<https://www.ehu.eus/es/web/master/master-ingenieria-gestion-ambiental>), máster interuniversitario coordinado desde la Universidad de Cantabria e impartido en la Escuela de Ingeniería de Bilbao (BIE/EIB) y en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos de Santander (<https://web.unican.es/estudios/detalle-estudio?pi=214>), se ofrece una descripción global de la titulación, diferentes motivos que hacen atractivo el máster, salidas profesionales, así como los contactos con el master. A nivel académico se muestran los programas de las asignaturas, las materias que se imparten con sus correspondientes temarios, criterios de evaluación y profesorado que imparte la docencia. Dada la relevancia que supone la realización del TFM, se presenta información adicional sobre las líneas de investigación sobre las que realizarlo. A nivel administrativo se presenta información sobre el acceso, matrícula, tasas, y becas y ayudas. También se muestra información correspondiente al calendario y horario. Además, se disponen apartados específicos sobre las prácticas en empresa y programas de movilidad. Desde el apartado de acreditación se puede acceder a la memoria de la titulación, los informes del proceso de seguimiento y acreditación, los indicadores de la titulación, el sistema de calidad y normativa específica de posgrado.

En la página web de la Escuela (<https://www.ehu.eus/es/web/bilboko-ingeniaritza-eskola>) se encuentra la información referente a todas las titulaciones impartidas en el centro. Desde ella es posible acceder a la información sobre los órganos de gestión, sistema de calidad y departamentos. También es posible acceder a información práctica como: calendario académico, horarios, información docente, normativa, trámites, impresos y formularios necesarios para la gestión administrativa. Además, existen secciones exclusivas para: 1) información relacionada con las empresas y las prácticas curriculares y extracurriculares; 2) información referente a movilidad y relaciones internacionales; y 3) la realización del Trabajo Fin de Máster. Por otra parte, desde el buzón de sugerencias, es posible enviar propuestas y reclamaciones.

También existe un aula de máster en e-Gela (<https://egela.ehu.eus/course/view.php?id=107023>), que se actualiza cada curso, con información extra del máster, principalmente de aspectos relacionados con las prácticas obligatorias, el TFM y un buzón de sugerencias o reclamaciones.

Por otra parte, la Escuela publica de forma impresa diversos folletos y la guía docente, donde se incluye información detallada del mapa de las titulaciones impartidas, incluida la oferta docente de cada una de ellas. Esta información se encuentra disponible de forma permanente en la Secretaría de la Escuela y también se entregan en las ferias de orientación y jornadas de presentación de los másteres, así como en la jornada de acogida al nuevo alumnado.

2. MODIFICACIONES, RECOMENDACIONES Y MEJORAS

2.1 MODIFICACIONES INTRODUCIDAS EN LA TITULACIÓN VERIFICADA

Modificación de la titulación	Justificación / Resultados
-------------------------------	----------------------------

2.2 RECOMENDACIONES DE TITULACIÓN REALIZADAS POR AGENCIAS EXTERNAS

Recomendación de la titulación

Respuesta

2.3 MEJORAS DE TITULACIÓN REALIZADAS

Mejora de titulación	Medidas adoptadas (análisis, resultados y evidencias/indicadores)
<p>MUIGA - Actualización del Profesorado que imparte en el Máster Actualización del Listado de Profesorado del Máster Puesto responsable: Subdirector/a de Planes de Estudio Origen: Otros</p>	<p>La Comisión Académica del Máster en Ingeniería en Ingeniería y Gestión Ambiental ha propuesto la actualización de los equipos docentes que imparten en el Máster de cara al curso 24/25 con el fin de garantizar la correcta impartición de la docencia en el mismo.</p> <p>Alta de docentes:</p> <p>-Asignatura: Meteorología y Climatología Aplicadas Docente: Nerea Bilbao Barrenetxea</p> <p>-Asignatura: Trabajo Fin de Máster Docente: Nerea Bilbao Barrenetxea</p> <p>Baja de Docentes:</p> <p>-Asignatura: Trabajo Fin de Máster Docentes: M^a Amaya Albizuri Churruca (por jubilación). Juan José Amieva del Val (por jubilación). Gotzon Gangoiti Bengoa (por jubilación).</p> <p>Autorizaciones: -Acta CAM 22/05/2025 -Acta CAM 04/12/2025</p> <p>Documentación asociada: - 2025_12_04_ActaCAM - 2025_5_22_ActaCAM</p>
<p>MUIGA- Gestión de bajas del alumnado Extracomunitario Medidas para reducir situaciones de baja en el Máster una vez aceptados del alumnado extranjero. Puesto responsable: Coordinador/a de Titulación Origen: Otros</p>	<p>Una parte del alumnado entrante en el Máster ha sido tradicionalmente alumnado procedente del extranjero, en especial extracomunitario.</p> <p>Este alumnado puede matricularse en el Máster, pero posteriormente, debido a problemas con el visado o de índole económica, no acude a las clases y abandona el máster, lo que repercute en los indicadores. Esta situación ha sido especialmente particular durante el curso 23/24, con 5 personas dadas de baja.</p> <p>Con el fin de minimizar estas situaciones, se ha definido un protocolo en el que se entrevistará personalmente a las personas que opten a entrar en el máster provenientes de países extranjeros, con el fin de explicar todos los pasos que se requieren para cursar el Máster, incluyendo los aspectos económicos vinculados. Se espera que esto permita reducir el número de bajas por esta situación.</p> <p>El cambio se ha implantado durante el curso 23/24 con éxito y se considera que los resultados han sido satisfactorios y han permitido reducir durante el curso el abandono.</p>

3. INDICADORES PARA EL SEGUIMIENTO

1. OFERTA Y DEMANDA DE PLAZAS	2024/2025	2023/2024	2022/2023	2021/2022
Oferta de plazas Lim. sup: 20.0 Lim. inf: 7.0	20	20	20	20
Matrícula de nuevo ingreso por preinscripción Lim. sup: 10.0 Lim. inf: 7.0	10	12	3	11
Vía de acceso a los estudios TÍTULO UNIVERSITARIO ESPAÑOL Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	5	8	3	9
Vía de acceso a los estudios TÍTULO UNIVERSITARIO DEL EEES Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0	0	0	0
Vía de acceso a los estudios TÍTULO UNIVERSITARIO AJENO AL EEES Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	5	4	0	2
Matrícula de nuevo ingreso en su primera opción Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	10	12	3	7
Nº de estudiantes de nuevo ingreso matriculados a tiempo completo Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	9	12	3	11
Nº de estudiantes de nuevo ingreso matriculados a tiempo parcial Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 0.0	1	0	0	0
Matrícula de nuevo ingreso en primer curso: inglés Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0	0	0	0
Matrícula de nuevo ingreso en primer curso: euskera Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0	0	0	0
Matrícula de nuevo ingreso de procedencia extranjera Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 0.0	3	4	0	2
Ocupación de la titulación Lim. sup: 100.0 Lim. inf: 50.0	50.00	60.00	15.00	55.00
Preferencia de la titulación Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	1.70	1.80	0.70	1.20
Adecuación de la titulación Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	100.00	100.00	100.00	63.64
Nº de estudiantes con beca: mujeres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	3	3	0	3
Nº de estudiantes con beca de convocatorias GV y MEC: mujeres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	3	3	0	3
Nº de estudiantes con beca de convocatorias UPV/EHU: mujeres * Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0		0	0	
Nº de estudiantes con beca: hombres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	2	1	0	0
Nº de estudiantes con beca de convocatorias GV y MEC: hombres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	2	1	0	0
Nº de estudiantes con beca de convocatorias UPV/EHU: hombres * Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0		0	0	

2. APRENDIZAJE	2024/2025	2023/2024	2022/2023	2021/2022
Tasa de rendimiento Lim. sup: 98.0 Lim. inf: 80.0	100.00	100.00	100.00	98.45

* Si no se muestran indicadores en el último curso es porque en el período de elaboración del informe el SIIU no ha finalizado el proceso de validación de datos.

** La población de referencia de estos indicadores es el número de egresados de la promoción que ha respondido a la encuesta de LANBIDE. Si el número de respuestas es 5 o inferior, por protección de datos, no se dan resultados.

Tasa de éxito Lim. sup: 100.0 Lim. inf: 80.0	100.00	100.00	100.00	99.13
Tasa de evaluación Lim. sup: 100.0 Lim. inf: 80.0	100.00	100.00	100.00	99.31
Personas egresadas Lim. sup: 20.0 Lim. inf: 5.0	13	3	10	6
Tasa de eficiencia (Tasa de rendimiento de las personas egresadas) Lim. sup: 100.0 Lim. inf: 90.0	100.00	100.00	98.55	100.00
Grado de satisfacción con la docencia Lim. sup: 4.5 Lim. inf: 3.8	4.60	4.40	4.70	4.50
Datos de cohortes de entrada				
	2022/2023	2021/2022	2020/2021	2019/2020
Tasa de abandono del estudio en el 1er. año (CURSA) Lim. sup: 10.0 Lim. inf: 0.0	0.00	0.00	0.00	
Datos de cohortes de entrada				
	2023/2024	2022/2023	2021/2022	2020/2021
Tasa de Graduación Lim. sup: 100.0 Lim. inf: 80.0		100.00	90.91	100.00

3. MOVILIDAD *	2024/2025	2023/2024	2022/2023	2021/2022
Total alumnado enviado Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 0.0		0	0	0
Alumnado enviado: ERASMUS Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 0.0		0	0	0
Alumnado enviado: OTROS PROGRAMAS Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 0.0		0	0	0
Total alumnado recibido Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 0.0		2	1	0
Alumnado recibido: ERASMUS Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 0.0		2	1	0
Alumnado recibido: OTROS PROGRAMAS Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 0.0		0	0	0

4. PROFESORADO QUE IMPARTE EL MÁSTER	2024/2025	2023/2024	2022/2023	2021/2022
4.1 Profesorado de la UPV/EHU				
Nº de sexenios Lim. sup: 10.0 Lim. inf: 5.0	26	28	39	37
Nº de quinquenios Lim. sup: 10.0 Lim. inf: 5.0	32	37	55	52
Nº de PDI evaluado con DOCENTIAZ Lim. sup: 15.0 Lim. inf: 5.0	9	9	12	11

* Si no se muestran indicadores en el último curso es porque en el período de elaboración del informe el SIIU no ha finalizado el proceso de validación de datos.

** La población de referencia de estos indicadores es el número de egresados de la promoción que ha respondido a la encuesta de LANBIDE. Si el número de respuestas es 5 o inferior, por protección de datos, no se dan resultados.

Ratio estudiante ETC/PDI ETC (indicador por centro) Lim. sup: 20.0 Lim. inf: 1.0	9.25	9.18	8.79	8.77
Estabilidad de la plantilla docente (PDI permanente) Lim. sup: 95.0 Lim. inf: 70.0	90.91	91.67	82.35	81.25
Profesorado (número) Lim. sup: 20.0 Lim. inf: 10.0	11	12	18	16
Profesorado: mujeres Lim. sup: 15.0 Lim. inf: 5.0	8	9	12	11
Profesorado: hombres Lim. sup: 10.0 Lim. inf: 2.0	3	3	6	5
Profesorado doctor (número) Lim. sup: 20.0 Lim. inf: 10.0	11	12	17	15
Profesorado doctor: mujeres Lim. sup: 15.0 Lim. inf: 5.0	8	9	12	11
Profesorado doctor: hombres Lim. sup: 10.0 Lim. inf: 2.0	3	3	5	4
4.2 Profesorado externo a la UPV/EHU				
Nº de sexenios del profesorado externo Lim. sup: Lim. inf:	9	8	20	25
Nº de quinquenios del profesorado externo Lim. sup: Lim. inf:	7	7	17	22
Profesorado externo (número) Lim. sup: 15.0 Lim. inf: 3.0	8	8	15	16
Profesorado externo: mujeres Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 1.0	4	3	5	5
Profesorado externo: hombres Lim. sup: 10.0 Lim. inf: 1.0	4	5	10	11
Profesorado externo doctor (número) Lim. sup: 10.0 Lim. inf: 3.0	8	7	14	15
Profesorado externo doctor: mujeres Lim. sup: 5.0 Lim. inf: 1.0	4	3	5	5
Profesorado externo doctor: hombres Lim. sup: 10.0 Lim. inf: 1.0	4	4	9	10

5. INSERCIÓN LABORAL (Datos de promociones)**	Año de la promoción			
	2021	2020	2019	2018
Satisfacción de las personas egresadas Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			
Tasa de empleo Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			
Tasa de empleo: mujeres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			
Tasa de empleo: hombres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			
Tasa de paro Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			

* Si no se muestran indicadores en el último curso es porque en el período de elaboración del informe el SIIU no ha finalizado el proceso de validación de datos.

** La población de referencia de estos indicadores es el número de egresados de la promoción que ha respondido a la encuesta de LANBIDE. Si el número de respuestas es 5 o inferior, por protección de datos, no se dan resultados.



Tasa de paro: mujeres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			
Tasa de paro: hombres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			
% de empleo encajado Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			
% de empleo encajado: mujeres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			
% de empleo encajado: hombres Lim. sup: 0.0 Lim. inf: 0.0	0.00			

* Si no se muestran indicadores en el último curso es porque en el período de elaboración del informe el SIU no ha finalizado el proceso de validación de datos.

** La población de referencia de estos indicadores es el número de egresados de la promoción que ha respondido a la encuesta de LANBIDE. Si el número de respuestas es 5 o inferior, por protección de datos, no se dan resultados.

Breve análisis de las conclusiones que pueden extraerse de los resultados de los indicadores:

NOTA: Además de estos indicadores de seguimiento, el centro dispone en su SGIC, de otra batería de indicadores de titulación.

Puntos fuertes

Excelentes tasas de rendimiento académico.
Máster Interuniversitario.
Profesorado experimentado.
Excelente satisfacción con la docencia.

Áreas de mejora

Promoción de la Titulación.

4. PLAN DE ACCIONES DE MEJORA DE LA TITULACIÓN

4.1 MODIFICACIONES DE TITULACIÓN A REALIZAR

Modificación de titulación	Justificación / Resultados
----------------------------	----------------------------

4.2 RECOMENDACIONES DE TITULACIÓN A REALIZAR

Recomendación de titulación	Respuesta
-----------------------------	-----------

4.3 MEJORAS DE TITULACIÓN A REALIZAR

Mejora de titulación	Medidas adoptadas (análisis, resultados y evidencias/indicadores)
<p>MUIGA- Promoción de la titulación en el Grado en Ingeniería Ambiental</p> <p>Acciones de difusión y promoción de la titulación en el Grado en Ingeniería Ambiental</p> <p>Puesto responsable: Equipo de Dirección</p> <p>Origen: Otros</p> <p>Fecha prevista ejecución: 01/09/2026</p>	<p>La matrícula en los dos últimos cursos académicos ha repuntado, sumando cerca de 20-25 estudiantes entre las dos universidades, lo que se considera un número adecuado para la impartición de docencia.</p> <p>Sin embargo, se ha detectado una bajada del estudiantado que accede a través del Grado en Ingeniería Ambiental, debido en parte a la reducción de la optatividad derivada de la baja matrícula. Esta reducción ha afectado en el interés de estos Graduados por hacer el Máster, dado el carácter de especialización de la optatividad anteriormente ofertada.</p> <p>Es por ello que durante el curso 25/26 desde la CAM se está abriendo un proceso de reflexión y se ha solicitado la oferta de algunas optativas. Se considera que acciones, junto con la promoción habitual en la titulación, podrían tener un efecto atractor de las/os Graduados/as en Ingeniería Ambiental de la Escuela.</p>

5. VALORACIONES

Este es un máster interuniversitario en el que participa la UPV/EHU y la Universidad de Cantabria, habiendo sido implementado por primera vez el curso 2019/2020 en sustitución del Máster Universitario en Ingeniería Ambiental. La universidad Coordinadora es la Universidad de Cantabria.

En cuanto a la demanda de la titulación, la demanda parece haberse estabilizado en valores aceptables, con 14 estudiantes matriculados el curso 24/25 (10 UPV/EHU y 4 UC) y cerca de 27 el curso 25/26 (16 en la UPV/EHU y 11 en la UC). El número de entradas de matrícula de personas ajenas al EEES parece también haberse estabilizado 4-5 personas anuales, con lo que las acciones que se continúan realizando en cuanto a la promoción de la titulación se considera que son adecuadas y están dando los frutos deseados.

Aun así, un área de mejora sigue siendo la atracción del alumnado de los grados de Ingeniería de la UPV/EHU o la UC. La situación laboral actual está dificultando más la atracción de estos egresados, aunque se continua con acciones específicas en estas titulaciones.

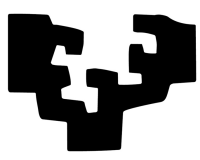
En lo relativo al rendimiento académico, la titulación sigue mostrando datos notables, en línea con una titulación de Máster, en el que las tasas rondan el 100% con un abandono nulo en la UPV/EHU. La valoración del profesorado sigue siendo excelente (4.6/5), siendo destacable que la inmensa mayoría del profesorado está acreditado con Docentiaz (9/11).

En cuanto a la inserción laboral, no existen aún datos consolidados por parte de la UPV/EHU.

PLANTILLA DOCENTE

Categoría	Género	Doctor	No Doctor	Experiencia Docente Quinquenios						Experiencia Investigadora Sexenios						Dedicación Completa		Dedicación Parcial	
				1	2	3	4	5	>5	1	2	3	4	5	>5	Número	% Dedicación al Título	Número	% Dedicación al Título
Catedrático de Universidad-Profesor Investigador-Irakasle Ikertzaileak	M	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1	4.17	0	0.00
	Total	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	4.17	4.17	0	0
Personal Externo	H	4	0	1	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0	0.00	4	89.93
Personal Externo	M	4	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0.00	4	87.14
	Total	8	0	1	1	0	1	0	0	3	1	0	1	0	0	0	0	8	88.7
Profesor Ayudante Doctor-PROFESORADO AYUDANTE DOCTOR-IRAKASLE LAGUNTZAILE DOKTOREA	H	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	22.48	0	0.00
	Total	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	22.48	22.48	0	0
Profesor Titular de Universidad-PROFESORADO TITULAR DE UNIVERSIDAD-UNIBERTSITATEKO IRAKASLEGO TITULARRA	H	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	33.33	0	0.00
Profesor Titular de Universidad-PROFESORADO TITULAR DE UNIVERSIDAD-UNIBERTSITATEKO IRAKASLEGO TITULARRA	M	3	0	0	1	2	0	0	0	1	1	1	0	0	0	3	12.49	0	0.00
	Total	4	0	0	1	2	0	0	1	1	1	1	1	0	0	17.93	17.93	0	0
Profesor/a Permanente Laboral Titular-Personal Doctor Investigador-Doktore Ikertzaileak	H	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	37.72	0	0.00
Profesor/a Permanente Laboral Titular-Personal Doctor Investigador-Doktore Ikertzaileak	M	4	0	0	2	2	0	0	0	1	3	0	0	0	0	4	24.56	0	0.00
	Total	5	0	0	3	2	0	0	0	1	3	1	0	0	0	27.22	27.22	0	0
Total personal académico		19	0	1	5	4	1	0	2	6	5	2	2	1	0	11		8	

Esta tabla recoge los datos referidos al profesorado de la titulación que ha tenido encargo docente en el curso académico 2024/2025: categorías académicas, número de profesorado doctor y no doctor, el tipo de dedicación, la experiencia docente (quinquenios) y de experiencia investigadora (sexenios), así como el porcentaje de dedicación completa o parcial que dicho profesorado dedica a esta titulación, calculado como el cociente entre el encargo imputado a esta titulación y a la capacidad docente de cada PDI.



EHU

UPV/EHU

