



**INFORME DEL SGIC DE LA TITULACIÓN DE GRADO EN INGENIERÍA CIVIL.
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y
PUERTOS 2011 - 2012**

Informe aprobado por la Comisión de Calidad del Título de Grado en Ingeniería Civil el día 30 de noviembre de 2012

Unidad responsable: Comisión de Calidad del Título de Grado en Ingeniería Civil.

Destinatario: Informe público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad del título de Grado en Ingeniería Civil en la Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en la Escuela.



**INFORME GLOBAL DEL TÍTULO DE GRADO EN INGENIERÍA CIVIL.
ESCUELA TÉCNICA SUPERIOR DE INGENIEROS DE CAMINOS, CANALES Y PUERTOS 2011 - 2012**

ÍNDICE:

	Nº página
1. Introducción	3
2. Evaluación de la actividad docente. Curso 2011 - 2012	4
2.1. Resultados Académicos	4
2.2. Encuesta a los Estudiantes	5
2.3. Autoinforme del Profesorado	9
2.4. Informe del Responsable Académico	12
3. Propuestas de mejora	13
4. Análisis de la evolución de estudiantes de nuevo ingreso	14



1. INTRODUCCIÓN

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Escuela Técnica Superior de Ingenieros de Caminos, Canales y Puertos ha adaptado este sistema de garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC (uno por cada titulación) que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<http://www.unican.es/Centros/caminos/>

El presente informe recoge todas las evidencias generadas por el Sistema durante el curso académico 2011 – 12, siendo la herramienta empleada por la Escuela para hacer partícipe a toda la Comunidad Universitaria y a la Sociedad en general de la mejora de la calidad de los programas académicos ofrecidos y como mecanismo de rendición de cuentas como Institución Pública.

2. EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DOCENTE. CURSO 2011 – 2012

Se realiza el análisis de la evaluación de la calidad docente a través de cuatro fuentes de información:

- Resultados académicos.
- Encuesta a los estudiantes.
- Autoinforme del profesorado.
- Informe del Responsable Académico.

2.1. RESULTADOS ACADÉMICOS:

En las siguientes tablas se muestran los datos de % de aprobados, suspensos y no presentados en el Grado en Ingeniería Civil, señalando en azul las tres asignaturas de cada curso que presentan datos más positivos, y en rojo las tres que arrojan valores más negativos:

		ASIGNATURA	APROBADOS	SUSPENSOS	NO PRESENTADOS
1º GRADO INGENIERÍA CIVIL	(G332) Mecánica		72,81	11,06	16,13
	(G333) Termodinámica y Campos		66,07	14,29	19,64
	(G328) Cálculo		62,34	13,85	23,38
	(G330) Estadística y Métodos Numéricos		54,28	16,36	29,37
	(G329) Álgebra y Geometría		52,07	22,31	25,21
	(G336) Materiales de Construcción		50,56	19,48	29,59
	(G331) Informática y Programación		50,45	16,96	32,59
	(G337) Topografía y Geodesia		48,51	14,04	37,45
	(G335) Dibujo Técnico II		48,28	21,32	30,41
	(G334) Dibujo Técnico I		38,78	22,45	38,44
		ASIGNATURA	APROBADOS	SUSPENSOS	NO PRESENTADOS
2º GRADO INGENIERÍA CIVIL	(G1138) Hidráulica e Hidrología		95,69	1,44	2,87
	(G1130) Empresa		95,67	0,43	3,9
	(G431) Habilidades, Val. y Competencias Transversales		94,92	5,08	0
	(G1137) Construcción de Obras Públicas		90,74	2,78	6,48
	(G1131) Inglés		90	1,05	8,95
	(G1129) Geología Aplicada		84,82	1,79	13,39
	(G1140) Ampliación de Matemáticas		55,19	13,66	31,15
	(G1136) Geotecnia		52,53	17,51	29,95
	(G1135) Comportamiento Mecánico de Materiales		52,06	11,34	36,6
	(G1133) Resistencia de Materiales		35,18	24,62	40,2

Se observan algunos resultados académicos en primero de Grado que no son demasiado positivos. Destacan casos donde el número de alumnos aprobados es muy bajo, como ocurre con la asignatura Dibujo Técnico I donde únicamente han aprobado el 38,78% de los alumnos, cifra igual a la de no presentados (38,44%) y un porcentaje de suspensos del 22,45%.

En el curso 2010 – 2011 Dibujo Técnico I y II fueron las asignaturas donde se registró un porcentaje más bajo de aprobados. El porcentaje de alumnos suspensos y no presentados rondaba casi el 70%.

En el curso 2011 – 2012 se ha conseguido mejorar los resultados de Dibujo Técnico II: 48,28% de aprobados, aunque el porcentaje de alumnos no presentados supera el 30%.

En primero de Grado en Ingeniería Civil el porcentaje de aprobados ha aumentado ligeramente respecto al curso anterior, así como también se registra una reducción del porcentaje de alumnos no presentados, pero aumenta el porcentaje de suspensos. Estos datos se muestran en la siguiente tabla:

	% Aprobados	% Suspensos	% No presentados
Curso 2010 – 2011	50,47	13,96	35,57
Curso 2011 – 2012 (1º y 2º Grado)	63,06	13,36	23,49
1º Grado I. Civil	53,33	17,64	28,87
2º Grado I. Civil	75,14	8,05	16,81
C. Adaptación Grado	77,07	1,16	11,95

**En el Curso de Adaptación al Grado NO se han tenido en cuenta los Trabajos Fin de Grado puesto que el cierre de actas de esta asignatura no se había producido en el momento de realizar esta memoria.*

En segundo de Grado en Ingeniería Civil hay mejores resultados en general: 75,14% de aprobados, 8,05% de suspensos y 16,81% de no presentados. No obstante, destaca el caso de algunas asignaturas, donde la cifra de no presentados llega incluso al 40%.

En cuanto al Curso Adaptación al Grado en Ingeniería Civil, los resultados académicos son muy positivos, con un 75,14% de aprobados, 8,05% de suspensos y 16,81% de no presentados.

Por último, se ha analizado la evolución de algunos de los **indicadores para el curso académico 2011-2012**:

TASAS	1º GRADO	2º GRADO	C. ADAPT.
Rendimiento (aprobados/matriculados)	53,33%	75,14%	77,07%
Éxito (aprobados/presentados)	74,97%	90,32%	87,53%
Expectativa (presentados/matriculados)	71,13%	83,19%	88,05%

En general, se puede considerar que las tasas obtenidas son más o menos razonables. Se observa que los resultados son mejores en 2º de Grado y en el Curso de Adaptación al Grado que en 1º de Grado. La tasa de rendimiento es bastante baja en 1º de Grado, mientras que aumenta mucho en 2º. Lo mismo ocurre, aunque en menor medida, con las tasas de éxito y de expectativa, observándose un incremento en 2º de Grado respecto al primer curso. Hay que tener en cuenta la tasa de expectativa, sobre todo en 1º de Grado, donde se observa que casi el 30% de los alumnos matriculados no se presentan a examen.

2.2. ENCUESTA A LOS ESTUDIANTES:

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas de forma cuatrimestral, donde se evalúa la actividad docente de los profesores de quienes han recibido docencia, en una escala de 0 a 5.

El porcentaje de unidades docentes evaluadas (par asignatura – profesor) ha sido del 81% para el Grado en Ingeniería Civil y del 82% para el conjunto de la Universidad de Cantabria.

Los datos de participación, al igual que ocurrió en el curso 2010 – 2011, son muy bajos. El curso pasado la participación total para el conjunto de la titulación fue de 12,65% y el 15,16% para el total de unidades evaluadas. No obstante, aún siendo estas cifras de participación muy bajas, hay que destacar que el cálculo del nivel de participación está realizado sobre el total de alumnos matriculados en cada asignatura, sin tener en cuenta la división en cuatro grupos de los alumnos de Grado, y que en la mayoría de las ocasiones los profesores no dan clase a los cuatro grupos de alumnos. Esto produce una distorsión de la situación real, pues el porcentaje de participación para cada profesor no está calculado sobre el total de alumnos a los que imparte docencia, sino sobre todo el colectivo de alumnos matriculados en la asignatura.

En primer lugar se muestran los resultados globales obtenidos por el Grado en Ingeniería Civil, en comparación con la media de los Grados de la Universidad de Cantabria, en cada ítem. Se señalan en azul y en rojo los mejores y peores resultados, respectivamente:

		G-CIVIL	MEDIA UC
ITEM1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,22	3,43
ITEM2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,41	3,59
ITEM3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,25	3,45
ITEM4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,04	3,25
ITEM5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,30	3,52
ITEM6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,09	3,31



ITEM7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	3,54	3,74
ITEM8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,23	3,43
ITEM9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,43	3,64
ITEM10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,26	3,51
ITEM11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	3,21	3,54
ITEM12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3,45	3,66
ITEM13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3,27	3,51
ITEM14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,20	3,39
ITEM15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,00	3,23
ITEM16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,16	3,31
ITEM17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,36	3,59
MEDIA TOTAL		3,26	3,48

La media de la UC está referida a las titulaciones de Grado.

Por tanto, los problemas detectados por los estudiantes de la titulación y en conjunto por los estudiantes de la UC son los que derivan de los siguientes ítems:

- En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de las asignaturas.
- El número de horas que se dedican a las actividades no presenciales se ajusta a las previstas.
- El profesor se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.
- El alumno tiene claro lo que se le va a exigir para superar la asignatura.

En cuanto a las cuestiones positivas, los aspectos mejor valorados por los alumnos de Grado en Ingeniería Civil y también por el conjunto de estudiantes de Grado de la UC, son los siguientes:

- El profesor imparte el programa presentado en la guía docente.
- El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.
- El profesor resuelve las dudas planteadas en clase.
- No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.

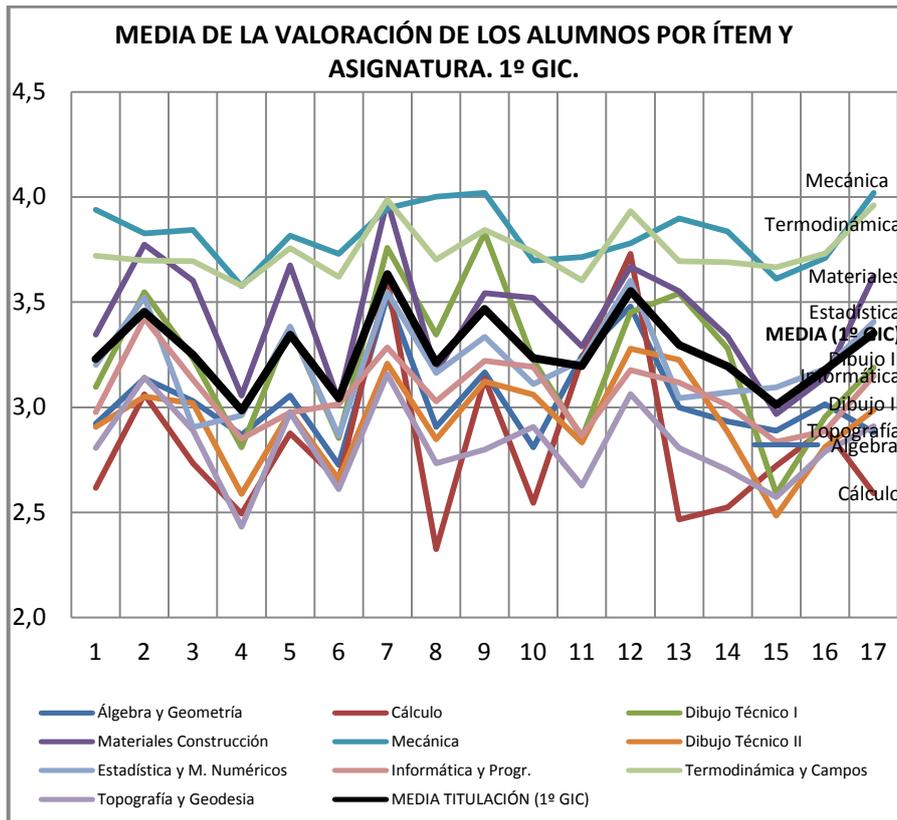
A continuación se presenta la tabla con los resultados de las unidades docentes evaluadas de acuerdo con la escala de valoración global de la docencia que establece el Área de Calidad del Vicerrectorado de Ordenación Académica, que es la siguiente:

- De 0 a 2,5 Desfavorable
- De 2,6 a 3,5 Favorable
- De 3,6 a 5 Muy Favorable

	UNIDADES CON MEDIA X					
	X<=2,5		2,5>X<=3,5		X>=3,5	
	Nº	%	Nº	%	Nº	%
1º GRADO	5	10,87	22	47,83	19	41,30
2º GRADO	6	13,04	20	43,48	20	43,48
C. A. GRADO	5	31,25	6	37,50	5	31,25
TOTAL	16	14,81	48	44,44	44	40,74

Se observa que más del 40% de las unidades evaluadas obtienen una calificación favorable y muy favorable, con lo cual los resultados en general son positivos. No obstante, destaca el Curso de Adaptación al Grado donde más del 30% de las unidades evaluadas han obtenido una calificación desfavorable.

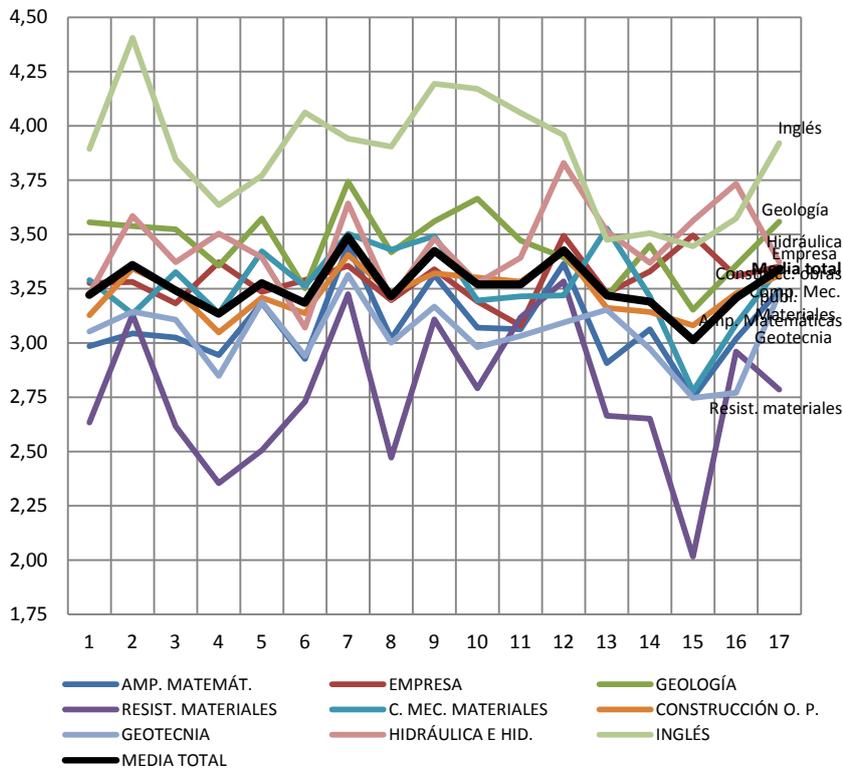
A continuación aparece la información resultante de las encuestas a los alumnos de primero y segundo de Grado en Ingeniería Civil, junto con una tabla que contiene los datos de la media total de las valoraciones de los alumnos para cada asignatura.



ASIGNATURA	VALORACIÓN MEDIA
Mecánica	3,82
Termodinámica y Campos	3,74
Materiales de Construcción	3,43
Dibujo Técnico I	3,23
Estadística y Métodos Numéricos	3,21
Informática y Programación	3,07
Álgebra y Geometría	3,03
Dibujo Técnico II	2,94
Cálculo	2,84
Topografía y Geodesia	2,82
MEDIA TOTAL	3,21



**MEDIA DE LA VALORACIÓN DE LOS ALUMNOS POR ÍTEM
Y ASIGNATURA. 2º GIC.**



ASIGNATURA	VALORACIÓN MEDIA
INGLÉS	3,87
GEOLOGÍA	3,46
HIDRÁULICA E HID.	3,44
EMPRESA	3,29
C. MEC. MATERIALES	3,27
CONSTRUCCIÓN O. P.	3,23
AMP. MATEMÁT.	3,08
GEOTECNIA	3,04
RESIST. MATERIALES	2,77
MEDIA TOTAL	3,26

Aspectos positivos destacables

La mayor parte de las unidades docentes evaluadas el título de Grado en Ingeniería Civil han tenido una valoración “Adecuada” o “Muy Adecuada” (más del 85%) y tan solo el 14,81% de las unidades evaluadas han tenido un valor “Poco Adecuado”. Este dato es relevante, ya que está indicando que los alumnos de Grado de la Escuela, con carácter general, están valorando de manera positiva la calidad de la actividad docente de sus profesores.

Por otro lado, también se desprende de las encuestas a los alumnos el hecho de que se está apreciando la labor de planificación que se está llevando a cabo en el Centro, en cuanto a la estructuración de contenidos



de las asignaturas, de forma que, el aprendizaje resulta progresivo sin darse casos importantes de solapamiento de contenidos o repeticiones innecesarias de materia. También se valora positivamente el desarrollo de la docencia, especialmente la atención a los estudiantes y resolución de dudas por parte de los profesores, así como el respeto al programa y a los métodos de evaluación previstos en las guías docentes.

Aspectos negativos destacables

Todavía resulta reciente la implantación en la Escuela de la nueva titulación de Grado en Ingeniería Civil, y esto da lugar a una serie de dificultades que se traslucen en las encuestas de opinión de los estudiantes. Los estudiantes manifiestan la excesiva dedicación fuera del aula y el esfuerzo que se exige para aprobar las asignaturas, que consideran que a veces no se ajusta a lo inicialmente previsto o al número de créditos de las asignaturas. Por último, los estudiantes consideran que sería deseable que el profesorado tuviera más en cuenta las posibles carencias formativas previas de los estudiantes para adaptarse al nivel exigido.

2.3 AUTOINFORME DEL PROFESORADO

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Los profesores realizan un informe para cada una de las asignaturas en las que imparten docencia, respondiendo a un cuestionario que consta de 24 preguntas agrupadas en cuatro dimensiones: Planificación, Desarrollo, Resultados e Innovación y Mejora. Esta información se recaba con objeto de que sea analizada por la Comisión de Calidad del Título.

En el caso del Grado en Ingeniería Civil, de las 137 unidades docentes a evaluar, se han entregado 85 autoinformes, con lo cual la participación asciende a un 62%, una media algo inferior a la de la UC, que es del 67,5%.

En general, la valoración media del profesorado de Grado en Ingeniería Civil, es muy similar a la valoración media que se obtiene del total de la Universidad de Cantabria, apenas unas décimas más bajo el resultado de la valoración de los profesores de Grado en Ingeniería Civil en cada una de las dimensiones valoradas.

La siguiente tabla resume los datos obtenidos del autoinforme del profesorado de Grado en Ingeniería Civil y los datos medios de la UC:

Escala de valoración		
TD	Totalmente en desacuerdo	0
D	En desacuerdo	1
MD	Mas bien en desacuerdo	2
MA	Mas bien de acuerdo	3
A	De acuerdo	4
TA	Totalmente de acuerdo	5

6 ítems mejor valorados
6 ítems peor valorados

	ÍTEMES	GRADO I. CIVIL	MEDIA UC
P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	4,75	4,73
P2	El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación.	4,12	4,45
P3	El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.	3,68	3,91
P4	No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.	4,29	4,32
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	4,45	4,56
P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	4,45	4,54
PLANIFICACIÓN		4,29	4,42
P7	Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)	4,40	4,15
P8	Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	3,55	3,53
P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	3,35	3,50
P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	4,82	4,74
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	4,58	4,61
P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	3,5	3,67
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	3,22	3,08
P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	2,65	2,86
P15	Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.	4,31	4,44
P16	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.	4,4	4,48
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	3,19	3,58
P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	4,67	4,69
DESARROLLO		3,89	3,94
P19	Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.	4,27	4,31
P20	Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	3,65	3,69
P21	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura.	4,35	4,40
P22	La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.	4,16	4,31
P23	Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso.	4,25	4,40
P24	En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.	4,24	4,38
RESULTADOS		4,15	4,25
P25	Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	4,08	4,29
P26	La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior.	4,28	4,41
P27	Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.	4,38	4,37
P28	Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.	3,51	3,76
P29	Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.	3,88	3,95
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	3,34	3,48
INNOVACIÓN Y MEJORA		3,91	4,05
MEDIA TOTAL		4,03	4,12



En general, la valoración media de los profesores en su autoinforme es bastante elevada, sobre todo en las dimensiones de planificación y resultados. Las cuestiones mejor y peor valoradas por el profesorado de Grado en Ingeniería Civil prácticamente coinciden en todos los casos con la media obtenida de todo el profesorado de la UC. Los ítems mejor valorados por los profesores:

P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	4,82
P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	4,75
P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	4,67
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	4,58
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	4,45
P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	4,45

Y los ítems peor valorados:

P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	2,65
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	3,19
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	3,22
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	3,34
P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	3,35
P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	3,50

Se manifiesta por tanto en el autoinforme la preocupación de los profesores por el deficiente nivel de preparación previo de los estudiantes, a la vez que reconocen que escasamente se realizan actividades de orientación a los estudiantes para adecuarse al nivel inicial de la asignatura, ni tampoco actividades que permitan conocer el nivel previo de los alumnos.

También se detecta el problema de la escasa asistencia de los alumnos a las tutorías y a las clases presenciales.

A continuación se resumen los **problemas detectados por los profesores** que se extraen de los comentarios vertidos en el autoinforme:

- Problemas derivados de la deficiencia en el nivel de conocimientos previo de los alumnos.
- Problema de absentismo a las clases presenciales, así como la escasa utilización de las tutorías.
- Plan de estudios:
 - Excesiva concentración de contenidos en algunas asignaturas que da lugar a problemas de tiempo para impartir la docencia y de asimilación por parte de los alumnos.
 - Problemas derivados de la supresión o reducción de contenidos de algunas materias básicas en el nuevo Plan de Estudios. Concretamente en las áreas de: Matemáticas Física y Mecánica Resistencia de Materiales y Mecánica de los medios continuos.
 - Separación temporal de asignaturas que están relacionadas entre sí que implica la necesidad de puesta a punto de diversas materias básicas ya vistas. Esto repercute en los contenidos del Programa Docente (menor tiempo de exposición y menor profundidad).



- Organización y desarrollo de la docencia:
 - Heterogeneidad en los métodos docentes aplicados por los distintos profesores que imparten una asignatura, lo cual hace difícil establecer un criterio común de todos los grupos para que la evaluación de la asignatura resultara más uniforme. También se dan diferencias en cuanto al volumen de temario impartido en cada grupo, de manera que a veces no todos los grupos han impartido el temario completo.
 - Heterogeneidad de los alumnos y diferencias importantes de nivel entre los mismos.
 - En ocasiones se trata de abarcar muchos aspectos que sólo pueden ser tratados de forma superficial, con lo cual sería deseable evitar las duplicidades que se producen entre asignaturas y poder profundizar más en cada uno de los aspectos.
 - Desorganización en el desarrollo del curso durante el primer mes debido a la variación de las listas de grupos de mañana y de tarde, lo cual altera la planificación interna de las asignaturas.
 - Dificultades para alcanzar la aspiración de un seguimiento continuo de las asignaturas.
- Los resultados académicos son claramente mejorables.
- Problemas de escasez de espacio físico disponible para evaluar a los alumnos.

2.4. INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO DE LA TITULACIÓN

El pasado curso 2010 – 2011 fue el primero en el que los Responsables Académicos de las titulaciones oficiales de la UC participaron en el SGIC presentando un informe con su visión sobre el funcionamiento y desarrollo de la docencia en las mismas. Esta primera experiencia ha evidenciado que se precisaba una revisión del informe por su complejidad, así como clarificar sus objetivos y el uso que se hace de la información.

En el curso 2011 – 12 se ha modificado el modelo de Informe del Responsable Académico tratando de solucionar los problemas ocurridos durante el curso pasado. Para ello se ha diseñado una plantilla en la que, a la luz de unos aspectos orientativos que se sugieren, el Responsable Académico realiza una valoración cualitativa de los mismos, señalando los aspectos positivos, las incidencias detectadas y propuestas de mejora.

En este apartado se recogen los aspectos positivos y negativos destacables. La Comisión analiza las propuestas de mejora, y las integra en el último apartado de este informe:

Aspectos positivos destacables:

- Las guías docentes han permitido unificar criterios entre asignaturas. Han permitido una coordinación desde la Dirección, con unos criterios que habían sido aprobados previamente por la Junta de Centro. La propia Junta de Centro ha conocido (todos los profesores) el funcionamiento de las demás asignaturas.
- Se cumple el programa en casi todos los casos y se imparten prácticamente todas las clases. Las actas se validan en tiempo y forma.
- Se ha uniformado el formato y los profesores han tenido que pensar en "organización de la asignatura" y no solo en dar la clase.

Aspectos negativos e Incidencias detectadas:

- Todavía quedan profesores aferrados a las viejas costumbres de enseñanza.



- No hay la asistencia masiva que se esperaba al implantar "Bolonia", y los resultados académicos no son lo bueno que se podría esperar.
- Las guías docentes resultan a veces difíciles de rellenar por los profesores.

3. ANÁLISIS DE LA EVOLUCIÓN DE ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO.

En cuanto al análisis de la evolución de estudiantes en la titulación de Grado en Ingeniería Civil, se resumen a continuación los datos del curso 2010 – 2011 y los del curso 2011 – 2012.

GRADO EN INGENIERÍA CIVIL									
CURSO	INICIAN CURSO ANTERIOR	Finalizan	ABANDONAN O NO SE MATRICULAN	TRASLADAN A OTROS CENTROS	Se incorporan de Caminos	Se incorporan de ITOP	ACEDEN POR SELECTIVIDAD Y DE OTROS CENTROS	ACEDEN POR OTROS	INICIAN CURSO ACTUAL
2010-11	0	0	0	0	51	63	200	0	314
2011-12	314	0	46	28	32	41	144	0	457

Se observa una reducción del número de alumnos matriculados en Grado respecto al año anterior. En total, durante el curso 2011 – 2012 se han matriculado en el Grado en Ingeniería Civil un total de 217 alumnos. La mayoría de los alumnos que han accedido a la titulación lo han hecho a través de las Pruebas de Acceso a la Universidad, aunque también es significativo el número de alumnos que han pasado al Grado desde las titulaciones antiguas de Ingeniero de Caminos e Ingeniero Técnico de Obras Públicas. También cabe destacar que de los 314 alumnos que iniciaron el Grado en Ingeniería Civil en el curso 2010 – 2011 han abandonado o se han trasladado un total de 74 (el 23,5% de los matriculados).

4. PROPUESTAS DE MEJORA:

De todo el análisis realizado por la Comisión de Calidad de Grado en Ingeniería Civil, y de las deficiencias detectadas a través de las diversas fuentes de información, que se han ido desgranando a lo largo del presente informe, se desprenden una serie de propuestas de mejora formuladas por la Comisión en torno a cuatro aspectos básicos:

- Organización y desarrollo de la docencia
- Mejoras en el plan de estudios
- Acciones para la mejora de los resultados académicos
- Mejora de las condiciones de la docencia

4.1. Organización y desarrollo de la docencia:

1. Fomentar las actividades que puedan resultar correctoras o de apoyo para los alumnos en orden a paliar posibles deficiencias en su nivel de conocimientos previos (ejemplo: tutorías de verano).
2. Fomentar el ajuste de la carga de trabajo al número de créditos de las asignaturas. Se tratará de hacer hincapié en que se cumpla escrupulosamente con lo estipulado en la guía docente, de manera que deberá haber una correspondencia entre las horas lectivas y de trabajo no presencial con el número de créditos de la asignatura.
3. Difundir entre el alumnado el contenido y utilidad de la guía docente, exhortando a su lectura como método informativo. Se responde así a la apreciación de los alumnos que manifiestan un escaso conocimiento de lo que se les va a exigir para aprobar las asignaturas.
4. Fomentar y vigilar que las guías docentes recojan claramente el programa de la asignatura.



5. Fomentar y vigilar la homogeneización de los métodos docentes empleados en los distintos grupos.
6. Facilitar y promover por parte del Centro la coordinación entre los responsables de las diversas asignaturas que están relacionadas entre sí, para de esta forma establecer unos criterios básicos de temas que deberían ser tratados.
7. Fomentar la asistencia a las clases y el empleo de las tutorías por parte de los estudiantes.
8. Facilitar a los profesores las listas definitivas de los grupos desde el primer día y establecer un período para realizar cambios que no supere la fecha de comienzo de las clases.
9. Ampliar y fomentar la formación del profesorado en el uso de programas y materiales tecnológicos.
10. Fomentar el uso del Buzón del SGIC como mecanismo para canalizar todas las apreciaciones que tanto alumnos como profesores necesiten realizar en cuanto a la actividad docente.

4.2. Mejoras en el plan de estudios:

11. Estudiar la distribución temporal de las asignaturas: algunas están en cursos muy bajos para la madurez y los conocimientos previos que exigen.
12. Establecer una continuidad más próxima en el tiempo de las asignaturas relacionadas y complementarias entre sí.
13. Estudiar el posible desdoblamiento de algunas asignaturas que tienen demasiada carga.

4.3. Acciones para la mejora de los resultados académicos:

14. Flexibilizar los procedimientos de evaluación: Fomentar la realización de exámenes parciales y de actividades de seguimiento de los alumnos para corregir el bajo número de aprobados y reducir las cifras de no presentados.
15. Reducir la relación alumnos/profesor.
16. Promover actividades de valoración previa del nivel de conocimientos específicos adecuados al perfil de los estudios.
17. Seleccionar el número y el tipo de estudiantes que pueden acceder a cursar esta titulación, pues existe un porcentaje elevado de alumnos admitidos que no posee la capacidad mínima para abordar este grado.
18. Se propone que la Dirección de la Escuela reúna a los profesores y/o a los responsables de las asignaturas que han obtenido puntuaciones más bajas (inferiores a 2,5 puntos) en las encuestas de los alumnos, con la finalidad de estudiar las causas de esa puntuación y analizar las posibilidades de solucionar el problema.

4.4. Mejora de las condiciones de la docencia:

19. Fomentar la adaptación de las asignaturas a las nuevas tecnologías y la introducción de plataformas docentes.
20. Mejorar la disponibilidad de material docente, especialmente en algunas asignaturas con una gran componente de prácticas de campo.
21. Mejoras específicas en las aulas: Actualizar continuamente el mantenimiento de las aulas para mejorar las condiciones en las que se desarrolla la docencia.