
ACTA DE LA COMISIÓN DE “CALIDAD DE LOS TÍTULOS DE GRADO EN INGENIERÍA DE LOS RECURSOS MINEROS Y GRADO EN INGENIERÍA DE LOS RECURSOS ENERGÉTICOS”

ASISTENTES

Presidente:

D. Juan Carcedo Haya

Vocales:

Coordinadora de las Titulaciones

Dña. Gema Fernández Maroto

**Responsable del Programa de Prácticas
Externas del Centro**

D. Rubén Pérez Álvarez

**Responsable del Programa de Movilidad
del Centro**

D. Pablo Castro Alonso

Técnico de Organización y Calidad

D. Pedro Gil Sopena

Personal de Administración y Servicios

Dña. Elena de Diego Tezanos

Estudiantes:

D. Sergio Díez Lamsfus

Egresado

Dña. Rosa María Payno Villalba

Carácter de la sesión:

Ordinaria

Número de la sesión:

Segunda

Fecha:

Jueves 20 de abril de 2023

Hora:

9,30 horas

Lugar:

Sala de reuniones 202

Ausentes:

ORDEN DEL DÍA:

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.
2. Análisis de los resultados del 1º cuatrimestre curso 2022-2023.
3. Varios, ruegos y preguntas.

DESARROLLO DE LA SESIÓN

Siendo las 9.30 horas del día 20 de abril de 2023, el presidente da comienzo la reunión de la Comisión de Calidad de los Títulos de Grado en Ingeniería de los Recursos Mineros y Grado en Ingeniería de los Recursos Energéticos según el Orden del Día de la Convocatoria, excusando la asistencia de Dña. Beatriz Malagón Picón, Dña. Raquel Martínez Torre, D. José Octavio Curi Delgado y D. Álvaro Pérez Sobrino.

Punto Primero.-

Se aprueba por asentimiento el acta de la sesión anterior, celebrada el día 15 de diciembre de 2022, en los términos que se pueden apreciar en el Anexo I.-Acta de la sesión anterior.

Punto Segundo.-

El Presidente cede la palabra a D. Pedro Gil Sopena, Técnico de Organización y Calidad, quien pasa a exponer el análisis de los resultados de las encuestas de calidad del primer cuatrimestre del curso 2022-2023, en los términos descritos en el Anexo II.- Resultados de las encuestas 1º cuatrimestre curso 2022-2023.

De los resultados, se destaca que un profesor ha obtenido menos de 2,25 puntos por segundo año consecutivo. La Comisión debate sobre ello, llegándose al acuerdo de enviar una comunicación a dicho profesor informando sobre los resultados obtenidos para que, si lo considera, emita un informa a la Comisión.

Varios, ruegos y preguntas

No se formulan.

Sin más asuntos que tratar, el presidente levanta la sesión a las 10,15 horas, de lo que yo, como secretaria, doy fe.

Vº Bº
EL PRESIDENTE

SECRETARIA

D. Juan Carcedo Haya

Dña. Gema Fernández Maroto



Anexo I.- Acta de la sesión anterior.

ACTA DE LA COMISIÓN DE “CALIDAD DE LOS TÍTULOS DE GRADO EN INGENIERÍA DE LOS RECURSOS MINEROS Y GRADO EN INGENIERÍA DE LOS RECURSOS ENERGÉTICOS”

Presidente:

D. Juan Carcedo Haya

Fecha:

15 diciembre 2022

Vocales:

D. Pedro Gil Sopena
D. Rubén Pérez Álvarez
D. Pablo Castro Alonso
Dña. Elena de Diego Tezanos
Dña. Gema Fernández Maroto
D. José Octavio Curi Delgado
Dña. Rosa M^a Payno Herrera
D. Álvaro Pérez Sobrino

Hora:

10:15 horas

Lugar:

Sala de Reuniones -202

Excusados

D^a. Sergio Díez Lamfus

ORDEN DEL DÍA:

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.
2. Aprobación, si procede, del Informe Final del SIGC curso 2021/2022.
3. Aprobación, si procede, del Reglamento de Régimen Interno de la Comisión de Calidad de los Grados en Ingeniería de los Recursos Mineros e Ingeniería de los Recursos Energéticos.
4. Varios, ruegos y preguntas.

DESARROLLO DE LA SESIÓN

Siendo las 11:15 horas del día 15 de diciembre de 2022, el presidente da comienzo la reunión de la Comisión de Calidad de los Títulos de Grado en Ingeniería de los Recursos Mineros y Grado en Ingeniería de los Recursos Energéticos según el Orden del Día de la Convocatoria, excusando la asistencia de D. Sergio Díez Lamfus.

Punto Primero

Se aprueba por asentimiento el acta de la sesión anterior. Anexo I

Punto Segundo

El presidente cede la palabra a D. Pedro Gil, quien procede a informar sobre lo más destacado de los informes de calidad de las titulaciones de Grado de la EpIME en el curso 2021/2022.

En ambos informes, se destaca la adecuación del profesorado respecto al alumnado, la buena dotación de las aulas para la docencia, así como los altos valores obtenidos en las encuestas realizadas a los grupos de interés.

Así mismo, el estudiantado manifiesta una muy alta satisfacción con el programa de prácticas curriculares y, en el caso del Grado en Recursos Energéticos, mejora considerablemente la satisfacción global de estudiante con el título (4,4/5). Además, en ambos Grados la inserción laboral es alta, así como la satisfacción de los egresados con su empleo.

En el caso del Grado en Ingeniería de los Recursos Energéticos, ha aumentado el número de ingresos respecto al curso anterior, los indicadores académicos han experimentado un ligero descenso, pero siempre dentro de lo previsto en la memoria verificada. La tasa de éxito ha sido del 80% y la tasa de abandono ha disminuido respecto al curso anterior. La participación de los estudiantes en las encuestas ha aumentado en este curso. Se han evaluado muy favorablemente el 69% de las asignaturas y el 78% de las unidades docentes. Por su parte, el profesorado en su Informe del Profesor destaca la buena coordinación del profesorado, el cumplimiento de los programas docentes establecidos en las Guías y los resultados positivos de la evaluación continua.

En el caso del Grado en Ingeniería de los Recursos Mineros, ha aumentado el número de ingresos respecto al curso anterior. Las tasas de rendimiento, éxito y evaluación han mejorado ligeramente, no así la tasa de eficiencia y de graduación. En el caso de la de graduación, que esta sea cero es debido a que en el curso en el

curso 2017-2018 los estudiantes de nuevo ingreso fueron 6. De ellos, dos no llegaron a cursar los estudios, tres se cambiaron al Grado en Ingeniería de los Recursos Energéticos y uno terminó en el curso 2020-2021 ya que procedía de la Universidad del País Vasco. La tasa de abandono ha ido disminuyendo en los tres últimos cursos.

La participación de los estudiantes en las encuestas no ha sido elevada, pero las valoraciones tanto de las unidades docentes como de las asignaturas han sido muy favorables. Por su parte, el profesorado en su "Informe del Profesor" destaca la buena coordinación del profesorado, el cumplimiento de los programas docentes establecidos en las Guías y los resultados positivos de la evaluación continua.

En ambos Grados, se presenta el problema de estudiantes que han terminado los estudios, pero no han presentado el TFG, lo que repercute negativamente en la tasa de graduación. Se propone que el coordinador de los TFG, D. Pablo Castro, realice un seguimiento de los trabajos. Por otro lado, la participación del PAS ha sido muy baja, del 17%, por lo que los resultados obtenidos no pueden considerarse significativos.

Por último, D. Pedro Gil comenta el plan de mejoras para el curso 2022-2023 destacando las medidas que se adoptarán para mejorar la participación tanto de los estudiantes como del profesorado, así como la creación de una comisión para revisar la política y objetivos de calidad de la EpIME. Anexo II

Punto Tercero

D. Pedro Gil informa que el Reglamento de Régimen Interno de la Comisión de Calidad de los Grados en Ingeniería de los Recursos Mineros e Ingeniería de los Recursos Energéticos, ha sido modificado según los nuevos requisitos que establece el RD 822/2021, por lo que se trae a esta Comisión para su aprobación.

En este sentido, se han añadido funciones de la Comisión de Calidad y modificado la composición de esta según marca dicho decreto.

El Reglamento de Régimen Interno de la Comisión de Calidad de los Grados en Ingeniería de los Recursos Mineros e Ingeniería de los Recursos Energéticos, se aprueba por asentimiento. Anexo III.



Varios, ruegos y preguntas

No se formulan

Sin más asuntos que tratar, el presidente levanta la sesión a las 12.00 horas, de lo que yo, como Secretaria, doy fe.

Vº Bº

EL PRESIDENTE

D. Juan Carcedo Haya

SECRETARIA

Dña. Gema Fernández Maroto



**Anexo II.- Análisis de los resultados de las encuestas del 1º
cuatrimestre del curso 2022-2023.**

**ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL PRIMER CUATRIMESTRE DEL CURSO
2022 – 23
GRADO EN INGENIERÍA DE LOS RECURSOS MINEROS**

P3-1 – RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE LOS ESTUDIANTES

Encuesta sobre la asignatura:

Durante el primer cuatrimestre del curso 2022-23 se han evaluado mediante encuestas el 24% de las asignaturas del Grado. Este dato supone un descenso de 6 puntos porcentuales con respecto al curso precedente, obteniéndose respuestas solo, en 5 de las 21 asignaturas del cuatrimestre. La participación media ha sido del 16%, valor similar al del curso precedente.

La valoración media de las asignaturas del primer cuatrimestre ha sido de 3,8 puntos sobre 5, resultado parejo al del curso 2021 – 22 (3,9). En relación con la valoración media de la rama de conocimiento y del conjunto de la Universidad, la puntuación obtenida es, en ambos casos, similar.

Ninguna de las asignaturas ha obtenido una puntuación media global inferior a 2,5 puntos. Sin embargo, si se analizan los resultados conjuntos de los Grados de Recursos Energéticos y Mineros, se encuentran tres asignaturas en esta situación:

- Caracterización Geomecánica de Suelos y Rocas (2,33)
- Métodos Matemáticos en la Ingeniería (2,06)
- Técnicas de Representación Gráfica (2,25)

Encuesta sobre el profesor:

En cuanto a la encuesta sobre el profesorado, se han evaluado 5 de las 37 unidades docentes. Esto representa el 14% del total, en contraste con los resultados del otro Grado de la Escuela (68%), de la rama (74%) y del conjunto de la Universidad (79%). La participación media en la encuesta ha sido del 8%, por lo que no se considera representativa para analizar la titulación

Valoración conjunta (Recursos Energéticos y Recursos Mineros):

Analizando los resultados agregados de las asignaturas que se imparten conjuntamente en ambas titulaciones, lo que mejora levemente la representatividad de los resultados, se observa que coinciden las asignaturas que obtienen

puntuaciones por debajo de 2,5 puntos, con la excepción de Proyectos Energéticos (que no se imparte conjuntamente):

- Caracterización Geomecánica de Suelos y Rocas (2,33)
- Métodos Matemáticos en la Ingeniería (2,06)
- Técnicas de Representación Gráfica (2,25)

Analizando conjuntamente los resultados de los profesores, se obtiene un resultado similar. Así, en la valoración del profesorado los que obtienen puntuaciones inferiores a 2 son los mismos añadiendo una profesora más:

- El profesor de la asignatura Técnicas de Representación Gráfica ha obtenido una puntuación de 1,42 puntos.
- El profesor de la asignatura Caracterización Geomecánica de Suelos y Rocas ha obtenido una valoración de 1,94 puntos.
- La profesora de la asignatura Métodos Matemáticos en la Ingeniería ha obtenido una valoración de 1,92 puntos.
- El profesor de la asignatura Métodos Matemáticos en la Ingeniería ha obtenido una valoración de 1,71 puntos.

P3-2 – RESULTADOS DEL INFORME DEL PROFESOR

Durante el primer cuatrimestre, en el Grado en Ingeniería de los Recursos Mineros, se han recibido 28 de los 37 Informes del Profesor posibles, lo que supone una participación del 76%. Esto supone una participación 8 puntos porcentuales superior a la de la Universidad.

Las valoraciones cuantitativas de las cuatro dimensiones de la docencia han sido muy elevadas:

DIMENSIÓN	VALORACIÓN
Planificación	4,46
Desarrollo	4,11
Resultados	3,93
Innovación y mejora	4,37

A continuación, se presenta un resumen de las valoraciones cualitativas realizadas por el profesorado en su informe:

Aspectos positivos:

- La coordinación del profesorado, tanto dentro de las asignaturas, como entre las diferentes asignaturas de la titulación es adecuada. Por ejemplo, se

coordina el profesorado de las asignaturas para utilizar el mismo software y el mismo esquema de trabajo en las prácticas.

- Los medios para la impartición de la docencia (aula, equipos, laboratorios, etc.) son adecuados.
- En general, se ha cumplido con el programa establecido en las Guías Docentes de las asignaturas, de las que además se destaca su claridad y adecuación a lo descrito en la Memoria del título. No obstante, en algunas asignaturas como Álgebra Lineal y Geometría se han perdido hasta 8 horas de docencia debido a festivos que han caído entre semana o al acto de bienvenida a los estudiantes. Se sugiere llevar a cabo este acto de bienvenida en horario de tarde.
- Se han cumplido los sistemas de evaluación previstos en las Guías Docentes.
- El número de estudiantes es adecuado para conseguir una buena interacción y participación en las clases.
- Se ha constatado que quienes asisten a clase regularmente obtienen mejores calificaciones. Además, la evaluación continua beneficia a los alumnos que trabajan de manera constante.
- El material didáctico de las asignaturas se revisa anualmente y se adapta, cuando es necesario.
- Los materiales de las asignaturas se encuentran disponibles en Moodle y en OCW.
- El profesorado ha destacado la realización de cursos de formación que les han permitido mejorar la docencia de sus asignaturas.

Aspectos negativos:

- La asistencia de los estudiantes a clase ha sido muy irregular en este cuatrimestre. Esto se ha reflejado posteriormente en los resultados de los estudiantes que, en algunos casos, no se presenta a la evaluación final. En general, las tutorías no son aprovechadas por los estudiantes.
- Los resultados académicos no han sido muy satisfactorios este cuatrimestre.
- Los estudiantes tienen bajo nivel de conocimientos eléctricos y de inglés (necesario para seguir Environmental Technology in Mining).
- La asignatura de Centrales de Generación de Energía Eléctrica se encuentra mal ubicada en el plan docente, lo que conlleva que los estudiantes no tengan base para afrontar adecuadamente la asignatura.

Sugerencias y acciones de mejora:

En la asignatura de Álgebra Lineal y Geometría se han creado videos cortos sobre conceptos clave de la asignatura que los estudiantes pueden visualizar en cualquier momento.

CALIFICACIONES DEL PRIMER CUATRIMESTRE

Los resultados académicos del primer cuatrimestre de la titulación presentan una tasa de aprobados general de solo el 34%, encontrando hasta tres asignaturas con una tasa de aprobados del 0% (Álgebra Lineal y Geometría, Técnicas de Representación Gráfica y Métodos Matemáticos en la Ingeniería). Hay que tener en cuenta que el número de estudiantes en el Grado de Recursos Mineros en primero es menor que en Recursos Energéticos, por lo que este análisis solo tiene sentido si se hace conjuntamente con Recursos Energéticos

Las asignaturas con porcentajes de aprobados más bajas son:

- Álgebra Lineal y Geometría (0%)
- Técnicas de Representación Gráfica (0%)
- Métodos Matemáticos en la Ingeniería (0%)
- Mecánica de Fluidos y Máquinas Hidráulicas (8%)
- Ciencia y Tecnología de los Materiales (11%)
- Termodinámica y Máquinas Térmicas (28%)

**ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS DEL PRIMER CUATRIMESTRE DEL CURSO
2022 – 23
GRADO EN INGENIERÍA DE LOS RECURSOS ENERGÉTICOS**

P3-1 – RESULTADOS DE LA ENCUESTA DE LOS ESTUDIANTES

Encuesta sobre las asignaturas de la titulación:

Durante el primer cuatrimestre del curso 2022-23 se han evaluado mediante encuestas el 67% de las asignaturas del Grado, lo que supone un incremento de 10 puntos porcentuales con respecto al primer cuatrimestre del curso precedente. En el curso anterior se había detectado un descenso de 19 puntos porcentuales, con este aumento de participación se mejora parte de lo perdido en los dos cursos previos.

La participación media de los estudiantes ha sido del 22%. Esto representa un incremento de 5 puntos porcentuales en relación al curso 2021-22. Hay que mencionar que, a nivel de toda la Universidad, se ha producido un descenso generalizado en la participación de los estudiantes en los últimos dos cursos académicos debido, fundamentalmente, a las modificaciones realizadas en el calendario académico

La valoración media de las asignaturas del primer cuatrimestre ha sido de 3,64 puntos sobre 5, puntuación dos décimas inferiores a la del curso precedente (3,86). Respecto a la valoración media de las asignaturas según la rama de conocimiento y en el conjunto de la Universidad, la puntuación obtenida es inferior en dos y tres décimas, respectivamente.

Cuatro de las asignaturas evaluadas han obtenido una puntuación media inferior a 2,5 puntos:

- Caracterización Geomecánica de Suelos y Rocas (2,33)
- Métodos Matemáticos en la Ingeniería (2,06)
- Proyectos Energéticos (1,50)
- Técnicas de Representación Gráfica (2,25)

De estas cuatro asignaturas, solo Técnicas de Representación Gráfica también obtuvo una valoración igual o inferior a 2,25 puntos en el curso precedente (2,08).

Encuesta sobre el profesor:

En cuanto a la encuesta sobre el profesorado, se han evaluado 23 de las 34 unidades docentes, lo que representa el 68% del total. Esto supone un incremento de 18 puntos porcentuales con respecto al curso previo. La participación media ha sido del 17%, cinco puntos porcentuales superior a la del curso anterior.

La valoración media del profesorado ha sido de 3,97 puntos sobre 5, ligeramente inferior a la del curso precedente (4,12). En relación a las medias de la rama de conocimiento y del conjunto de la UC, este valor es similar al obtenido en la primera y ligeramente inferior al de la segunda.

Tres profesores han sido valorados por debajo de 2,25 puntos:

- El profesor responsable de la asignatura Técnicas de Representación Gráfica que ha obtenido una puntuación de 1,42 puntos. Este es el cuarto curso consecutivo en que este profesor obtiene una valoración inferior a 2,25 puntos en la docencia de esta asignatura. Procederá solicitar informe a dicho profesor para aclarar su punto de vista sobre estas valoraciones.
- El profesor responsable de la asignatura Caracterización Geomecánica de Suelos y Rocas, que ha obtenido una valoración de 1,94 puntos. No hay resultados sobre su docencia en el curso previo.
- El profesor de la asignatura Métodos Matemáticos en la Ingeniería, ha obtenido una valoración de 1,78 puntos. Tampoco existen resultados del curso previo.

Valoración conjunta (Recursos Energéticos y Recursos Mineros):

Analizando los resultados agregados de las asignaturas que se imparten conjuntamente en ambas titulaciones, lo que mejora levemente la representatividad de los resultados, se observa que coinciden las asignaturas que obtienen puntuaciones por debajo de 2,5 puntos, con la excepción de Proyectos Energéticos (que no se imparte conjuntamente):

- Caracterización Geomecánica de Suelos y Rocas (2,33)
- Métodos Matemáticos en la Ingeniería (2,06)
- Técnicas de Representación Gráfica (2,25)

Analizando conjuntamente los resultados de los profesores, se obtiene un resultado similar. Así, en la valoración del profesorado los que obtienen puntuaciones inferiores a 2,5 son los mismos añadiendo una profesora más:

- El profesor de la asignatura Técnicas de Representación Gráfica ha obtenido una puntuación de 1,42 puntos.

- El profesor de la asignatura Caracterización Geomecánica de Suelos y Rocas ha obtenido una valoración de 1,94 puntos.
- La profesora de la asignatura Métodos Matemáticos en la Ingeniería ha obtenido una valoración de 1,92 puntos.
- El profesor de la asignatura Métodos Matemáticos en la Ingeniería ha obtenido una valoración de 1,71 puntos.

P3-2 – RESULTADOS DEL INFORME DEL PROFESOR

Durante el primer cuatrimestre, en el Grado en Ingeniería de los Recursos Energéticos, se han recibido 22 de los 34 “Informe del Profesor” posibles, lo que supone una participación del 65%, diez puntos porcentuales inferior a la del curso precedente. Esta participación es ocho puntos porcentuales inferior a la de la rama de conocimiento, pero similar a la del conjunto de la Universidad.

Las valoraciones cuantitativas de las cuatro dimensiones de la docencia han sido muy elevadas:

DIMENSIÓN	VALORACIÓN
Planificación	4,50
Desarrollo	4,09
Resultados	3,95
Innovación y mejora	4,45

A continuación, se presenta un resumen de las valoraciones cualitativas realizadas por el profesorado en su informe:

Aspectos positivos:

- La coordinación del profesorado, tanto dentro de las asignaturas, como entre las diferentes asignaturas de la titulación es adecuada. Por ejemplo, se coordina el profesorado de las asignaturas para utilizar el mismo software y el mismo esquema de trabajo en las prácticas.
- Los medios para la impartición de la docencia (aula, equipos, laboratorios, etc.) son adecuados.
- En general, se ha cumplido con el programa establecido en las Guías Docentes de las asignaturas, de las que además se destaca su claridad y adecuación a lo descrito en la Memoria del título. No obstante, en algunas asignaturas como Álgebra Lineal y Geometría se han perdido hasta 8 horas de docencia debido a festivos que han caído entre semana o al acto de bienvenida a los

estudiantes. Se sugiere llevar a cabo este acto de bienvenida en horario de tarde.

- Se han cumplido los sistemas de evaluación previstos en las Guías Docentes.
- El número de estudiantes es adecuado para conseguir una buena interacción y participación en las clases.
- Se ha constatado que quienes asisten a clase regularmente obtienen mejores calificaciones. Además, la evaluación continua beneficia a los alumnos que trabajan de manera constante.
- El material didáctico de las asignaturas se revisa anualmente y se adapta, cuando es necesario.
- Los materiales de las asignaturas se encuentran disponibles en Moodle y en OCW.
- El profesorado ha destacado la realización de cursos de formación que les han permitido mejorar la docencia de sus asignaturas.

Aspectos negativos:

- La asistencia de los estudiantes a clase ha sido muy irregular en este cuatrimestre. Esto se refleja posteriormente en los resultados del estudiantado que, en algunos casos, no se presentan a la evaluación final.
- En general, las tutorías no son aprovechadas por los estudiantes.
- Los resultados académicos no han sido muy satisfactorios este cuatrimestre.
- Los estudiantes tienen bajo nivel de conocimientos eléctricos.
- La asignatura de Centrales de Generación de Energía Eléctrica se encuentra mal ubicada en el plan docente, lo que conlleva que los estudiantes no tengan base para afrontar adecuadamente la asignatura.

Sugerencias y acciones de mejora:

- En la asignatura de Álgebra Lineal y Geometría se han creado videos cortos sobre conceptos clave de la asignatura que los estudiantes pueden visualizar en cualquier momento.

CALIFICACIONES DEL PRIMER CUATRIMESTRE

Para el conjunto de la titulación, se ha obtenido una tasa de aprobados del 62%. No obstante, seis asignaturas han registrado tasas de aprobados inferiores al 50%:

- Técnicas de Representación Gráfica (1º curso): 43%
- Métodos Matemáticos en la Ingeniería (2º curso): 44%
- Ciencia y Tecnología de los Materiales (2º curso): 23%