

ACTA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN INGENIERÍA DE LOS RECURSOS MINEROS

Asistentes

Presidente:

D. Rubén Pérez Álvarez

Fecha:

12 de mayo de 2016

Vocales:

D. Julio Manuel de Luis

D. Jesús Setién Marquínez

D. Antonio Galván Díez

D. Pedro Gil Sopena

D. Santiago Delgado Rodríguez

Hora:

9,00 horas

Lugar:

Sala 202

Secretaria:

Dña. M^a del Pilar Plaza Ballesteros

ORDEN DEL DÍA:

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.
2. Análisis de los resultados de calidad del primer cuatrimestre de la titulación.
3. Varios, ruegos y preguntas.

DESARROLLO DE LA SESIÓN

Punto Primero

Toma la palabra el Presidente comenzando por el primer punto del orden del día, aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.

Se aprueba por asentimiento.

Punto Segundo

A continuación D. Pedro Gil comienza analizando los resultados de las encuestas del primer cuatrimestre del curso 2015-16 de los estudiantes del Grado en Ingeniería de los Recursos Mineros, informando que las encuestas se han realizado por internet, siendo la participación de los alumnos baja.

Encuestas sobre las asignaturas:

Han participado el 22% de los alumnos matriculados en la titulación.

De las 21 asignaturas que se valoran, en 6 ha participado solamente 1 alumno y en 2 ninguno, por lo que no han podido ser valoradas. De las restantes asignaturas hay una que destaca por la baja valoración que es la asignatura de Electrotecnia.

Comentarios realizados por los miembros de la Comisión:

- ✓ D. Julio Manuel de Luis, comenta que no es partidario de las encuestas online ya que participan pocos alumnos. Dice que solamente hacen encuestas los alumnos que están descontentos, lo cual perjudica a los profesores jóvenes para la acreditación.
- ✓ Los profesores asistentes quieren que se haga la encuesta en papel.
- ✓ D. Pedro Gil, informa que en la Universidad la participación no ha sido tan baja, y sugiere que si la Comisión no está de acuerdo con los resultados, que D. Antonio Galván como miembro de la Comisión de Calidad de la Universidad de Cantabria, haga una reclamación.

Encuesta sobre el profesorado:

En este apartado D. Pedro Gil Informa que la participación ha sido del 19 %. Los profesores con más baja valoración son: En la asignatura de “Caracterización Geomecánica de Suelos y Rocas” D. Alberto González Díez, en “Electrotecnia” D. Alfredo Ortiz Fernández y D. Cristian Olmo Salas, en “Mecánica de Fluidos y Máquinas Hidráulicas” D. Severiano Fidencio Pérez Remesal y en “Laboreo I” D^a. Noemi Barral Ramón.

Comentarios realizados:

- ✓ D. Pedro Gil comenta que la profesora D^a. Noemi Barral sigue teniendo baja la valoración, indicando que los alumnos siguen quejándose, y recordando que este tema ya se trató en el curso 2014-15.
- ✓ Varios profesores opinan que imparte muchas asignaturas.
- ✓ D. Julio Manuel de Luis, considera que la profesora está empezando, que hay que darla un voto de confianza, y que en el segundo cuatrimestre las cosas irán mejor.



- ✓ D. Antonio Galvan, comenta los malos resultados de la asignatura de Electrotecnia.
- ✓ D. Jesús Setien, comenta que ya se ha informado al Departamento.
- ✓ D. Julio Manuel de Luis, considera que D. Cristian Olmo no debería de dar clases en el Centro, ya que los alumnos le consideran como un compañero.
Opina que hay que plantear el problema de D. Cristian Olmo al Departamento, y que si le quieren mantener como Profesor Asociado debería de impartir docencia en otro Centro.
- ✓ D. Pedro Gil, dice que la Comisión como Órgano Colegiado debería emitir un informe.
- ✓ También se comentan algunas quejas realizadas por los alumnos, del profesor D. Alberto González Díez.

Informe del Profesorado:

Se hace una exposición de los siguientes aspectos destacados, negativos y de las propuestas de mejora a tener en cuenta:

Destacados

- Buena coordinación entre los docentes de una misma asignatura
- Se ha podido completar el programa de la asignatura en la mayoría de los casos.
- La asistencia clase en general ha sido buena, con algunas excepciones.
- Se han obtenido buenos resultados académicos en las siguientes asignaturas: Ingeniería Nuclear, Refino Petroquímico, Cementos, Morteros y Hormigones, Technology in Mining, Metalurgia y Siderurgia, Tecnología Mineralúrgica y Mineralogía.
- Asignaturas con resultados mejorables: Cálculo, Ciencia y Tecnología de los Materiales, Electrotecnia, fundamentos de Química, Inglés y Técnicas de Representación Gráfica.

Negativos

- Los Profesores insisten en la mala preparación con la que acceden los estudiantes a la Universidad (Dibujo Técnico, Geología, Matemáticas, Física e Inglés). Manifiestan dificultades en matemáticas con los números complejos



y en la resolución de derivadas. Los alumnos que no han cursado el Bachiller Científico carecen de base en Física. Un profesor indica la necesidad de adquirir una pequeña base de Física Nuclear.

- Grupos de prácticas numerosos.

Propuestas de mejora

- Reducción del número de alumnos por grupo.
- Detallar el sistema de evaluación en la guía docente.
- Evitar solapamiento en los contenidos de las asignaturas
- Intentar dar más peso a la parte práctica de las asignaturas para que resulte más estimulante a los alumnos.
- El profesor de la asignatura de “Tecnología Mineralúrgica” solicita mejorar el fondo bibliográfico de la biblioteca sobre la asignatura.

Varios Ruegos y Preguntas

No se formulan.

Sin más asuntos que tratar, el Presidente levanta la sesión a las 10,00 horas, de lo que yo, como Secretaria, doy fe.

Vº Bº
EL PRESIDENTE

SECRETARIA

D. Ruben Pérez Álvarez

D^a. M^a del Pilar Plaza Ballesteros