

ACTA DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL TÍTULO DE GRADO EN INGENIERÍA DE LOS RECURSOS ENERGÉTICOS

Asistentes

Vocales:

Dña. M^a Dolores Ortiz Márquez
Dña. Gema Fernández Maroto
Dña. M^a Dolores Frías Domínguez
D. Pedro Gil Sopena
D. Jose Luis Gómez de Diego

Fecha:

21 de julio de 2020

Hora:

9,30 horas

Lugar:

Sala 202

ORDEN DEL DÍA:

1. Aprobación, si procede, del acta de la sesión anterior.
2. Modificación de los Reglamentos de Régimen Interno de las Comisiones de Calidad del Centro.
3. Resultados de las encuestas del primer cuatrimestre del curso 2019/20.
4. Revisión Guías Docentes curso 2020/2021.
5. Varios, ruegos y preguntas.

DESARROLLO DE LA SESIÓN

Toma la palabra la Secretaria de la Comisión excusando la asistencia de D. Juan Carcedo Haya, D. Pablo Bernardo Castro Alonso, Dña Marina Tejedor Fuente y D. Santiago Salguero Pereda.

Punto Primero

Se ha detectado una errata en los asistentes, hay que añadir a D. Jose Luis Gómez de Diego. Se aprueba por asentimiento el acta de la sesión anterior.

Punto Segundo

D. Pedro Gil comenta las modificaciones del Reglamento de Régimen Interno de la Comisión, que ya fue aprobado por la Comisión de Calidad del Centro en su reunión anterior. El formato será por artículos, desaparecen los profesores senior y junior, se añaden los derechos y deberes de los miembros de las comisiones y se formalizan 2 reuniones por curso académico. Además, las actas de las reuniones se publicarán en la web, una vez sean aprobadas por la Comisión. Se aprueba por unanimidad.

Punto Tercero

Se da la palabra a D. Pedro Gil para que informe sobre los resultados obtenidos en las encuestas realizadas por los estudiantes sobre las asignaturas del primer cuatrimestre de este curso 2019/2020. La valoración media de las asignaturas del primer cuatrimestre ha sido de 3,76 puntos sobre 5, valor similar al del curso precedente (3,68). En relación con la valoración media de la rama de conocimiento y del conjunto de la Universidad, la puntuación obtenida en este título es similar. Ningún profesor ha obtenido una calificación inferior a 2,25 puntos durante dos cursos consecutivos por lo que no se solicitará informe adicional. En cuanto a los informes realizados por el profesorado, se comentan los principales aspectos positivos y negativos, y se realizan una serie de propuestas de mejora como la necesidad de actualizar los equipos de las aulas de informática y dotar de nuevo material a los laboratorios más antiguos. Ambas propuestas están recogidas en el Plan de Equipamiento Docente 2019/2021. Algún profesor plantea la posibilidad de preparar material complementario para estudiantes con bajo nivel previo e incluso aplicar mejoras en innovación docente como la grabación de vídeos explicativos.

Punto Cuarto

Dña. Maria Dolores Ortiz explica que una vez aprobadas por los departamentos las guías docentes de las asignaturas para el curso académico 2020/2021 se ha planteado el reparto de las guías docentes entre los diferentes miembros de las Comisiones de Calidad para su revisión según las pautas habituales (competencias, resultados de aprendizaje, contenidos y sistema de evaluación). Se aprobarán por la Junta de Centro



condicionadas a la revisión de los defectos observados y las propuestas de modificación realizadas.

Varios, ruegos y preguntas

D. Pedro Gil comenta la baja participación (16%) de los estudiantes en las encuestas del segundo cuatrimestre. Se han evaluado un 84% de las asignaturas y la valoración media es de 3,41 puntos sobre 5. Únicamente 2 asignaturas obtienen una valoración inferior a 2,5 puntos.

Sin más asuntos que tratar, la Secretaria levanta la sesión a las 10,20 horas,

Vº Bº
EL PRESIDENTE

SECRETARIA

D. Juan Carcedo Haya

Dña. M^a Dolores Ortiz Márquez