



**ACTA DE REUNIÓN DE LA COMISIÓN DE CALIDAD DEL
GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS
CELEBRADA EN SESIÓN CONJUNTA CON LA COMISIÓN DE CALIDAD
DEL GRADO EN ECONOMÍA**

Asistentes

Presidente:

D^a. Ana María Serrano Bedia

Vocales:

D^a. Rebeca García Ramos

D^a. M^a Elena García Ruiz

D. Esteban Fernández González

D. Antonio Martín Hernández

D^a. Belén Navalón Postigo

D. Roberto de la Torre

Fecha: 22 de mayo de 2019

Lugar: Sala de profesores de la Facultad

Hora: 12:45 horas

ORDEN DEL DÍA

- Punto 1. Debate y aprobación Informe SGIC primer cuatrimestre curso 2018-2019.
- Punto 2. Revisión de evidencias disponibles y posibles actuaciones a desarrollar en relación a profesores y/o asignaturas con valoración <2,25 en encuestas de estudiantes durante dos cursos académicos consecutivos.
- Punto 3. Ruegos y preguntas.

Punto 1. Debate y aprobación Informe SGIC primer cuatrimestre curso 2018-2019

Se analiza en detalle el Informe SGIC del Grado en Administración y Dirección de Empresas relativo al primer cuatrimestre del curso académico 2018/2019. Como aspectos más destacados, la Comisión señala que ninguna asignatura ha recibido una valoración inferior a 2,5 en las encuestas de opinión de los estudiantes. Por otro lado, siete pares profesor-asignatura han obtenido una valoración inferior a 2,5.

Se comenta en detalle el estado de cada una de las propuestas de mejora aprobadas para el curso 2018-2019, tres de las cuales se encuentran ya realizadas y las otras tres en proceso.

Al término del análisis, el Informe se aprueba por unanimidad.

Punto 2. Revisión de evidencias disponibles y posibles actuaciones a desarrollar en relación a profesores y/o asignaturas con valoración <2,25 en encuestas de estudiantes durante dos cursos académicos consecutivos

Dado el carácter sensible de la información a tratar en este punto, la Presidente de la Comisión recuerda que todo el personal PAS y PDI está sometido al principio de confidencialidad. Asimismo, hace constar que también los alumnos y egresados están sujetos a dicha confidencialidad en virtud del documento que han firmado en relación a la misma, el cual aparece recogido en el Anexo P2-2-3 del Manual General de Procedimientos del SGIC para estudios de Grado de la Universidad de Cantabria.

Seguidamente, en virtud de lo establecido en los Procedimientos P 3.1. y P 3.2. del Manual General de Procedimientos del SGIC para estudios de Grado de la Universidad de Cantabria, se aprueba compartir entre las Comisiones de Calidad del Grado en Administración y Dirección de Empresas y del Grado en Economía la información relativa a “los resultados de las encuestas de los estudiantes sobre calidad docente” (P 3.1.), así como los informes adicionales solicitados a los docentes o responsables de asignaturas que “durante dos cursos académicos consecutivos hayan obtenido una valoración inferior a 2,25 puntos en las encuestas de opinión de los estudiantes” (P 3.2.), con el fin de abordar esta cuestión con la mayor homogeneidad posible en el seno de ambas Comisiones.

A continuación, se presenta una propuesta de modelo de informe diseñado para recabar todas las evidencias disponibles acerca de aquellas asignaturas o pares asignatura-profesor que hayan obtenido una valoración inferior a 2,25 en las encuestas de alumnos durante dos cursos académicos consecutivos. Asimismo, se subraya que este modelo de informe, aun tratando de ser lo suficientemente exhaustivo en la recogida de evidencias, trata, en la medida de lo posible, de preservar el compromiso de confidencialidad sobre el contenido de las mismas. Tras el análisis y discusión de cada uno de los ítems incluidos en los informes, los modelos de informe “Evaluación evidencias profesor” y “Evaluación evidencias asignatura” se aprueban por unanimidad. Se adjuntan al Acta.

La Presidente de la Comisión informa al resto de miembros de que, en virtud del acuerdo adoptado por la Comisión en su reunión de 18 de mayo de 2018, el período a evaluar corresponde a los cursos académicos 2016-2017 y 2017-2018.

Asimismo, se acuerda que cuando un caso analizado sea clasificado como “incidencia”, se elevará el informe “Evaluación evidencias profesor” y/o “Evaluación evidencias asignatura” a la Comisión de Calidad de Centro con la recomendación de que, si dicha Comisión ratifica la incidencia, se informe al profesor implicado de esta circunstancia, así como al Profesor Responsable de la Asignatura, en su caso, y al Director de Departamento.

Por último, se procede al análisis del único caso registrado con una valoración inferior a 2,25 en las encuestas de alumnos durante dos cursos académicos, correspondiente a un profesor. Tras la revisión del resto de evidencias registradas de acuerdo al modelo de informe anteriormente aprobado, la Comisión concluye por unanimidad que no existen a la fecha actual suficientes evidencias para considerarlo como una incidencia. La Comisión realizará un seguimiento de la valoración de dicho profesor en el curso académico 2018-2019.

Punto 3. Ruegos y preguntas.

La Coordinadora del Grado en Administración y Dirección de Empresas informa sobre la categoría de competencias denominadas básicas, no incluidas en la memoria de verificación del título de grado de la Facultad. A este respecto subraya que desde el Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado se indica la necesidad de incluirlas en las guías docentes de cara al próximo curso académico. Tales competencias básicas deberían incluirse en una posterior modificación de las memorias. Se informa de que, en próximas reuniones de la Comisiones de Planes de Estudio y Planes Docentes, se debatirán los criterios de asignación de tales competencias a las distintas materias incluidas en las correspondientes memorias de verificación.

No hay más ruegos y preguntas.

Sin otros asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 14:40 horas.

VºBº
EL PRESIDENTE,

VºBº
LA SECRETARIA,

Fdo: D^a. Ana María Serrano Bedia

Fdo: D^a. Rebeca García Ramos

INFORME DE EVIDENCIAS. ASIGNATURA CON VALORACIÓN < 2,25 EN ENCUESTAS DE ALUMNOS DURANTE DOS CURSOS ACADÉMICOS CONSECUTIVOS. (Grado en _____)

Nombre de la Asignatura

Profesor Responsable:

DATOS	CURSO 20__/20__		CURSO 20__/20__	
	Valoración:	Tasa respuesta:	Valoración:	Tasa respuesta:
Valoración encuestas estudiantes:				
El responsable de realizó Informe P3-2	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No		<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	
El Informe solicitado al responsable fue completo/adecuado	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No realizado		<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No realizado	
Incluía Causas	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No		<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	
Incluía Medidas	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No		<input type="checkbox"/> X Sí <input type="checkbox"/> No	
Comentarios estudiantes en encuesta sobre asignatura	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No disp.		<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No disp.	
Entradas registradas en el Buzón SGIC referidas a la asignatura	<input type="checkbox"/> Sí Nº entradas: <input type="checkbox"/> No <u>Tipología:</u> <u>Colectivo:</u> Resuelta: <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No		<input type="checkbox"/> Sí Nº entradas: <input type="checkbox"/> No <u>Tipología:</u> <u>Colectivo:</u> Resuelta: <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	
En reuniones de delegados hubo comentarios sobre asignatura	<input type="checkbox"/> Positivos <input type="checkbox"/> Negativos <input type="checkbox"/> Propuestas Mejora		<input type="checkbox"/> Positivos <input type="checkbox"/> Negativos <input type="checkbox"/> Propuestas Mejora	
En reuniones de profesores el profesor realizó comentarios sobre la asignatura	<input type="checkbox"/> Positivos <input type="checkbox"/> Negativos <input type="checkbox"/> Sin comentarios		<input type="checkbox"/> Positivos <input type="checkbox"/> Negativos <input type="checkbox"/> Sin comentarios	

Información adicional/Otras fuentes de información:

La asignatura recibió valoraciones inadecuadas en cursos anteriores *	Curso	Valoración	Tasa respuesta
<input checked="" type="checkbox"/> X Sí <input type="checkbox"/> No <i>*Encuestas sobre asignaturas sólo se realizan desde 2015-16.</i>			

Observaciones de la Comisión: Tras la revisión exhaustiva de las evidencias recabadas, la Comisión de Calidad de ___ en sesión de (Fecha) eleva/no eleva como incidencia este caso por existir/no existir suficientes evidencias para ser considerado caso a comunicar a la Comisión de Calidad de Centro.

INFORME DE EVIDENCIAS. PROFESOR CON VALORACIÓN < 2,25 EN ENCUESTAS DE ALUMNOS DURANTE DOS CURSOS ACADÉMICOS CONSECUTIVOS (Grado en _____)

Nombre del Profesor:

Departamento:

Asignatura:

DATOS	CURSO 20__/20__	CURSO 20__/20__
Valoración profesor:	Tasa resp:	Tasa resp:
Valoración asignatura		
Realizó Informe P3-2	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Era el responsable de la asignatura	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
El Informe solicitado al profesor fue completo/adecuado	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No realizado	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No realizado
Incluía Causas Incluía Medidas	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
Comentarios estudiantes en encuesta sobre profesor	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No disp.	<input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No <input type="checkbox"/> No disp.
Entradas registradas en el Buzón SGIC referidas al profesor	<input type="checkbox"/> Sí Nº entradas: <input type="checkbox"/> No Tipología: Colectivo: Resuelta: <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Sí Nº entradas: <input type="checkbox"/> No Tipología: Colectivo: Resuelta: <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No
En reuniones de delegados hubo comentarios sobre profesor	<input type="checkbox"/> Positivos <input type="checkbox"/> Negativos <input type="checkbox"/> Propuestas de mejora	<input type="checkbox"/> Positivos <input type="checkbox"/> Negativos <input type="checkbox"/> Propuestas de mejora
En reuniones de profesores el profesor realizó comentarios sobre su docencia	<input type="checkbox"/> Positivos <input type="checkbox"/> Negativos <input type="checkbox"/> Sin comentarios	<input type="checkbox"/> Positivos <input type="checkbox"/> Negativos <input type="checkbox"/> Sin comentarios

Información adicional/Otras fuentes de información:

Recibió valoraciones inadecuadas en cursos anteriores misma asignatura <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	Curso	Valoración	Tasa respuesta
Recibió valoraciones inadecuadas en cursos anteriores otra asignatura* <input type="checkbox"/> Sí <input type="checkbox"/> No	Curso	Valoración	Tasa respuesta

Observaciones: Tras la revisión exhaustiva de las evidencias recabadas, la Comisión de Calidad de _____ en sesión de (FECHA) eleva / no eleva como incidencia este caso por existir/no existir suficientes evidencias para ser considerado caso a comunicar a la Comisión de Calidad del Centro.