



Título:

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA.

GRADO EN ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN DE EMPRESAS (GADE)
GRADO EN ECONOMÍA (GE)

CURSO 2011/2012

Fecha: 22 de noviembre 2012

Unidad responsable: Comisión de Calidad de GADE y GE

Destinatario: Comisión de Calidad de Centro

Resumen:

Análisis de los resultados obtenidos mediante los procedimientos de recogida de opinión a estudiantes, informes del profesorado e informe del responsable académico.

Análisis de otras fuentes de información.

Propuestas de mejora.



1. Introducción

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía Interno de Calidad cuya misión es realizar el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título de modo que mantenga su acreditación como título oficial.

La Universidad de Cantabria (UC) ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC y que ayude a asegurar que los Centros dispongan de mecanismos que garanticen la calidad de los Títulos, manteniendo o renovando los aspectos de la oferta formativa relacionados con la misma. A este respecto, el Informe Global de Evaluación de la Docencia es una de las bases para la toma de decisiones acerca de las acciones de mejora necesarias para certificar la calidad de los Títulos.

Las Comisiones de Calidad de Grado en Administración y Dirección de Empresas (en adelante, GADE) y de Grado en Economía (en adelante GE) decidieron reunirse conjuntamente para redactar un único Informe Global de la docencia, ya que de sus sesiones de trabajo se extrajo la conclusión de que son Titulaciones que, si bien tienen particularidades que serán destacadas, comparten aspectos positivos y negativos y sobre todo promueven las mismas acciones de mejora.

El presente informe, tras detallar la composición de las Comisiones, recoge distintos aspectos relativos a la calidad de la enseñanza y el profesorado, así como una serie de propuestas dirigidas a la mejora de la actividad docente y de los procedimientos de seguimiento articulados por el SGIC.



2. Composición de las Comisiones de Calidad de GADE y GE.

Se detalla la composición de las dos Comisiones de Calidad:

Grado en Administración y Dirección de Empresas

Presidenta: D^a Belén Díaz Díaz (Profesora de la Titulación)
Secretario: D. Pedro Solana González (Profesor de la Titulación)
Vocales: D^a Ana Fernández Laviada (Responsable de la Titulación)
D^a Nuria Sánchez Sánchez (Coordinadora de Programas de Intercambio)
D. Héctor San Martín Gutiérrez (Coordinador del Programa de Prácticas)
D^a Belén Navalón Postigo (Técnico de Organización y Calidad)
D^a. Esther García Fuente (Estudiante de la Titulación)
D. Javier Hernández Rodríguez (Egresado)

Grado en Economía

Presidente: D. Adolfo Maza Fernández (Profesor de la Titulación)
Secretaria: D^a María Hierro Franco (Profesora de la Titulación)
Vocales: D^a Carmen Murillo Melchor (Responsable de la Titulación)
D^a Nuria Sánchez Sánchez (Coordinadora de Programas de Intercambio)
D. Héctor San Martín Gutiérrez (Coordinador del Programa de Prácticas)
D^a Belén Navalón Postigo (Técnico de Organización y Calidad)
D. Víctor Cruz Matía (Estudiante de la Titulación)
D. Luis Manzanares López (Egresado)



3. Resultados relativos a la calidad de la docencia

A continuación se analizan los resultados de la calidad de la docencia a partir tanto de las encuestas de estudiantes como de los informes individuales del profesor y del responsable académico. Asimismo, se añaden otras fuentes de información adicionales.

3.1. Resultado de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

Tras cuatro años en uso, la encuesta de opinión de estudiantes presentaba algunas deficiencias o puntos de mejora. A partir de las sugerencias realizadas por los Centros, el profesorado y el alumnado se llevó a cabo un estudio que justificó la necesidad de diseñar un nuevo formulario con un número más reducido de ítems y una redacción más escueta y clara. Este nuevo formato, por supuesto adaptado al EEES, se utilizó por primera vez en el curso 2011/2012.

Por lo que respecta a los resultados globales de la valoración que realizan los alumnos de la actividad docente del profesorado, es necesario advertir que hay unidades¹ que no han sido evaluadas en ambas titulaciones debido a la falta de actualización de la planificación docente en el momento de realizar las encuestas, bien porque el profesor figuraba en la planificación docente y en la práctica no impartía clase o por no llegar a los créditos mínimos necesarios para procesar las encuestas (2 créditos).

A continuación se presenta la tabla con los resultados de las unidades docentes evaluadas de acuerdo con la escala de valoración global de la docencia que establece el Área de Calidad del Vicerrectorado de Ordenación Académica, que es la siguiente:

De 0 a 2,5	Desfavorable
De 2,6 a 3,5	Favorable
De 3,6 a 5	Muy Favorable

Se incluye el curso 2011/12 y el 2010/2011.

¹ Cada unidad se corresponde con el binomio profesor-asignatura.

Curso 2011/2012

PLAN	UNIDADES EVALUADAS		UNIDADES CON MEDIA X					
			X<=2,5		2,5<X<=3,5		X>3,5	
GADE	87	78%*	10	11,49%	42	48,27%	35	40,23%
GE	33	66%*	7	21,21%	11	33,33%	15	45,45%

(*) Sobre el total de posibles unidades a evaluar.

Curso 2010/2011

PLAN	UNIDADES EVALUADAS		UNIDADES CON MEDIA X					
			X<=2,5		2,5<X<=3,5		X>3,5	
GADE	31	78%*	7	22,58%	16	51,61%	8	25,81%
GE	14	70%*	3	21,43%	10	71,43%	11	7,14%

(*) Sobre el total de posibles unidades a evaluar.

Cabe destacar la mejora observada en las valoraciones recibidas en el curso 2011/2012 en comparación con el curso académico anterior². Si bien, en el curso 2010/2011 el 22,58% de las unidades evaluadas en GADE tenía una valoración desfavorable, este porcentaje se redujo a la mitad en el curso 2011/2012. Asimismo, se incrementa el porcentaje de unidades valoradas muy favorablemente, que pasan del 25,81% en 2010/2011 al 40,23% en 2011/2012. Esta mejora se observa también en GE, donde las unidades valoradas muy favorablemente han pasado del 7,14% al 45,45%. En GE, sin embargo, el porcentaje de unidades valoradas desfavorablemente, que rondan el 21%, apenas sufre variaciones.

La siguiente tabla muestra los resultados por ítem en ambas titulaciones y la UC para las tres dimensiones de planificación, desarrollo y resultados.

² El curso 2010/2011 incluye únicamente el primer curso y el curso 2011/2012 incluye tanto el primer como el segundo curso, de modo que por el momento no es posible realizar comparaciones para toda la titulación.

		GADE	GE	UC
Planificación	Item 1	3,34	3,33	3,43
	Item 2	3,50	3,49	3,59
	Item 3	3,34	3,41	3,45
	Item 4	3,23	3,26	3,25
	Item 5	3,47	3,42	3,52
Desarrollo	Item 6	3,24	3,21	3,31
	Item 7	3,66	3,74	3,74
	Item 8	3,33	3,26	3,43
	Item 9	3,52	3,54	3,64
	Item 10	3,38	3,36	3,51
	Item 11	3,39	3,46	3,54
	Item 12	3,58	3,68	3,66
Resultados	Item 13	3,37	3,34	3,51
	Item 14	3,24	3,24	3,39
	Item 15	3,27	3,19	3,23
	Item 16	3,37	3,32	3,31
	Item 17	3,48	3,52	3,59
	Media	3,40	3,40	3,48

En ambas titulaciones todos los ítems han sido valorados favorablemente, aunque ligeramente por debajo de la media de la UC.

Como puede apreciarse, los ítems mejor valorados han sido:

Item 2: no se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas o repeticiones innecesarias.

Item 7: el profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.

Item 17: en general, considero que este profesor/a es un buen docente.

Asimismo, los ítems peor valorados han sido:

Item 4: el número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o de grupo) se ajusta a las previstas.

Item 6: el profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.

Item 14: el profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.

Item 15: en conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al nº de créditos de la asignatura.



Cabe destacar la práctica coincidencia entre los ítems mejor y peor valorados en ambas titulaciones y en las tres dimensiones.

En este caso no se puede realizar un análisis comparativo ítem por ítem con el curso pasado (2010/2011) ya que, como se ha indicado, tanto la redacción como el contenido de la encuesta han sido modificados. En cualquier caso, se puede señalar que en el curso 2010/2011 las mejores valoraciones también recayeron sobre los ítems relativos al no solapamiento de contenidos y la adecuación de las actividades previstas con la actividad docente. Por el contrario, las peores valoraciones en el curso 2010/2011 diferían de las del presente, centrándose en la exigencia de los docentes, la bibliografía recomendada, la no correspondencia entre el modo de evaluación (exámenes, trabajos individuales o de grupo) y el tipo de tareas (teóricas, prácticas, individuales o grupales) desarrolladas y el acceso a las tutorías.

3.2 Resultado sobre el informe del profesor

Este informe recoge la opinión del profesor sobre cada una de las asignaturas en las que ha impartido docencia. De igual modo que en la encuesta de estudiantes, se han introducido novedades en este informe: se ha cambiado la escala de valoración, que ha pasado de numérica (como en el curso 2010/2011) a cualitativa, lo que ha permitido otorgar un mayor peso a las propuestas de mejora y comentarios.

No todos los docentes han expresado sus comentarios. Sin embargo, de entre los que sí lo han hecho podemos extraer estos datos:

Planificación

Aspectos positivos:

- ✓ Como regla general, los docentes destacan la buena coordinación.

Aspectos negativos:

- ✓ Duplicidad de contenidos en alguna asignatura.
- ✓ A pesar de la planificación en el calendario de evaluación continua a algunos alumnos se les solapan las pruebas de distintas asignaturas (por ejemplo, antes de vacaciones de Navidad)

Desarrollo

Aspectos positivos:

- ✓ La evaluación continua favorece la asimilación de contenidos y un adecuado aprendizaje.
- ✓ Alta participación de alumnos (en algunas asignaturas) en la utilización del aula virtual.



Aspectos negativos:

- ✓ Nivel bajo con el que acceden los alumnos a la Facultad.
- ✓ Algunas asignaturas tienen contenidos demasiado amplios para concentrarse en un solo cuatrimestre.
- ✓ La plataforma Moodle dio algún problema técnico.
- ✓ Poca adecuación de algunas aulas para fines docentes.
- ✓ Desajuste entre la asistencia a clase los días en que se realizaban pruebas de evaluación continua y el resto.

Resultados

Aspectos positivos:

- ✓ La evaluación continua favorece la obtención de mejores resultados entre el alumnado.

Aspectos negativos:

- ✓ Los resultados de algunas asignaturas reflejan falta de nivel de los alumnos y poco interés a la hora de estudiar.

3.3 Informe del Responsable Académico.

El pasado curso 2010/2011 fue el primero en el que los Responsables Académicos de las titulaciones oficiales de la UC participaron en el SGIC presentando un informe con su visión sobre el funcionamiento y desarrollo de la docencia en las mismas. Esta primera experiencia ha evidenciado que se precisaba una revisión del informe por su complejidad, así como clarificar sus objetivos y el uso que se hace de la información.

Por lo que respecta a esta cuestión, el Area de Calidad nos indica que la información aportada será tenida en cuenta por las Comisiones de Calidad **únicamente** como un elemento más para llevar a cabo un diagnóstico de la situación del título que permita detectar aspectos del desarrollo de la docencia que no funcionan adecuadamente y proponer mejoras para los mismos. Así mismo, los aspectos positivos que se destaquen podrán servir de modelo e inspiración para el resto.

Planificación

Aspectos positivos:

- ✓ Cada responsable de asignatura indica las fechas de las pruebas de evaluación continua para garantizar el cumplimiento del reglamento y facilitar la asistencia de los alumnos a dichas pruebas.



- ✓ Todas las guías docentes son revisadas por una comisión; dedicando especial atención al apartado de evaluación. Las desviaciones que hubo en una asignatura fueron resueltas.

Aspectos negativos:

- ✓ Falta de coordinación en asignaturas en cuya docencia intervienen dos áreas de conocimiento diferentes.

Desarrollo

Aspectos positivos:

- ✓ En general el seguimiento del programa ha sido estricto salvo en dos asignaturas.

Aspectos negativos:

- ✓ Falta de asistencia regular de los alumnos.
- ✓ Falta de participación en el aula.

Resultados

Aspectos positivos

- ✓ Todas las actas se presentaron en tiempo y forma.
- ✓ Los resultados de segundo curso han sido mejores que los de primero.
- ✓ Los alumnos por término medio están satisfechos con el profesorado.

Aspectos negativos detectados

- ✓ Algunas asignaturas de primero presentan resultados académicos no satisfactorios, al igual que en el año anterior.

3.4 Otras fuentes de información

3.4.1 Resultados académicos

Los datos del curso 2011/2012 muestran, en primer lugar, que un elevado número de estudiantes matriculados se presenta a los exámenes. En el caso de GADE, en el primer curso el porcentaje es del 77,5% y en segundo curso mejora sensiblemente, con un 87,98%. En GE el porcentaje en el primer curso es el mismo que en GADE y en el segundo es del 79,14%. Sin embargo, cabe destacar el dato de una asignatura de segundo curso de GE que tiene una tasa de presentados del 40,58%, muy por debajo de la media. En términos comparativos sólo se puede hacer referencia al primer curso, siendo los datos de alumnos presentados durante el curso 2010/2011 muy similares (76,17% GADE y 72,68% GE).



En cuanto a resultados académicos, en primero de GADE la tasa de aprobados está entre 50,69% y el 74,83%, mientras que en el segundo curso esta tasa oscila entre el 67,82% y el 92,86%. En GE la tasa de aprobados en primer curso varía entre el 49,09% y el 76,64%. Sin embargo en segundo curso, mientras algunas asignaturas presentan tasas de aprobados del 91,30%, dos asignaturas obtienen tasas sensiblemente bajas (20,29% y 33,33 %), lo que debe ser analizado por la Comisión para realizar las oportunas propuestas de mejora y establecer protocolo para su seguimiento.

Cabe destacar que, según los datos disponibles sobre control de permanencia y bajo rendimiento de los alumnos de Grado de la Universidad de Cantabria, el Grado en Administración y Dirección de Empresas y el Grado en Economía tienen el porcentaje más alto de estudiantes que han tenido que acogerse a 1ª permanencia (superar menos de 12 créditos en su primer año) o control de permanencia (superar menos de 24 créditos en su primer año) de todas las Titulaciones de Ciencias Sociales y Jurídicas, así como uno de los porcentajes más elevados de estudiantes de bajo rendimiento (no superar el 50% de créditos matriculados en el curso académico). En global en GADE un 32,89% de los alumnos se encuentra en alguna de estas situaciones y en GE el 33,04%. Estos valores sitúan a ambas titulaciones por encima de la media de la UC, que se sitúa en 27,67%, mientras la media para las titulaciones de Ciencias Sociales y Jurídicas se sitúa en el 21,17%

3.4.2 Buzón del SGIC y Técnico de Calidad del Centro

El Buzón del SGIC es un instrumento fundamental para la recogida de información sobre la calidad de la docencia en la titulación. A lo largo del curso 2011/2012 se han realizado diversas actuaciones con el fin de dar a conocer su existencia y sus funciones e igualmente se ha animado al alumnado a hacer uso de él garantizando la absoluta confidencialidad de sus datos.

Las entradas son más numerosas en la titulación de GADE, sin duda por tratarse de una titulación con mayor número de alumnos y dividida en grupos (mañana y tarde), lo que genera más incidencias.

Así ha habido quejas relativas a irregularidades en la docencia (diferencia de nivel a la hora de impartir clases y realizar la evaluación continua, e incumplimiento de alguna guía docente) y tardanza a la hora de entregar notas. Las entradas que se generan en el Buzón son atendidas por la Técnico de Calidad del Centro que tiene el compromiso adquirido por el SGIC de la UC de atender la solicitud en el plazo de 72h. Todas ellas fueron trasladadas a los responsables de las respectivas Titulaciones y fueron solventadas con conocimiento e implicación de sus docentes y los responsables de las asignaturas.



La Técnico de Calidad del Centro también recaba información sobre las Titulaciones a través de su asistencia a las reuniones con delegados de curso y de los comentarios que recibe en la realización de las encuestas a los alumnos en las aulas. Así ha constatado el absentismo en las aulas, la falta de actualización del plan docente y el desconocimiento por parte de los alumnos de la normativa, tanto de gestión académica como la relativa al Sistema de Garantía Interno de Calidad de la UC.

3.4.3. Programa alumnos tutores de verano

A la vista de las deficiencias detectadas con el Sistema de Garantía Interno de Calidad y plasmadas en el Informe Final del curso 2010/2011, esta Facultad se ha acogido este verano al Programa de Sistemas Tutoriales de Estudios de Grado convocado por el Vicerrectorado de Ordenación Académica. Las asignaturas elegidas fueron 3 de la titulación de GADE y 2 de GE. Los alumnos asistentes al programa fueron 39 para el conjunto de asignaturas, con una tasa media de aprobados del 51%.

4. Propuestas de mejora

Las Comisiones de Calidad de GADE y GE, tras analizar todos los datos y evidencias recogidas por los diversos procedimientos del SGIC realizan las siguientes propuestas de mejora de la calidad de la docencia en los grados:

Referidas a la actividad docente

- ✓ Fomentar la asistencia a clase de los alumnos, insistiéndoles en que la asistencia a clase contribuye en la obtención de mejores resultados.
- ✓ Revisar las guías docentes de las asignaturas de GADE y GE, y en particular los criterios de evaluación, para evitar que, de forma explícita o implícita, se obligue a la asistencia de los alumnos a clase, ya que no se debe equivocar la evaluación continua con la asistencia continua a clase.
- ✓ Estudiar la posibilidad de que la participación en clase tenga un mayor porcentaje en la calificación final.
- ✓ Continuar y mejorar las reuniones de coordinación del profesorado.
- ✓ Procurar la adecuación de las aulas a la actividad docente que se desarrolle en cada momento y al número de alumnos asistentes.
- ✓ Incentivar el uso de las plataformas Moodle y el Aula Virtual y solventar los problemas técnicos que ocasionen.
- ✓ Fomentar la asistencia a tutorías.



- ✓ Continuar, si las circunstancias lo permiten, con el Programa de Tutorías de Verano y darle mayor publicidad entre el alumnado.

Referidas a procedimientos

- ✓ Proponer a la Comisión de Calidad de Centro la elaboración de un protocolo de actuación que tenga por finalidad el seguimiento de aquellos docentes que en las encuestas de estudiantes hayan obtenido una valoración inferior al 2,5, a quienes la Comisión de Calidad de Centro trasladaría las correspondientes propuestas de mejora.
- ✓ Igualmente realizar un protocolo de seguimiento de aquellas asignaturas que presentan incidencias de relevancia, detectadas tanto en reuniones de delegados, como en el Buzón SGIC.
- ✓ Dado el desconocimiento de la normativa de gestión académica por parte del alumnado, proponer que a través del decanato y con el apoyo de la delegación de alumnos se informe a los alumnos de la importancia de conocer y consultar con frecuencia la web de la Facultad (<http://www.unican.es/Centros/economicas>) donde está toda la información publicada y permanentemente actualizada. En particular, destacar la importancia de conocer la normativa de régimen de permanencia de las titulaciones de Grado.
- ✓ Igualmente, a través del Técnico de Calidad del Centro, acercar al alumnado el funcionamiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad y fomentar su implicación en el mismo, a través de su participación en las encuestas, acceso al Buzón SGIC, y conocimiento de los trabajos de las Comisiones de Calidad.
- ✓ Recordar al profesorado la importancia de que el plan docente de las titulaciones esté actualizado y que se realicen las modificaciones docentes lo antes posible, para un mejor funcionamiento del SGIC.
- ✓ Proponer la simplificación de la encuesta a los alumnos en las titulaciones de Grado, reduciendo el número de ítems e introduciendo alguna pregunta de control de la fiabilidad de las respuestas.