



INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA. CURSO 2011/2012
TÍTULOS OFICIALES DE MÁSTER
Facultad de CC.EE y Empresariales

Título:

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA.

TÍTULOS OFICIALES DE MÁSTER

CURSO 2011/2012

Fecha: 22 de enero de 2013

Unidad responsable: Comisión de Calidad de Posgrado

Destinatario: Comisión de Calidad de Centro

Resumen:

Informe global de evaluación de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2011/2012 en las Titulaciones Oficiales de Posgrado impartidas en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales y de las que es responsable:

Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA)
Máster Universitario en Dirección de Marketing (Empresas Turísticas)
Máster Universitario en Empresa y Tecnologías de la Información

Se incluye referencia también a:

Máster Interuniversitario en Economía: Instrumentos del Análisis Económico (con docencia en la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, siendo Universidad responsable la Universidad del País Vasco)



INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA. CURSO 2011/2012
TÍTULOS OFICIALES DE MÁSTER
Facultad de CC.EE y Empresariales

1. Introducción

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 (modificado por RD 861/2010) que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es realizar el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título de modo que mantenga su acreditación como título oficial.

La Universidad de Cantabria ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC y que ayude a asegurar que los Centros dispongan de mecanismos que garanticen la calidad de los Títulos, manteniendo o renovando los aspectos de la oferta formativa relacionados con la misma. A este respecto, el Informe Global de Evaluación de la Docencia es una de las bases para la toma de decisiones acerca de las acciones de mejora necesarias para certificar la calidad de los Títulos.

La Comisión de Calidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales elabora este Informe Global de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2011/2012.

Respecto a la gestión del Máster Interuniversitario en Economía: Instrumentos del Análisis Económico, la Universidad del País Vasco, responsable de su proceso de verificación y acreditación, es la responsable también de su Sistema de Garantía de Calidad. La Comisión de Calidad de Posgrado sólo dispone de los indicadores de rendimiento que nos ha proporcionado el Servicio de Gestión Académica de la UC, no obstante la Comisión de Calidad de Posgrado no puede realizar ningún análisis de este título ya que no tiene información derivada de encuestas de opinión de estudiantes ni de profesorado.

El presente informe, tras detallar la composición de la Comisión, recoge distintos aspectos relativos a la calidad de la enseñanza y el profesorado, así como una serie de propuestas dirigidas a la mejora de la actividad docente y de los procedimientos de seguimiento articulados por el SGIC.

2. Composición de la Comisión de Calidad de Posgrado

Presidenta: D^a Concepción López Fernández

Secretaria: D^a Ana María Serrano Bedia

Vocales:

- D. Antonio Martín Hernández (Responsable del MBA)
- D^a Margarita Alonso Martínez (Responsable del Máster en Empresa y Tecnologías de la Información)
- D. Jesús Collado Agudo (Responsable del Máster en Dirección de Marketing)
- D. Daniel Díaz Fuentes (Responsable del Máster en Economía)
- D. Héctor San Martín Gutiérrez (Vicedecano de Postgrado y Prácticas en empresas)
- D^a Nuria Sánchez Sánchez (Vicedecana de Programas de Intercambio y Movilidad)
- D. Francisco Javier Martínez García
- D. Patricio Pérez González
- D. José María Sarabia Alegría
- D^a Ana Fernández Laviada
- D^a Begoña Torre Olmo
- D. Sergio Sanfilippo Azofra
- D^a Elena García Ruiz
- D^a Belén Navalón Postigo (Técnico de Organización y Calidad)
- D^a Paola Fernández Mazón (Alumna Máster ETI)
- D. Francisco Garrido Dou (Alumno MBA)
- D. Emilio Placer Maruri (Egresado)
- D^a Alexandra Soberón Vélez (Egresada)

3. Resultados relativos a la calidad de la docencia

3.1 Resultado de las encuestas de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado

Tabla 1

TITULACIÓN	Nº asignaturas	Asignaturas evaluadas	% Asignaturas Evaluadas	% Participación total Titulación	% Participación total Evaluadas
Compartidas	15	14	93,0 %	46,3 %	48,0 %
MBA	24	21	88,0 %	28,5 %	31,6 %
MARKETING	20	20	100,0 %	50,6 %	50,6 %
M ETI	18	15	83,0 %	27,3 %	32,0 %
Media UC	-	-	-	33,3 %	39,7 %

El SGIC sólo evalúa aquellas asignaturas sobre las que se reciben al menos 2 encuestas de alumnos. De ahí la diferencia entre el **nº de asignaturas** (total de Máster) y las **evaluadas**.

Del mismo modo, el dato de la **participación total en la Titulación** hace referencia al número total de encuestas recibidas en relación con el número total de matriculados en la Titulación, en tanto que el dato de la **participación total en Evaluadas** se refiere al número total de encuestas recibidas en relación a número total de matriculados en las asignaturas evaluadas.

Las encuestas de opinión se realizan on line, enviándose al alumno/a un enlace para que conteste a un cuestionario garantizando el anonimato y la confidencialidad de datos.

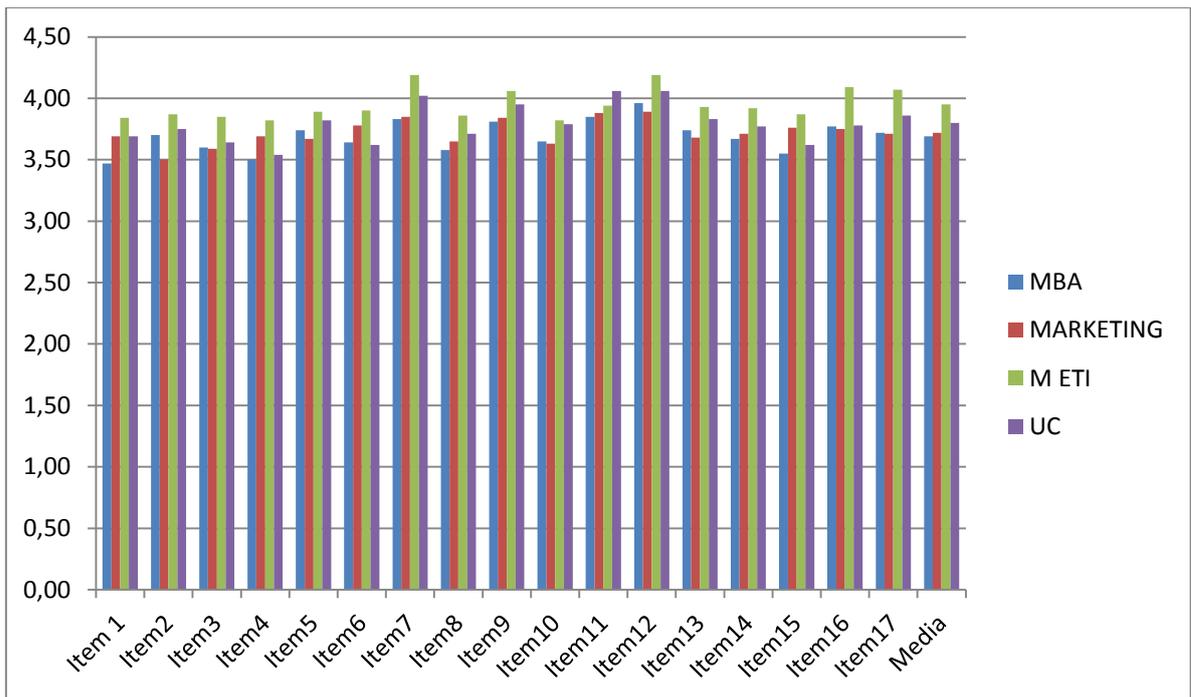
La tabla y gráfico siguientes muestran los resultados por ítem y titulación así como los datos de Posgrado Oficial de la Universidad de Cantabria.

Tabla 2

		CUESTIONARIO	MBA	Marketing	ETI	UC
Planificación	1.	La Información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,47	3,69	3,84	3,69
	2.	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,70	3,50	3,87	3,75
	3.	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,60	3,59	3,85	3,64
	4.	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,50	3,69	3,82	3,54
	5.	El planteamiento que el profesor/a hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso que se imparte.	3,74	3,67	3,89	3,82
Desarrollo	6.	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,64	3,78	3,90	3,62
	7.	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	3,83	3,85	4,19	4,02
	8.	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes, y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,58	3,65	3,86	3,71
	9.	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,81	3,84	4,06	3,95
	10.	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,65	3,63	3,82	3,79
	11.	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, emails, etc.) cuando lo he necesitado.	3,85	3,88	3,94	4,06
	12.	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3,96	3,89	4,19	4,06
Resultados	13.	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura)	3,74	3,68	3,93	3,83
	14.	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,67	3,71	3,92	3,77
	15.	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,55	3,76	3,87	3,62
	16.	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura)	3,77	3,75	4,09	3,78
	17.	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,72	3,71	4,07	3,86
		Media	3,69	3,72	3,95	3,80

Totalmente en desacuerdo	0
En desacuerdo	1
Más bien en desacuerdo	2
Más bien de acuerdo	3
De acuerdo	4
Totalmente de acuerdo	5

Gráfico 1



3.2 Resultado sobre el informe del profesor

Este informe recoge la opinión del profesor sobre cada una de las asignaturas de las que es responsable. En este curso académico se ha cambiado la escala de valoración de este informe y ya no es numérica (como en el curso 2010/2011) sino cualitativa y con especial atención a las propuestas de mejora y comentarios.

No todos los docentes han expresado sus comentarios, sin embargo, de entre los que sí lo han hecho podemos extraer los comentarios que se indican, a continuación de la Tabla 4, donde figuran los datos de participación:

Tabla 3

TITULACIÓN	Nº asignaturas	Informes recibidos	% Unidades Evaluadas
Compartidas	15	11	73,33 %
MBA	24	20	83,33 %
MARKETING	21	21	100 %
M ETI	18	16	88,89 %
Media UC			83,11 %

Máster MBA

Planificación

Aspectos positivos: La docencia impartida corresponde a la planificación realizada en la Guía Docente.

Puesta en marcha de cursos virtuales en Moodle muy valorados por el alumnado.

Las fechas de entrega de actividades y su valoración están especificadas y los alumnos lo conocen perfectamente.

Aspectos negativos: En algunas asignaturas los estudiantes disponen de poco tiempo para realizar los trabajos que se indican en la misma.

Desarrollo

Aspectos positivos: La participación y compromiso de los alumnos es alta.

En general, el desarrollo de la docencia se ha llevado a cabo de acuerdo a lo previsto en las guías.



INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA. CURSO 2011/2012
TÍTULOS OFICIALES DE MÁSTER
Facultad de CC.EE y Empresariales

Aspectos negativos: Algunas asignaturas tienen un temario muy amplio, por lo que sólo se puede dar una visión general y el alumno tiene la percepción de que se trata de una asignatura teórica con poca aplicación práctica.

Resultados

Aspectos positivos: Resultados adecuados. Buena motivación y participación.

Aspectos negativos: La forma de trabajar de algunos grupos no ha sido la adecuada a pesar de que los resultados académicos han sido buenos.

Máster Marketing

El profesorado del Máster de Marketing tan solo hace referencia en el apartado de desarrollo a problemas técnicos que se produjeron en algún aula.

No hay más referencias a aspectos positivos ni negativos en planificación y resultados.

Máster ETI

Planificación:

Aspectos positivos: la docencia impartida corresponde a la planificación realizada en la Guía Docente.

Puesta en marcha de cursos virtuales en Moodle muy valorados por el alumnado.

Aspectos negativos: alguna descoordinación en asignaturas.

Desarrollo:

Aspectos positivos: se han desarrollado foros de participación y debate sobre temas relacionados con las materias.

La docencia se ha desarrollado correctamente.

Buena implicación de los alumnos.

Aspectos negativos: sin comentarios.

Resultados:

Aspectos positivos: son satisfactorios a pesar de los diferentes perfiles de los estudiantes.

Aspectos negativos: sin comentarios.

3.3 Informe del Responsable Académico.

El pasado curso 2010/2011 fue el primero en el que los Responsables Académicos de las titulaciones oficiales de la UC participaron en el SGIC presentando un informe con su visión sobre el funcionamiento y desarrollo de la docencia en las mismas. Esta primera experiencia ha evidenciado que se precisaba una revisión del informe por su complejidad y para clarificar sus objetivos y el uso que se hace de la información.

Por lo que respecta a este aspecto, el Area de Calidad nos indica que la información aportada será tenida en cuenta por las Comisiones de Calidad **únicamente** como un elemento más para llevar a cabo un diagnóstico de la situación del título que permita detectar aspectos del desarrollo de la docencia que no funcionan adecuadamente y proponer mejoras para los mismos. Así mismo, los aspectos positivos que se destaquen pueden servir de modelo e inspiración para el resto.

MBA

Planificación

Aspectos positivos: cumplimentación de todas las guías atendiendo al procedimiento marcado.

Aspectos negativos: sin comentarios

Desarrollo

Sin comentarios

Resultados

Aspectos positivos: alto nivel de satisfacción de estudiantes con titulación distinta a LADE o DIP.

Aspectos negativos: sin comentarios.

Innovación y Mejora:

Aspectos positivos: sin comentarios

Aspectos negativos: falta de flexibilidad en los casos que se desee incorporar, cambiar o anular alguna materia en el plan de estudios. Por ejemplo, se necesita incorporar materias de fiscalidad y, quizás, de emprendimiento.

Máster Marketing

Planificación

Aspectos positivos: las fichas docentes de las diferentes asignaturas se han entregado en tiempo y forma.

El calendario académico se ha aprobado en los tiempos establecidos.

Aspectos negativos: escasa coordinación entre los diferentes profesores responsables de asignaturas del máster.

Desarrollo

Aspectos positivos: han participado profesores universitarios de diferentes universidades españolas.

No han existido incidencias negativas en los aspectos incluidos en este apartado, ni reclamaciones de estudiantes.

No han existido reclamaciones de los alumnos respecto a la asistencia regular de los profesores.

Aspectos negativos: escasa participación de profesionales externos en el programa formativo.

Resultados

Aspectos positivos: elevada tasa de éxito entre los estudiantes del curso 2011-12.

No han existido incidencias negativas en la presentación de actas.

No se han registrado quejas formales de los alumnos a través del sistema de garantía de calidad.

Aspectos negativos: ausencia de ciertos contenidos formativos demandados por los alumnos.

Innovación y Mejora:

Aspectos positivos: comunicación directa a través de las plataformas virtuales con los alumnos del máster.

Aspectos negativos: falta de homogeneidad en la utilización de diferentes plataformas virtuales.

Elevada concentración de asignaturas bajo un mismo responsable.



INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA. CURSO 2011/2012
TÍTULOS OFICIALES DE MÁSTER
Facultad de CC.EE y Empresariales

Máster ETI

Planificación

Aspectos positivos: No se han detectado incidencias destacables en la planificación de la docencia, según información basada en encuestas realizadas a los estudiantes en cada cuatrimestre.

Aspectos negativos: Sin comentarios.

Desarrollo

Aspectos positivos: El mayor aspecto positivo destacable en el desarrollo de la docencia del Máster, es que la misma se ha realizado con normalidad, teniendo en cuenta los 5 aspectos que se mencionan.

Las fuentes de información utilizadas para contestar esta pregunta han sido, la información directa en el día a día proporcionada por estudiantes y profesores, y las encuestas complementarias sobre desarrollo de la docencia realizadas a los estudiantes en cada cuatrimestre por la coordinación del Máster.

Aspectos negativos: Sin comentarios

Resultados:

Aspectos positivos: Los resultados académicos obtenidos han sido positivos, como se puede comprobar por las calificaciones recogidas en las Actas de las asignaturas, así como también se considera positiva la satisfacción de los estudiantes con el Máster, según respuesta positiva de los mismos a la pregunta incorporada a las encuestas complementarias realizadas por la coordinación del Máster, sí consideran que "el Máster ha cubierto sus expectativas"

Aspectos negativos: Sin comentarios.

3.4 Resultados Académicos

Los resultados académicos de Máster se pueden analizar de acuerdo con los indicadores oficiales SIIU: rendimiento, éxito y evaluación.

Estos son los que están a nuestra disposición:

Tasa de Rendimiento: es la relación porcentual de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: es la relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de evaluación: es la relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

TASAS DE RENDIMIENTO, ÉXITO, EVALUACIÓN, CAMBIO Y ABANDONO DE ESTUDIOS

Máster Universitario en Dirección de Empresas (MBA)

Curso 2009/2010				
Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación	Tasa anual de cambio del estudio en el primer año	Tasa anual de abandono del estudio en el primer año.
93,82 %	99,49%	94,30 %	0%	3,7%

Curso 2010/2011		
Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación
88,60 %	99,65 %	88,92%

Máster Universitario en Dirección de Marketing (Empresas Turísticas)

Curso 2009/2010				
Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación	Tasa anual de cambio del estudio en el primer año	Tasa anual de abandono del estudio en el primer año.
99,13%	100%	99,13%	0%	0%

Curso 2010/2011		
Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación
94,68%	100%	94,68%

Máster Universitario en Empresa y Tecnología de la Información

Curso 2009/2010				
Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación	Tasa anual de cambio del estudio en el primer año	Tasa anual de abandono del estudio en el primer año.
94,46%	100%	94,46%	0%	0%

Curso 2010/2011		
Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación
92,16%	99,52%	92,61%

Máster Interuniversitario en Economía: Instrumentos del Análisis Económico

Curso 2009/2010				
Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación	Tasa anual de cambio del estudio en el primer año	Tasa anual de abandono del estudio en el primer año.
72,61%	92,16%	78,78%	12,5%	25%

Curso 2010/2011		
Tasa de rendimiento	Tasa de éxito	Tasa de evaluación
82,38%	97,07%	84,87%

4. Propuestas de mejora

La Comisión de Calidad de Posgrado, tras analizar todos los datos y evidencias recogidas por los diversos procedimientos del SGIC realiza las siguientes propuestas de mejora de la calidad de la docencia en los Másteres Oficiales:

En primer lugar se enuncian **Propuestas de mejora continua** para los tres Másteres, pues se consideran cuestiones que puedan redundar en la mejora de la calidad del conjunto de programas de Posgrado Oficial de la Facultad de CC.EE. y Empresariales:

- Realizar un análisis de contenidos de los Programas de Máster ya que al llevarse impartiendo durante varios cursos académicos pueden necesitar una actualización.
- Fomentar la importancia de una buena planificación y coordinación tanto entre asignaturas como entre docentes.
- Impulsar una política de sinergias entre programas de Máster Oficial de tal forma que se estudie la posibilidad de compartir seminarios, charlas, jornadas con temática que pueda ser de aplicación a los diferentes programas.
- Utilizar una metodología elaborada y detallada de análisis del funcionamiento y desarrollo de la docencia a través de los Informes de los responsables académicos que deberán recoger y plasmar la mayor información posible.
- Planificar adecuadamente la entrega de trabajos con el objeto de evitar picos de trabajo y por tanto facilitar el proceso de aprendizaje diseñado en las asignaturas.
- Impulsar un estudio de egresados de las Titulaciones.

A continuación se enumeran las **propuestas de mejora** realizadas por los coordinadores en los Informes de sus respectivas titulaciones:

MBA

- Incorporar como formadores del Máster a profesionales externos a la Universidad con gran experiencia profesional.
- Potenciar más los casos prácticos y la visibilidad de lo transmitido a la realidad.
- Mejorar las actividades de evaluación de los alumnos.

Máster Marketing

- Mejorar la coordinación entre los diferentes profesores responsables de asignaturas (ya se está ejecutando en este curso académico 2012/2013). Se puede tratar de utilizar una única plataforma virtual.
- Fomentar la participación de profesionales en las diferentes asignaturas de Máster.
- Revisión de los contenidos formativos del programa de Máster para adecuarlos a las nuevas tendencias y necesidades de los alumnos.



INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA. CURSO 2011/2012
TÍTULOS OFICIALES DE MÁSTER
Facultad de CC.EE y Empresariales

- Reparto razonable de las asignaturas entre los diferentes profesores responsables (ya se ha ejecutado para este curso académico 2012/2013).
- Mayor formación en “innovación educativa”.

Máster ETI

- Profundizar en aspectos prácticos de las asignaturas
- Continuar con las actividades que motiven a los estudiantes a la participación en clase.

Propuestas de mejora referidas a procedimientos del SGIC en Posgrado.

- Fomentar la participación de los alumnos en las encuestas implementando un nuevo sistema que sustituya al actual.
- Dar a conocer entre el alumnado y el profesorado el Buzón SGIC como instrumento para plasmar las quejas, reclamaciones o incidencias que se detecten en la docencia. Del mismo modo se puede utilizar para desatacar sus aspectos positivos.

Este informe, una vez aprobado, se incluirá en el Informe Final del SGIC del Centro que presentará la Comisión de Calidad de Centro para su aprobación por la Junta de Facultad.



INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA. CURSO 2011/2012
TÍTULOS OFICIALES DE MÁSTER
Facultad de CC.EE y Empresariales