

## P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO \_2009\_ - \_2010\_

Titulación: \_\_\_\_\_ Grado en Física \_\_\_\_\_

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el actual curso académico en la titulación

### Evaluadores

Nombre	Departamento	Categoría
Ernesto Anabitarte Cano	Física Aplicada	PTU
Miguel Angel Solano	Ingeniería de Comunicaciones	PTU
Ángel Valle Gutierrez	Física Moderna	PTU
José María Saiz Vega	Física Aplicada	PTU
María Teresa Barriuso Pérez	Física Moderna	CU
Julio Largo Maeso	Física Aplicada	P.Ayudante Doctor

### Unidades docentes

Asignatura	Profesor	Evaluada
Física Bás. Exper. I	Francisco Matorras Weinig	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. I	José Ignacio González Serrano	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. I	Mercedes López Quelle	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. I	Rafael Valiente Barroso	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. II	Francisco Matorras Weinig	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. II	José María Saiz Vega	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. II	Luis Pesquera González	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. II	Pedro Valle Herrero	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Ángel Mañanes Pérez	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Alberto Ruiz Jimeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Celso Martínez Rivero	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Fernando Rodríguez González	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Jesús Rodríguez Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Luis Fernández Barquín	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Rafael Valiente Barroso	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Saturnino Marcos Marcos	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. IV	Oscar Fernández Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>

Física Bás. Exper. IV	José María Senties Vián	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. IV	Ángel Vegas García	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas I	Luis Tabera Alonso	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas I	Tomás Recio Muñiz	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas II	Cristina Pérez García	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas III	Cristina Pérez García	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas III	Fernando García Rodríguez	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas III	José Manuel Bayod Bayod	<input checked="" type="checkbox"/>
Herram. Computac.	José Carlos Palencia Gutiérrez	<input checked="" type="checkbox"/>
Herram. Computac.	Julio Largo Maeso	<input checked="" type="checkbox"/>
Herram. Computac.	Mercedes López Quelle	<input checked="" type="checkbox"/>
Herram. Computac.	Rafael Valiente Barroso	<input checked="" type="checkbox"/>
Lab.Multidisciplinar.	Carmen Blanco Delgado	<input checked="" type="checkbox"/>
Lab.Multidisciplinar.	Juan Carlos Canteras Jordana	<input checked="" type="checkbox"/>
Lab.Multidisciplinar.	Luis Fernández Barquín	<input type="checkbox"/>
Lab.Multidisciplinar.	José Ramón Díaz de Terán Mira	<input checked="" type="checkbox"/>
Lab.Multidisciplinar.	Luis Alberto Fernández Fernández	<input type="checkbox"/>
Lab.Multidisciplinar.	Alberto González Díez	<input checked="" type="checkbox"/>
Lab.Multidisciplinar.	Luisa María Lucas Salas	<input checked="" type="checkbox"/>
Lab.Multidisciplinar.	MaríaCarmen Pesquera González	<input checked="" type="checkbox"/>
Lab.Multidisciplinar.	Daniel Rojas Pupo	<input checked="" type="checkbox"/>
Programación	José Ignacio Espeso Martínez	<input checked="" type="checkbox"/>
Programación	Michael González Harbour	<input checked="" type="checkbox"/>

## **ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS ACADÉMICOS, ENCUESTAS DE ESTUDIANTES Y AUTOINFORMES PDI.**

### **Resultados Académicos**

- La tasa de alumnos presentados es alta en el 1<sup>er</sup> cuatrimestre, siendo del 100% en 3 de las 5 asignaturas del cuatrimestre y del 94.5% y 79% en las dos restantes. Sin embargo, en las asignaturas del 2<sup>o</sup> cuatrimestre la tasa de alumnos presentados desciende fuertemente siendo del 100% solo en una asignatura y del 73.7% (en otras dos), 68.5% y 52.6% en el resto. Este descenso puede atribuirse a causas diversas como posible abandono de los estudios (aproximadamente un 15%), o no cumplimiento de las expectativas en los resultados del 1<sup>er</sup> cuatrimestre.
- El porcentaje de aprobados sobre el número total de alumnos es, en promedio, del 61 % valor sensiblemente superior al obtenido en el último año de licenciatura que

fue del 50%. Esta tasa está por encima del 50% en todas las asignaturas excepto en Física Básica Experimental I que es del 42% y en Matemáticas III que es del 47%. En ambos casos la asignatura se impartió de forma conjunta con los alumnos de 1<sup>er</sup> curso del Grado en Matemáticas.

- Si se considera la tasa de aprobados sobre el número de alumnos presentados, el resultado está por encima del 63% en todos los casos excepto en Física Básica Experimental I. Hay que tener en cuenta que esta fue la primera asignatura de Física que los alumnos cursaron al empezar el grado y probablemente influyó el cambio radical respecto a la forma de estudiar la Física en el Bachillerato y posiblemente a que se impartió en común con los alumnos de Matemáticas.
- Por otra parte es interesante conocer cuál es la formación previa de los alumnos que podría medirse por el número de alumnos que han aprobado Física y Matemáticas en las Pruebas de Acceso. De los 19 alumnos matriculados solamente 10 habían aprobado ambas asignaturas.

### **Encuestas de los estudiantes**

- Número de unidades a evaluar: 40. Número de unidades evaluadas: 83%. Es el más bajo de la UC. La causa es que algunos profesores imparten un nº de créditos inferior al necesario para ser evaluado.
- La participación total de los estudiantes para los profesores evaluados es 61.9%, la más alta de la UC. Probablemente es debido a que, en muchas asignaturas, la asistencia a clase es prácticamente obligatoria por el tipo de evaluación continua y por tener carácter experimental.
- Los resultados de las encuestas son, en promedio, los más bajos dentro de los estudios evaluados en la UC. Lo mismo ocurre cuando se compara ítem por ítem. Habría que estudiar las razones que conducen a esta situación. Algunas de las que se pueden alegar son:
  - Primer año de la implantación del Grado (situación común a otras titulaciones)
  - Posible falta de adecuación de profesores y alumnos a la nueva metodología docente.
  - Planteamiento del grado bastante diferente al del anterior plan de estudios de Física y al habitual planteamiento de la Física en el Bachillerato
  - Percepción de los alumnos de que el planteamiento o el desarrollo de la asignatura no es el adecuado (temario sobredimensionado, falta de coordinación dentro de la asignatura y con otras asignaturas, superposición y sobreabundancia de actividades de evaluación, etc..).
  - Posible falta de madurez de los alumnos
  - Otras razones objetivas para una mala evaluación.
- La calificación media de los ítems en todos los profesores evaluados es de 2.97 (a comparar con el 3.25 de la UC), moviéndose los valores en la banda entre 2.15 y 3.50. La mayoría de los profesores (87.8%) están entre 2.5 y 3.5 pero hay 3 profesores con media por debajo de 2.5.

- Los ítems 5, 6 y 7 son los que presentan una media más baja. Todos ellos están relacionados de una u otra manera con la relación entre los créditos de la asignatura y la actividad a realizar. Hay que tener claramente en cuenta este resultado.
- Los resultados son comparables a los de la licenciatura del curso 2007-08 excepto en los ítems 5, 6 y 7 ya citados. Sin embargo son inferiores (0.28 puntos en media) a los de la licenciatura del curso 08-09. Las diferencias más significativas aparecen, además de en los ítems 5-7, en los ítems 11 y 12 que hacen referencia a la accesibilidad del profesor y a la eficacia de las tutorías. Este hecho es más significativo en algunos profesores que no tienen despacho en el edificio de la Facultad y los alumnos perciben una mayor dificultad de localización.
- Un ítem muy significativo es el 9 donde se pregunta si el profesor explica con claridad. Aunque la media es de 2.95 los valores se mueven en una amplia franja entre 1.63 y 4.25 puntos. Siete profesores de diferentes asignaturas están por debajo del 2.5 lo que es preocupante pues esta nota revela una baja percepción de los alumnos sobre la calidad docente del profesor independientemente del tipo de asignatura.
- Algunos ítems de la encuesta de estudiantes, como el 7 o el 13, no son muy adecuados. El 13 puede no ser adecuado en algunas materias y el 7 parece que ya está en proceso de cambio por la Unidad de Calidad.

### **Autoinforme PDI**

- Gran diferencia entre las valoraciones del PDI y de los estudiantes en la planificación (0.9 puntos). Los alumnos no parecen tener clara la planificación expuesta en las correspondientes guías docentes o consideran que no es adecuada en volumen de contenidos, carga de trabajo o coordinación entre teoría y práctica.
- La diferencia es menor en desarrollo (0.23) y en resultados (0.04 puntos)
- Los profesores ponen de manifiesto la poca asistencia a tutorías mientras que, en algunos casos, los alumnos se quejan de difícil acceso y falta de eficacia de las tutorías.
- Los profesores manifiestan de forma generalizada falta de formación previa de los alumnos.
- Es curioso que, de forma general, los profesores no manifiestan interés por mejorar su formación pedagógica. Probablemente es debido a la percepción de que los cursos organizados por la Universidad con este fin son de eficacia muy reducida o están diseñados de forma poco útil para la docencia específica de muchas materias..
- Algunos ítems como el 4 y los del grupo 29-34 tienen respuesta curiosa por parte de algunos profesores. El ítem 4 hace referencia a si la guía docente está actualizada y publicada. Todas las guías están publicadas en la web de la Facultad y actualizadas porque en este caso eran todas nuevas. Sin embargo tiene una calificación bastante más baja que en otros centros de la UC. Los ítems 29-34 hacen referencia a las mejoras introducidas por los resultados del año anterior. ¿Cómo se pueden valorar si es el primer año de implantación?.
- El ítem 8 (coordinación dentro de la asignatura) está en general mal valorado y por debajo en promedio de la media de la UC. Este resultado puede estar relacionado en parte con el alto número de profesores de algunas asignaturas.

## **PROPUESTAS DE MEJORA**

Como resultado de los análisis anteriores y del informe del responsable académico, se proponen a la Junta de Facultad las siguientes líneas de actuación:

- Reducir en lo posible el número de profesores de cada asignatura y aumentar la colaboración entre ellos para lograr una mayor coordinación. No parece razonable que una asignatura tenga más profesores que créditos asignados.
- En particular, en la asignatura Laboratorio Multidisciplinar, se deberían reducir el número de prácticas y por tanto de profesores para conseguir un desarrollo más adecuado.
- Mayor coordinación entre las asignaturas para que los contenidos interrelacionados que se imparten en las diferentes asignaturas sean trabajados en los momentos adecuados y con la profundidad necesaria.
- Mayor coordinación entre las actividades de evaluación continua para evitar solapamientos.
- Exigencia de un nivel mínimo de conocimientos de Física y Matemáticas, si legalmente es posible. En otro caso implementar algún “curso cero” o tutorías especiales para la nivelación inicial de los estudiantes.
- Se debería realizar el primer día de clase (por ejemplo, en el Acto de Bienvenida) una encuesta inicial sobre la motivación y los conocimientos generales de los alumnos. Esto permitiría conocerlos un poco lo que facilitaría la preparación de las actividades propuestas en el punto anterior.
- Impartir de forma separada las asignaturas que ahora se hacen de forma conjunta con Matemáticas.
- Proponer una simplificación en la bibliografía de las asignaturas. La bibliografía básica debe ser breve y adecuada al nivel de los estudiantes de 1<sup>er</sup> curso.
- Facilitar el acceso a las tutorías publicando los datos necesarios en el Tablón de anuncios y en la página web de la Facultad. Con el mismo fin, impulsar en los alumnos el uso del correo electrónico para concertar citas de tutoría con los profesores.
- Adaptación de los programas al tamaño real (número de créditos) de cada asignatura.
- La Facultad debe aclarar al profesorado el papel de las tutorías presenciales en la formación del alumno.
- Agilizar por parte de los profesores la evaluación continua (corregir y dar los resultados lo antes posible).
- La evaluación continua debería entenderse de otra manera distinta a la petición reiterada de informes o realización de controles constantes que impiden que el alumno tenga tiempo suficiente para el estudio y la reflexión.
- Posible implantación de la figura de los “alumnos tutores” de últimos cursos para complementar el trabajo de los profesores en las tutorías (a semejanza de lo que se hacía en la Licenciatura)
- Debería llevarse a cabo un debate en la facultad sobre la conveniencia de recuperar el carácter anual de las materias básicas de primer curso.
- La Facultad debería recuperar algunas actividades en los Centros de Enseñanza Secundaria para poder informar de algunos de los puntos propuestos anteriormente.

## OBSERVACIONES SOBRE EL PROCESO

### Propuestas de mejora

- Reducción importante del número de ítems tanto en la encuesta a los estudiantes como en el autoinforme del PDI. Serían suficientes unos pocos ítems para valorar la calidad de la docencia tanto en un caso como en el otro. Al ser la encuesta más breve se contestaría con más interés y de forma menos aleatoria.
- Simplificación y clarificación de muchos enunciados (para que no haya que leer cada uno varias veces)
- Algunos ítems necesitan una clarificación inmediata. Es el caso de los ítems 7 y 13 de la encuesta a los estudiantes: el ítem 7 creemos que está siendo modificado por la Unidad de calidad mientras que el ítem 13 puede no ser adecuado en algunas asignaturas (las teóricas o que necesitan usar casi exclusivamente la pizarra) e incluso su enunciado (uso de medios audiovisuales) parece un poco antiguo y no muy adecuado a la realidad actual. ¿Qué entienden los alumnos en este punto? ¿Los medios audiovisuales corresponden al proyector de diapositivas y transparencias? ¿Está incluido el uso del Campus Virtual u otros procedimientos similares?
- En cuanto al autoinforme del PDI, el ítem 4 es innecesario al menos en su actual enunciado pues todas las guías docentes se aprueban antes de finalizar el curso anterior y deben estar publicadas en la web del Centro antes de comenzar el curso
- Los ítems 29 a 34 necesitan un enunciado más claro.
- El informe del responsable académico necesita una modificación inmediata. Es impensable que el responsable tenga que contestar 23 ítems por cada unidad docente y hacerlo de forma correcta, pensando que cuando el Grado esté completamente implantado el número de unidades docentes puede superar el centenar. Bastaría que el informe reseñara los aspectos destacables de cada unidad docente, si los hubiere, tanto a favor como en contra y hacer propuestas generales de mejora para cada asignatura.

**Fecha 1 de Febrero de 2011**

**Fdo:**

\_\_\_\_\_ **María Teresa Barriuso Pérez** \_\_\_\_\_

**Presidente de la Comisión de Calidad del la Titulación Grado en Física**