

P3-5-1 Informe global de evaluación de la docencia

CURSO ACADÉMICO _2011-2012_

Titulación: _____ Grado en Física _____

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2011-12 en la titulación de Grado en Física

Evaluadores

Nombre	Departamento	Categoría
Ernesto Anabitarte Cano	Física Aplicada	PTU
Ángel Vegas	Ingeniería de Comunicaciones	CU
Ángel Valle Gutiérrez	Física Moderna	PTU
Patricio Vielva	IFCA	PCD
María Teresa Barriuso Pérez	Física Moderna	CU
Julio Largo Maeso	Física Aplicada	PTU

Unidades docentes

Asignatura	Profesor	Evaluada
Física Bás. Exper. I	Mercedes López Quelle	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. I	Rafael Valiente Barroso	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. II	Francisco Matorras Weinig	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. II	José María Saiz Vega	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. II	Pedro Valle Herrero	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Alberto Ruiz Jimeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. III	Luis Fernández Barquín	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. IV	José María Sentíes Vián	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. IV	Álvaro Gómez Gómez	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Bás. Exper. IV	Ángel Vegas García	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas I	Luis Tabera Alonso	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas I	Tomás Recio Muñiz	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas II	M ^a Cristina Pérez García	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas III	M ^a Cristina Pérez García	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemáticas III	José Manuel Bayod Bayod	<input checked="" type="checkbox"/>
Herram. Computac.	José Carlos Palencia Gutiérrez	<input checked="" type="checkbox"/>
Herram. Computac.	Julio Largo Maeso	<input checked="" type="checkbox"/>
Herram. Computac.	Mercedes López Quelle	<input checked="" type="checkbox"/>

Lab. Multidisciplinar.	José Ramón Díaz de Terán Mira	<input checked="" type="checkbox"/>
Lab. Multidisciplinar.	María Carmen Pesquera González	<input checked="" type="checkbox"/>
Programación	José Ignacio Espeso Martínez	<input checked="" type="checkbox"/>
Programación	Adolfo Garandal Martín	<input checked="" type="checkbox"/>
Programación	Michael González Harbour	<input checked="" type="checkbox"/>
Mecánica Clásica y Rel.	Fernando M. Duque Calvo	<input checked="" type="checkbox"/>
Mecánica Clásica y Rel.	José Ignacio González Serrano	<input checked="" type="checkbox"/>
Electricidad y Magnet.	Ernesto Anabitarte Cano	<input checked="" type="checkbox"/>
Termodinámica	Jaime Amorós Arnau	<input checked="" type="checkbox"/>
Termodinámica	José Julio Güemez Ledesma	<input checked="" type="checkbox"/>
Astronomía	Francisco J. Carrera Troyano	<input checked="" type="checkbox"/>
Electrom. y Óptica	Francisco González Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
Electrom. y Óptica	Fernando Moreno Gracia	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Cuántica y EM I	María Teresa Barriuso Pérez	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Cuántica y EM I	Diego Herránz Muñoz	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Cuántica y EM II	María Teresa Barriuso Pérez	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Cuántica y EM II	José Antonio Aramburu-Zabala Higuera	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Cuántica y EM III	José Antonio Aramburu-Zabala Higuera	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Cuántica y EM III	Miguel Moreno Más	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Cuántica y EM IV	Rocío Vilar Cortabitarte	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Cuántica y EM IV	Saturnino Marcos Marcos	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Estadística	José ramón Solana Quirós	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Estadística	Julio Largo Maeso	<input checked="" type="checkbox"/>
Física Estadística	Horacio Wio Beitelmajer	<input checked="" type="checkbox"/>
Mét. Matemáticos I	Delfina Gómez Gandarillas	<input checked="" type="checkbox"/>
Mét. Matemáticos II	Luis Alberto Fernández Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
Mét. Numéricos I	Carlos Beltrán Álvarez	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física I	José Ignacio Espeso Martínez	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física I	José Julio Güemez Ledesma	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física I	Luis Pesquera González	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física I	Rafael Valiente Barroso	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física II	Omar F. Castellanos Ballesteros	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física II	José Ángel Mier Maza	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física II	José María Senties Vian	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física III	Ángel Valle Gutiérrez	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física III	José María Saiz Vega	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física III	Pedro José Valle Herrero	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física IV	Fernando Rodríguez González	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física IV	Fernando Aguado Menéndez	<input checked="" type="checkbox"/>

Laboratorio Física IV	Saturnino Marcos Marcos	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física IV	Luis Julián Goicoechea Santamaría	<input checked="" type="checkbox"/>
Laboratorio Física IV	Ramón Niembro Bárcena	<input checked="" type="checkbox"/>
Historia y Panorama	Alberto Ruiz Jimeno	<input checked="" type="checkbox"/>
Inglés	Gema Tejería Alonso	<input checked="" type="checkbox"/>

ASPECTOS GENERALES

En el curso 2011-12, las 62 unidades de Grado que cumplían los requisitos exigidos por el Sistema de Garantía Interno de Calidad de la UC, han sido evaluadas mediante encuestas por los estudiantes y por lo tanto han sido tenidas en cuenta para la elaboración de este Informe Global.

ANÁLISIS DE LOS RESULTADOS ACADÉMICOS, ENCUESTAS DE ESTUDIANTES, AUTOINFORMES PDI E INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO.

Resultados Académicos

- En primer curso, la tasa de alumnos no presentados es, en promedio, del 22.7% en el 1^{er} cuatrimestre (17% en el curso anterior), con valores por asignatura en el intervalo del 17.2 % al 27.3%. En las asignaturas del 2^o cuatrimestre la tasa de alumnos no presentados crece ligeramente hasta el 23.9 % (26% en el curso pasado) con valores dispares de unas asignaturas a otras, desde el 12.9 % al 31.2%. Estas cifras son algo más altas que el curso anterior en el primer cuatrimestre pero el aumento de no presentados del primero al segundo cuatrimestre es menor que en cursos anteriores. Estas variaciones pueden atribuirse a causas diversas como posible abandono de los estudios (de los 26 alumnos matriculados 3 abandonaron los estudios y 1 hizo traslado de expediente a otra Universidad) o bien la presencia de un número significativo de alumnos repetidores que suelen abandonar las asignaturas pendientes a favor de las de cursos más altos.
- En segundo curso, la tasa media de alumnos no presentados es excesivamente elevada. Si consideramos las seis asignaturas básicas de Física y Matemáticas, el promedio de alumnos no presentados es del 41.8% con valores en la horquilla 23.3% - 60.6%. Incluso una de las asignaturas de Laboratorio tiene una tasa de alumnos no presentados del 21.7%. Estos datos reflejan un problema en 2^o curso que la Facultad debería estudiar a fondo. Una causa de estas diferencias podría ser el diferente concepto de “no presentado” que se aplica en las diferentes asignaturas.
- En tercer curso el problema se repite pues la tasa media de alumnos no presentados es del 34.7 % si consideramos las siete asignaturas básicas de Física y Matemáticas, con valores muy dispares en la horquilla 14.3% - 53.3%. La tasa de alumnos no

presentados es mucho más alta en el primer cuatrimestre debido probablemente a la concentración de asignaturas “fuertes” en este periodo.

- En primer curso, el porcentaje de aprobados sobre el número total de alumnos fue, en promedio, del 69.1% valor inferior al obtenido el curso 2010-11 que fue del 73.3% pero superior al obtenido el curso 2009-10 (61%) y muy superior al del último año de licenciatura que fue del 50%. Esta tasa está por encima del 60% en todas las asignaturas incluso en Física Básica Experimental I y en Matemáticas III que en años anteriores tuvieron tasas de aprobado inferiores al 50%. Hay que hacer notar que es el primer año que estas dos asignaturas no se han impartido de forma conjunta con los alumnos de 1^{er} curso del Grado en Matemáticas.
- Es interesante hacer notar que si consideramos la tasa de alumnos aprobados sobre presentados el porcentaje está por encima del 83% en todas las asignaturas excepto en una que es del 77%, números bastante más altos que los del curso anterior en que este porcentaje estaba por encima del 60%. El hecho de que ya sea el tercer año que se imparte este curso y que algunos de los problemas de los años anteriores han podido ser subsanados ha podido influir en la mejora del resultado
- Si hacemos un análisis similar en los resultados de los cursos segundo y tercero, encontramos los siguientes resultados. En promedio, la tasa de alumnos aprobados en 2º curso sobre el total de alumnos matriculados es del 62,5% (a comparar con la tasa del curso anterior que fue del 66,1%). En tercer curso esa misma tasa es del 71%. Sin embargo si estudiamos la tasa de alumnos aprobados sobre alumnos presentados resultan valores de 84,2 y 95,9% para los cursos de 2º y 3º, respectivamente. La primera cifra ha de compararse con la tasa de alumnos aprobados sobre alumnos presentados en 2º curso el año anterior que fue del 81,4 %, valores que son muy similares y bastante altos. Queda por resolver, por tanto, el problema de la alta proporción de alumnos no presentados en muchas de las asignaturas de segundo y tercer curso.
- Por último es interesante conocer cuál es la formación previa de los alumnos que ingresaron en el primer curso que podría medirse por la nota media con la que entraron en los estudios de Física. De los 26 alumnos de nuevo ingreso 18 alumnos entraron con nota media mayor que 6,5 y de ellos 7 tenían nota de ingreso mayor que 8 puntos. Estos datos son mejores que los del año anterior. También es interesante señalar que de los 26 nuevos alumnos solamente 13 habían aprobado Física y Matemáticas en las Pruebas de Acceso. Del resto de los alumnos 6 no se presentaron a la prueba de Física, 5 no se presentaron a la prueba de Matemáticas y 2 alumnos no hicieron la prueba de ninguna de las dos asignaturas. Estos datos hacen dudar de la idoneidad de la Prueba de Acceso a la Universidad.

Encuestas de los estudiantes

- Número de unidades a evaluar (aquellas que cumplen los requisitos fijados por el SGIC de la UC): 62. Proporción de unidades evaluadas: 100%. Se hace notar que, a petición de la Comisión de Calidad del Grado en Física, en la asignatura de Laboratorio Multidisciplinar de primer curso, se han evaluado por primera vez a 2 profesores pues en años anteriores ningún profesor cumplía el requisito mínimo de impartir 20 horas o 2 créditos de docencia y la asignatura no podía ser evaluada.

- La participación media de los estudiantes para los profesores evaluados es del 53%, cifra similar a la del curso anterior y muy por encima de la media de la UC (32%). Los valores por unidad docente son muy dispersos (entre el 8,6% y el 95,2%) aunque en 42 de las 62 unidades evaluadas la participación es superior al 50% y solo en dos la participación es menor del 25%. Probablemente esta dispersión está relacionada con el hecho de que, en muchas asignaturas, la asistencia a clase es prácticamente obligatoria por el tipo de evaluación continua y por tener carácter experimental. Los datos en los que la participación ha sido más baja no son significativos.
- No podemos comparar los resultados de las encuestas ítem por ítem con las de años anteriores porque este curso ha cambiado la estructura de la encuesta pero si podemos comparar los valores de la media total y del ítem referente a la calidad del profesor.

Curso	Ítem profesor	Media total
2011-12	3,56	3,42
2010-11	3,36	3,29
2009-10	3,19	2,97

En ambos casos se observa un aumento en las valoraciones de los alumnos. Hay que señalar que, como se ve en la tabla, siempre el ítem referente a la calidad del profesor está mejor valorado que la media global.

- Hay que hacer notar que hay 3 unidades (par profesor-asignatura) evaluadas por debajo de 2.5 puntos; este número de unidades (4,84%) está por debajo de la media de la UC (10,82%). El año pasado fueron 8 las unidades evaluadas por debajo de 2,5. Al mismo tiempo hay 26 profesores evaluados por encima de 3.5 puntos (41,9% del total), también por debajo de la media de la UC (50,6%). El 53% de los profesores están valorados entre 2.5 y 3.5. En resumen, el 95 % de las unidades docentes están valoradas por encima de 2,5 puntos.
- En comparación con la media de la UC (ver figura 1 del anexo) los puntos fuertes se refieren a la correspondencia entre los programas impartidos y los que aparecen en la guía docente y a la adecuación de los criterios de evaluación (ítems 7 y 12). Al mismo tiempo aparecen puntos débiles en los aspectos relativos a la adecuación entre la dedicación exigida al alumno y lo previsto en la guía docente (ítems 4 y 15). Este problema ocurre de manera general en todas las titulaciones de la UC.
- Las evaluaciones medias de las asignaturas por curso son las siguientes: Curso 1º: 3,47; Curso 2º: 3,42; Curso 3º : 3,16. Podemos comparar los dos últimos valores con los que corresponden al mismo grupo de alumnos en el curso anterior y así los alumnos de 2º valoraron en media a los profesores de 1º en 2010-11 con 3,60 puntos mientras que los de 3º asignaron 2,76 a los profesores de 2º el año anterior.
- El aspecto de tutorías (ítem 11y 13) ha mejorado sensiblemente respecto al curso anterior, solamente persiste un caso en que los alumnos manifiestan dificultad de acceder al profesor.
- Un ítem muy significativo es el 14 donde se pregunta si “el profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida”. Aunque la media es de 3.24, los valores se mueven en una amplia franja entre 1.06 y 4.50 puntos. Siete unidades de diferentes asignaturas están por debajo del 2.5.
- Si se analiza el resultado del ítem 17 que reza “En general, considero que este profesor/a es un buen docente.” que a nuestro entender, representa una evaluación global del profesor, es significativo que aunque la media es buena (3.56 puntos), la

dispersión de resultados es considerable (entre 1.18 y 4.6), habiendo 9 profesores calificados por debajo de los 2.5 puntos. Es una evaluación que debe analizar individualmente cada profesor.

- La valoración de los ítems 4 y 15, referentes a la adecuación entre el trabajo exigido y el previsto en la guía docente, es baja, y esto podría indicar que los alumnos tienen una percepción de exceso de trabajo que podría estar relacionada con el elevado número de alumnos no presentados en muchas asignaturas de los cursos segundo y tercero. Claramente la solución de este problema exige una muy alta coordinación de las tareas de evaluación continua encargadas en las distintas asignaturas de cada curso.
- El ítem peor valorado es el 16 que dice: “Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura)”. En este caso hay 15 unidades valoradas por debajo de 2,5 puntos.
- Cabe señalar que, haciendo la media por asignatura, de las 29 asignaturas evaluadas, solo una de ellas recibe una calificación global inferior a 2.5 puntos mientras que 11 asignaturas reciben globalmente una calificación por encima de 3.5 puntos, resultados mejores que los del curso anterior.
- Por último hay que reseñar que, puesto que hay 17 profesores que han impartido docencia en primer curso los tres años estudiados y en la misma asignatura, sería interesante analizar la evolución de sus valoraciones por los alumnos en ese periodo. Los resultados se muestran en las figuras 2, 3, 4 y 5 del anexo en que se representan los datos de los profesores de asignaturas de Física, Matemáticas e Instrumentales, respectivamente. Podemos hacer, a la vista de las gráficas, algunas consideraciones: a) Salvo unas pocas excepciones, las valoraciones de los profesores analizados se mantienen por encima de 2,5 puntos a lo largo del periodo b) En prácticamente todos los casos, la evaluación del ítem referente a la calidad del profesor se mantiene en todo el periodo por encima de la media global. c) Hay que notar que los datos del curso 2010-11 representan, en todos los caso, un extremo de la correspondiente función. Este resultado indica que los valores obtenidos en cada curso deberían ser normalizados a la media del año para compensar en parte el sesgo asociado a un grupo determinado de alumnos.

Autoinforme PDI

- Este año, por primera vez, el autoinforme del profesor no contiene valoraciones numéricas sino estimaciones cualitativas por lo que no se pueden comparar estas valoraciones con las de las encuestas de los alumnos. El número de autoinformes enviados (73) es muy alto, casi la totalidad de los profesores implicados en la docencia del Grado.
- En el apartado de “Planificación” los aspectos más destacables y más frecuentemente señalados son: a) en algunas asignaturas concretas se hace referencia a la necesidad de una mayor coordinación entre los profesores de una misma asignatura; b) un aspecto señalado por muchos profesores es la imposibilidad de impartir los contenidos exigidos en el plan de estudios en 6 créditos sin quedarse en una asignatura meramente divulgativa; esto conduce a un

cierto agobio a la hora de impartir la asignatura que transmitimos a los estudiantes y que ellos aprecian como exceso de materia y de trabajo para llevar adelante la asignatura; c) algunos profesores manifiestan una falta de interés de una parte de los estudiantes por las tutorías mientras que los alumnos valoran este aspecto con aproximadamente un 3,5 y solo en un caso han manifestado dificultad de acceso a un profesor. En cualquier caso la situación ha mejorado claramente respecto al curso anterior

- En el apartado de “Desarrollo” la mayoría de los profesores manifiestan haber desarrollado la docencia como estaba previsto en la guía docente. El aspecto más frecuentemente destacado en las asignaturas troncales de segundo y tercer curso, excepto en las de Laboratorio, es la baja asistencia de los alumnos a clase, tutorías y otras actividades; afirman que un porcentaje alto (del orden del 40 - 50%) de los alumnos no asisten a clase desde el principio y no siguen la evaluación continua. Estos datos son coherentes con los resultados académicos comentados más arriba. Por último algunos profesores manifiestan falta de formación matemática básica en alumnos incluso del nivel de tercer curso.
- En cuanto al apartado “Resultados” se da la circunstancia de que una parte de los profesores manifiestan su satisfacción por los buenos resultados obtenidos por aquellos estudiantes que siguieron la asignatura participando en las distintas actividades docentes. Por otro lado bastantes profesores hablan de una cierta insatisfacción por la convicción de que los alumnos no asimilan los conceptos básicos de la asignatura incluso habiendo aprobado y además, se sienten impotentes a la hora de conseguir que los alumnos no abandonen la asignatura desde el primer día del curso.
- En el mismo apartado es de señalar los bajos resultados obtenidos en las asignaturas de Matemáticas del segundo curso y en las dos primeras asignaturas de la materia Física Cuántica y Estructura de la Materia. Sin embargo si se considera en las mismas asignaturas la tasa de aprobados sobre alumnos presentados los números resultantes son comparables a los de las demás asignaturas. El problema puede radicar en parte en que, ante las primeras dificultades de una materia que es difícil y se imparte de forma comprimida en un cuatrimestre, abandonan la asignatura.
- Es curioso que, de forma general, los profesores muestran poco interés por mejorar su formación pedagógica aunque algo más que en años anteriores. Algunos profesores manifiestan que es debido a la percepción de que los cursos organizados por la Universidad con este fin son de eficacia muy reducida o están diseñados de forma poco útil para la docencia específica de materias científicas o son impartidos por personas demasiado “profesionales” de la pedagogía..

Informe del responsable académico

- Por decisión de la Comisión de Calidad de la UC, el informe del responsable académico de la titulación no contiene valoraciones numéricas de los profesores sino solo informes cualitativos de los diversos aspectos de la docencia.
- En la evaluación de las asignaturas del curso 2011-12, el responsable académico del Grado en Física informa de los siguientes aspectos positivos:
 - La planificación docente se aprobó en tiempo y forma incluyendo todas las guías docentes.

- Parece haber una gran correlación entre la asistencia a clase y seguimiento de las actividades de evaluación continua, y la superación de la asignatura. De hecho, los alumnos que no superan las materias, en su mayor parte figuran como NO presentados. Los porcentajes de suspensos/presentados son casi en su totalidad inferiores al 10%
- Las modificaciones de horario han sido puntuales y consensuadas con los estudiantes y las pruebas de evaluación se han desarrollado conforme a la reglamentación vigente en la Universidad.
- Más de un 95% de las actas se validaron en tiempo y forma. Respecto al resto (5%) casi todos no lo hicieron en tiempo por malentendidos.
- En opinión del responsable académico los aspectos negativos fueron:
 - En algunas asignaturas, los alumnos se han "desenganchado" de las mismas muy al principio y pasan a formar parte, desde el comienzo del curso, del grupo que posteriormente no tendrá ninguna opción de presentarse a la materia. Un problema recurrente es el de algunos alumnos que se matriculan de asignaturas de cursos diferentes cuyos horarios son los mismos. En consecuencia no pueden seguir el desarrollo normal de las materias, lo cual es especialmente perjudicial en un modelo pensado para que la evaluación continua tenga un peso considerable
 - Los resultados en las asignaturas de Matemáticas del segundo curso son preocupantes porque además afectan a métodos matemáticos que posteriormente son de utilidad y uso permanente en el resto de asignaturas de la titulación. Un conocimiento escaso de las mismas, puede tener una incidencia muy negativa en las asignaturas de Física posteriores. En las dos primeras asignaturas de la materia Física Cuántica y Estructura de la Materia, los alumnos han tenido resultados académicos bastante inferiores al resto de asignaturas. Sin embargo, en los aspectos negativos mencionados, no hay correlación con malas valoraciones de los alumnos respecto a los profesores que las imparten.

PROPUESTAS DE MEJORA

Como resultado de los análisis anteriores se proponen a la Junta de Facultad las siguientes líneas de actuación:

- La Comisión de Calidad y, por delegación, su presidenta y el Coordinador de la titulación, realizarán gestiones individualizadas con los profesores que reciben valoraciones especialmente bajas para tratar de identificar el problema y encontrar soluciones.
- El problema fundamental a mejorar en el apartado de "Planificación" es el de la coordinación aunque algo ha mejorado este aspecto desde el año pasado.
- Mantener las reuniones de coordinación de modo que involucren en algunas ocasiones tanto a responsables de las asignaturas como al resto de los profesores.
- Lograr una mayor coordinación entre los profesores de una misma asignatura y entre las asignaturas de un mismo bloque.
- Mejorar la coordinación entre los profesores responsables y el centro para fijar las pruebas de evaluación continua. Para ello, recordar periódicamente el uso del calendario puesto en marcha en el curso 2012-13.

- Mejora en la coordinación de los contenidos de algunas asignaturas, principalmente de Matemáticas.
- Mantener las actividades acordadas el curso pasado encaminadas a mejorar la nivelación inicial de los alumnos y su evolución a lo largo de los estudios. En concreto:
 - Gestionar la implantación de una asignatura en primer curso del tipo de la asignatura “Laboratorio de Matemáticas” de la antigua Licenciatura que se impartiría a principio del curso y que tendría carácter de asignatura de contenidos transversales (Habilidades) . Debería constar de dos módulos de 2 créditos cada uno. Su contenido debería corresponder fundamentalmente a la revisión a fondo de los conocimientos de Matemáticas de Bachillerato.
 - Proseguir con el programa de alumnos tutores de los últimos cursos de carrera que, coordinados por los responsables de las asignaturas, realicen actividades de tutoría y ayuda durante el curso.
 - Continuar con las actividades de tutoría durante el verano para los alumnos del 1er curso que hayan suspendido asignaturas, con el objeto de ayudarlos a superar las mismas en la convocatoria extraordinaria.
 - Mejorar el sistema de tutorías personalizadas no académicas que realmente no funcionan.
- Hacer desde el centro "política académica" activa para que los alumnos se matriculen de asignaturas compatibles, así como hacer hincapié en la relevancia de la asistencia y seguimiento continuo de las materias
- Seguimiento especial y valoración de posibles causas de las mayores tasas de suspensos o no presentados en las materias en las que los estudiantes han tenido peores resultados. Todo ello en coordinación con los profesores responsables de las asignaturas.
- Mantener la impartición de forma separada de la Física y Matemáticas de 1º puesto que ha dado buenos resultados.
- Cuidar que los programas se adapten al tamaño real (número de créditos) de cada asignatura aunque es difícil por la exigencia del plan de estudios.
- Tratar de transmitir, a los profesores y a los propios alumnos de Bachillerato, la importancia de ingresar en una carrera de tipo científico como el Grado en Física con una buena formación en Física y Matemáticas, recalcando que es mucho más importante la formación que la nota de ingreso. Esta labor se puede hacer a través de los Coordinadores de Física y Matemáticas de las PAU.
- Tratar de organizar, con la Unidad correspondiente de la UC, cursos de preparación pedagógica prácticos y eficaces en los que se puedan inscribir los profesores interesados.
- Proponemos llevar a cabo un debate en la facultad sobre la posibilidad de recuperar el carácter anual de las materias básicas de primer curso. El hecho de que las asignaturas sean cuatrimestrales dificulta la coordinación en el sentido de poder aplicar "correcciones" o mejoras en función de problemas detectados por falta de tiempo. Además los alumnos no tienen tiempo suficiente para asimilar contenidos sobre todo en materias de alto contenido teórico.

GRADO DE CUMPLIMIENTO DE LAS PROPUESTAS DE MEJORA DEL AÑO PASADO

Propuestas del curso anterior que se han cumplido total o parcialmente:

- Seguir reduciendo en lo posible el número de profesores de cada asignatura y aumentar la colaboración entre ellos para lograr una mayor coordinación.
- La evaluación de la asignatura Laboratorio Multidisciplinar se ha hecho imposible por faltar totalmente la evaluación de los estudiantes. Este asunto se ha solucionado al menos en parte durante el curso 2011-12.
- Algunos profesores de la citada asignatura indican en su autoinforme que: “Escaso tiempo el que se tiene para impartir de manera correcta la parte de Química, ya que hay alumnos que no han dado con anterioridad esta asignatura”. La nueva planificación de la asignatura puesta en marcha en el curso 2011-12 parece que ha mejorado este aspecto.
- El problema fundamental a mejorar en el apartado de “Planificación” es el de la coordinación de las asignaturas tanto horizontal (mismo curso) como verticalmente (cursos de años diferentes). Aunque algo se ha avanzado respecto al curso anterior este aspecto debe seguir mejorando pues sigue estando pendiente la escasa asistencia de algunos profesores a las reuniones de coordinación.
- Mejorar la coordinación entre las actividades de evaluación continua para evitar solapamientos. Se ha puesto en marcha un calendario de evaluaciones accesible a todos los profesores.
- Mantener las actividades acordadas el curso pasado encaminadas a mejorar la preparación previa de los alumnos. En concreto:
 - Volver a realizar un pequeño curso cero, ya propuesto, para aquellos alumnos que ingresarán en primero el próximo curso, con el objeto de revisar y recordar los conocimientos que éstos habían adquirido en el bachillerato en los ámbitos de la Física y las Matemáticas. Con ello se espera conseguir que su incorporación y arranque de curso en la Facultad les resulte menos dificultoso.
 - Continuar con las actividades de tutoría durante el verano para los alumnos del 1er curso que hayan suspendido asignaturas, con el objeto de ayudarlos a superar las mismas en la convocatoria extraordinaria
- Poner en marcha un programa de alumnos tutores de los últimos cursos de carrera que, coordinados por los responsables de las asignaturas, realicen actividades de tutoría y ayuda durante el curso. Aunque se ha puesto en marcha no es suficientemente eficaz y faltan alumnos tutores.
- Mantener la impartición de forma separada de la Física de 1º. Así se ha hecho.
- Proponer una simplificación en la bibliografía de las asignaturas. Ha mejorado la bibliografía de las asignaturas que presentaban este problema.
- Facilitar el acceso a las tutorías sobre todo de los profesores que no están ubicados en el edificio de la Facultad. Este aspecto ha mejorado sensiblemente y solo hay queda un caso en que los alumnos han mostrado dificultad de acceso al profesor.

Propuestas que esencialmente no se han llevado a cabo:

- Tratar de organizar, con la Unidad correspondiente de la UC, cursos de preparación pedagógica prácticos y eficaces en los que se puedan inscribir los profesores interesados.
- Tratar de transmitir, a los profesores y a los propios alumnos de Bachillerato, la importancia de ingresar en una carrera de tipo científico como el Grado en Física con una buena formación en Física y Matemáticas, recalcando que es mucho más importante la formación que la nota de ingreso. Esta labor se puede hacer a través de los Coordinadores de Física y Matemáticas de las PAU.
- Cuidar que los programas se adapten al tamaño real (número de créditos) de cada asignatura. Sigue siendo uno de los problemas del Grado.
- Proponemos llevar a cabo un debate en la facultad sobre la posibilidad de recuperar el carácter anual de las materias básicas de primer curso. El hecho de que las asignaturas sean cuatrimestrales dificulta la coordinación en el sentido de poder aplicar "correcciones" o mejoras en función de problemas detectados por falta de tiempo. Además los alumnos no tienen tiempo suficiente para asimilar contenidos sobre todo en materias de alto contenido teórico.

OBSERVACIONES SOBRE EL PROCESO

Propuestas de mejora

- El autoinforme del PDI necesita un análisis y una reestructuración inmediata. No tiene sentido que cada profesor tenga que contestar 30 ítems más 8 apartados de "aspectos destacables" y "propuestas de mejora" en cada asignatura en la que ha participado. Hay que reducir el número de ítems.
- Podría ser razonable que solo el responsable de la asignatura contestase una encuesta tan prolija (aunque modificada respecto a la actual) y el resto de los profesores respondieran a una encuesta más reducida. El hecho de que muchos ítems queden sin contestar hace difícil la evaluación de los resultados.

Fecha 16 de Enero de 2012

Fdo:

_____María Teresa Barriuso Pérez_____

Presidente de la Comisión de Calidad del la Titulación Grado en Física