

INFORME FINAL DEL SISTEMA
DE GARANTÍA INTERNO DE
CALIDAD DEL GRADO EN
INGENIERÍA INFORMÁTICA
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DE LA
TITULACIÓN
CURSO ACADÉMICO 2023 – 2024



Contenido

1. INTRODUCCIÓN	2
2. RESPONSABLES DEL SGIC	3
3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO	3
4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS	5
5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO	9
6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN	14
7. PRÁCTICAS EXTERNAS	16
8. MOVILIDAD	18
9. INSERCIÓN LABORAL	19
10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS	23
11. MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS	23
12. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN	26
13. PLAN DE MEJORAS	28
ANEXO AL INFORME	32

INFORME FINAL DEL SGIC DEL GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA CURSO ACADÉMICO 2023 - 2024

1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) analiza los resultados de calidad en el Grado en Ingeniería Informática: perfil de ingreso, indicadores y resultados académicos, evaluación de la calidad de la docencia y del profesorado, satisfacción de los colectivos, análisis de prácticas externas y movilidad, inserción laboral, plan anual de mejoras y su grado de cumplimiento.

La Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Informática, dentro del proceso de mejora continua, ha realizado, entre otras:

- Reunión de Coordinación con el profesorado con la finalidad de recoger propuestas, comentarios, identificar problemas o carencias que hubiese y ser tratadas en las comisiones de Calidad y Académica: 6/02/2024
- Reunión de la Comisión de Calidad para análisis de los resultados del primer cuatrimestre: 30/04/2024
- Reunión con los representantes de los estudiantes para conocer su opinión sobre el desarrollo docente del primer cuatrimestre 2023-24: 30/04/2024
- Reunión con los representantes de los estudiantes para conocer su opinión sobre el desarrollo docente del segundo cuatrimestre 2023-24: 12/11/2024

La Comisión se reunió el 19 de febrero de 2.025, sesión en la que se aprueba el informe, acordando su publicación en [web SGIC Grado Informática](#) y la remisión de los **acciones de mejora 2.025** a la Comisión de Calidad de Centro.

Todos los resultados que se presentan en este informe hacen referencia al curso académico 2023/ 2024, a menos que se indique lo contrario en la tabla o análisis correspondientes.

En varios apartados se presentan datos agregados a cuatro escalas: los propios del Grado en Ingeniería Informática, los de la rama Ingeniería y Arquitectura y los de la Universidad en su totalidad

El informe solo incluye comentarios sobre los datos a los que se ha podido tener acceso y procesar convenientemente en ausencia del TOC que asiste normalmente en este proceso.

La escala de valoración numérica es 0 a 5 salvo que se indique lo contrario.

2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISION DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERIA INFORMATICA	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	José Javier Gutiérrez García
Responsable de la Titulación	Pablo Sánchez Barreiro
Responsable del Programa de Prácticas Externas	Rafael Menéndez de Llano Rozas
Responsable del Programa de Movilidad	Cristina Tirnauca
Profesores vinculados a la titulación	María del Carmen Martínez Fernández Rafael Duque Medina
Técnico de organización y calidad	Carlos Fernández-Argüeso (hasta 31/05/2024) Vacante
P.T.G.A.S	Esteban Stafford Fernández
Egresado	Brian Sal Sarriá
Estudiante	Pablo Goitia Fernández (hasta septiembre 2024) Kenneth Moisés Romero (desde septiembre 2024)

La Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Informática implementa el SGIC de la Facultad de Ciencias, objetivos de calidad y, dentro de un proceso de mejora continua, sugiere medidas correctoras (**propuestas de mejora**) para el título. Mejoras sugeridas por el PDI, PTGAS, estudiantes, egresados y empleadores que participan en el programa formativo del título.

La plaza de TOC ha estado vacante desde el 31 de mayo de 2024 y la Comisión ha estado asistida en labores administrativas por Matilde González Llano (auxiliar administrativo de la Facultad de Ciencias).

3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA Y PERFIL DE INGRESO

Tabla 2. Adecuación de la oferta de la Titulación. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura*		
		2021-22	2022-23	2023-24	2021-22	2022-23	2023-24
Grado en Ing. Informática	60	63	62	60	105%	103%	100%
Ingeniería y Arquitectura	710	507	584	574	71%	82%	80,84%
Universidad Cantabria	2.361	2.000	2.047	2.085	84,9%	86,7%	88,31%

*Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertada.

Tabla 3. Perfil de ingreso de la Titulación del curso académico 2023 - 2024.

Curso académico 2023-2024	Grado Ing. Informática	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Total Preinscripciones (primeras tres opciones)	501	3.051	21.652
Preinscripciones en 1ª opción	270	1.137	11.168
Estudiantes nuevo ingreso	60	574	2.085
Estudiantes procedentes de Cantabria	57	478	1.640
% de Estudiantes de Cantabria	95%	83,28%	78,66
Estudiantes de fuera de Cantabria	3	96	445
% de Estudiantes de fuera de Cantabria	5%	16,72	21,34%
% Acceso por PAU	98,3%	93,5%	91,6%
% Acceso por FP	0%	3,7%	6,2%
% Otros accesos	1,70%	2,8%	2,2%
% Mujeres	10%	25,6%	50,6%
Total estudiantes matriculados	291	2.141	8.676

En comparativa con los títulos de grado de Ingeniería y Arq. UC, continúa como la **1ª** titulación con más estudiantes matriculados y se mantiene como una de las que recibe mayor número de estudiantes de nuevo ingreso. Se consolida como la **1ª** titulación con mayor número de créditos matriculados (15.800).

El número de preinscripciones es el más alto en la rama de Ingeniería y Arquitectura: 712 preinscritos (270 como primera opción). La demanda de la titulación, medida en solicitudes de preinscripción en 1ª opción, cuadruplica el cupo de admisión, estableciendo la **nota de corte** en 10,54. La matrícula total de distintos estudiantes se mantiene. Las Figuras 1 y 2 muestran la evolución de la matrícula con perspectiva de género y procedencia respectivamente.

Figura 1. Evolución mujeres/hombres Grado en Ingeniería Informática

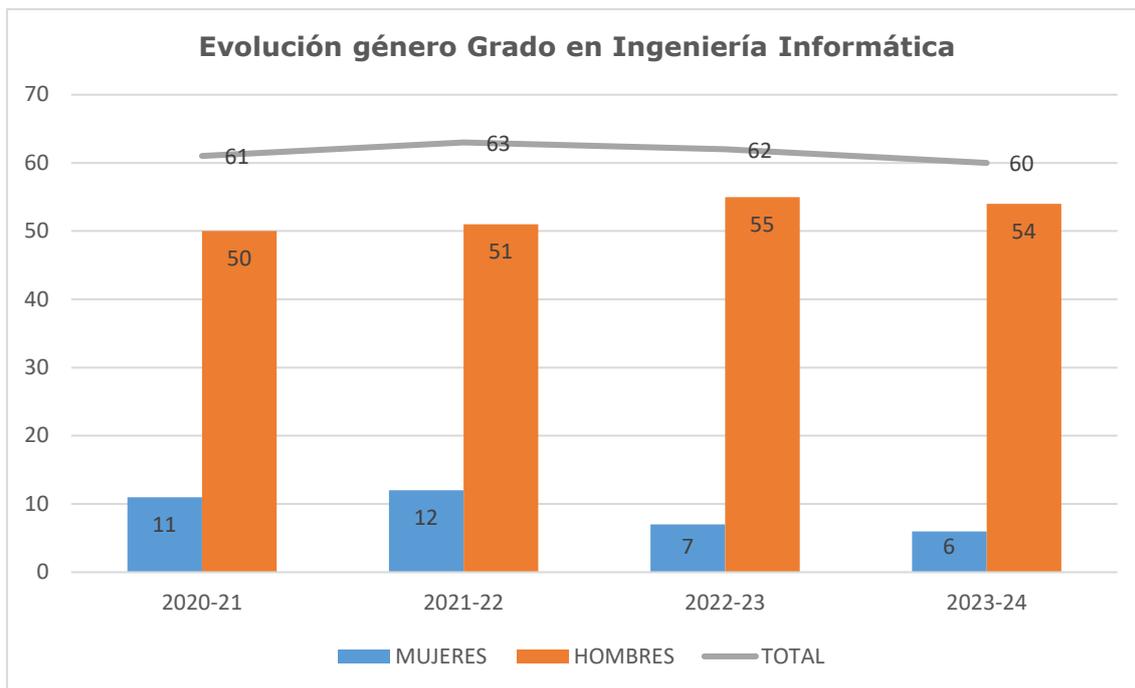
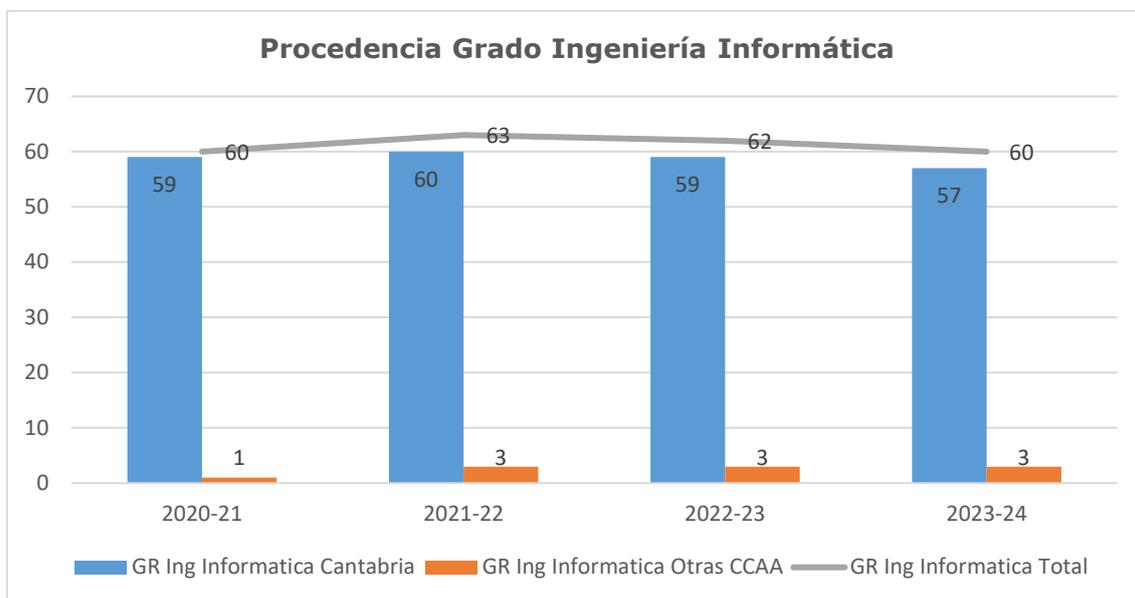


Figura 2. Evolución de la procedencia de los matriculados



4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 4. Evolución de los principales indicadores de la Titulación.

	Dedicación lectiva media (ECTS)			T. Rendimiento			T. Éxito		
	2021-22	2022-23	2023-24	2021-22	2022-23	2023-24	2021-22	2022-23	2023-24
Grado Ing. Informática	52	55	54,5	80,4	79,5	81,42	86,4	85	86,7
Ingeniería y Arquitectura	52	51	52,7	67,5	69,3	71,04	78,8	80	80,2
Universidad Cantabria	55	55	55,6	75,4	77,8	79,3	84,1	85,5	86,1

	T. Evaluación			T. Eficiencia			T. Abandono		
	2021-22	2022-23	2023-24	2021-22	2022-23	2023-24	2019-20	2020-21*	2021-22
Grado Ing. Informática	93	93	93,88	90,2	90,8	90,11	14,0	12,1	6,06
Ingeniería y Arquitectura	85,6	86,6	88,5	84,4	83,8	82,36	35,3	20	25,5
Universidad Cantabria	89,7	91,0	92,06	88,8	88	88,9	24,6	15,2	19,9

	T. Graduación			Duración Media Estudios		
	2017-18	2018-19	2019-20	2021-22	2022-23	2023-24
Grado Ing. Informática	53,45	63,93	64,81	5,00	5,03	5,07
Ingeniería y Arquitectura	33,41	36,68	30,72	5,46	5,52	5,64
Universidad Cantabria	46,59	45,53	46,59	5,22	5,25	5,13

*Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU.

Definición de Indicadores*

Dedicación lectiva media: Promedio de créditos ECTS en que están matriculados los estudiantes de la Titulación.

Tasa de Rendimiento: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

Tasa de Éxito: Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

Tasa de Evaluación: Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

Tasa de Eficiencia: Relación porcentual entre el número total de créditos en los que debieron haberse matriculado los estudiantes graduados de una cohorte de graduación para superar la titulación y el total de créditos en los que efectivamente se han matriculado los estudiantes para graduarse.

Tasa de Abandono: Número de estudiantes de nuevo ingreso en el curso X, no egresados ni matriculados en X+1 ni en X+2.

Tasa de Graduación: Relación porcentual entre los estudiantes de una cohorte de entrada X que superan, en el tiempo previsto más un año, los créditos conducentes al título y el número total equivalente de estudiantes de nuevo ingreso de dicha cohorte de entrada.

Duración Media (años) de los Estudios: Sumatorio de la diferencia entre el año de graduación y el año de inicio de los estudios de los egresados en el curso de referencia, dividido por el número de alumnos egresados ese curso.

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

Se muestran en el Anexo I los resultados de las calificaciones del plan de estudios.

[Ver Anexo al informe](#)

Todas las ratios académicas son satisfactorias, manteniendo o mejorando valores anteriores, y destacando significativamente la reducción de la tasa de abandono.

Contrastándolas con los indicadores comprometidos en la Memoria Verificada del Grado <https://web.unican.es/estudios/Documents/DOT/MET-G-INFORMATIC.pdf> se comprueba que cumplen las tasas previstas:

- **Tasa de abandono:** resultan valores muy bajos en las últimas cohortes de entrada desde 2019, de tal manera que con un valor de entre 6 y 14%, está muy por debajo del umbral del 30% previsto en la memoria.
- **Tasa de rendimiento:** en línea con el global de aprobados del grado, supera el 80%.
- **Tasa de éxito:** un 86% de estudiantes que se presentaron a examen, lo superaron.
- **Tasa de evaluación:** supera el 90%, lo que implica que como mucho en 1 de cada 10 asignaturas matriculadas el alumnado no lleva a cabo el examen o las pruebas de evaluación continua necesarias para optar a la calificación.
- **Tasa de graduación:** se ha superado ampliamente la expectativa de la memoria (40%), ya que casi 2 de cada 3 de los estudiantes que comenzaron sus estudios en 2019 han conseguido finalizar en 2023 o en 2024, tras 4 o 5 años. Esta cifra aumentaría si se tuviera en cuenta el 6% de abandonos, así como aquellos estudiantes que se encuentran trabajando, a falta de presentar el TFG. Precisamente sobre este colectivo se sigue prestando atención y se trata de contactar para que retornen, preparen y defiendan TFG, y opten a máster y doctorado.
- **Tasa de eficiencia** de los egresados: la ratio de asignaturas que aprueban en primera matrícula llega al 90%, superando el 80% previsto.

Análisis de los resultados académicos: se registra en 23-24 un global del 81,3% de aprobados. Se comprueba en la **Figura 3** el similar comportamiento de los resultados en los últimos 3 cursos académicos.

La mayoría de las asignaturas registran un nivel favorable de aprobados (la tendencia se mantiene estable, ver **Figura 3**), excepto unas determinadas que son objeto de seguimiento, y son tratadas conforme al art. 48 del [reglamento de los procesos de evaluación](#): *podrán ser objeto de análisis los casos excepcionales, y en todo caso, cuando el número total de aprobados en el curso académico resulte ser un 25% inferior o superior a la media de las asignaturas del mismo curso de su titulación.*

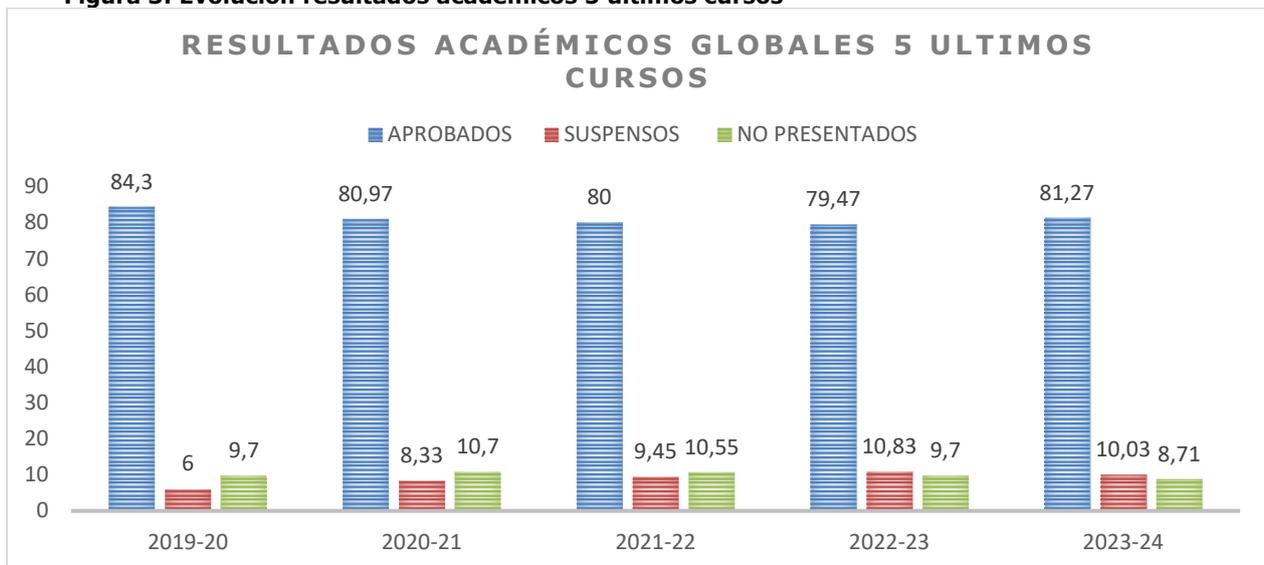
La comisión recibió por parte del Área de Calidad un listado con 2 asignaturas que están por debajo de dicha media:

CODIGO	% APROBADOS	% MEDIA CURSO
G 663	54,76	85,08
G 689	66,67	92,65

Se ha realizado una valoración de las mismas, contrastando los informes de profesores, encuestas de opinión de los estudiantes, comentarios de estudiantes y réplicas de los docentes, así como otras fuentes de información, concluyendo realizar un seguimiento de aquellas en las que se ha detectado alguna anomalía.

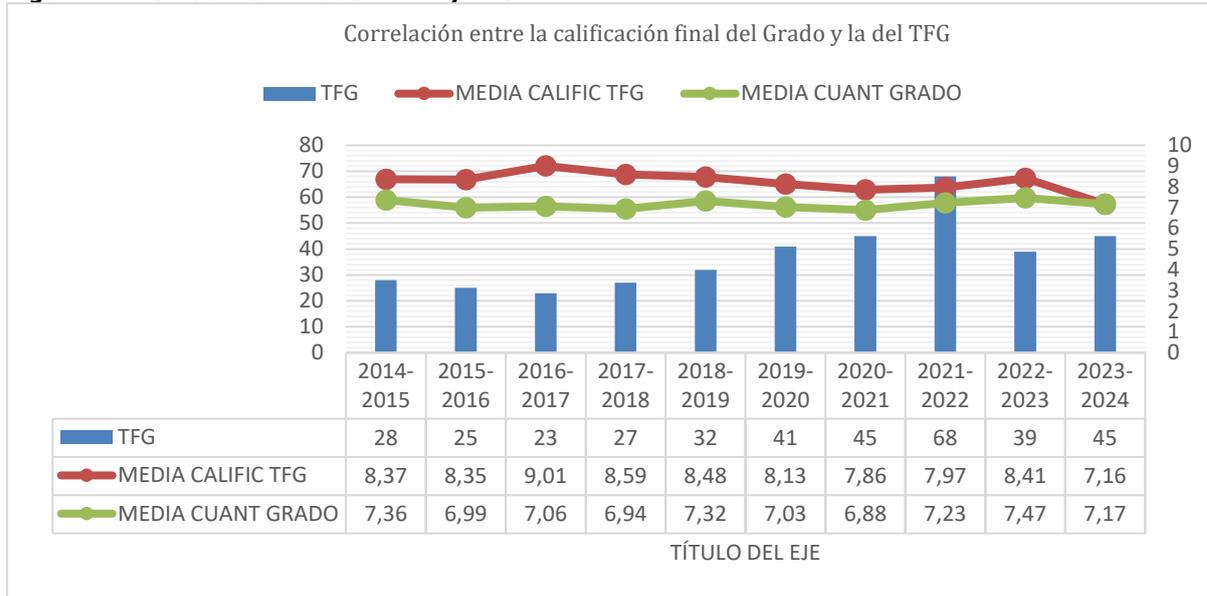
El número de **egresados**, que había experimentado un incremento sustancial en 2022 con 68 egresados debido en parte a la labor de "rescate" realizada de estudiantes antiguos que tenían pendiente el TFG, obtiene la cifra de 45, estabilizándose en un valor que se considera razonable, y manteniendo una tasa de eficiencia muy satisfactoria (90,11%).

Figura 3: Evolución resultados académicos 5 últimos cursos



En la **Figura 4** se muestra la correlación entre la calificación media del TFG y la cuantitativa final de la carrera, por cohorte de egresados, apreciando que en este curso no hay a casi diferencia, y observando una caída en la calificación media del TFG respecto a curso anteriores.

Figura 4: Evolución calificación final y TFG



5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 6. Evolución del perfil del profesorado de la titulación.

CATEGORÍA PROFESORADO	2021-2022	2022-2023	2023-2024
	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
Catedráticos	10	11	11
Titulares y Contratados Doctores	37	35	34
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	7	6	7
Asociados	19	15	14
Profesorado	73	67	66
Otros	26	21	30
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	Nº Profesores	Nº Profesores	Nº Profesores
0	50	43	46
1	15	12	15
2	10	9	14
3	13	11	9
4	8	8	7
5	0	2	2
6	3	3	3
EXPERIENCIA DOCENTE	%	%	%
Menos de 5 años	20,2	22,7	20,83
Entre 5 y 15 años	29,3	21,6	28,13
Más de 15 años	50,5	55,7	51,04

*Datos proporcionados por el Vicerrectorado de Ordenación Académica y de Profesorado, a fecha 30/09/2024

Perfil y valoración del profesorado:

El PDI permanente vuelve a tener una pequeña bajada después de la del curso anterior. Esta bajada también se manifiesta en la disminución del número de créditos que pueden impartir (91,89% del los créditos del plan de estudios, comparado con el 97,25% del curso anterior).

Al tiempo, continúa la elevada ocupación docente necesaria para asumir las cifras de matrícula y las exigencias que requieren las prácticas de laboratorio con desagregación de múltiples grupos.

La categoría de docentes con venia docendi aprobada para dicho curso ha sufrido un aumento significativo tanto en número como en la carga docente asumida. En este grupo se encuadran figuras no permanentes como contratados en programas de investigación o PAS laboral, que participan con un 8,11 % del total del plan en comparación con el 2,75% del curso anterior.

Con relación a los profesores asociados, así como de alguna otra categoría de investigador, sigue la tendencia descendente, debido a que cada vez resulta más complicada su contratación por las condiciones poco atractivas del puesto en relación con el mercado laboral.

Carga docente del profesorado: la CAG y la Comisión de Calidad de Centro siguen insistiendo en la necesidad de contar con datos individualizados, por su utilidad para el análisis de la carga del profesorado en el desarrollo de la docencia, pero se sigue sin obtener esta información hasta el momento.

Encuestas de opinión de los estudiantes sobre la calidad docente de las asignaturas y profesorado:

Tabla 7.1 Evolución de la valoración de las asignaturas de la titulación.

Asignaturas evaluadas	Asignaturas evaluadas (%)		
	21-22	22-23	23-24
Grado en Ingeniería Informática	95	93	86
Ingeniería y Arquitectura	74	74	85
Universidad Cantabria	83	81	86

Asignaturas evaluadas	Asignaturas con media X								
	Desfavorable X <= 2,5			Favorable 2,5 < X <= 3,5			Muy favorable 3,5 < X		
	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24
Grado Ing. Informática	1,9	1,9	4,2	15,1	7,7	12,5	83,0	90,4	83,3
Ingeniería y Arquitectura	6,4	6,7	6,1	23,7	21,9	21,1	69,9	71,4	72,8
Universidad Cantabria	3,3	4,0	3,4	19,5	17,6	18,5	77,1	78,4	78,1

Tabla 7.2 Evolución de la valoración de las unidades docentes de la titulación.

Valoración de las unidades docentes	Unidades docentes con media X (en %)								
	Desfavorable $X \leq 2,5$			Favorable $2,5 < X \leq 3,5$			Muy favorable $3,5 < X$		
	2021-22	2022-23	2023-24	2021-22	2022-23	2023-24	2021-22	2022-23	2023-24
Grado Ing. Informática	3,1	1,1	1,1	12,5	13,7	6,9	84,4	85,3	92,9
Ingeniería y Arquitectura	6,2	5,4	3,6	17,7	14,2	15,4	76,2	80,4	81,1
Universidad Cantabria	3,8	3,6	2,6	13,0	11,8	13,2	83,2	84,6	84,2

*Se define la unidad docente como el par asignatura – profesor.

Tabla 8.1. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre las asignaturas.

Encuesta sobre las Asignaturas 2023-2024		Grado Ing Informát	Ing. y Arq.	UC
Asignaturas evaluadas (%)		86	85	86
Participación (%)		19,9	24,6	21,3
1	Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad	3,91	3,65	3,79
2	La distribución de horas teóricas y prácticas asignatura es acertada.	4,06	3,78	3,86
3	El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,79	3,56	3,69
4	El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,17	3,88	3,89
5	No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,51	4,09	4,12
6	El sistema de evaluación es adecuado.	3,88	3,71	3,78
Media encuesta de la asignatura 2023-2024		4,05	3,78	3,85
Media encuesta de la asignatura 2022-2023		4,06	3,78	3,88
Media encuesta de la asignatura 2021-2022		3,98	3,71	3,85
Media encuesta de la asignatura 2020-2021		3,94	3,70	3,81

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 8.2. Resultado de la encuesta de opinión de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.

Encuesta sobre el Profesorado 2023-2024		Grado Ing Informát	Ing. y Arq.	UC
Unidades docentes evaluadas (%)		92	68	95,0
1	El profesor explica con claridad.	4,09	3,82	3,96
2	El profesor evalúa adecuadamente.	4,20	3,94	4,02
3	El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,39	4,16	4,22
4	El profesor cumple con el horario de clase.	4,73	4,48	4,51
5	La asistencia a clase es de utilidad.	4,13	3,82	3,90
6	El profesor puede considerarse un buen docente.	4,22	3,94	4,05
Media encuesta de la asignatura 2023-2024		4,29	4,03	4,11

Media encuesta sobre el profesorado 2022-2023	4,21	4,03	3,98
Media encuesta sobre el profesorado 2021-2022	4,11	3,93	3,96
Media encuesta sobre el profesorado 2020-2021	4,17	3,90	4,19
Media encuesta sobre el profesorado 2019-2020	3,91	3,74	4,62

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Tabla 9. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.

ÍTEMS		Grado Ing Informática	Ingeniería y Arquitectura	Universidad de Cantabria
Participación (%)		54,5	65	62,2
PLANIFICACIÓN				
1	Coordinación de las distintas actividades dentro de la asignatura, especialmente si intervienen distintos profesores.	4,79	4,74	4,71
2	Coordinación con el resto de asignaturas del curso y la titulación.	4,59	4,30	4,32
3	Claridad de la Guía Docente de la asignatura (objetivos, competencias, contenidos, metodología, bibliografía, sistema de evaluación, secuenciación de actividades, etc.).	4,80	4,73	4,75
4	Desarrollo de actividades para conocer el nivel de conocimiento previo de los estudiantes.	4,13	3,97	4,04
5	Correspondencia entre las horas realmente impartidas y la asignación que figura en la organización docente.	4,58	4,74	4,72
DESARROLLO				
6	Disposición de un escenario adecuado donde impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.).	4,42	4,45	4,49
7	Adecuación del número de estudiantes para un buen desarrollo de la docencia.	4,29	4,38	4,30
8	Preparación previa de los estudiantes.	3,82	3,37	3,47
9	Asistencia regular de los estudiantes a las clases.	3,9	3,67	3,74
10	Utilización por parte de los estudiantes de los sistemas de atención previstos (tutorías, foros, correo electrónico, plataformas virtuales interactivas, etc.).	3,7	3,77	3,82
11	Adecuación de la carga de trabajo del estudiante a las horas previstas de trabajo autónomo.	4,46	4,44	4,50
12	Aplicación del sistema de evaluación previsto	4,86	4,81	4,84
13	Cumplimiento del programa previsto en la Guía Docente.	4,75	4,75	4,78
RESULTADOS				
14	Eficacia de la metodología docente aplicada.	4,49	4,41	4,48
15	Eficacia de la evaluación continua en la asignatura.	4,46	4,36	4,46
16	Resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	4,14	3,99	4,12
17	Logro de las competencias y objetivos fijados en la Guía Docente.	4,44	4,28	4,36
INNOVACIÓN Y MEJORA				
18	Uso de nuevos materiales y recursos didácticos en la asignatura, o su actualización.	4,34	4,33	4,36
19	Revisión de la metodología docente de la asignatura.	4,41	4,31	4,38
20	Participación en actividades de formación del profesorado.	3,82	3,83	3,86
MEDIA		4,30	4,28	4,33

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Encuesta de las **asignaturas**: se han evaluado el 86% de las asignaturas, con una participación de los estudiantes del 19,9%, que es considerada baja, registrando una elevada puntuación media de **4,05**. El 95,8% de las materias evaluadas recibieron una evaluación favorable.

Encuesta sobre el **profesor**: se evaluó al 92% de los docentes con un valor final promedio de **4,29**, obteniendo casi en su totalidad valoraciones favorables o muy favorables.

Tan solo 1 docente registró un promedio global por debajo de 2,5. En cuanto a las asignaturas hubo 2 que registraron un promedio global por debajo de 2,5.

En 7 asignaturas y en 6 docentes se dio algún ítem por debajo de 2,5. Todos los casos descritos fueron analizados por la comisión, ayudados por las funcionalidades del procedimiento de Calidad de la enseñanza y el profesorado, como fueron la obtención de comentarios de estudiantes, análisis de los informes de los profesores, opiniones obtenidas en las reuniones con los representantes de estudiantes, análisis de las guías docentes, resultados académicos y asimismo concertando entrevistas con algunos responsables de asignaturas

Las conclusiones y propuestas de mejora se encuentran recogidas en el plan de mejoras 2024 de este informe para aquellos casos en los que se ha considerado necesaria alguna actuación.

Informe del Profesor: de 110 docentes, 60 contestan la encuesta, de los cuales un 63,2% son responsables de asignatura. En general valoran satisfactoriamente la planificación, coordinación y resultados obtenidos; la preparación previa de los estudiantes o participación en actividades de formación del profesorado son aspectos con una valoración menor que el resto.

Determinados comentarios resaltan una serie de aspectos a mejorar:

- Se detectan carencias en las competencias matemáticas (1º curso).
- Empiezan a aparecer quejas en estos informes por tener ocupaciones docentes superiores al 100%.
- Se siguen detectado deficiencias de distribución, acústica y visualización en el aula 2.
- Se echa en falta la disponibilidad de laboratorios adecuados para la realización de exámenes.
- Se han detectado algunos desajustes en la posibilidad de cumplir el programa debido a problemas puntuales que generan las obras, la coincidencia de festividades que dificulta la recuperación de clases en algunos casos, y el desajuste que genera el calendario académico que no empieza y termina en semanas completas.
- Se observa la baja asistencia a las clases, que puede ser causa de resultados académicos más bajos en el estudiantado que preparan la asignatura de manera autónoma. También empiezan a ser comunes comentarios de que parte del alumnado va al mínimo esfuerzo.

- Se han detectado problemas puntuales en el funcionamiento de la plataforma Moodle.
- Se destaca el mal funcionamiento del procedimiento de sustitución del profesorado que ha originado una pérdida importante en la docencia de una asignatura (Sistemas Operativos).
- Se detectan algunos conflictos por la presión que generan las pruebas de evaluación de unas asignaturas sobre otras.
- Empiezan a aparecer comentarios relacionados con que la existencia y uso común de herramientas de IA, que hacen replantearse la metodología a usar en algunas pruebas de evaluación.

Algunos profesores que habían detectado algún problema en cursos anteriores o directamente habían propuesto alguna acción de mejora, destacan positivamente los cambios realizados.

El responsable académico, Prof. Pablo Sánchez Barreiro, expone en su informe como aspectos positivos la coordinación, reuniones y buen entendimiento entre profesores, el cumplimiento de los programas y evaluación de las asignaturas, entrega de actas en tiempo y tener de las mejores tasas de efectividad y aprobados respecto a los demás grados en la rama de Ingeniería. Como aspectos negativos, ha habido desviaciones en la asignatura Sistemas Operativos de segundo curso, ante la imposibilidad de sustitución del responsable de dicha asignatura, imposibilidad no achacable a las Facultad de Ciencias. También que la asistencia de alumnos de primer y segundo curso es bastante baja, decreciendo a medida que transcurre el cuatrimestre, así como la falta de atención en las clases.

Otras fuentes de información utilizadas por la Comisión de Calidad:

- Reunión de coordinación del profesorado y reuniones de la **Comisión Académica del Grado**, cuyas actas se pueden encontrar en el enlace: web.unican.es/centros/ciencias/actas
- Reuniones de la **Comisión de Calidad del Grado** para revisar los resultados del primer cuatrimestre 2023-2024.
- Reunión de la Comisión de Calidad del Grado **con los estudiantes** en abril y en noviembre de 2024.

6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Las encuestas de satisfacción se dirigen a los tres grupos de interés implicados en el programa formativo del título, con distinta periodicidad: anual para los estudiantes (de 4º curso, tras defender el TFG), realizada en 2024 (enlace formulario [encuesta](#)) en la que se les pregunta por su valoración sobre el plan de estudios; y bienal para PDI y PTGAS, siendo 2024 el último año realizado.

Tabla 10. Evolución de la satisfacción de los principales grupos de interés.

	Grado Ingeniería Informática			Ingeniería y Arquitectura			Universidad de Cantabria		
	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24	21-22	22-23	23-24
Participación estudiantes (%)	40	38	18	46	46	34	37,22	52	26
Participación PDI (%)	59	59	30	56	56	49,5	55	55	44,1
Participación egresados (%)	49	28	39	51	41	57	35,8	33	29
Participación PTGAS (%)	44	44	37,5	-	-	-	35	35	38
Satisfacción global estudiantes con título	3,64	4,21	4,00	3,54	3,59	3,75	3,57	3,64	3,72
Satisfacción estudiantes con profesorado	3,98	4,10	3,88	3,81	3,93	3,71	3,87	4,10	3,78
Satisfacción estudiantes con los recursos	3,12	4,25	3,29	3,70	3,84	3,53	3,72	3,70	3,67
Satisfacción estudiantes con el TFG	3,64	4,15	3,43	3,75	3,70	3,90	3,79	3,73	3,76
Satisfacción profesorado con título	4,12	4,12	4,00	4,09	4,09	3,96	4,10	4,10	4,01
Satisfacción profesorado recursos	3,83	3,83	3,89	4,04	4,04	4,23	4,05	4,05	4,25
Satisfacción de los egresados con el título ⁷	3,22	3,88	3,68	3,19	4,02	3,40	3,28	3,41	3,5
* Satisfacción de los empleadores con los conocimientos y preparación que presentan los estudiantes de la UC ⁸			4,44	-	-	-			4,35

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

* Escala de valoración 1 – 5 puntos.

La tabla 10 sintetiza los ítems más relevantes enmarcados en un cuadro general de satisfacción, su fotografía fija en un curso. Para ampliar la visión se añaden dos ítems singulares: la *satisfacción de los egresados con el título*, que se extrae de la encuesta de inserción laboral (apartado 9 del informe) y la *satisfacción de los estudiantes con el profesorado*, ítem 6 encuesta estudiantes.

8 de los 45 estudiantes que defendieron TFG cumplieron esta encuesta anual de satisfacción, que comprende 37 ítems sobre todos los aspectos del plan de estudios, programa formativo, atención, TFG y aprendizaje. Los resultados expresan una positiva satisfacción en casi todos los apartados (titulación, profesorado, recursos, y el TFG) manteniendo el promedio de cursos anteriores, aunque con un cierto descenso sobre el curso anterior, cuyos resultados fueron excepcionalmente elevados.

La satisfacción global con la titulación es de 4,0, lo que mantiene el promedio de la serie histórica.

	2019-20	2020-21	2021-22	2022-23	2023-24
Satisfacción global con la titulación	4,33	4,07	4,00	4,21	4,00

En la encuesta introducen comentarios relativos a la falta de oferta de optativas y a

la carencia de asesoramiento sobre movilidad y TFG, que han sido revisados por la Comisión.

La encuesta de satisfacción realizada al **Profesorado Docente e Investigador** en 2024, valoró con 4,0 el título en global y con 3,91 el perfil con el que egresan los estudiantes del título (cumplimiento de los objetivos iniciales, nivel de conocimientos, habilidades y competencias adquiridos).

Los empleadores se muestran satisfechos con los conocimientos y preparación que presentan los estudiantes de la UC, con un valor obtenido de 4,44.

Los resultados completos de la satisfacción de los diferentes grupos de interés pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 11. Resumen de Prácticas Externas realizadas durante el curso académico.

Nº de prácticas realizadas	34
Nº de entidades colaboradoras diferentes	19
Nº de tutores académicos participantes	13
Nº de tutores externos participantes	24

Tabla 12. Opinión de los estudiantes sobre el Programa de Prácticas Externas de la titulación.

PLANIFICACIÓN			
1	La información recibida sobre la entidad y las tareas desarrolladas han sido adecuadas.	4,75	
2	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	4,63	
3	La información sobre el procedimiento de evaluación de la práctica fue clara y suficiente.	4,63	
DESARROLLO			
4	La estancia en la empresa (acogida, ambiente, etc.) ha sido satisfactoria.	5,00	
5	Lo medios y herramientas que se han puesto a tu disposición han sido suficientes y adecuados.	4,63	
6	Las tareas realizadas están relacionadas con tus estudios.	4,88	
7	La duración de las prácticas ha sido suficiente para cumplir el proyecto formativo.	5,00	
8	La ayuda mensual recibida ha sido adecuada, en caso de haberla recibido.	Sí: 7	No: 1
9	La atención prestada por el tutor/a profesional ha sido apropiada.	4,88	
10	La atención prestada por el tutor/a académico ha sido adecuada.	5,00	
RESULTADOS			
11	Las prácticas me han resultado útiles para saber a qué quiero dedicarme.	4,25	
12	Considero que las prácticas me han resultado útiles para conocer el mundo laboral.	Sí: 8	No: 0
COMPETENCIAS Y HABILIDADES			
a	Capacidad de aprendizaje.	5,00	
b	Aplicación de conocimientos previos.	4,13	

c	Gestión y organización de proyectos.	4,75
d	Trabajo en equipo.	4,43
e	Gestión de la información y manejo de herramientas informáticas.	5,00
f	Gestión eficiente del tiempo.	4,88
g	Comunicación oral y escrita.	4,71
h	Resolución de conflictos y negociación eficaz.	4,71
i	Autonomía en la toma de decisiones.	5,00
j	Orientación al cliente.	4,17
SATISFACCIÓN GENERAL		
13	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa	4,75
14	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación.	4,75

Escala de valoración 1 – 5 puntos.

Tabla 13. Satisfacción del Tutor Académico de Prácticas Externas.

Satisfacción general de los Tutores Académicos con el Programa de Prácticas Externas de la Titulación.	4,67
--	-------------

Escala de valoración 1 – 5 puntos.

Tabla 14. Satisfacción del Tutor de la Entidad colaboradora de Prácticas Externas.

Nº	ITEM	MEDIA
1	¿Considera adecuada la duración de la práctica?	88,88%
2	¿Considera que la práctica ha permitido al estudiante acercarse al mundo laboral?	100%
3	¿Considera que la práctica ha permitido al estudiante aplicar los conocimientos teóricos adquiridos en la Universidad?	88,88%
4	Coordinación con el Tutor académico.	4,22
5	Satisfacción con la práctica que ha realizado el estudiante.	4,67

Escala de valoración 1 – 5 puntos.

Según los datos aportados por el COIE para el curso 23/24 el número de prácticas que se han realizado en empresas en el grado de Ingeniería Informática desde el 1 de septiembre de 2023 al 31 de agosto de 2024 ha sido de 45 (33 estudiantes distintos), una ligera subida respecto del curso pasado de 43, siendo el único grado que ha experimentado esta variación positiva. La tipología ha sido: 10 para curriculares (22.2%); 27 para extracurriculares (60%) y 8 para mixtas (17.8%). A diferencia de otros grados las prácticas remuneradas han sido una mayoría aplastante (44). El número de empresas distintas que han ofrecido estas prácticas es de 21, lo que supone una bajada considerable respecto del curso anterior (30); esto puede significar una tendencia a la concentración y fidelización de empresas. Respecto al género, 40 prácticas (1 no remunerada) han sido realizadas por hombres 5 por mujeres. Es apreciable la brecha existente de género, 89% frente al 11%, equiparable a la existente en el estudiantado de esta titulación.

También se han realizado 5 prácticas internas (en centros de la UC), 3 extracurriculares y 2 mixtas, todas remuneradas y realizadas por estudiantes del género masculino.

También se han realizado 5 prácticas internas (en centros de la UC), 3 extracurriculares y 2 mixtas, todas remuneradas y realizadas por estudiantes del género masculino.

Por otro lado, el lugar de realización de las prácticas externas curriculares, según los datos del centro, se ha realizado mayoritariamente en empresas (30).

La temática de las prácticas es variada y corresponde sobre todo a la parte de desarrollo, aunque existen también prácticas de ciberseguridad, asistencia, automatización, ciclos de vida del software... La información recogida en las encuestas del SGIC sobre satisfacción de los estudiantes, solo han sido de 8, muestran una alta calificación, muy por encima de 4,5. De la misma manera, la valoración de los tutores de entidades (9) es de media 4,67.

8. MOVILIDAD

Conforme al procedimiento de gestión y evaluación de la calidad de los programas de movilidad, se obtiene información por parte de la coordinadora del programa y de las encuestas de movilidad.

Tabla 15. Resumen de estancias de movilidad realizadas durante el curso académico.

Nº de solicitudes recibidas	20
Nº de estancias de movilidad realizadas	12
Nº de destinos diferentes	18

Tabla 16. Evaluación de la calidad de los Programas de Movilidad de la Titulación. Estudiantes enviados.

PLANIFICACIÓN		Grado Ing Informática	Universidad de Cantabria
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	4,67	3,75
2	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio a través de la página web de la Universidad.	4,67	3,81
3	Información disponible acerca de los Programas de mediante las sesiones de orientación e información.	4,67	4,03
4	Información disponible acerca de los Programas de Intercambio a través de materiales y medios de difusión.	4,33	3,66
5	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	4,33	3,92
6	Información recibida sobre la Universidad de destino.	4,00	2,99
7	Orientación y apoyo, por parte del personal de la ORI, en la gestión de trámites y documentación.	4,67	4,47
8	Sencillez y transparencia del proceso de solicitud.	4,33	3,98
9	Atención prestada por el personal de la ORI a través del correo electrónico.	4,67	4,65
10	Atención prestada por el personal de la ORI en la resolución de dudas, incidencias y problemas.	4,67	4,63
11	Facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del	4,67	3,77

	Contrato de Estudios (Learning Agreement) de tu estancia.		
DESARROLLO			
12	Atención y recepción en la Universidad de destino.	4,67	3,59
13	Seguimiento llevado a cabo por el personal de la ORI durante toda la estancia de intercambio.	4,33	3,89
14	Calidad académica de la Universidad de destino.	4,67	3,33
15	Tramitación de mi beca de intercambio dentro de los plazos establecidos.	5,00	4,24
16	Información y orientación acerca de los trámites y documentos relativos a la finalización de la estancia de intercambio.	5,00	4,18
RESULTADOS			
17	Integración en la Universidad y lugar de destino.	4,00	4,05
18	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	3,00	3,72
19	Utilidad académica de la estancia.	4,67	3,28
20	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	4,67	4,75
21	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	5,00	4,34

Escala de valoración 0 – 5 puntos.

Estudiantes de movilidad saliente. La coordinadora de movilidad del Grado en Ing. Informática expone que, este curso se ha conseguido ofrecer una plaza a cada uno de los 20 alumnos que lo han solicitado (entre la adjudicación inicial y la readjudicación), pero finalmente solo 12 han llegado a realizar dicha estancia, 10 de ellas Erasmus y dos SICUE. Los resultados de la encuesta sobre el programa a los estudiantes denotan una satisfacción muy elevada en general (media de 5 en el ítem 21), destacando la adecuación de plazas y destinos, información disponible, orientación y apoyo, atención prestada por el personal de la ORI, facilidad y agilidad del proceso de elaboración y modificación del Contrato de Estudios (Learning Agreement), atención y recepción de la Universidad de destino, utilidad académica de la estancia, utilidad para su desarrollo personal y con un 5 como puntuación la tramitación de la beca dentro de los plazos establecidos así como la información y orientación de los trámites y documentos relativos a la finalización de su estancia.

Como propuesta de mejora, la coordinadora considera interesante aumentar la oferta de destinos

Estudiantes de movilidad entrante. Respecto al año anterior, este curso académico ha aumentado el número de alumnos entrantes en el Grado de Ingeniería Informática a 22 (9 en el primer cuatrimestre y 13 en el segundo cuatrimestre), de los cuales 14 eran Erasmus

9. INSERCIÓN LABORAL

Se ha realizado por décimo año el [análisis de la inserción laboral de los egresados](#), con el fin de conocer su situación laboral y comprobar si se están cumpliendo las expectativas generadas por sus estudios. Se plantean dos encuestas: a los *graduados/as tras 1 año*, promoción que finalizó en el curso 2022-2023, y los *graduados/as del curso 2020-2021, tras 3 años*, con una mayor trayectoria y evolución laboral

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los egresados de la UC pueden encontrarse en la página web del [Área de Calidad](#)

Tabla 17. Resultados de la encuesta de inserción laboral de los egresados de la titulación en el curso académico 2022/2023, tras UN año desde la finalización de sus estudios.

Resultados de la encuesta de inserción laboral promoción 2022-2023	Grado Ing. Inform	Ingeniería y Arq.	Universidad Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	39	270	1.342
Nº de Respuestas	23	113	484
Participación (%)	59	42	36
PROCESO FORMATIVO			
Conocimientos y competencias adquiridos y utilidad en el mercado laboral *	6,79	6,76	6,54
Satisfacción con los estudios*	7,37	6,81	6,99
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas	68	75	71
SITUACIÓN LABORAL (100%)			
% egresados que trabajan o han trabajado desde su finalización	87	77	71
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	9	14	12
% egresados que están preparando oposiciones	0	3	9
% egresados que no encuentran trabajo	4	6	7
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0	0	1
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos bastante o muy relacionados con la titulación	100	73	70
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses	65	63	61
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	80	87	84
% egresados con contrato a jornada completa	75	84	75
Satisfacción con el empleo**	7,9	7,71	7,63

*escala 0-10

**escala 1-10

Situación laboral y calidad del empleo tras 1 año:

De los 39 egresados en 22-23, contestaron la encuesta 23. La tasa de empleabilidad es del 87% un poco inferior al año anterior que era del 95%, pero muy alta en todo caso.

Todos los egresados acceden a su primer empleo, con bastante o mucha relación con su titulación, en breves meses tras finalizar el TFG e incluso antes de finalizar, siendo contratados incluso en la misma empresa donde realizaron sus prácticas

Como vía para la obtención de empleo destacan los contactos efectuados personalmente con empresas, también mediante el COIE o en redes sociales de empleo.

En conjunto valoran su satisfacción con el empleo con 7,9 sobre 10, un poco mayor

que en 2023 que fue de 3,88 sobre 5.

La modalidad contractual y retribución salarial es variable y para obtener el puesto de trabajo se les ha requerido, además de la titulación, nuevas tecnologías.

Proceso o programa formativo de la titulación. En relación con las calificaciones, pruebas, aprovechamiento y el aprendizaje: valoran con un 6,79 sobre 10 los conocimientos y competencias adquiridos durante la titulación y su utilidad en el mercado laboral, similar al 3,34 sobre 5 de 2023 y de 3,3 sobre 5 de 2022, mientras que en 2021 era de 3,23 sobre 5.

Otorgan un 7,37 a su satisfacción con la formación universitaria recibida en la titulación.

Los egresados formulan comentarios y sugerencias acerca de las necesidades formativas, que la Comisión de Calidad valora, aclarando que se puede tratar de necesidades puntuales como el tema de la computación en la nube.

Figura 5. Comparativa de la inserción laboral tras un año con el curso anterior

	22-23	21-22
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	39	68
Participación	59%	28%
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas	68%	79%
% egresados que trabajan o han trabajado desde su finalización	87%	95%
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses	65%	78%
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	80%	94%
% egresados con contrato a jornada completa	75%	89%
Satisfacción con el empleo	7,9 ¹	3,88

¹La escala 22-23 es 1-10

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los egresados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

Tabla 18. Resultados de la encuesta de inserción laboral de los egresados de la titulación en el curso académico 2021/2022, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.

Resultados de la encuesta de inserción laboral promoción 2021-2022	Grado Ing. Informática	Ing. y Arq.	Universidad de Cantabria
PARTICIPACIÓN			
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	45	354	1.479
Nº de Respuestas	26	149	436
Participación (%)	58	42	29
SITUACIÓN LABORAL			

% egresados que trabajan actualmente	92	96	85
% egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen actualmente	4	3	8
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	4	1	1
% egresados que están preparando oposiciones	0	0	3
% egresados que no encuentran trabajo	0	0	3
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	0	0	0
CALIDAD DEL EMPLEO			
% empleos relacionados con la titulación	96	81	76
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	62	85	82
% egresados con contrato a jornada completa	96	98	86
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0	2	3
% de egresados encuadran su actual puesto de trabajo Mando Intermedio	12	20	17
% de egresados que encuadran como Técnico/Profesional cualificado	80	68	54
Satisfacción con el empleo*	7,52	7,88	7,53

Situación laboral y calidad del empleo tras 3 años:

El perfil tipo de empleo de los egresados es un puesto de técnico/profesional cualificado, con mucha relación con su titulación, con movilidad diversa (nacional e internacional), habiendo necesitado menos de seis meses para obtener colocación, en el ámbito informático y en menor medida en auditoría, banca y tecnología y comunicaciones; mostrando, al igual que las últimas cohortes, una notable satisfacción con su empleo de 7,52 sobre 10.

Se mantiene el porcentaje de egresados a los que les exigieron la titulación para emprender su trabajo, lo que ha de reforzar la idea que no han de aplazar la finalización de los estudios a falta de una asignatura y/o TFG. Adicionalmente, les exigieron, fundamentalmente, conocimiento de nuevas tecnologías.

Movilidad laboral: un 62% ha cambiado de trabajo entre dos y cuatro veces, para mejorar condiciones, que en la foto fija concedida por la encuesta muestra un 92% de contratos indefinidos, casi la totalidad en jornada a tiempo completo y unas retribuciones en las que el 44% ingresa más de dos mil euros mensuales.

La conclusión es que la ocupación de los egresados es elevada y se mantiene en el tiempo, por lo que la titulación está cumpliendo su cometido en lo relativo a la inserción laboral

Figura 6. Comparativa de la inserción laboral tras tres años con el curso anterior

	21-22	19-20
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	45	41
Participación	59%	33%
% de egresados que encuadran como Técnico/Profesional cualificado	80%	69%
Satisfacción con el empleo	7,52 ¹	4,00

¹La escala 21-22 es 1-10

Los resultados completos sobre la inserción laboral de los egresados de la UC pueden encontrarse en la página web del Área de Calidad:

<http://web.unican.es/unidades/area-calidad/informes-sgic>

10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

Tabla 19. Entradas al Buzón SGIC del Centro, relacionadas con la titulación.

COLECTIVO	Nº DE ENTRADAS
Estudiantes	5
PDI	9
PTGAS	19
Total	33

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad.

No se ha recibido ninguna queja en el Buzón del SGIC relacionada con el Grado en Ingeniería Informática.

11. MODIFICACIÓN DE LAS ENSEÑANZAS

La modificación de la memoria realizada en 2024, realizada por petición del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, supone una actualización de la antigua memoria del grado a lo dispuesto en el Real Decreto 822/2021, de 28 de septiembre, por el que se establece la organización de las enseñanzas universitarias y del procedimiento de aseguramiento de su calidad. La nueva memoria, aprobada por la ANECA, puede encontrarse en: <https://web.unican.es/estudios/Documents/DOT/METRD822-G-INFORMATIC.pdf>

Dentro de esta memoria, se reformula el conjunto de asignaturas básicas para adaptarlo a las directrices del nuevo real decreto a la vez que se asegura que las convalidaciones de asignaturas para los estudiantes que accedan al Grado en Ingeniería Informática desde planes de estudios de otras ingenierías, puedan cursar el resto de asignaturas del grado con unas mínimas garantías de éxito.

Se introduce de manera coordinada con el resto de titulaciones de la Universidad de Cantabria, una nueva asignatura denominada Valores Transversales y Objetivos de Desarrollo Sostenible, que sustituye a la antigua asignatura de Valores, Ética y Profesión Informática. Esta asignatura pasa del segundo curso al primer curso.

Se elimina la asignatura Inglés de primer curso, al no considerarse necesaria, ya que la mayoría de los estudiantes la convalidaban por un certificado acreditativo de poseer un nivel B2. Su hueco lo ocupa la nueva asignatura de Valores Transversales y Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Por otro lado, se introduce, atendiendo en parte a una sugerencia recurrente realizada por los estudiantes, una nueva asignatura denominada Desarrollo de Aplicaciones Web, centrada en la programación de interfaces web y en cuestiones relacionadas con el despliegue de aplicaciones web en sistemas cloud. Esta asignatura se introduce en tercer curso.

Finalmente, se mueven de curso y cuatrimestre ciertas asignaturas para acomodar la incorporación de la nueva asignatura Desarrollo de Aplicaciones Web y para cubrir el hueco dejado en segundo curso por la antigua asignatura de Valores, Ética y Profesión Informática. La reorganización queda definitivamente de la siguiente forma. Interacción-Persona Computador pasa del primer cuatrimestre del tercer curso al segundo cuatrimestre del segundo curso, para permitir que entre en tercer curso la nueva asignatura de Desarrollo de Aplicaciones Web. Economía y Administración de Empresas pasa del segundo cuatrimestre de primero al primer cuatrimestre de segundo curso, al entenderse que en segundo curso los estudiantes tienen una mayor madurez que les permite asimilar mejor los contenidos de la asignatura. Esta asignatura cubriría el hueco dejado por la antigua asignatura de Valores, Ética y Profesión Informática. Por último, la asignatura Lógica pasaría del segundo cuatrimestre del segundo curso al segundo cuatrimestre del primer curso, dejando su hueco a Interacción Persona-Computador y cubriendo el hueco dejado por Economía y Administración de Empresas.

Aprovechando la revisión de la memoria, se actualizaron las metodologías de aprendizaje, los sistemas de evaluación y sus porcentajes. Los sistemas de evaluación fueron objeto de múltiples comentarios por parte de los revisores de la ANECA, por lo que tuvieron que ser reformulados en profundidad, agrupándolos en cuatro grandes categorías. Estas categorías eran pruebas de aula, pruebas de laboratorio, actividades de evaluación continua distintas a pruebas puntuales en aula y laboratorio, y participación. La división en estas categorías, así como la definición de los pesos mínimo y máximo para estas categorías, estuvo más motivada por la necesidad de satisfacer las peticiones de los revisores de la ANECA y otras directrices del equipo del Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado, que por la atención a cuestiones racionales de organización académica.

Como conclusión, el Coordinador del Grado en Ingeniería Informática, destaca que esta adaptación de los grados al nuevo Real Decreto 822/2021 se ha realizado de forma un tanto apresurada, obedeciendo principalmente al requerimiento del equipo rectoral existente en el curso 2023/2024, y ha aportado más inconvenientes que ventajas para el Grado de Ingeniería Informática. En primer lugar, mientras en la

UC se redefinía el Grado en Ingeniería Informática por cuenta propia, el resto de Grados en Ingeniería Informática, a través de la Conferencia de Directores y Decanos de Ingeniería Informática (CODDII), trabajaba de manera conjunta para definir las fichas de los nuevos Grados en Ingeniería Informática, las cuales estarían basadas en resultados de aprendizaje, y no en competencias, tal como establece el nuevo real decreto. Estas fichas se aprobaron por la CODDII en Enero de 2024 y han sido luego aprobadas por los Colegios de Ingeniería Informática de España y las Asociaciones de Estudiantes, estando actualmente pendientes de su aprobación por el Congreso de los Diputados antes de ser publicadas de manera oficial en el Boletín Oficial del Estado, lo que se espera que ocurra a lo largo del 2025. Una vez que estas nuevas fichas estén publicadas en el BOE, nos veremos en la tesitura de volver a modificar la memoria del título para su adaptación para que el Grado de Ingeniería Informática de la UC no sea el único que no esté articulado en base a estas fichas y resultados de aprendizaje.

12. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Se ha trabajado desde la Coordinación, la Jefatura de Estudios y el Decanato, así como por la Comisión Académica, para activar las acciones de mejora propuestas y se sigue insistiendo en aquellas medidas en proceso de refuerzo o realización.

Tabla 20. Estado del plan de mejoras del curso 2022/2023

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
2023-FC-GINF-01		Realizar un seguimiento sobre las asignaturas que fueron analizadas, con el fin de comprobar su desarrollo docente en 2023-2024. En concreto se realizará el seguimiento de las 4 asignaturas identificadas por el área de Calidad con resultados por debajo del 25% de la media, y de aquellas 5 en las que se ha detectado alguna incidencia, bien en los resultados de las encuestas de opinión, o en los informes de los profesores y las reuniones con los representantes de estudiantes y profesores. Las actuaciones concretas serán comunicadas a las comisiones u órganos de la UC que les competa.	Seguimiento de asignaturas para 2024 de acuerdo a los siguientes criterios, bien conjuntos o de manera individual, que no hubieran sido explicados por el informe del docente, o bien el informe de réplica o por otras fuentes: <ul style="list-style-type: none"> Resultados académicos anormales o 25% inferiores media curso Ítems de encuestas desfavorables Quejas fundadas o sugerencias de representantes de estudiantes 	Comisión de Calidad y Comisión Académica	La Comisión de Calidad ha realizado un seguimiento completo de las asignaturas en ambos casos. Tres de las asignaturas con resultados académicos bajos ha mejorado ostensiblemente tanto en los propios resultados como en su valoración docente, y ninguna de ellas se encuentra ya por debajo del 25% de la media del curso. La otra asignatura mantiene los resultados académicos y seguirá bajo seguimiento. Con relación a las otras 5 asignaturas, se realizaron sugerencias para la mejora de las guías docentes 2023-2024, que fueron coordinadas con el profesorado responsable. Al tiempo, se han revisado los informes docentes del curso en vigor para incorporar los a esas sugerencias.
2023-FC-GINF-02		La Comisión expresa la necesidad detectada en el grado en relación con la formación de grupos de prácticas de laboratorio con un tamaño inferior al recomendado por la UC, y el reconocimiento de	Estudiar una ratio específica para determinadas asignaturas, adecuada a la supervisión que requiere. Reconocimiento como créditos plantilla.	Comisión de Calidad y Comisión Académica	Aunque se han realizado acciones en esta dirección, no parece que haya mucha sensibilidad en los órganos de dirección ante esta situación, ni la alta carga docente de la plantilla. La

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
		créditos profesor como créditos plantilla. Este fundamento está reforzado por informes de docentes, valoración de egresados, la propia estructura del plan que cuenta con 50% créditos prácticos y, finalmente, la elevada carga docente promedio del PDI que esto supone.			Comisión cree que se debe seguir insistiendo en esta acción
2023-FC-GINF-04		Memoria de Prácticas externas.	Realizar como anexo a la normativa de prácticas (como existe en el TFG) un modelo de memoria a presentar como resultado de la ejecución de las mismas. Este modelo será consensuado con los responsables de los grados del centro y comunicado al resto de profesores para que valoren adecuadamente los trabajos presentados por el alumnado.	Coordinador de Prácticas Externas	Realizada
2023-FC-GINF-05		Información sobre prácticas externas	Ante la demanda de información sobre las prácticas externas, se pretende crear mecanismos por grado que faciliten la difusión de esta información. La época idónea para poner en práctica estos mecanismos será en el cuarto cuatrimestre y dadas las diferencias entre los grados se hará de forma diferenciada.	Coordinador de Prácticas Externas	Realizada
2023-FC-GINF-06		Homogeneizar en las guías docentes el periodo de prácticas externas.	Dado que se trata de dar cobertura a 6 créditos, se propone realizar de 140 a 150 horas efectivas en la	Coordinador de Prácticas Externas	

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO
			empresa y de 10 a 0 horas no presenciales. En el primer caso supone un mínimo de 7 semanas en la empresa a media jornada. En el segundo 7 semanas y media. Las 10 horas no presenciales se emplearán en la redacción de la memoria (en el caso de prácticas curriculares o de prácticas extracurriculares en las que se pretenda que figuren en el expediente), que se podrá realizar dentro o fuera de la empresa según la opción elegida.		Realizada

CÓDIGO: Cada acción de mejora debe estar codificada con un identificador único que facilite su trazabilidad. Año-CódigoCentro-CódigoTítulo-Nº.

ACCIONES DESARROLLADAS, EVIDENCIAS E INDICADORES DE CUMPLIMIENTO: Se deben explicar las actuaciones desarrolladas, aportar evidencias, si es posible, e incorporar el estado del indicador de cumplimiento, a fecha de realización de este Informe.

13. PLAN DE MEJORAS

La Comisión de Calidad propone las siguientes acciones de mejora, basadas en el análisis de los resultados e informes obtenidos por medio del SGIC, incluyendo las sugerencias de los colectivos con interés en el programa formativo (cargos y comisión académica del Grado, PDI, estudiantes de todos los cursos y especialmente de 4º, representantes de estudiantes, egresados, empleadores, estudiantes participantes en prácticas, en movilidad). El análisis del SGIC ha consistido en una valoración del primer cuatrimestre y global para el curso, apoyada por los acuerdos de la comisión de calidad y la reunión de coordinación del PDI. Se incluyen en la siguiente tabla las mejoras más relevantes, objetivamente sustentadas, para su aprobación y traslado a la Comisión de Calidad de Centro de la Facultad de Ciencias.

Se incorporan acciones de mejora con un identificador para comprobar su trazabilidad a lo largo del tiempo, así como incluyendo uno o varios indicadores para cuantificar el grado de cumplimiento del objetivo y la efectividad de la actuación. Estos indicadores serán objeto de seguimiento durante el ciclo de vida de la acción de mejora.

Tabla 21. Plan de mejoras de la titulación para el curso académico 2023 - 2024

CÓDIGO (ÚNICO)	OBJETIVO DE CALIDAD AL QUE RESPONDE LA ACCIÓN	ANÁLISIS DE LAS CAUSAS (Origen o fuente de la que surge la propuesta)	ACCIONES A DESARROLLAR	RESPONSABLE	FECHA PREVISTA DE EJECUCIÓN	INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO
2024-FC-GINF-01		Realizar un seguimiento sobre las asignaturas que fueron analizadas, con el fin de comprobar su desarrollo docente en 2024-2025. En concreto se realizará el seguimiento de las 2 asignaturas identificadas por el área de Calidad con resultados por debajo del 25% de la media, y de aquellas 6 en las que se ha detectado alguna incidencia, bien en los resultados de las encuestas de opinión, o en los informes de los profesores y las reuniones con los representantes de estudiantes y profesores.	Seguimiento de asignaturas para 2025 de acuerdo a los siguientes criterios, bien conjuntos o de manera individual, que no hubieran sido explicados por el informe del docente, o bien el informe de réplica o por otras fuentes: <ul style="list-style-type: none"> Resultados académicos anormales o 25% inferiores media curso Ítems de encuestas desfavorables Quejas fundadas o sugerencias de representantes de estudiantes 	Comisión de Calidad y Comisión Académica	2025	Mejora de resultados académicos
2024-FC-GINF-02		La Comisión sigue expresando la necesidad detectada en el grado en relación con la formación de grupos de prácticas de laboratorio con un tamaño inferior al recomendado por la UC, y el reconocimiento de créditos profesor como créditos plantilla. Este fundamento está reforzado por informes de docentes,	Revisión del estudio de una ratio específica para determinadas asignaturas, adecuada a la supervisión que requieren. Seguir promoviendo el reconocimiento como créditos plantilla.	Comisión de Calidad y Comisión Académica	2025	Realización del estudio y de las acciones de promoción

		valoración de egresados, la propia estructura del plan que cuenta con 50% créditos prácticos y, finalmente, la elevada carga docente promedio del PDI que esto supone.				
2024-FC-GINF-03		La incidencia surgida en la asignatura de Sistemas Operativos en el curso 2023-2024 ha evidenciado la debilidad de los mecanismos de sustitución del profesorado ante causas sobrevenidas. Principalmente se identifican dos motivos: (1) la alta carga docente de la plantilla, que impide la facilidad de sustitución dentro de los propios equipos docentes, y (2) la falta de agilidad y flexibilidad en el proceso de sustitución de profesorado.	Insistir ante los órganos de dirección de la Universidad en la necesidad de mejorar los procesos de sustitución de profesorado (particularmente para el Grado en ingeniería Informática) y el bajar la alta carga docente de la de la plantilla para mantenerla en niveles adecuados que permitan reaccionar ante imprevistos.	Comisión de Calidad y Comisión Académica	2025	Comunicación con los órganos de dirección
2024-FC-GINF-4		Se han identificado algunos desajustes en la realización de pruebas de evaluación durante el curso que pueden suponer cargas puntuales altas al alumnado.	Reforzar los mecanismos existentes para organizar estas pruebas y supervisar su cumplimiento por parte del profesorado.	Comisión Académica	2025	Verificación de cumplimiento
2024-FC-GINF-05		La falta de TOC dificulta o impide directamente la normal realización de las tareas relacionadas con el área de calidad. Esto supone además una sobrecarga añadida al profesorado que participa en estas labores, principalmente en	Insistir en la necesidad de cubrir este puesto o bien determinadas tareas van a tener que dejarse de realizar.	Comisión de Calidad	2025	Petición de TOC

		las relacionadas con la organización y elaboración de informes.				
2024-FC-GINF-06		Memoria de Prácticas externas.	Adaptar la memoria existente para que pueda ser usada tanto en el grado como en el máster.	Coordinador de Prácticas Externas	2025.	Realizada o no
2024-FC-GINF-07		Coordinador de Prácticas Externas	Simplificación del trámite burocrático de solicitud (alumnado y profesorado).	Coordinador de Prácticas Externas	2025	Realizada o no

CÓDIGO: Cada acción de mejora debe estar codificada con un identificador único que permita comprobar su trazabilidad a lo largo del tiempo. Año-CódigoCentro-CódigoTítulo-Nº.

INDICADORES CUANTITATIVOS DE CUMPLIMIENTO: Cada acción de mejora debe incluir uno o varios indicadores cuantitativos que permitan medir si se ha alcanzado el objetivo perseguido y la efectividad de la actuación. Estos indicadores serán objeto de seguimiento durante todo el ciclo de vida de la acción de mejora.

ANEXO AL INFORME

Tabla 5. Resultados académicos de la Titulación por asignatura.

ALUMNOS POR ASIGNATURA (2023)

Facultad de Ciencias
Grado en Ingeniería Informática

DESCRIPCIÓN CURSO	MATRICULADOS		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1648) Prácticas Académicas Externas I(*)	23	23	100	0	0	0	0	
(G1649) Prácticas Académicas Externas II(*)	11	11	100	0	0	0	0	

CURSO PRIMERO

DESCRIPCIÓN CURSO	MATRICULADOS		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G262) Inglés	5	4	80	0	0	1	20	
(G263) Álgebra Lineal y Discreta(*)	70	57	81,43	6	8,57	7	10	
(G264) Análisis Matemático y Métodos Numéricos(*)	64	54	84,38	2	3,13	8	12,5	
(G265) Estadística y Optimización(*)	61	46	75,41	7	11,48	8	13,11	
(G266) Introducción al Software(*)	85	59	69,41	19	22,35	7	8,24	
(G267) Introducción a los Computadores(*)	87	57	65,52	11	12,64	19	21,84	
(G268) Sistemas Digitales(*)	85	53	62,35	19	22,35	13	15,29	
(G269) Fundamentos Físicos de la Informática(*)	67	54	80,6	9	13,43	4	5,97	
(G270) Economía y Administración de Empresas(*)	65	49	75,38	9	13,85	7	10,77	
(G271) Métodos de Programación(*)	80	60	75	7	8,75	13	16,25	

CURSO SEGUNDO

DESCRIPCIÓN CURSO	MATRICULADOS		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1724) Valores, Ética y Profesión Informática	58	58	100	0	0	0	0	
(G646) Lógica(*)	70	62	88,57	3	4,29	5	7,14	
(G647) Matemática Discreta(*)	76	59	77,63	15	19,74	2	2,63	
(G649) Estructura de Computadores(*)	96	68	70,83	15	15,63	13	13,54	
(G650) Organización de Computadores(*)	79	58	73,42	12	15,19	9	11,39	
(G651) Estructuras de Datos(*)	74	58	78,38	11	14,86	5	6,76	
(G652) Algorítmica y Complejidad(*)	80	63	78,75	12	15	5	6,25	
(G656) Sistemas de Información(*)	67	57	85,07	10	14,93	0	0	
(G657) Bases de Datos(*)	90	86	95,56	0	0	4	4,44	
(G660) Sistemas Operativos(*)	76	63	82,89	6	7,89	7	9,21	

CURSO TERCERO

DESCRIPCIÓN CURSO	MATRICULADOS		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G653) Programación Paralela, Concurrente y de Tiempo Real(*)	75	62	82,67	7	9,33	6	8	
(G654) Interacción Persona-Computador(*)	67	62	92,54	3	4,48	2	2,99	
(G655) Introducción a los Sistemas Inteligentes(*)	70	66	94,29	2	2,86	2	2,86	
(G658) Ingeniería del Software I(*)	62	62	100	0	0	0	0	
(G659) Ingeniería del Software II(*)	62	56	90,32	3	4,84	3	4,84	
(G661) Introducción a las Redes de Computadores(*)	91	60	65,93	19	20,88	12	13,19	
(G662) Redes de Computadores y Sistemas Distribuidos(*)	95	62	65,26	18	18,95	15	15,79	
(G663) Sistemas Informáticos(*)	84	46	54,76	25	29,76	13	15,48	
(G664) Ingeniería de Requisitos(*)	35	32	91,43	2	5,71	1	2,86	

(G665) Desarrollo de Sistemas de Información(*)	43	31	72,09	5	11,63	7	16,28
(G672) Arquitectura e Ingeniería de Computadores(*)	4	4	100	0	0	0	0
(G673) Sistemas de Tiempo Real(*)	6	6	100	0	0	0	0
(G681) Lenguajes Formales(*)	26	25	96,15	1	3,85	0	0
(G686) Aprendizaje Automático y Minería de Datos(*)	33	25	75,76	2	6,06	6	18,18

CURSO CUARTO

DESCRIPCIÓN CURSO	MATRICULADOS		APROBADOS		SUSPENSOS		NO PRESENTADOS	
	TOTAL	Nº	%	Nº	%	Nº	%	
(G1662) Lenguajes de Programación(*)	23	20	86,96	0	0	3	13,04	
(G1749) Computer Animation and Video Games(*)	17	17	100	0	0	0	0	
(G1828) System and Network Security and Assurance(*)	14	13	92,86	0	0	1	7,14	
(G666) Diseño de Software(*)	27	25	92,59	1	3,7	1	3,7	
(G667) Servicios Software(*)	23	21	91,3	0	0	2	8,7	
(G668) Métodos de Desarrollo(*)	19	19	100	0	0	0	0	
(G669) Gestión de Proyectos Software(*)	20	20	100	0	0	0	0	
(G670) Procesos de Ingeniería del Software(*)	21	20	95,24	0	0	1	4,76	
(G671) Calidad y Auditoría(*)	18	18	100	0	0	0	0	
(G674) Diseño y Administración de Redes(*)	11	11	100	0	0	0	0	
(G675) Sistemas Embebidos(*)	9	9	100	0	0	0	0	
(G676) Multiprocesadores(*)	9	9	100	0	0	0	0	
(G677) Sistemas Operativos Avanzados(*)	10	8	80	1	10	1	10	
(G679) Diseño y Gestión de Sistemas Informáticos(*)	10	9	90	0	0	1	10	
(G680) Modelos de Cálculo(*)	25	23	92	1	4	1	4	
(G682) Diseño de Algoritmos(*)	22	22	100	0	0	0	0	
(G684) Representación del Conocimiento(*)	20	20	100	0	0	0	0	

(G685) Gráficos por Computador y Realidad Virtual(*)	25	23	92	2	8	0	0
(G687) Natural Language Processing(*)	26	22	84,62	1	3,85	3	11,54
(G689) Sistemas de Información de la Empresa(*)	9	6	66,67	0	0	3	33,33
(G690) Informática Industrial(*)	11	10	90,91	0	0	1	9,09
(G691) Bases de Datos Avanzadas(*)	9	8	88,89	0	0	1	11,11
(G692) Trabajo Fin de Grado(*)	53	45	84,91	0	0	8	15,09
G-INFORMATIC	2653	2156	81,27%	266	10,03%	231	8,71%