

## MANUAL GENERAL DE PROCEDIMIENTOS DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

**INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA**

CURSO ACADÉMICO 2010 -2011

Titulación: Grado en Ingeniería Informática

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe global de evaluación global de la actividad docente desarrollada en el actual curso académico en la titulación

**Evaluadores**

Nombre	Departamento	Categoría
José María Drake Moyano	DEC	Catedrático
José Luís Balcazar Navarro	MATESCO	Catedrático
José Luís del Bosque Orero	DEC	Prof. Titular
José Luís Montaña Aranáz	MATESCO	Prof. Titular
Inés González Rodríguez	MATESCO	Contr. Doctor
Carmen Martínez Fernández	DEC	Contr. Doctor

DEC: Departamento de Electrónica y Computadores

MATESCO: Departamento de Matemáticas, Estadística y Computación

**Unidades docentes**

Asignatura	Profesor	evaluada
Introducción a los Computadores	Mª Carmen Martínez Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción a los Computadores	Jesús Gutiérrez Preciados	<input checked="" type="checkbox"/>
Métodos de Programación	Mario Aldea Rivas	<input checked="" type="checkbox"/>
Métodos de Programación	Michael González Harbour	<input checked="" type="checkbox"/>
Métodos de Programación	Domingo Gómez Pérez	<input checked="" type="checkbox"/>
Fundamentos Físicos de la Informática	Óscar Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
Fundamentos Físicos de la Informática	Álvaro Gómez Gómez	<input checked="" type="checkbox"/>
Fundamentos Físicos de la Informática	Andrés Prieto Gala	<input checked="" type="checkbox"/>
Fundamentos Físicos de la Informática	Jose Mª Senties Vian	<input checked="" type="checkbox"/>
Fundamentos Físicos de la Informática	Ángel Vegas García	<input checked="" type="checkbox"/>
Álgebra Lineal y Discreta	Tomás J. Recio Muñiz	<input checked="" type="checkbox"/>
Álgebra Lineal y Discreta	Luís Felipe Tabera Alonso	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas Digitales	José Ángel Gregorio Monasterio	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas Digitales	Jesús Gutiérrez Preciados	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción al Software	Mario Aldea Rivas	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción al Software	Adolfo Garandal Martín	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción al Software	Michael González Harbour	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción al Software	Miguel Ángel Gutiérrez Lecue	<input checked="" type="checkbox"/>
Análisis Matemático y Métodos Numéricos	Carlos Beltrán Álvarez	<input checked="" type="checkbox"/>
Análisis Matemático y Métodos Numéricos	Miguel Ángel Cagigas García	<input checked="" type="checkbox"/>
Estadística y Optimización	Marcos Cruz Rodríguez	<input checked="" type="checkbox"/>
Estadística y Optimización	Araceli Tuero Díaz	<input checked="" type="checkbox"/>
Inglés	Sergio Lobejón Santos	<input checked="" type="checkbox"/>
Economía y Administración de Empresas	Pedro Díaz Simal	<input checked="" type="checkbox"/>
Economía y Administración de Empresas	Mª Jesús González Prieto	<input checked="" type="checkbox"/>
Economía y Administración de Empresas	Rogelio Olavarri Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
		<input type="checkbox"/>

## MANUAL GENERAL DE PROCEDIMIENTOS DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

### Resultados de la evaluación

La información utilizada para la elaboración de esta evaluación han sido los siguientes documentos proporcionados por el Servicio de Gestión de la Calidad de la Universidad de Cantabria:

- Resultados académicos.
- Resultados de la encuesta de los estudiantes.
- Autoinforme de los profesores.
- Informe del vicedecano responsable académico del Grado.
- Guías docentes (del curso 2011/12).

### Observaciones sobre la evaluación

Se han evaluado las 10 asignaturas impartidas en el primer curso del Grado durante el curso 2010-2011, siendo este el primer año en que se ha impartido cada una de las asignaturas. La falta de historia previa, hace que la evaluación sea muy poco significativa, tanto para obtener conclusiones, como para hacer propuestas de modificación. Por ello se ha orientado el análisis, más a depurar el procedimiento con vista a futuros cursos, que a evaluar el estado de la docencia en este primer curso.

### Valoración de la evaluación

Con carácter general el grado de satisfacción de los docentes y de los estudiantes es alto:

- Salvo contadas excepciones en la mayoría de los apartados de la encuesta de los estudiantes la calificación asignada se encuentra por encima de 3 (sobre 5).
- En las evaluaciones de los profesores, la satisfacción también es alta, y las observaciones que hacen son relativas a la dificultad de cumplir el programa, y a la necesidad y propuesta de su adaptación para el siguiente curso.

Del análisis de los resultados, entendiéndolo por tales en este primer año, las calificaciones obtenidas por los alumnos, se pueden observar dos características relevantes:

- Una tasa alta (próxima al 30%) de alumnos que no se han presentado a la evaluación de las asignaturas. Aunque hay algunas excepciones, la tasa es compartida uniformemente en la mayoría de las asignaturas.
- Una tasa alta (próxima al 90%) de aprobados entre los alumnos que se han presentado a la evaluación. De nuevo, aunque hay excepciones, es común a la mayoría de las asignaturas.

De estos resultados, la alta tasa de alumnos no presentados es claramente negativo, y en un primer análisis, puede estar causada por diferentes motivos:

- Los alumnos tiene una carga de trabajo tan alta que les obliga a abandonar asignaturas a lo largo del curso. Este motivo no parece ser el más relevante ya que los alumnos que se han presentado a la evaluación han obtenido calificaciones positivas. Así mismo, este motivo no justifica que la tasa sea uniforme en las diferentes asignaturas.
- Los alumnos que acceden a estos estudios tienen una expectativa de los estudios del Grado diferente a la que encuentra, y en consecuencia, abandonan definitivamente los estudios. Esto si estaría de acuerdo con el

## MANUAL GENERAL DE PROCEDIMIENTOS DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

hecho de que la tasa de no evaluados sea uniforme en las diferentes asignaturas.

- El nivel de dificultad de las asignaturas varía mucho en función de los conocimientos previos del alumno (procedentes del bachillerato o de la formación profesional), bastantes heterogéneos según su procedencia.

Con sólo los datos de este primer curso, no se dispone de información suficiente para identificar la causa del abandono de las asignaturas, y se propone que con vista al siguiente año y ya con la perspectiva de dos cursos, la Comisión analice la trayectoria personal de cada alumno que accede al Grado, a fin de identificar las causas de no presentación a la evaluación de las asignaturas.

### Propuestas de mejora

La alta tasa de alumnos no presentados a examen es el principal problema que se detecta, y a fin de evitarlo, se proponen tres medidas de mejora:

- 1º A fin de conseguir que la carga de trabajo y las evaluaciones de las diferentes asignaturas, no induzcan a abandonar temporalmente o definitivamente unas en aras de otras, debe coordinarse la planificación temporal de las actividades de las asignaturas de forma que se distribuyan uniformemente y sean compatibles con el horario normal del trabajo de los alumnos.
- 2º A fin de que los alumnos tengan una perspectiva fiel de los estudios del Grado en Ingeniería Informática antes de matricularse en él, debe realizarse una labor de información sobre los estudios del grado hacia los alumnos que puedan optar a ellos.
- 3º A fin de proyectar sobre los alumnos una imagen motivadora, positiva e ilusionante de los estudios, debe cuidarse la selección de los profesores que imparten las asignaturas de primer curso.

La Comisión considera que con la perspectiva de un único año, no es necesario hacer propuestas de corrección de los programas o de la planificación docente de las asignaturas, ya que los contados desajustes que han resultado, han sido detectados por los propios profesores, y en sus autoinformes, o en la programación docente del curso que actualmente se imparte, han sido corregidos.

### Observaciones sobre el proceso

En la evaluación de este primer curso se han detectado problemas en el procedimiento de evaluación, que deberían ser corregidos en los próximos cursos:

Falta de información:

- La Comisión no ha dispuesto para el análisis de las fichas de cada asignatura, correspondiente al curso que se estaba evaluando. Sólo se ha dispuesto de la información publicadas en la página WEB del Grado: son los programas docentes y además corresponden al presente curso, y no al evaluado.
- Se considera importante recabar, como parte de los autoinformes de los Profesores, información detallada de las pruebas de evaluación que se han aplicado durante el curso:
  - Pruebas de evaluación continua: número y tipo de las pruebas, nivel de participación y resultados de las mismas.
  - Pruebas de evaluación global: número, tipo, enunciados de las pruebas y resultados.

---

MANUAL GENERAL DE PROCEDIMIENTOS DEL  
SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Relativo al proceso:

- En el Manual de Procedimiento del Sistema de Garantía Interno de Calidad, se establece que hay que hacer una evaluación con dato numérico, de cada par profesor-asignatura. Esto no se ha podido realizar usando la información disponible, porque:
  - En las encuestas hay aspectos que sólo conciernen a algunos de los profesores (por ejemplo, las cuestiones relativas a la organización de la asignatura, solo concierne al profesor responsable), y sin embargo se evalúan para todos los profesores.
  - Alumnos que no han recibido docencia de ciertos profesores, emiten sus comentarios sobre ellos.

Con la información disponible se puede evaluar los resultados académicos de las asignaturas y la docencia del equipo que la ha impartido, pero no se puede evaluar cada profesor individualmente. Mas aun, la Comisión entiende que debe sustituirse la evaluación de cada par profesor/asignatura por una evaluación de asignatura, incluyendo si procede menciones al equipo docente. Igualmente se propone una evaluación principalmente cualitativa, centrada en posibles incidencias o propuestas de mejora, en tanto en cuanto no existan unas métricas cuantitativas bien definidas.

A la vista de que este procedimiento está establecido por el Manual General de Procedimientos de la Universidad y no es responsabilidad de la Facultad ni de sus Comisiones de Calidad, se propone a la Facultad que trasmita el problema a la Comisión de Calidad de la Universidad.

**Fecha: 26 de Enero de 2012**

**Fdo: José María Drake Moyano**

---

**Presidente de la Comisión de Calidad del la Titulación Grado en Ingeniería Informática**