

INFORME GLOBAL DE EVALUACIÓN DE LA DOCENCIA

CURSO ACADÉMICO 2012-2013

Titulación: Grado en Ingeniería Informática

La Comisión de Calidad del Título emite el siguiente informe de evaluación de la actividad docente desarrollada en el curso académico 2012-2013 en la Titulación, así como de la información relativa a ella recibida en el Sistema de Calidad hasta la fecha de su aprobación.

Evaluadores

Nombre	Departamento	Categoría
José María Drake Moyano	DEC	Catedrático
Marta Zorrilla Pantaleón	MATESCO	Contr. Doctor
José Ángel Gregorio Monasterio	DEC	Catedrático
Inés González Rodríguez	MATESCO	Contr. Doctor
Carmen Martínez Fernández	DEC	Contr. Doctor

DEC: Departamento de Electrónica y Computadores

MATESCO: Departamento de Matemáticas, Estadística y Computación

Unidades docentes

Asignatura	Profesor	evaluada
Álgebra Lineal y Discreta	Daniel Sadornil Renedo	<input checked="" type="checkbox"/>
Álgebra Lineal y Discreta	Luís Felipe Tabera Alonso	<input checked="" type="checkbox"/>
Algorítmica y Complejidad	José Luis Montaña Arnaiz	<input checked="" type="checkbox"/>
Algorítmica y Complejidad	Rafael Duque Medina	<input checked="" type="checkbox"/>
Análisis Matemático y Métodos Numéricos	Carlos Beltrán Álvarez	<input checked="" type="checkbox"/>
Arquitectura e Ingeniería de Computadores	Pablo Abad Fidalgo	<input checked="" type="checkbox"/>
Arquitectura e Ingeniería de Computadores	Lucía Gregorio Menezo	<input checked="" type="checkbox"/>
Bases de Datos	Marta Elena Zorrilla Pantaleón	<input checked="" type="checkbox"/>
Bases de Datos	Miguel Ángel Gutiérrez Lecue	<input checked="" type="checkbox"/>
Desarrollo de Sistemas de Información	Marta Elena Zorrilla Pantaleón	<input checked="" type="checkbox"/>
Desarrollo de Sistemas de Información	Miguel Ángel Gutiérrez Lecue	<input checked="" type="checkbox"/>
Economía y Administración de Empresas	Teodoro Fernández Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
Estadística y Optimización	Marcos Cruz Rodríguez	<input checked="" type="checkbox"/>
Estructura de Computadores	Fernando Vallejo Alonso	<input checked="" type="checkbox"/>
Estructura de Computadores	Jesús Gutiérrez Preciado	<input checked="" type="checkbox"/>
Estructura de Computadores	Carlos San Martín Ranero	<input checked="" type="checkbox"/>
Estructuras de Datos	Mario Aldea Rivas	<input checked="" type="checkbox"/>
Estructuras de Datos	Adolfo Garandal Martín	<input checked="" type="checkbox"/>
Fundamentos Físicos de la Informática	Ángel Vegas García	<input checked="" type="checkbox"/>
Fundamentos Físicos de la Informática	Álvaro Gómez Gómez	<input checked="" type="checkbox"/>
Fundamentos Físicos de la Informática	José María Senties Vian	<input checked="" type="checkbox"/>
Fundamentos Físicos de la Informática	Andrés Prieto Gala	<input checked="" type="checkbox"/>
Ingeniería de requisitos	Pablo Sánchez Barreiro	<input checked="" type="checkbox"/>
Ingeniería del Software I	Carlos Blanco Bueno	<input checked="" type="checkbox"/>
Ingeniería del Software I	Pablo Sánchez Barreiro	<input checked="" type="checkbox"/>
Ingeniería del Software II	Pablo Sánchez Barreiro	<input checked="" type="checkbox"/>
Ingeniería del Software II	Patricia López Martínez	<input checked="" type="checkbox"/>
Inglés	Sergio Lobejón Santos	<input checked="" type="checkbox"/>

Grado en Ingeniería Informática

Interacción Persona-Computador	Andrés Iglesias Prieto	<input type="checkbox"/>
Interacción Persona-Computador	Akemi Gálvez Tomida	<input type="checkbox"/>
Introducción a las Redes de Computadores	Enrique Vallejo Gutiérrez	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción a las Redes de Computadores	Eduardo García Torre	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción a los Computadores	Jesús Gutiérrez Preciado	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción a los Computadores	María del Carmen Martínez Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción a los Sistemas Inteligentes	Inés González Rodríguez	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción a los Sistemas Inteligentes	José Luis Montaña Arnaiz	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción al Software	Michael González Harbour	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción al Software	Patricia López Martínez	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción al Software	Adolfo Garandal Martín	<input checked="" type="checkbox"/>
Introducción al Software	Cristina Tirnauca	<input checked="" type="checkbox"/>
Lenguajes de Programación	Domingo Gómez Pérez	<input checked="" type="checkbox"/>
Lenguajes de Programación	Cristina Tirnauca	<input checked="" type="checkbox"/>
Lenguajes Formales	Cristina Tirnauca	<input checked="" type="checkbox"/>
Lenguajes Formales	Domingo Gómez Pérez	<input checked="" type="checkbox"/>
Lógica	Inés González Rodríguez	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemática Discreta	Cecilia Valero Revenga	<input checked="" type="checkbox"/>
Matemática Discreta	Daniel Sadornil Renedo	<input checked="" type="checkbox"/>
Métodos de Programación	Mario Aldea Rivas	<input checked="" type="checkbox"/>
Métodos de Programación	Patricia López Martínez	<input checked="" type="checkbox"/>
Organización de Computadores	José Luis Bosque Orero	<input checked="" type="checkbox"/>
Organización de Computadores	Esteban Stafford Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
Organización de Computadores	Carlos San Martín Ranero	<input checked="" type="checkbox"/>
Programación Paralela, Concurrente y Tiempo Real	José Javier Gutiérrez García	<input checked="" type="checkbox"/>
Programación Paralela, Concurrente y Tiempo Real	Esteban Stafford Fernández	<input checked="" type="checkbox"/>
Redes de Computadores y Sistemas Distribuidos	Enrique Vallejo Gutiérrez	<input checked="" type="checkbox"/>
Redes de Computadores y Sistemas Distribuidos	José María Drake Moyano	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas de Información	Juan Hernández Marqués	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas de Información	Rafael Duque Medina	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas de Tiempo Real	José Carlos Palencia Gutiérrez	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas de Tiempo Real	Hector Pérez Tijero	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas Digitales	Jesús Gutiérrez Preciado	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas Digitales	José Ángel Gregorio Monasterio	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas Digitales	Pablo Prieto Torralbo	<input type="checkbox"/>
Sistemas Informáticos	José Ángel Herrero Velasco	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas Operativos	José Miguel Prellezo Gutiérrez	<input checked="" type="checkbox"/>
Sistemas Operativos	Rafael Menéndez de Llano Rozas	<input checked="" type="checkbox"/>
Valores, Ética y Profesión Informática	-----	<input type="checkbox"/>

Información utilizada en la evaluación

La información utilizada para la elaboración de esta evaluación se ha obtenido de los siguientes documentos proporcionados por el Servicio de Gestión de la Calidad de la Universidad de Cantabria:

- o Resultados académicos.
- o Resultados de la encuesta de los estudiantes.
- o Autoinforme de los profesores.
- o Informe del vicedecano responsable académico del Grado.
- o Guías docentes (del curso 2012/13).
- o Indicadores de rendimiento académico (del curso 2012/2013)

Grado en Ingeniería Informática

- o Informe global de la docencia del curso 2011/12 del Grado en Ingeniería Informática.
- o Información recibida en el Sistema Interno de Calidad y por los miembros de esta Comisión.

Revisión de las propuestas de mejora del informe del curso previo 2011-2012

Se han analizado las acciones que se han realizado en base a las propuestas de mejora recogidas en el informe global de la docencia del curso 2011-2012 y que estaban dirigidas para ser ejecutada por la Facultad de Ciencias responsable del Grado en Ingeniería Informática.

Muchas de las propuestas de mejora tenían el objetivo de corregir la alta tasa de alumnos que habiéndose matriculado en la Titulación, han dejado de matricularse en ella antes de graduarse. A tal fin, la Facultad ha realizado un seguimiento individualizado de los alumnos que se han matriculado en los tres años de impartición de la titulación y ya la han abandonado, con los resultados mostrados en la Tabla 1:

Tabla 1: Número de alumnos que han dejados de matricularse en el Grado

Primera matrícula	Alumnos de primera matrícula	Alumnos que dejaron de matricularse en			Total no matriculados en Septiembre 2013
		2010/11	2011/12	2012/13	
2010/11	64	12 (18,75%)	10 (15,63%)	6 (9,40%)	27 (42,19%)
2011/12	72	-	8 (11,11%)	7 (9,72%)	15 (20,83%)
2012/13	52	-	-	10 (19,23%)	10 (19,23%)

(%) Relativos al número de alumnos de primera matrícula

1. Propuesta: Mejorar la información que se proporciona a los alumnos que van a acceder al primer curso de los estudios del Grado en Ingeniería Informática para que tengan una perspectiva fiel de los objetivos y contenidos de los estudios

Acción realizada: Desde el decanato se hizo un esfuerzo adicional en las jornadas de puertas abiertas tanto para alumnos como padres remarcando la componente ingenieril de la titulación a través de las charlas y trípticos que se repartieron.

2. Propuesta: Resaltar de forma más notable en las guías de las asignaturas las dependencias que existen entre las diferentes asignaturas del Grado, a fin de que el alumno no se matricule de asignaturas que no son adecuadas al nivel de formación que tienen. Así mismo resaltar las incompatibilidades horarias entre los calendarios y horarios de asignaturas de diferentes cursos.

Acciones realizadas:

- Durante el verano la Facultad realizó una revisión detallada sobre el cubrimiento de competencias y distribución de horas por tipo de clase y

Grado en Ingeniería Informática

para que cumplieran con las normativas y la memoria de la titulación. Se han detectado algunas discrepancias que se van a corregir el próximo curso académico.

- También se diseñaron unos cuadros de dependencias entre asignaturas para cada mención con objeto de orientar a los alumnos para su matrícula

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/planes/20130715.htm>

- Así mismo en los meses de abril-mayo se organizó una reunión con los alumnos de segundo curso para orientarlos sobre las menciones, las competencias y salidas profesionales de cada una de ellas, información que también está disponible en la web

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/planes/20130913.htm>

3. Propuesta: Coordinar los programas de las asignaturas para que sus contenidos y niveles sean los adecuados a la formación que han de tener los alumnos que hayan superado las asignaturas previas del Grado.

Acciones realizadas:

- En abril de 2013 se organizó una reunión con todos los profesores implicados en la titulación, a fin de transmitir pautas para la correcta confección de las guías docentes y realizar una puesta en común sobre temas relacionados con la titulación.
- La Facultad mantiene operativo un sistema de calendarios para cada curso y titulación, donde los profesores indican cuando están previstas las pruebas con un cierto peso en su asignatura, con objeto de que la carga de trabajo del alumno por semana esté equilibrada. El sistema ha funcionado ya que los alumnos no han presentado quejas de sobrecarga este curso.

4. Propuesta: Proponer a la Junta de Facultad que elabore unas normas de buen comportamiento en las aulas de la Facultad (puntualidad en el inicio y finalización de los horarios, uso adecuado de los medios informáticos personales, aviso previo o justificación de las faltas a las actividades académicas programadas, etc.). Y así mismo, realice una campaña de concienciación para que profesores y alumnos se comprometan a cumplirlas y hacerlas cumplir de forma estricta.

Acción realizada: Desde el decanato se han diseñado unos carteles que, mediante pictogramas, informan a los alumnos sobre la conveniencia de apagar los móviles, el uso responsable de ordenadores, no comer en el aula y ser puntuales. Estos carteles se han colocado en todas las aulas.

Valoración de la evaluación

1. Análisis de las encuestas a los alumnos:

Del análisis de las encuestas de los alumnos se deduce que el grado de satisfacción de los estudiantes es alto.

En la Tabla 2 se muestran las frecuencias de la puntuación de los aspectos que se consideran más relevantes, que son: la puntuación media de los 17 ítems de la encuesta relativa a cada par profesor-asignatura y la valoración del último ítem "En general, considero que este profesor/a es un buen docente". La distribución del

Grado en Ingeniería Informática

número de pares profesor-asignatura se realiza dentro de cinco rangos de puntuación, teniendo en cuenta que los ítems se valoran entre 0 y 5 puntos.

Tabla 2: Distribución en las encuestas de los alumnos de la puntuación media de los ítems y en particular del ítem 17.

Evaluación	Puntuación media	El profesor es buen docente
Puntuación >4	12	25
Puntuación entre 3 y 4	39	26
Puntuación entre 2 y 3	11	9
Puntuación entre 1 y 2	2	4
Puntuación entre 0 y 1	0	2

En la mayoría de los apartados de la encuesta de los estudiantes, la calificación asignada se encuentra por encima de 3 (sobre 5), y sólo en contados casos la puntuación es inferior a 2. Al igual que se indicó en el informe del curso 2011/2012, a la Comisión le queda la duda de si la encuesta recoge la opinión de los alumnos que fracasan en cada una de las materias, ya que se realizan con los alumnos que permanecen en las aulas los últimos días de clase.

2. Análisis de las encuestas a los profesores:

Como puede verse en la siguiente tabla de frecuencias (Tabla 3), la valoración numérica de los profesores en las diferentes secciones refleja un alto grado de satisfacción. En ella se indica el número de profesores que asignan una determinada puntuación (de 0 a 5) sobre cada una de las asignaturas que imparten.

Tabla 3: Distribución de las puntuaciones que asignan los profesores a las asignaturas que imparten en cada una de las secciones de la encuesta.

Puntuación	Planificación docencia	Desarrollo docencia	Resultados	Innovación y mejora
5	24	12	13	11
4	23	27	17	21
3	4	11	18	9
2	0	2	3	0
1	0	0	0	0
0	0	0	0	0

Entre los comentarios que los profesores incluyen en el informe, son frecuentes los siguientes:

Grado en Ingeniería Informática

- Un alto número de alumnos no aparecen por clase desde el primer día, y hay una tendencia a ir reduciéndose la asistencia según va avanzando el curso.
- Existe un alto número de alumnos que se matriculan en la asignatura sin haber cursado otras que se recomiendan en la guía docente, como necesarias para ella.
- Se pone en duda si las calificaciones que se asignan corresponden realmente al nivel de adquisición de las competencias que se han establecido para la asignatura.
- Se considera que los alumnos de forma generalizada no hacen uso de ninguna fuente de información externa al profesor. La bibliografía recomendada no se utiliza.

3. Análisis de los resultados obtenidos por los alumnos

En la Tabla 4 se recogen una serie de indicadores de rendimiento académico. La tasa de rendimiento se ve influenciada por la tasa de aprobados, aunque no en todas las asignaturas se deba a tasas de suspensos elevadas, sino a las tasas de no presentados a examen.

Tabla 4. Indicadores de Rendimiento Académico*

Tasa de Rendimiento (cr. aprobados/matriculados)	Tasa de Éxito (cr. aprobados / presentados)	Tasa de Evaluación (cr. presentados/ matriculados)
59,31%	72,28%	82,04%

(*) Datos provisionales facilitados por el Servicio de Gestión Académica

En el análisis de los resultados obtenidos por los alumnos, ver Tabla 5, continúa apreciándose el contraste entre la alta tasa de alumnos matriculados que aparecen como no presentados en la convocatoria de septiembre y el alto número de alumnos que aprueban la asignatura de entre los que se presentan a las evaluaciones finales (ver Tabla 6).

Tabla 5: Distribución de las asignaturas por su tasa de abandono: Alumnos no presentados/alumnos matriculados

% Abandono/ matriculados	Nº asignaturas Primer curso	Nº asignaturas Segundo curso	Nº asignaturas Tercer curso
Menor 10%	0	1	4
Entre 10 y 20%	1	3	3
Entre 20 y 30%	5	2	3
Entre 30 y 40%	4	4	1
Mayor 40%	0	0	3

Tabla 6: Distribución de las asignaturas por su tasa de aprobados: Alumnos aprobados/alumnos presentados.

% Aprobados/ presentados	Nº asignaturas Primer curso	Nº asignaturas Segundo curso	Nº asignaturas Tercer curso
Menor 50%	0	0	0
Entre 50 y 75%	2	4	2
Entre 75 y 100%	8	6	7
Igual 100%	0	0	5

Se observa que la tasa de abandono está alrededor del 30% en muchas de las asignaturas de los tres cursos. Así mismo, se observa que las tasas de abandono extremadamente altas (>40%), han pasado de asignaturas 2 curso (en 2011/12) a asignaturas de tercer curso (en 2012/2013). Tras un análisis de las posibles causas de que las asignaturas con abandonos muy altos correspondan al último curso, se considera que se debe al requisito de un número mínimo de asignaturas matriculadas que imponen la concesión de ayudas y becas, y que inducen a los alumnos a matricularse del curso superior sin intención de seguir la asignatura. Así mismo, hay que considerar que en el primer año en que se imparte una asignatura, la información sobre sus contenidos y forma de desarrollo está incompleta.

Otros aspectos relevantes

- Capacitación lingüística: en el decanato se tiene constancia de la delicada situación que tienen muchos de los alumnos de informática con respecto a la capacitación lingüística. Desde la Facultad, se ha reunido a los alumnos de cursos superiores para indicarles que es su responsabilidad el conseguir un B2 en inglés o como mínimo un B1 y complementarlo con cursos impartidos en inglés. Desde la COA se ha pedido a profesores capacitados lingüísticamente que ofrezcan cursos adicionales, pero la situación de sobrecarga docente no les permite participar. Se están buscando otras vías. Esta capacitación puede influir negativamente en la consecución del indicador de rendimiento de la titulación.
- Evaluación continua: hay dos aspectos en este apartado que conviene que se discutan entre el profesorado: uno, el sentido de las pruebas de evaluación continua de 3 y 4 horas de duración que suenan más a pruebas eliminatorias de materia que a evaluación continua (con los calendarios esto no se ha resuelto); dos, recogida de trabajos, memorias, prácticas, etc. y la no realimentación en un tiempo prudente (demanda de los alumnos).
- Asignaturas transversales: los alumnos muestran desconocimientos sobre el hecho particular de que el grado en ingeniería informática tiene asignaturas transversales obligatorias, y que por su naturaleza no se imparten de forma reglada como otras asignaturas.

La representante de los alumnos indica que tener una asignatura transversal obligatoria en el Grado introduce dos problemas: por un lado dificulta la planificación personal del horario y calendario a los alumnos, y por otro lado, quita la oportunidad de que los alumnos puedan cursar la asignatura transversal de inglés que necesitan para su capacitación lingüística. Por ello los

Grado en Ingeniería Informática

alumnos solicitan que se estudie la eliminación de la singularidad de la transversal obligatoria en el Grado en Ingeniería Informática.

- En relación con la asignatura “Interacción persona-computador”, en la que no se ha realizado la encuesta de los alumnos en el curso 2012-2013, se ha celebrado una reunión de la Coordinadora del Grado con los delegados de alumnos de tercero y cuarto, los cuales mencionan que la impartición de la asignatura de “Interacción persona-computador” no sigue un esquema claro de transmisión de contenidos y prácticas regladas como en el resto de las asignaturas, lo que no favorece su asistencia a clase.
- Buzón del SGIC: las quejas/reclamaciones recibidas (en relación con tres asignaturas), se atendieron convenientemente y se resolvieron, teniendo como consecuencia, en uno de los casos, el cambio de profesorado en una asignatura para el curso académico 2013-2014.

Propuestas de mejora

- Se propone a la Comisión Académica responsable del Grado en Ingeniería Informática y a los Grupos Docentes que correspondan el análisis de las causas de los pares profesor-asignatura que presentan índices de valoración notablemente negativas, y que establezcan los ajustes adecuados para que mejoren.
- Se propone a la Facultad que con carácter general recuerde a los profesores que las prácticas y trabajos que realizan los alumnos tienen como finalidad principal su formación. Por ello, los alumnos deben recibir en todos los casos y en un plazo razonable para que sea útil, la corrección y valoración objetivada de los mismos.
- Ante lo contradictorio que resulta el alto grado de satisfacción que aparece en las encuestas de los alumnos, frente a la alta tasa de abandono que se observa en los resultados, se propone que la Facultad complemente el sistema actual de encuesta a fin de que en ellas se refleje la opinión de los alumnos que abandonan las asignaturas. Esto puede realizarse bien dirigiendo encuestas directamente a los alumnos que hayan tenido este comportamiento, bien aprovechando el proceso de matrícula del siguiente curso para recabar información de ellos, o con otros métodos que se consideren adecuados. Como por ejemplo puede ser el empleo de métodos telemáticos personalizados a través de web.
- Un problema relevante de la titulación es la alta tasa de alumnos matriculados en las asignaturas que abandonan su seguimiento durante el curso. En años anteriores se ha abordado la mejora desde el punto de vista profesor/asignatura sin un efecto relevante. Se propone que la Facultad (y la Universidad en su conjunto ya que es común con otras muchas titulaciones) lo aborde desde un punto de vista estructural:
 1. Hay alumnos matriculados que no asisten a clase ni el primer día, y se comprueba que ni siquiera han accedido a las páginas de las asignaturas. En estos casos la Facultad debe identificar las causas por las que un alumno se matricula sin que tenga el objetivo de cursar la asignatura. Si el motivo es alguna normativa que obliga a los alumnos a matricularse contra su planificación personal, la normativa debe replantearse, o al menos cuantificar su efecto sobre un índice de calidad de la Titulación tan relevante como es el nivel de abandono.

Grado en Ingeniería Informática

2. Hay alumnos que inician las asignaturas, y según avanza su desarrollo, la abandonan. Habría que descartar como causa en este caso dificultades en la propia asignatura, ya que los alumnos que continúan la superan con alta tasa de éxito. En este caso, pueden existir varias causas:
 - 2.1 El alumno no posee los conocimientos necesarios para cursar la asignaturas, bien porque no han cursado las asignaturas que se han indicado en la guía como necesarias, o porque habiéndolas cursado no han adquirido en ellas las competencias que tenían establecidas. Para estos casos, sería relevante que los profesores realizaran en las primeras clases de la asignatura una valoración de los conocimientos de partida de cada alumno y le recomendaran anular su matrícula, en caso de que fuese notablemente insuficiente.
 - 2.2 El alumno realmente ha seguido la asignatura pero la no realización de las pruebas finales lo hace aparecer como no presentado. En estos casos, el error está en considerar como evaluación sólo la prueba final, y no la evaluación continuada realizada a lo largo de la asignatura. La Facultad debería aplicar normas que diferencien claramente el alumno que no se presenta por abandono de la asignatura y alumno que no se presenta por estar suspenso en la evaluación continua.
 - 2.3 La planificación global de los contenidos del conjunto de las asignaturas es superior a la capacidad media de aprendizaje de los alumnos que acceden a la titulación. Es decir, el alumno no puede mantener al día todas las asignaturas simultáneamente y abandona algunas de ellas. Sería conveniente llevar a cabo un análisis del esfuerzo necesario, al alumno medio, para aprobar en la primera convocatoria todas las asignaturas de la titulación. Debe tenerse en cuenta que el contenido concreto de las asignaturas y el nivel exigible lo marca prácticamente al libre albedrío de cada profesor.
- Un segundo problema que se considera relevante por parte de los profesores, es la discontinuidad en la asistencia a las clases y la actitud pasiva de los alumnos respecto de las asignaturas. Esto indica que el alumno considera la docencia presencial que recibe como poco importante para aprobar o seguir la asignatura. Si los medios que utiliza el alumno para superar la asignatura son el trabajo personal y fuentes externas de información, estos comportamientos no deberían considerarse un problema. Pero si la causa es la existencia en el proceso de evaluación de vías de superar la asignatura sin que el alumno haya adquirido las competencias establecidas, sí que debería ser abordado. Recomendaciones que se plantean en este aspecto son:
 1. Que los profesores formulen la evaluación buscando verificar que el alumno ha adquirido las competencias generales de la asignatura y no verificando que el alumno tiene un conjunto enumerado y concreto de conocimientos. Al alumno se le dice el conjunto de competencias que debe adquirir al comienzo del curso y al final se le evalúa si ha adquirido un conjunto de conocimiento (en ocasiones puramente memorísticos) con baja relación con las competencias.
 2. Establecer partes relevantes de la evaluación con orientación personal y basadas en el trabajo individual del alumno (o grupo reducido de alumnos) y en el uso de fuentes externas al profesor, aunque con ello se reduzca en parte conocimientos concretos que no sean relevantes para la cobertura de competencias.

Grado en Ingeniería Informática

- Ante la alta tasa de alumnos que no tienen superada la capacitación en inglés que requiere la Titulación, se propone a la Facultad que estudie organizar un conjunto de actividades formativas con validez académica que ayude a los alumnos a conseguir su capacitación lingüística de una forma compatible con su tiempo de estancia en el Centro.
- Se propone que desde la Facultad se solicite al Servicio de Gestión Académica que facilite la gestión de las asignaturas transversales, debido a la casuística particular del Grado en Ingeniería Informática.
- Se propone que la Facultad requiera al Servicio de Calidad de la Universidad el cambio de normativa, para que la realización de la encuesta de cualquier asignatura, no dependa de la autorización previa del profesor presente en el aula, y pueda realizarse en todos los casos.
- Se propone a la Comisión de Organización Académica de los estudios de informática que analice, sin demora, la situación de la asignatura “Interacción persona-computador” para clarificar su situación real, y así mismo, que tome las medidas pertinentes para garantizar su correcta impartición.

Fecha: 11 de Diciembre de 2013

**Fdo: José María Drake Moyano
Presidente de la Comisión de Calidad del
Grado en Ingeniería Informática.**