

INFORME SOBRE LA EVALUACIÓN DE LA CALIDAD DE LA ACTIVIDAD DOCENTE

GRADO EN MATEMÁTICAS

CURSO 2012-2013

1) Sobre las propuestas de mejora del informe del curso 2011-12

La Comisión de Calidad del Grado en Matemáticas ha repasado el grado de cumplimiento, en su opinión, de las propuestas de mejora incluidas en el informe del curso pasado.

De carácter metodológico

- *Revisar, debatir el significado y adecuación de los parámetros recogidos en el fichero RA G-Matemática (y, en general, los del fichero RA).*

Realizado. La Comisión de Calidad ha debatido en varias ocasiones sobre este tema y entiende que los resultados académicos contenidos en el fichero RA G-Matemática y proporcionados por el Servicio de Gestión Académica de la Universidad de Cantabria no ofrecen, en ciertas ocasiones, una visión clara de la situación real de la titulación, principalmente en referencia al número de alumnos presentados - en dicho fichero este número consiste en el total de los aprobados (en convocatoria ordinaria y extraordinaria) junto a los suspensos en la extraordinaria, lo que no permite diferenciar las circunstancias específicas de cada convocatoria - . Es por ello que la Comisión, si bien para el análisis y el cálculo de determinados parámetros emplea como base estos datos, también adicionalmente ha decidido hacer uso de las actas de las asignaturas para analizar más a fondo sus particularidades.

- *Revisar, debatir el significado y adecuación de los parámetros recogidos en el fichero relativo a las Encuestas de los Alumnos, para titulaciones en las que una buena parte de los profesores atiende, cada uno de ellos, a un pequeño número de alumnos. Revisar la idoneidad (anonimato, valor de los resultados, etc.) de la realización de Encuestas de los Alumnos cuando se trata de materias con un número de alumnos muy bajo (matriculado o realizando la encuesta).*

Realizado. Esta Comisión de Calidad manifiesta que los resultados relativos a materias con un número muy pequeño de alumnos presentan problemas de dos tipos diferentes:

a) su inclusión en las medias de la titulación (en aquellas titulaciones con un número significativo de materias con pocos alumnos) distorsiona el significado de los parámetros tanto globalmente como respecto a materias con un número “no tan pequeño” de alumnos.

b) su inclusión puede resultar poco respetuosa con el anonimato de las encuestas.

En definitiva, esta Comisión de Calidad entiende que cuando el número de alumnos matriculados en una materia es muy bajo la representatividad de los resultados de las encuestas es muy escasa, e insta a los responsables del Área de Calidad a considerar este aspecto en el procedimiento, sobre todo para titulaciones con un número elevado de materias con pocos alumnos matriculados.

- *En el modelo de informe de responsable académico sería conveniente añadir un apartado llamado simplemente "Informe", anterior a los tres ahora existentes de "Aspectos positivos", "Aspectos negativos" y "Propuestas de mejora". Eso permitiría al RA separar la información, de la valoración, lo cual en el formato actual es difícil.*

Pendiente. Se remitirá la propuesta al Área de Calidad.

- *El Área de Calidad debería arbitrar un procedimiento para el seguimiento de aquellos casos en los que el profesor no cumplimenta el AutoInforme.*

Pendiente. No existe un procedimiento como tal para esta eventualidad. Desde el Área de Calidad se delega en las Comisiones de Calidad para que, desde ellas, en la medida de lo posible, se fomente la participación del profesorado, pues la cumplimentación del informe del profesorado no es obligatoria, aunque sí recomendable. Sin embargo esta opcionalidad no debería ser óbice para que el Área de Calidad pusiera en marcha mecanismos alternativos para paliar esta carencia en aquellos casos en los que no se cumplimenta el AutoInforme.

- *Se considera interesante solicitar al Servicio de Calidad que aporte el estudio de otros informes de evaluación de la calidad del grado de matemáticas en otras universidades de características similares a la nuestra.*

Realizado. La Técnico de Organización de Calidad de la Facultad de Ciencias ha realizado una revisión de los indicadores de calidad del Grado en Matemáticas en otras universidades.

- *Mejora del funcionamiento del Buzón del SGIC.*

Realizado. Se han producido cambios en la manera de gestionar el buzón de manera que su funcionamiento sea más eficiente.

De carácter académico

- *Revisar la gestión académica de la materia "Habilidades, competencias y valores transversales", sobre todo en lo que se refiere a los alumnos de reciente ingreso.*

Parcialmente recogido. La revisión de los cursos que componen dicha asignatura la realizan anualmente los departamentos que los imparten, pero la gestión de la propia asignatura es competencia del Servicio de Gestión Académica. No se han hecho cambios importantes en los contenidos y organización de la materia con respecto al curso anterior, pero se ha hecho más visible la información disponible en la página web de la universidad.

- *En asignaturas en las que participan más profesores que los considerados en términos de carga docente, debería verse reflejado el trabajo de todos esos profesores en los créditos asignados.*

Pendiente.

- *Facilitar la instalación, sobre los portátiles de los alumnos, del software de uso en las clases (Maple, Matlab, etc.). Estudiar el uso de portátiles personales como complemento/alternativa al uso de las aulas de informática.*

Parcialmente recogido. El uso de portátiles personales parece adecuado en la medida que evita tener que realizar un desplazamiento del grupo de alumnos a un aula con ordenadores y la continuidad del trabajo realizado en casa. Los profesores tratan de facilitar la distribución de software (en el caso de software libre), pero algunas aplicaciones requieren una licencia que, de momento, sólo está disponible en los equipos propios de la UC.

- *Como se señaló en el informe del curso pasado (2010-11), a la vista de los pobres resultados académicos, debería mejorarse la información que se da a los alumnos relativa a las distintas opciones de matriculación (a tiempo parcial, por cuatrimestre, cancelación de matrícula, coste de la segunda matrícula, etc.).*

Realizado. Se ha seguido incidiendo en este aspecto, desde la UC, la Facultad y por parte del coordinador del título.

- *Se reitera, como en el informe pasado (2010-11), que sería oportuno estudiar el equilibrar más el nivel de dificultad de los dos primeros cursos, quizás intercambiando alguna asignatura de curso (en particular, introduciendo en primero la “Ampliación de cálculo diferencial” y dejando para segundo curso la asignatura de “Habilidades, valores y competencias transversales”) así como estudiar en profundidad la coordinación de las asignaturas de los cursos primero y segundo, no sólo en sus contenidos, sino, sobre todo, con vistas a conseguir la adquisición gradual de ciertas habilidades y grados de abstracción. También se sugiere considerar la rotación de los profesores responsables de materias, al menos en estos cursos, como una posible vía para entender/resolver esta situación.*

Realizado. Como se indicó en el informe del año anterior, se organizaron en la Facultad de Ciencias unas Jornadas de Reflexión (5 y 7 de noviembre de 2012) sobre la docencia en el Grado en Matemáticas, con participación de profesores y alumnos de la titulación. Posteriormente, y en Comisión de Ordenación Académica del Grado en Matemáticas, se desestimó el intercambio de asignaturas entre un curso y otro.

2) Resultados Académicos

Siguiendo los criterios acordados en el Informe de Calidad del curso 2011-12, se han utilizado, para el análisis de los resultados académicos, junto con los datos del fichero RA G-MATEMATICA, los datos de las actas de las convocatorias (sin incluir la asignatura “Habilidades, competencias y valores transversales” en primer curso, ni las asignaturas “Prácticas externas” y “Trabajo de fin de grado” en cuarto curso, pero con inclusión de los alumnos Erasmus), que mostramos a continuación:

Convocatoria ordinaria (medias por asignatura)¹

Curso	Matriculados	Presentados	Aprobados	Pres/Mat	Apr/Pres	Apr/Mat
Primero	25,0	20,4	13,0	82%	64%	52%
Segundo	27,6	20,6	11,3	75%	55%	41%
Tercero	12,2	8,8	6,7	72%	76%	55%
Cuarto	3,2	2,9	2,6	92%	88%	81%

Resultado final (medias por asignatura)²

Curso	Matriculados	Presentados	Aprobados	Pres/Mat	Apr/Pres	Apr/Mat
Primero	24,7	18,4	16,8	75%	91%	68%
Segundo	25,8	18,2	13,9	71%	76%	54%
Tercero	10,3	8,5	7,5	83%	88%	73%
Cuarto	2,3	2,3	2,2	98%	96%	94%

La no inclusión de la asignatura “Habilidades, competencias y valores transversales” se debe a que por su estructura y organización totalmente diferente, no permite contar con datos comparables con el resto de las asignaturas. En cuanto a las asignaturas “Prácticas externas” y “Trabajo de fin de grado”, un solo alumno las ha cursado, obteniendo la calificación de Sobresaliente-Matrícula de Honor en ambas.

- En primer curso, el porcentaje de alumnos presentados se aproxima al 82% en la convocatoria ordinaria y al 75% en la estadística final, oscilando entre el 65% y el 89% en las distintas asignaturas. En lo referente a los resultados académicos, el número de aprobados (sobre matriculados) oscila entre el 60% y el 89%. Esta Comisión considera que son unas cifras buenas, teniendo en cuenta algunas particularidades de primer curso, en el que es frecuente que algunos alumnos

¹ **Actas**

² **RA G-MATEMATICA**

decidan cambiar, tras matricularse, el destino final de sus estudios universitarios y otros demoren más en adaptarse al ritmo de trabajo de la universidad.

- En segundo curso, el porcentaje de presentados sobre matriculados es un poco más bajo que en primero; en una asignatura es del 53% y en otra del 62%; en el otro extremo se encuentra una tasa de 88%. Si bien las tasas de aprobados sobre matriculados son bajas (en cinco asignaturas no se alcanza el 50%), se observa una mejora con respecto a las del curso 2011-12, lo que parece indicar que la preocupación por la mejora y los análisis y discusiones sobre temas docentes que se llevaron a cabo, están dando algunos resultados.

- En tercer curso, el porcentaje de alumnos presentados es satisfactorio en general. En una asignatura es del 100%, en cinco está por encima del 85%, en tres está entre el 70% y el 75%, y en una asignatura es del 50%. Los resultados son, en general, aceptables (aprobados cercanos al 60%), buenos o muy buenos (92% de aprobados). Sin embargo, la asignatura con más bajo número de presentados (50%) tiene como consecuencia un 40% de aprobados sobre matriculados; deben estudiarse las causas de esta marcada diferencia entre esta asignatura y el resto de las asignaturas del curso.

- En cuarto curso, el número matriculados oscila entre 1 y 3. Por lo tanto, no es razonable basar el análisis en el valor de los porcentajes. Los resultados son casi óptimos, ya que hay un solo suspenso en el total de las asignaturas del curso.

El análisis realizado queda sustentado con los indicadores de rendimiento académico³ facilitados por el Servicio de Gestión Académica de la Universidad de Cantabria y reflejados en la siguiente tabla. La tasa de rendimiento se ve influenciada por la tasa de aprobados, que, como se ha detallado con anterioridad, en algunas asignaturas se debe a tasas de suspensos relativamente elevadas, y en otras a las tasas de no presentados a examen.

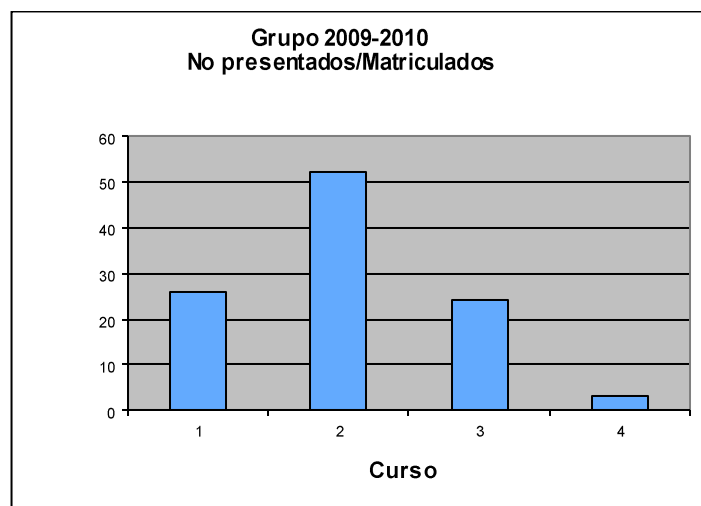
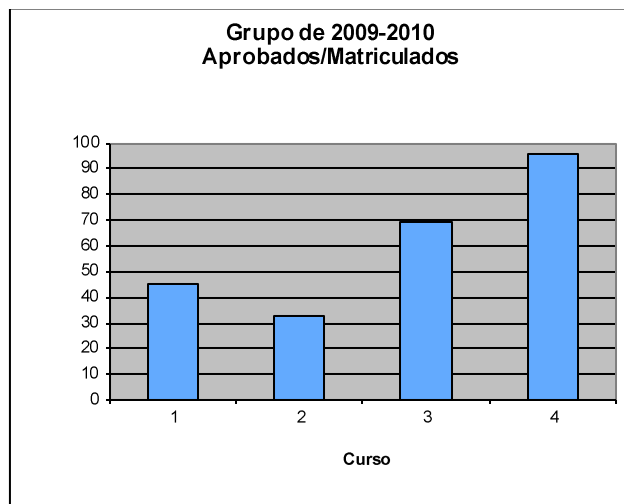
Tasa de Rendimiento (cr. aprobados / matriculados)	Tasa de Éxito (cr. aprobados / presentados)	Tasa de Evaluación (cr. presentados/ matriculados)
64,76%	77,74%	83,31%

Teniendo en cuenta que se cumplen cuatro años desde el inicio del grado, es interesante observar la evolución de los resultados, por curso y por grupo. La siguiente tabla recoge el promedio, por curso, de los porcentajes de aprobados, suspensos y no presentados, sobre alumnos matriculados.

	2009 - 2010			2010 - 2011			2011 - 2012			2012 - 2013		
	Apr.	Susp.	N.P.	Apr.	Susp.	N.P.	Apr.	Susp.	N.P.	Apr.	Susp.	N.P.
Primero	45	29	26	56	18	26	57	16	27	69	6	25
Segundo				33	14	52	39	15	46	55	16	30

³ Datos provisionales de Gestión Académica.

Tercero							69	7	24	71	10	19
Cuarto										96	2	3



De igual manera, se puede observar la evolución de los indicadores de rendimiento académico⁴:

Curso	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	Promedio créditos por estudiante
2009-2010	60,61%	76,34%	79,39%	58,23

⁴ Datos provisionales. Gestión Académica.

2010-2011	50,60%	62,50%	80,96%	59,29
2011-2012	50,82%	66,04%	76,95%	60,11
2012-2013	64,76%	77,74%	83,31%	57,94

Se ha producido un descenso significativo, superior al 15%, en las tasas de rendimiento y éxito del primer año de implantación, en que sólo se impartía el primer curso, al segundo, donde ya se implementó segundo curso, dato que parece reafirmar la dificultad de adaptación de los alumnos al segundo curso, observado ya desde esta Comisión. En el tercer año de implantación parecen mantenerse esas cifras, e incluso aumentar ligeramente. El curso 2012-2013 es el cuarto año de los títulos y, por tanto, se trata de los indicadores generales de toda la titulación.

3) Encuestas Alumnos

Como consideración previa, y reiterando algo ya expuesto con anterioridad, hay que tener en cuenta que el número de encuestas recogidas por cada profesor es bastante bajo, en particular en los dos últimos años del grado, con lo que la fiabilidad de las conclusiones que se puedan extraer estará limitada por la falta de estadística, particularmente en el último curso. En concreto, el número medio de encuestas recogidas por profesor es 13,7 en primero, 14,1 en segundo, 6,5 en tercero y 2,6 en cuarto. Además de los datos globales de la titulación elaborados por el servicio de calidad, conviene también analizar las encuestas de forma más pormenorizada, considerando los promedios sobre las puntuaciones obtenidas en los diversos cursos (con las reservas de índole estadístico antes mencionadas). El resultado de este análisis es el siguiente:

- La media total de puntuación en las encuestas (considerando los cuatro cursos y promediando sobre el total de encuestas) es de 3,50, ligeramente inferior a la media UC (3,56). Por cursos, y promediando sobre profesores en lugar de sobre el total de encuestas, las notas promedio son: 3,60 en primero, 3,21 en segundo, 3,72 en tercero y 4,05 en cuarto.
- La media del ítem 17, que refleja la opinión de los alumnos sobre la calidad docente del profesor, es de 3,47 promediada sobre el total de encuestas, que es también algo inferior a la media de la UC (3,66). La media de este ítem es de 3,71 promediando sobre profesores, habiendo 2 profesores con valoración inferior a dos, seis profesores entre 2 y 3, dieciséis con valoración mayor o igual a 3 y menor que 4, y veinticuatro con valoración mayor o igual a 4. Por cursos y extrayendo como dato de calidad el número de profesores valorados con 4 o más puntos, tenemos 6 en primero (sobre un total de 15), 2 en segundo (sobre 10), 5 en tercero (sobre 11) y 11 en cuarto (sobre 12). La situación parece, por tanto, relativamente satisfactoria, si bien en segundo curso los resultados son algo peores.
- Los aspectos más positivamente valorados por los alumnos son los correspondientes al cumplimiento de los programas de las asignaturas

(ítem 7), al cumplimiento de las tutorías y accesibilidad del profesorado (ítem 11) y la adecuación de los métodos de evaluación a lo recogido en las guías (ítem 12). Las puntuaciones en estos apartados son, por ese orden: 3,87 (media UC: 3,82), 3,87 (media UC: 3,64) y 3,83 (media UC: 3,75).

- Los ítems peor valorados son el 4 y el 15 (3,20 y 3,22 respectivamente), que ponen de manifiesto que buena parte de los alumnos opinan que el esfuerzo que requieren las materias no se ajusta al número de créditos ni a sus expectativas. Sin embargo, la valoración de estos ítems ha mejorado respecto al curso anterior (2,76 y 2,74), acercándose a la media de la UC (3,35 y 3,32). En cuanto a la evolución por curso, se observa que la media de la puntuación (sobre los profesores) de estos dos ítems alcanza su mínimo en segundo curso. La evolución del ítem 4 es la siguiente: 3,38 (primero), 2,79 (segundo), 3,18 (tercero) y 3,52 (cuarto); la evolución del ítem 15 es: 3,48 (primero), 2,84 (segundo), 3,28 (tercero) y 3,32 (cuarto).
- En cuanto al porcentaje de alumnos que responde a las encuestas, hay 12 casos con porcentaje de participación superior o igual al 70%, 24 entre el 50% (inclusive) y el 70%, 10 entre el 30% (inclusive) y el 50%, y 2 con menos del 30%. Por curso, los promedios de participación son: 55,2% (primero), 51,6% (segundo), 50,2% (tercero) y 80,6% (cuarto), lo que da una idea de los porcentajes de asistencia a clase.

A la vista de la correlación entre número de alumnos y resultados de las encuestas (ver, por ejemplo, el punto 1 de este escrito), convendría insistir en la necesidad de revisar la política de encuestas a los alumnos en casos de materias con muy pocos alumnos matriculados y/o realizando las encuestas (en particular, por el grado real de anonimato que supone su realización), distinguiendo claramente los resultados de primero y segundo de los de tercero y cuarto cursos.

Al margen de las encuestas realizadas a los estudiantes para evaluar la calidad de la actividad docente, el curso 2012-2013 se han realizado encuestas a los estudiantes de último curso orientadas a conocer su opinión en relación a su satisfacción con el programa formativo. Esta Comisión considera que cualquier análisis va a ser poco concluyente, dada la escasa representatividad de los resultados debido al bajo número de alumnos que han contestado, si bien sirve para apreciar de manera general el sentir con el desarrollo de la titulación.

- En media se obtiene una valoración de 3,24 (en una escala de 0 a 5, superior a la media de la UC que es de 2,98).
- Los aspectos en que los alumnos han sido más críticos (2,5 sobre 5) son los referentes a los Servicios Generales de la universidad. Así mismo, y a la vista de las valoraciones, parecen demandar más información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc., así como una mayor oferta de asignaturas optativas, todo ello en sintonía con la tónica general de la universidad.
- Cabe destacar, por el contrario, la buena valoración que reciben los ítems relacionados con la satisfacción general de la titulación, es decir, resultados

del aprendizaje (4,5), cumplimiento de las expectativas iniciales (4) y satisfacción general con la titulación (4,5)

En suma, los estudiantes de último curso del Grado en Matemáticas se muestran satisfechos con los estudios realizados. Desde esta Comisión se realizarán las recomendaciones oportunas para tratar de paliar aquellas deficiencias sobre las que pueda tener competencia.

4) Autoinformes PDI

Cabe destacar que la encuesta de los Autoinformes del PDI ha cambiado respecto a la del curso 2011-2012, pasándose a una escala de valoración principalmente cualitativa.

En un total de cinco asignaturas los profesores no han aportado ningún comentario. Hay un caso de un profesor que aporta comentarios, pero no da una valoración numérica en los apartados 1 y 2 debido a que argumenta que en el mismo apartado puede haber tanto aspectos positivos como negativos que deberían ser puntuados por separado. Un total de 11 profesores no puntúan el apartado 4. Las siguientes tablas muestran la valoración numérica de las cuatro preguntas del autoinforme.

Planificación de la docencia					
	1	2	3	4	5
Primero			1	6	6
Segundo			1	5	3
Tercero			3	5	3
Cuarto			1	8	4

Desarrollo de la docencia					
	1	2	3	4	5
Primero			1	11	1
Segundo			4	4	1
Tercero			3	6	2
Cuarto			1	7	5

Resultados					
	1	2	3	4	5
Primero			5	7	1
Segundo		2	2	4	1
Tercero			3	7	2
Cuarto		1	1	7	4

Innovación y Mejora					
	1	2	3	4	5
Primero			1	5	4
Segundo			2	4	
Tercero			1	7	2
Cuarto			1	7	2

Sobre la Planificación de la docencia.

De acuerdo con los comentarios recibidos, este apartado está mejor valorado por los profesores de primero y cuarto. En general, los profesores consideran que su asignatura se encuentra bien ubicada dentro de la titulación, que la organización de las distintas actividades dentro de la misma asignatura es correcta, la guía es clara en cuanto a objetivos, competencias, contenidos, metodología, etc. y que se corresponden las horas realmente impartidas y la asignación que aparece en la organización docente.

Varios profesores manifiestan que debe haber mayor coordinación entre los profesores de distintas asignaturas y que se deben realizar más reuniones de coordinación.

También hay profesores que manifiestan que la cantidad de contenidos no es realista para el tiempo real del que se dispone. Ante este problema algún profesor solicita que se asignen más créditos a su asignatura, mientras que otro profesor propone trasladar parte de los contenidos a alguna otra asignatura de cursos anteriores. Otro profesor considera que el diseño de toda la titulación no es el adecuado.

Un profesor manifiesta, al igual que años anteriores, que el nombre asignado a su asignatura no se corresponde con los contenidos de la misma y puede confundir a los alumnos.

Algunos profesores se quejan del propio sistema de guías docentes de las asignaturas, al considerarlo poco realista. Un profesor propone eliminar partes de la guía que considera inadecuadas, y otro recomienda no “encorsetarse” al contenido de la guía.

Respecto al Desarrollo de la Docencia

Los profesores valoran positivamente el escenario para impartir la docencia (aula, laboratorio, recursos didácticos etc.). También se valora positivamente el número de estudiantes.

Respecto a la asistencia a clase, las respuestas son variadas: en algunas asignaturas se ha indicado que la asistencia de los alumnos es continuada, mientras que en otras, (en especial en segundo y, en menor medida, quinto) sigue siendo un problema. También hay respuestas variadas en cuanto a la impartición completa del programa previsto en la guía.

Además de la asistencia y la no finalización del programa, los profesores se quejan de carencias formativas de los alumnos, tanto al nivel preuniversitario como de asignaturas anteriores dentro del grado. Estas quejas se concentran en los tres primeros cursos y aparecen en menor medida en el último curso. También hay quejas respecto a la falta de trabajo autónomo por parte del estudiante, de falta de competencias y de una actitud pasiva frente al manejo de ordenadores y programas informáticos.

Considerando incidencias concretas, en una asignatura de primero, debido a una baja del profesor de la asignatura, hubo varios cambios en el profesorado de la misma, lo que no parece conveniente de cara a la formación. Un profesor de Física manifiesta el poco interés de los alumnos por la Física y la Astronomía. Otro profesor manifiesta que en una asignatura impartida junto con el grado de Física, el número de estudiantes es demasiado elevado para realizar la evaluación continua. En algunas asignaturas se ha impartido docencia conjunta entre los planes de grado y de licenciatura, lo que ha podido provocar problemas que se subsanarán de modo natural al extinguirse la docencia de licenciatura.

Sobre los Resultados

Hay más profesores que consideran positivo el número de alumnos que superan la asignatura respecto de los que no. Varios profesores recalcan que el alumno que

trabaja de manera continuada, supera fácilmente su asignatura. Otros profesores (en especial, de segundo curso) consideran que el método de estudio de los alumnos no es el adecuado. Las quejas más habituales vuelven a ser la falta de trabajo autónomo o el escaso interés mostrado. Un profesor recalca que los resultados fueron buenos debido al ajuste que se hizo en los contenidos al nivel de conocimiento del alumno.

Respecto a la innovación y mejora

Los profesores destacan la revisión continua de metodología y recursos didácticos, así como la disposición de plataformas virtuales de docencia. Algunos profesores destacan el uso de software para diversas actividades de la asignatura, actividades de autoevaluación, atención a los alumnos más capaces o la búsqueda de trabajos motivadores. También se valora positivamente la reunión de coordinación que se realizó durante el curso.

En cuanto los aspectos negativos, destaca la no renovación de la licencia del programa Maple, usado en varias asignaturas, así como que los alumnos no valoran los recursos de los que se disponen. Un profesor recalca que no ha recibido ninguna sugerencia de mejora por parte de la Comisión de Calidad o la Comisión de Ordenación Académica.

5) Informe Responsable Académico.

El informe del RA destaca que en los aspectos de planificación y coordinación de la docencia se ha contado con la colaboración efectiva de los profesores. Además, todos los profesores asisten regularmente a clase y atienden debidamente a los estudiantes en las tutorías.

En algunas asignaturas, la asistencia a clase de los alumnos es desigual. Un número significativo de alumnos falta a clase con frecuencia. Esto se produce mayormente en segundo curso, donde muchos de ellos dejan de ir a clase de algunas asignaturas y no se presentan a examen.

El RA menciona la realización de un “curso cero”, en las dos semanas previas al comienzo del curso, para que los alumnos de nuevo ingreso reforzaran las destrezas matemáticas de Bachillerato. Este curso ha sido de provecho para los estudiantes que asistieron con regularidad, como ponen de manifiesto ciertas correlaciones establecidas al efecto.

También se han realizado, en colaboración con el Vicerrectorado de Estudiantes, Empleabilidad y Emprendimiento, como en cursos anteriores, un “Programa de alumnos tutores de verano” para ayudar a los alumnos de las asignaturas con peores resultados a preparar los exámenes de septiembre. Este año, la asistencia de los estudiantes de Matemáticas a estas tutorías ha sido muy baja. Deben estudiarse las causas de la falta de interés de los alumnos por este servicio.

6) Propuestas de mejora

De carácter metodológico

- Solicitar al Área de Calidad que contemple en el procedimiento de realización de encuestas el caso particular de materias con un número muy pequeño de alumnos, y adecúe el papel de asignaturas de estas características en la valoración global de la titulación y en la comparación entre materias de la misma. Estudiar la posible diferenciación, en particular, de las estadísticas de primero y segundo con las de tercero y cuarto curso.
- Solicitar al Área de Calidad añadir, en el modelo de informe de responsable académico, un apartado llamado simplemente “Informe”, anterior a los tres ahora existentes de “Aspectos positivos”, “Aspectos negativos” y “Propuestas de mejora”, lo que permitiría al RA separar la información de la valoración, lo cual, en el formato actual, es difícil.
- Arbitrar desde la Comisión o desde el Área de Calidad un procedimiento para el seguimiento de aquellos casos en los que el profesor no cumplimenta el AutoInforme.
- Estudiar algún mecanismo para que los profesores y alumnos reciban las recomendaciones pertinentes tras la emisión de este informe.
- Sugerir al Servicio de Calidad el establecimiento de algún mecanismo de recogida de información en los casos de alumnos que abandonan o no se presentan de manera reiterada a las materias, especialmente en los casos de primer y segundo curso.

De carácter académico

- A la vista de la opinión de los estudiantes, debería mejorarse el asesoramiento que se da a los alumnos relativa a los programas de movilidad y prácticas, así como la distribución de información de los mismos, junto con la de prácticas, empleo, etc.
- Revisar la gestión académica de la materia “Habilidades, competencias y valores transversales”, sobre todo en lo que se refiere a los alumnos de reciente ingreso.
- En asignaturas en las que participan más profesores que los considerados en términos de carga docente, debería verse reflejado el trabajo de todos esos profesores en los créditos asignados.
- Se sugiere la necesidad de considerar una oferta de formación específica para los docentes de inglés.
- Facilitar la instalación, sobre los portátiles de los alumnos, del software de uso en las clases (Maple, Matlab, etc.). Estudiar el uso de portátiles y otros dispositivos (tablets, etc.) como complemento/alternativa al uso de las aulas de informática.

- Como se indicó el año pasado, debería revisarse el nombre de la asignatura Ampliación de Cálculo Diferencial. Aunque parece una cuestión menor, su cambio implicaría una modificación en la titulación, y convendría esperar a la renovación del Grado.
- Como se señaló en el informe del curso pasado, a la vista de los pobres resultados académicos, debería mejorarse la información que se da a los alumnos relativa a las distintas opciones de matriculación (a tiempo parcial, por cuatrimestre, cancelación de matrícula, coste de la segunda matrícula, etc.).
- Estudiar en profundidad la coordinación de las asignaturas por áreas, no sólo en sus contenidos, sino, sobre todo, con vistas a conseguir la adquisición gradual de ciertas habilidades y grados de abstracción.
- Reconsiderar la posibilidad de fomentar la rotación de los profesores responsables de materias, al menos en los primeros cursos, como una posible vía para mejorar los resultados académicos.
- Elevar, para su consideración por la Comisión Académica, el caso de la materia de tercer curso con un singular número de suspensos y no presentados.
- Recomendar el análisis de las causas de la falta de interés de los alumnos por el servicio de alumnos tutores de verano.