

Título del Informe:

INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE CIENCIAS.

Curso 2011-2012

Fecha: 21 de Febrero de 2013

Unidad Responsable: Comisión de Calidad del Centro

Destinatario: Informe Público

Resumen:

Informe sobre las actuaciones llevadas a cabo en el seno del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Facultad de Ciencias, así como los resultados obtenidos en los procedimientos aplicados y las propuestas de mejora que se llevarán a cabo con el fin de mejorar la calidad de la docencia impartida en el Centro.

ÍNDICE

1	Exposición de Motivos.....	3
2	Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad.....	3
3	Evaluación y Mejora de la Calidad de la Enseñanza y el Profesorado	5
3.1	Encuesta de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.....	6
3.2	Informe del Profesorado	11
3.3	Informe del Responsable Académico.....	12
3.4	Resultados Académicos.....	13
4	Estudiantes de Nuevo Ingreso.....	14
5	Programa de Prácticas Externas.....	16
6	Programa de Movilidad	16
7	Inserción Laboral	16
8	Satisfacción de los Colectivos Implicados	17
8.1	Estudiantes	17
8.2	Personal Docente e investigador	17
8.3	Personal de Administración y Servicios.....	18
9	Sugerencias y Reclamaciones.....	18
9.1	Responsables del Buzón del SGIC de la Facultad de Ciencias	18
9.2	Estado del Buzón del SGIC.....	19
10	Seguimiento de las Acciones de Mejora del Curso 2010-2011	19
11	Acciones de Mejora Propuestas.....	19

1 EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

La Universidad de Cantabria (en adelante UC) ha incorporado los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, diseñando un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Facultad de Ciencias ha adaptado este Sistema de Garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC (uno por cada titulación de Grado y uno para los Másteres) que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/sgic/informesSGIC.htm>

En ellos se definen los procedimientos y normativas que se llevan a cabo con el fin de garantizar y mejorar la calidad de las titulaciones impartidas.

El presente informe recoge todas las evidencias generadas por el Sistema durante el curso académico 2011-2012, siendo la herramienta empleada por la Facultad para hacer partícipe a toda la Comunidad Universitaria y a la Sociedad en general de la mejora de la calidad de los programas académicos ofrecidos y como mecanismo de rendición de cuentas como Institución Pública.

2 RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Facultad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y, por otro lado, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados y el conjunto de los Másteres impartidos en el Centro.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en la Facultad y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los títulos ofrecidos.

INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE CIENCIAS

Curso 2011-2012

En concreto los responsables del SGIC en la Facultad de Ciencias durante el curso 2011-2012 fueron:

COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Decano de la Facultad	Ernesto Anabitarte Cano - PRESIDENTE
Responsables de las Titulaciones	Ernesto Anabitarte Cano
	Francisco Santos Leal
	Marta Elena Zorrilla Pantaleón
	Luis Pesquera González
Presidentes de las Comisiones de Calidad	María Teresa Barriuso
	Tomás Recio Muñiz
	José María Drake Moyano
	Alberto Ruiz Jimeno
Egresados	María Teresa Pacheco Baldor
	Ana Belén Cantón Sarmiento
Representante del P.A.S	Laura Martínez Fernández - SECRETARIA
Delegado de Estudiantes del Centro	Manuel Moreno Carral

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN FÍSICA	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidenta	María Teresa Barriuso Pérez
Responsable de la Titulación	Ernesto Anabitarte Cano
Responsable del Programa de Prácticas Externas y del Programa de Movilidad	Patricio Vielva Martínez
Profesores vinculados a la Titulación	Julio Largo Maeso - SECRETARIO
	Ángel Valle Gutiérrez
	Ángel Vegas García
Egresado	María Teresa Pacheco Baldor
Representante del P.A.S	Laura Martínez Fernández
Alumno	Carlos Alfredo López Sobrino

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN MATEMÁTICAS	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Tomás Recio Muñiz
Responsable de la Titulación	Francisco Santos Leal
Responsable del Programa de Prácticas Externas y del Programa de Movilidad	Mario Fioravanti Villanueva
Profesores vinculados a la Titulación	Nuria Corral Pérez – SECRETARIA
	José Javier Segura Sala
Egresado	Ana Belén Cantón Sarmiento
Representante del P.A.S.	Laura Martínez Fernández
Alumno	Borja Arroyo Azcona

COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	José María Drake Moyano
Responsable de la Titulación	Marta Elena Zorrilla Pantaleón
Responsable del Programa de Prácticas Externas y del Programa de Movilidad	José Luis Montaña Arnaiz
Profesores vinculados a la Titulación	José Luis Balcázar Navarro
	Inés González Rodríguez
	M ^a Carmen Martínez Fernández - SECRETARIA
Egresado	Moisés Gutiérrez Calderón
Representante del P.A.S.	Laura Martínez Fernández
Alumno	Miguel Cortes Tazón

COMISIÓN DE CALIDAD DE POSGRADO	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Alberto Ruiz Jimeno
Responsables de los Másteres	Luis Pesquera González
	Michael González Harbour
	Luis Fernández Barquín
	Alberto González Díez
	Luis Miguel Pardo Vasallo
Profesor vinculado a las titulaciones de Máster	Marta Elena Zorrilla Pantaleón
Egresado	Rafael Ancell Trueba
Representante del P.A.S.	Laura Martínez Fernández - SECRETARIA
Alumnos	Andreina Ávila Torres
	Pedro Villanueva Delgado

3 EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la docencia que se ha llevado a cabo en el curso académico 2011-2012 en los títulos de Grado en Física, Matemáticas e Ingeniería Informática y en los estudios de Posgrado: Máster en Computación, Máster en Física y Tecnologías Físicas, Máster en Matemáticas y Computación, y Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de procesos y Riesgos Naturales (por ser impartidos en la Facultad y adscritos exclusivamente a la UC).

La información sobre el desarrollo de los procedimientos y sobre los resultados obtenidos, se presenta para cada una de las titulaciones, siendo la titulación la unidad fundamental de información.

La evaluación de la docencia se basa en la información recogida de varias fuentes:

1. La encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. El autoinforme del profesorado.
3. El informe del responsable académico.
4. Los resultados académicos del curso

Toda esta información es analizada por las Comisiones de Calidad de la Facultad, para la elaboración de un diagnóstico del desarrollo de la docencia impartida en el centro.

Así mismo, las Comisiones de Calidad han elaborado un informe global de cada titulación, en que se destacan los aspectos globales de la misma, detectando unas incidencias a las que les han suscrito sus acciones de mejora correspondientes:

- a) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Física.
- b) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Matemáticas.
- c) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Ingeniería Informática.
- d) Informe Global de Evaluación de la Docencia de las Titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias

Estos informes están publicados en el siguiente enlace:

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/sgic/informesSGIC.htm>

3.1 Encuesta de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas cuatrimestralmente tanto de forma presencial (grados) como *on-line* (másteres), para evaluar la actividad docente de los profesores/as de quienes han recibido docencia.

El porcentaje de unidades docentes evaluadas (por asignatura – profesor) ha sido del 93.79% en los Grados de la Facultad. La media en toda la Universidad de Cantabria es del 82%, por lo que en el caso de los Grados de la Facultad de Ciencias se puede afirmar que el porcentaje es bastante elevado y superior, en general, a la media de la UC. Estos datos se reflejan en la Tabla 1.

PLAN	Nº Total Unidades Evaluación	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
Grado en Física	62	62	100%
Grado en Matemáticas	38	38	100%
Grado en Ing. Informática	45	36	80%
GLOBAL Grados F. Ciencias	145	136	93.79%
MEDIA UC Grado	1715	1414	82%

Tabla 1. Unidades docentes evaluadas en las encuestas de los estudiantes de Grado

La participación de los estudiantes en las encuestas en los Grados de la Facultad de Ciencias ha sido del 47,46% en las unidades evaluadas, por encima de la media de la UC, que es de 31,86%, como se muestra en la Tabla 2.

PLAN	Nº Matriculados en Unidades Evaluadas	Nº Encuestas Recibidas	% Participación Total Evaluadas
Grado en Física	1420	755	53.17%
Grado en Matemáticas	743	386	51.95%
Grado en Ing. Informática	2070	868	41.93%
GLOBAL Grados F. Ciencias	4233	2009	47.46%
MEDIA UC Grado	126942	40448	31.86%

Tabla 2. Participación de los estudiantes Grado en las encuestas

En las titulaciones de Grado en Física y Matemáticas se ha producido una participación creciente de los estudiantes conforme se incrementa de curso, como se plasma en la Tabla 3.

PLAN	% Participación 1er curso	% Participación 2º curso	% Participación 3er curso
Grado en Física	49.5%	56.9%	64.2%
Grado en Matemáticas	49.9%	53.0%	69.9%
Grado en Ing. Informática	43.2%	41.7%	-

Tabla 3. Promedio de participación por curso de los estudiantes de Grado

En cuanto a los resultados de evaluación global, en una escala de 0 a 5 (X=media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la Tabla 4 se muestra el número de aquellas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5.

PLAN	X ≤ 2.5		2.5 < X ≤ 3.5		3.5 < X	
Grado en Física	3	4.83%	33	53.23%	26	41.94%
Grado en Matemáticas	0	0%	14	36.84%	24	63.16%
Grado en Ing. Informática	2	5.56%	16	44.44%	18	50%
MEDIA UC Grado	153	10.82%	545	38.54%	716	50.64%

Tabla 4. Número de unidades evaluadas en Grado según su valoración media (X)

Los resultados medios de las titulaciones de Grado impartidas en el Centro comparadas con la media de la Universidad quedan recogidos en la Tabla 5:

PLAN	ITEMS MEDIA
Grado en Física	3,42
Grado en Matemáticas	3,45
Grado en Ing. Informática	3,39
MEDIA UC	3,48

Tabla 5. Resultados titulaciones de Grado

El curso 2009-10 fue el primer año de impartición de los Grados de Física y Matemáticas de la Facultad, y el 2010-2011 el del Grado en Ingeniería informática. Si se comparan los datos del primer curso, se puede observar la evolución de las valoraciones (ver Tabla 6).

PLAN	CURSO ACADÉMICO	ITEMS MEDIA 1er CURSO
Grado en Física	2011-2012	3,5
	2010-2011	3,6
	2009-2010	3,0
Grado en Matemáticas	2011-2012	3,5
	2010-2011	3,4
	2009-2010	3,4
Grado en Ing. Informática	2011-2012	3,3
	2010-2011	3,2

Tabla 6. Evolución títulos de grado

En el caso de las titulaciones de Máster, no se disponen de datos de encuesta del Máster Universitario en Matemáticas y Computación ni del Máster Universitario en Física y Tecnologías Físicas, al no haber participación de los alumnos. En el resto, el porcentaje de unidades docentes evaluadas (asignaturas) se puede apreciar en la Tabla 7.

PLAN	Nº Total Unidades Evaluación	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
Máster U. en Computación	16	8	50%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	21	14	67%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	1	1	100%
MEDIA UC Máster	430	316	73%

Tabla 7. Unidades docentes evaluadas en las encuestas de los estudiantes de Máster

La participación de los estudiantes de Máster se mantiene en todos los casos por encima de la media de la Universidad de Cantabria, que es del 39.7%, si bien la representatividad de estos resultados queda en entredicho si se tiene en cuenta el escaso número de estudiantes que ha colaborado (ver Tabla 8).

PLAN	Nº Matriculados en Unidades Evaluadas	Nº Encuestas Recibidas	% Participación Total Evaluadas
Máster U. en Computación	50	25	50%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	82	41	50%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	4	2	50%
MEDIA UC Máster	4967	1970	39.7%

Tabla 8. Participación de los estudiantes de Máster en las encuestas

En cuanto a los resultados de evaluación global (X =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la Tabla 9 se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5. Los resultados muestran una mayoría de valores altos.

PLAN	$X \leq 2.5$		$2.5 < X \leq 3.5$		$3.5 < X$	
Máster U. en Computación	0	0.0%	1	12.5%	7	87.5%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	0	0.0%	0	0.0%	14	100.0%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	0	0.0%	0	0.0%	1	100.0%
MEDIA UC Máster	19	6.01%	55	17.41%	242	76.58%

Tabla 9. Número de unidades evaluadas en Máster según su valoración media (X)

Las valoraciones de los estudiantes son en general muy positivas (ver Tabla 10).

PLAN	ITEMS MEDIA
Máster U. en Computación	4,53
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	4,65
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	4,91
MEDIA UC	3,79

Tabla 10. Resultados de las encuestas a estudiantes para titulaciones de Máster

En la Tabla 11 se muestran los resultados de las encuestas en el año 2011-2012 en comparación con los anteriores, desde que se puso en marcha el procedimiento para los Másteres de la Facultad de Ciencias en el 2009-2010.

PLAN	CURSO ACADÉMICO	MEDIA GLOBAL
Máster U. en Computación	2011-2012	4,5
	2010-2011	-
	2009-2010	-
Máster U. en Matemáticas y Computación	2011-2012	-
	2010-2011	4,3
	2009-2010	3,8
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	2011-2012	-
	2010-2011	3,9
	2009-2010	4,0
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	2011-2012	4,9
	2010-2011	3,0
	2009-2010	-
MEDIA UC	2011-2012	3,8
	2010-2011	3,7
	2009-2010	3,5

Tabla 11. Evolución títulos de Máster

La Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias entiende que, para titulaciones en las que una buena parte de los profesores atiende, cada uno de ellos, a un pequeño número de alumnos, los resultados de estas encuestas no reflejan adecuadamente la calidad docente del profesorado o de las distintas materias impartidas. Además, cabe cuestionarse el grado anonimato que supone su realización en esos casos.

El porcentaje de participación viene a reflejar el porcentaje de asistencia a clase en el caso de los Grados. En los Informes Globales de Evaluación de la Docencia de las Titulaciones, queda patente que la dispersión existente en la participación entre unas unidades docentes y otras está relacionada con el hecho de que, en muchas asignaturas, la asistencia a clase es prácticamente obligatoria por el tipo de evaluación continua. En los Másteres, por tratarse de un sistema de encuesta *on-line*, el porcentaje de participación depende exclusivamente del interés manifestado por los alumnos en realizar la encuesta.

En general, los alumnos valoran positivamente la actividad docente de sus profesores/as. En el conjunto de las titulaciones de la Facultad tan sólo hay 5 unidades (par profesor-asignatura, al tratarse en todo caso de titulaciones de Grado) evaluadas por debajo de 2.5 puntos; este número de unidades (3,68%) está por debajo de la media de la UC (10,82%). El año pasado fueron 10 las unidades evaluadas por debajo de 2.5 puntos (11.76%), lo que implica una mejora en la valoración del alumnado.

No resulta indicativo realizar una comparación conjunta de las valoraciones de los Grados y los Másteres, debido a las particularidades de uno y de otro. En el conjunto de los Grados, las valoraciones más positivas están relacionadas con aspectos relativos al profesor y la guía docente, mientras que las más negativas reflejan aspectos relacionados con el trabajo y esfuerzo del propio estudiante. En particular, destaca que en las tres titulaciones de Grado la valoración de los ítems 4 y 15 referentes a la adecuación entre el trabajo exigido y el previsto en la guía docente, sea de las más bajas, y esto podría indicar que los alumnos tienen una percepción de exceso de trabajo que podría estar relacionada con el elevado número de

alumnos no presentados en muchas asignaturas de los cursos segundo y tercero. Para el conjunto de los Másteres, se obtienen unas valoraciones muy altas, y por su propia naturaleza la Comisión de Calidad de esta Facultad entiende que de los datos que proporciona la encuesta no se puede extraer ninguna conclusión más allá de la buena marcha de los mismos.

3.2 Informe del Profesorado

El profesorado participa del sistema presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. Para el conjunto de titulaciones de Grado de la Facultad la participación del profesorado en este procedimiento es superior a la media de la UC (67,51%), según se muestra en la Tabla 12.

PLAN	Nº Unidades Evaluación	Nº Autoinformes Recibidos	% Unidades Evaluadas
Grado en Física	85	73	85.88%
Grado en Matemáticas	42	39	92.86%
Grado en Ing. Informática	48	33	68.75%
GLOBAL Grados F. Ciencias	175	145	82.86%
MEDIA UC Grado	2144	1448	67.54%

Tabla 12. Participación del profesorado de Grado

En el caso de los Másteres impartidos en la Facultad es el profesorado responsable de las asignaturas el que realiza el informe sobre la actividad docente. La participación del profesorado de la Facultad se muestra en la Tabla 13.

PLAN	Nº Asignaturas	Nº Autoinformes Recibidos	% Participación Profesorado
Máster U. en Computación	16	12	75%
Máster U. en Matemáticas y Computación	16	14	87.5%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	26	24	92.31%
Asignaturas con docencia compartida entre varios Másteres de la F. Ciencias	3	3	100%
MEDIA UC Máster	456	379	83.11%

Tabla 13. Participación del profesorado de Máster

El número de autoinformes enviados es muy alto, casi la totalidad de los profesores implicados tanto en la docencia del Grado como en la de Máster, con porcentajes en ambos casos superiores a la media de la UC.

Un análisis de los resultados nos indica que la satisfacción del profesorado es alta. La mayoría de los profesores valoran de manera positiva su labor en la asignatura, manifiestan haber desarrollado la docencia como estaba previsto en la guía docente, y señalan como

puntos fuertes aspectos relacionados con la planificación, la guía docente y la coordinación dentro de la asignatura.

En general, los profesores manifiestan su descontento principalmente en aspectos relacionados directamente con la actitud y aptitud de los estudiantes, así como falta (o escaso afianzamiento) de conocimientos previos, incluso en alumnos del nivel de tercer curso en el caso de los Grados, que dificultan, en ocasiones, la progresión esperada frente a las asignaturas. Bastantes profesores de Grado se sienten impotentes a la hora de conseguir que los alumnos no abandonen la asignatura desde el primer día del curso. Otro aspecto frecuentemente destacado, aparte de la baja asistencia a clase, es la escasa participación en tutorías y otras actividades, y la propia participación del profesorado en proyectos de innovación educativa, aunque este aspecto parece haber mejorado sensiblemente en comparación al año anterior.

3.3 Informe del Responsable Académico

El Responsable Académico participa en el sistema presentando un informe sobre la actividad del profesorado desde su punto de vista, ya que tiene una visión global del funcionamiento y desarrollo de la docencia durante todo el curso académico.

El curso 2010-11 fue el primero en el que participaron los Responsables Académicos. La puesta en marcha de este procedimiento evidenció que precisaba de una revisión que clarificase los objetivos, criterios e indicadores en los que debían basarse para emitir su informe. Es por ello que en el curso 2011-2012 se ha modificado este modelo de Informe, tratando de solventar las deficiencias del curso anterior. Para ello se ha diseñado una plantilla en la que, a la luz de unos aspectos orientativos que se sugieren, el Responsable Académico realiza una valoración cualitativa de los mismos, señalando los aspectos positivos, las incidencias detectadas y las propuestas de mejora.

En las titulaciones de la Facultad de Ciencias no hay incidencias destacables en el Informe del Responsable Académico. En general la planificación de la docencia la consideran adecuada, los profesores han cumplido con sus tareas de planificación y docencia en tiempo y forma. En el caso de los Grados, y en alguna asignatura de Máster, los responsables informan de que los profesores manifiestan una baja asistencia a clase por parte de los alumnos, así como una actitud poco académica de los que asisten (sobre todo en primer curso de Grado).

En algunos casos de las titulaciones de Grado, los resultados académicos no los consideran del todo satisfactorios, e inciden en el hecho de que parece haber una gran correlación entre la asistencia a clase y seguimiento de las actividades de evaluación continua, y la superación de la asignatura.

3.4 Resultados Académicos

En este apartado se analizan los resultados inmediatos y directamente relacionados con la actividad académica. Para ello se proponen una serie de indicadores de rendimiento sobre los que realizar el análisis.

1. **Tasa de Rendimiento**, es la relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

2. **Tasa de Éxito**, es la relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

3. **Tasa de Expectativa**, es la relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

A continuación, en la Tabla 14 se muestran los indicadores de rendimiento del curso académico 2011-2012 de las titulaciones de Grado en Física, Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática.

PLAN	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EXPECTATIVA
G. Física	68.71%	89.96%	76.38%
G. Matemáticas	50.27%	75.69%	66.42%
G. Ingeniería Informática	59.04%	81.86%	72.12%

Tabla 14. Indicadores de rendimiento para Grado

Y en la Tabla 15 están los indicadores de rendimiento de las titulaciones de Máster.

PLAN	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EXPECTATIVA
Máster U. en Computación	91.02%	100%	91.02%
Máster U. en Física y Tecnologías Físicas	100%	100%	100%
Máster U. en Matemáticas y Computación	96.77%	100%	96.77%
Máster U. en Técnicas de Análisis, Evaluación...	98.71%	100%	98.71%

Tabla 15. Indicadores de rendimiento para Máster

Podemos considerar que las tasas obtenidas por los estudiantes de las titulaciones de Grado son bastante razonables. La tasa de rendimiento varía entre el 50% y el casi 70% en las titulaciones de Grado y la tasa de éxito se sitúa por encima del 75%. La diferencia entre ambas tasas, créditos aprobados sobre matriculados y créditos aprobados sobre presentados a examen, debemos buscarla en el absentismo de los estudiantes en ciertas asignaturas que, posteriormente, se traduce en que tampoco se presentan a los exámenes. Posiblemente esta circunstancia comience a corregirse a partir del curso 2012-13 cuando haya entrado en vigor el

Real Decreto-ley 14/2012 de 20 de abril, de medidas urgentes de racionalización del gasto público en el ámbito educativo, posteriormente desarrollado por las Leyes de las Comunidades Autónomas, por el que los estudiantes deberán hacer frente a unos precios públicos por servicios académicos directamente relacionados con los costes de prestación del servicio y que en la práctica resultarán unos precios muy superiores en el caso de las segundas y sucesivas matrículas, lo que probablemente lleve a motivar más a los estudiantes o a matricularse únicamente de los créditos a los que puedan hacer frente realmente.

En el caso de los Másteres, para obtener las tasas se ha excluido la asignatura de Trabajo Fin de Máster, por su casuística particular, y por el hecho de que en ocasiones los alumnos no lo realizan durante el mismo curso académico en que han cursado el resto de las asignaturas, y ni siquiera llegan a matricularse. Las tasas obtenidas ofrecen un resultado muy positivo.

En general, en los Grados existe una alta tasa de aprobados entre los alumnos que se han presentado a la evaluación. En los Másteres, todos los alumnos presentados han superado la asignatura. Sin embargo la Comisión considera preocupantes las tasas de alumnos no presentados, especialmente en asignaturas de segundo curso de Grado, ya que pueden deberse a causas como la no planificación correcta del alumno al realizar la matrícula, la falta de coordinación de los programas entre las diferentes asignaturas, la no correcta adaptación de las asignaturas al nivel de grado o a la formación recibida por el alumno. El tercer curso de las titulaciones de Grado en Física y Grado en Matemáticas, así como el segundo del Grado en Ingeniería Informática refleja las circunstancias especiales asociadas a ser la primera promoción y en los dos primeros casos, además, se suma un bajo número de alumnos, con lo cual se considera que no es reflejo fiel de la realidad.

4 ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO

Para el análisis de la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso se tienen en cuenta varias fuentes de información, entre ellas las provenientes de las Estadísticas de Gestión Académica:

1. Matrícula de Nuevo Ingreso
2. Evolución de la Preinscripción
3. Oferta y Demanda de Plazas
4. Fidelidad en la matrícula
5. Notas de Corte

Los títulos de Grado en la Facultad de Ciencias comenzaron a impartirse en el curso 2009-2010, con el Grado en Física y el Grado en Matemáticas, y posteriormente en el curso 2010-2011 comenzó el Grado en Ingeniería Informática. El curso 2009-2010 es, por tanto, el primero que se emplea como referencia para este análisis.

La Tabla 16 muestra la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso por curso académico y titulación.

CURSO ACADÉMICO	G. FÍSICA	G. MATEMÁTICAS	G. INGENIERÍA INFORMÁTICA
2009-2010	19	18	-
2010-2011	27	29	50
2011-2012	26	21	50

Tabla 16. Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso en Grado

Y en la Tabla 17 se recoge el número de alumnos preinscritos en cada titulación, así como el número definitivo de matriculados.

PLAN	Nº Preinscritos	Preinscritos en 1ª opción	Nº Matriculados
G. Física	176	31	26
G. Matemáticas	198	26	21
G. Ingeniería Informática	283	85	50

Tabla 17. Preinscritos y Matriculados

En la Tabla 18 se detalla la procedencia de los alumnos, así como la vía de acceso a la Universidad.

PLAN	PROCEDENCIA		VÍA DE ACCESO		
	CANTABRIA	NO CANTABRIA	PAU	FP	OTROS
G. Física	24	2	25	1	0
G. Matemáticas	19	2	19	1	1
G. Ingeniería Informática	46	4	30	20	0

Tabla 18. Procedencia y vía de acceso

La nota de corte en los Grados de Física y Matemáticas fue un 5 y en el Grado en Ingeniería Informática un 5,410.

Para los Másteres, el año 2010-2011 es el año de referencia, ya que en él se comenzaron a impartir las nuevas titulaciones. La Tabla 19 muestra la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso por curso académico y titulación.

CURSO ACADÉMICO	M-COMPUTACION	M-FISICA	M-MATEMATICAS	M-TECNICAS	M-NUEVOS MATERIALES
2010-2011	6	4	13	9	7
2011-2012	9	0	5	4	4

Tabla 19. Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso en Máster

Y en la Tabla 20 queda recogido el número definitivo de matriculados.

CURSO ACADÉMICO	M-COMPUTACION	M-FISICA	M-MATEMATICAS	M-TECNICAS	M-NUEVOS MATERIALES
2010-2011	12	12	18	15	7
2011-2012	13	1	10	11	6

Tabla 20. N° Matriculados en Máster

De lo citado anteriormente podemos concluir que los estudiantes de nuevo ingreso en esta Facultad parece que lo hacen por vocación, ya que son la mayor parte de los preinscritos en primera opción los que formalizan la matrícula. Por otra parte, los estudiantes de fuera de la región no tienen un peso muy importante entre los estudiantes del Centro.

Cabe destacar, como curiosidad, que en el Grado en Ingeniería Informática el 40% de los alumnos proviene de FP, frente al 3.8% y el 4.7% del Grado en Física y el Grado en Matemáticas.

5 PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS

Durante el curso 2011-2012 en la Facultad únicamente se impartieron segundo y tercer curso de los Títulos de Grado, por lo que de momento no se dispone de información sobre Prácticas Externas al estar dispuestas en el cuarto curso. Es por ello que no será objeto de análisis en este informe.

6 PROGRAMA DE MOVILIDAD

Durante el curso 2011-2012 dos alumnos del Grado en Física se acogieron al programa de intercambio en la Facultad, pero, al igual que ocurre con las prácticas externas, durante dicho período el procedimiento establecido en la Universidad de Cantabria aún no era del todo funcional para poder evaluar dicho programa. Es por ello que no será objeto de análisis en este informe.

7 INSERCIÓN LABORAL

Durante el curso 2011/2012 el procedimiento establecido en la Universidad de Cantabria aún no era del todo funcional. Además, en el caso de los Grados, no ha habido ninguna cohorte de estudiantes que haya finalizado los estudios en la Facultad, por lo que este apartado no será objeto de análisis en este informe.

8 SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS

El Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Universidad de Cantabria define el procedimiento para la obtención de esta información, su análisis y su utilización para la mejora de la calidad de las titulaciones en el capítulo VI, y en los procedimientos asociados a él.

Estos procedimientos comprenden la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de todos los agentes vinculados a las titulaciones. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

1. Estudiantes.
2. Personal Docente e Investigador.
3. Personal de Administración y Servicios.

8.1 Estudiantes

La información sobre la opinión de los estudiantes se recoge mediante encuestas, que se realizan entre los estudiantes matriculados en el último curso de la titulación.

En el curso 2010-2011, la UC puso en marcha este procedimiento para las titulaciones de Máster, ya que en los títulos de Grado oficiales todavía no había alumnos matriculados en el último curso. Las encuestas se realizan mediante una aplicación *on-line*. Cada estudiante recibe una invitación mediante correo electrónico para realizar la encuesta. El tratamiento posterior de los resultados obtenidos elimina los datos personales, y garantiza el anonimato y el uso seguro de la información personal.

Durante el curso 2011-2012 no se han realizado estas encuestas en las titulaciones de Máster. Este procedimiento se pondrá en marcha en el curso 2012-2013, además, en las titulaciones de Grado de Física y Matemáticas, las primeras que comenzaron su andadura en la Facultad.

8.2 Personal Docente e investigador

La información sobre la opinión del profesorado acerca de su satisfacción con el programa formativo se recoge también mediante encuestas. Estas encuestas se realizan entre todo el profesorado que ha impartido docencia en la titulación.

El procedimiento establece una periodicidad de cuatro años, coincidiendo con los años que sean múltiplo de cuatro, exceptuando el primer año de implantación de la titulación. De forma experimental y al igual que en el caso de los estudiantes, en el curso 2010-2011, se implementó el procedimiento en los títulos de Máster, con el fin de comprobar la eficacia del mismo y de introducir los ajustes necesarios para poder aplicarlo en los cursos siguientes.

Las encuestas se realizan mediante una aplicación *on-line* y cada profesor recibe una invitación mediante correo electrónico para realizar la encuesta. El tratamiento posterior de

los resultados obtenidos elimina los datos personales, y garantiza el anonimato y el uso seguro de la información personal.

8.3 Personal de Administración y Servicios.

El tercer grupo de interés en el desarrollo de los programas formativos lo constituye el Personal de Administración y Servicios. Este grupo participa también en este procedimiento, en tanto que su labor está afectada o puede afectar al desarrollo de estos programas.

La Facultad de Ciencias ha llevado a cabo la campaña para obtener la opinión del Personal de Administración y Servicios del Centro en mayo de 2012, tras la prueba piloto realizada con éxito en la Escuela Politécnica de Ingeniería de Minas y Energía, junto con las Facultades de Filosofía y Letras y Económicas y Empresariales.

La encuesta tiene una periodicidad de cuatro años y se lleva a cabo en forma de entrevista personal individualizada, respetando en todo caso la confidencialidad de los datos revelados y el anonimato de los encuestados. La entrevista es realizada por el Técnico de Organización y Calidad asignado al Centro y conducida en base al cuestionario P6-3-1 del MGP-SGIC.

El Informe sobre la Satisfacción del Personal de Administración y Servicios de la Facultad está publicado en la página web del Centro y puede consultarse en este [enlace](#).

9 SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Se ha llevado a cabo en todos los Centros de la UC una campaña divulgativa del Buzón del SGIC, por medio de carteles, presentaciones en las pantallas informativas de los Centros y los propios Técnicos de Calidad, con el fin de fomentar la utilización del mismo como medio de hacer llegar a las Comisiones de Calidad sugerencias o reclamaciones. Así mismo, se ha adquirido el compromiso de dar respuesta a cuantas cuestiones se planteen a través de este Buzón en el plazo máximo de 72 horas.

9.1 Responsables del Buzón del SGIC de la Facultad de Ciencias

Se definen dos perfiles de usuarios con funciones diferenciadas encargadas de atender el Buzón del SGIC.

- **Gestor SGIC:** es la persona o personas responsables de responder a las solicitudes. Recibirán avisos cuando entre una nueva solicitud y serán los responsables de gestionarlas. Además, pueden visualizar el estado de las peticiones de su Centro.

- **Supervisor SGIC:** es la persona o personas que pueden visualizar el estado de las solicitudes de su Centro, pero no interactuar con ellas.

A continuación, en la Tabla 21, se muestran los responsables del buzón durante el curso 2011-2012:

PERFIL USUARIO	NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO
Gestor/es SGIC	Ernesto Anabitarte Cano	Decano de la Facultad
	M ^a Teresa Barriuso	Presidenta Comisión Calidad G. Física
	Tomás Recio Muñoz	Presidente Comisión Calidad G. Matemáticas
	Jose M ^a Drake Moyano	Presidente Comisión Calidad G. Ing Informática
	Laura Martínez Fernández	Técnico de Organización y Calidad

Tabla 21. Responsables del buzón del SGIC

9.2 Estado del Buzón del SGIC

En el Curso 2011/2012 en el Buzón de la Facultad de Ciencias se recibieron 5 solicitudes (de PAS, alumnos y PDI) que han sido resueltas por los gestores. Ninguna de ellas tenía relación con las titulaciones de Grado o Máster, pero todas fueron reenviadas a los servicios o personas que podían resolver la cuestión planteada. En el caso de los alumnos, ninguna de las cuestiones planteadas estaba relacionada con la finalidad real del Buzón, sino que se trataba de cuestiones generales de la Facultad.

10 SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA DEL CURSO 2010-2011

En los Informes Globales de la Evaluación de la Docencia del curso 2011-2012 de las diferentes titulaciones se analizan las acciones realizadas en base a las propuestas de mejora reflejadas en los informes del curso anterior, 2010-2011, y se encuentran disponibles en:

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/sgic/InformesSGICCiencias.htm>

11 ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS

A la vista de los resultados obtenidos con las diversas fuentes de información, y debido a las especificidades propias de cada titulación, la Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias ha decidido remitir a los Informes Globales de la Evaluación de la Docencia de las diferentes titulaciones, en los que se recogen las deficiencias y propuestas de mejora asociadas a cada una de ellas, y que están disponibles en:

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/sgic/InformesSGICCiencias.htm>

No obstante se pueden señalar algunos aspectos comunes a todas las titulaciones:

- Para los Grados, ***mantener las actividades encaminadas a mejorar la nivelación inicial*** de los alumnos y su evolución a lo largo de los estudios.
- Resaltar de manera más notable las ***dependencias que existen entre las diferentes asignaturas de Grado***, a fin de que el alumno se matricule de asignaturas compatibles y adecuadas a su formación, y mejorar la información relativa a las distintas ***opciones de matrícula***.
- Continuar mejorando la ***información que se proporciona a los alumnos que van a acceder al primer curso de los estudios del Grado*** para que dispongan de una perspectiva fiel de los objetivos y contenidos de los estudios, tratando de transmitir que es más importante la formación que la nota de ingreso.
- Continuar haciendo hincapié en la ***relevancia de la asistencia y seguimiento continuo de las materias***.
- Continuar ***coordinando los programas de las asignaturas*** para que sus contenidos y niveles sean los adecuados a la formación que han de tener los alumnos.
- Elaboración de un ***Manual de buenas prácticas*** en lo relativo al comportamiento, actitud y desarrollo de la actividad académica en aulas y laboratorios.
- Llegar a un compromiso en la Facultad para ***establecer un criterio único y bien definido para establecer bajo qué circunstancias se otorgará a un estudiante la calificación: "No presentado"***
- ***Revisar la información*** relacionada con aspectos académicos ***que se aporta desde la Facultad*** a todos nuestros estudiantes, y con especial atención a la que reciben los estudiantes de 1er Curso
- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica la ***revisión de la información que se proporciona*** (se genera) ***respecto a las encuestas de los estudiantes cuando la estadística es muy reducida***. En estas circunstancias, la significación de los resultados es casi nula y por otro lado podrían aspectos relacionados con la falta de anonimato de las encuestas realizadas podría dar lugar a ciertas distorsiones.
- Solicitar de Vicerrectorado de Ordenación Académica el ***acceso por parte de los responsables del centro*** (Decano y Jefe de Estudios), vía Campus Virtual, ***a las asignaturas de los planes de estudio que se imparten en un centro***.
- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica la ***posibilidad de que los Departamentos puedan acceder a la información de las fichas de la organización docente de las asignaturas donde participan profesores del Departamento***, aunque éstos no sean los profesores responsables de las materias.
- Revisar en la Facultad la ***conveniencia o no de separar algunas asignaturas*** que tienen o han tenido docencia conjunta entre titulaciones diferentes.
- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica que, en la medida de lo posible, revise y establezca ***procedimientos que garanticen la posibilidad de que los estudiantes puedan solicitar becas en los plazos establecidos***.

ANEXO. Resultados encuestas

		G-FÍSICA	G-MATEMÁTICAS	G-INFORMÁTICA	UC-GRADO	M-COMPUTACIÓN	M-TÉCNICAS	Asignaturas Compartidas Máster	UC-MÁSTER
Ítem 1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3.32	3.35	3.33	3.43	4.48	4.64	5.00	3.69
Ítem 2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3.56	3.69	3.67	3.59	4.20	4.83	5.00	3.75
Ítem 3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas	3.41	3.46	3.38	3.45	4.48	4.45	4.50	3.64
Ítem 4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3.04	2.76	3.12	3.25	4.54	4.56	4.50	3.54
Ítem 5	El planteamiento que el profesor/a hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3.44	3.47	3.39	3.52	4.63	4.61	5.00	3.82
Ítem 6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3.21	3.20	3.29	3.31	4.59	4.65	5.00	3.62
Ítem 7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	3.78	3.99	3.67	3.74	4.57	4.77	5.00	4.02
Ítem 8	El profesor/a explica con claridad, resaltando los contenidos importantes, y complementa las explicaciones con ejemplos ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3.33	3.37	3.31	3.42	4.57	4.52	5.00	3.71
Ítem 9	El profesor /a resuelve las dudas planteadas en clase.	3.56	3.69	3.54	3.64	4.74	4.56	5.00	3.95
Ítem 10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3.50	3.42	3.42	3.51	4.54	4.58	5.00	3.79
Ítem 11	Me ha resultado fácil acceder al profesor /a (tutorías, email, etc) cuando lo he necesitado.	3.67	3.74	3.50	3.54	4.49	4.78	5.00	4.06
Ítem 12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3.73	3.95	3.56	3.66	4.59	4.77	5.00	4.06
Ítem 13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, seminarios, etc, resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3.48	3.63	3.47	3.51	4.61	4.78	4.50	3.83
Ítem 14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3.27	3.34	3.30	3.38	4.54	4.72	5.00	3.77
Ítem 15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3.08	2.74	3.03	3.23	4.43	4.67	5.00	3.62
Ítem 16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura)	3.22	3.33	3.11	3.31	4.59	4.42	5.00	3.77
Ítem 17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3.56	3.59	3.48	3.59	4.50	4.75	5.00	3.86
	MEDIA TOTAL	3.42	3.45	3.39	3.48	4.53	4.65	4.91	3.79

Resultados de las encuestas de los alumnos

ANEXO. Resultados informes

		G-FÍSICA	G-MATEMÁTICAS	G-INFORMÁTICA	UC-GRADO	M-COMPUTACIÓN	M-MATEMÁTICAS	M-TECNICAS	Asignaturas Compartidas Máster	UC-MÁSTER
P1	La asignación de la docencia de esta asignatura es adecuada a mi perfil profesional como profesor universitario.	4.81	4.91	4.66	4.73	5.00	4.92	4.96	4.33	4.71
P2	El planteamiento de la asignatura encaja adecuadamente en el curso en el que se imparte y en el conjunto de la titulación	4.33	4.62	4.45	4.44	4.92	4.77	4.83	3.67	4.66
P3	El procedimiento seguido en el centro para la coordinación de las asignaturas del título es adecuado y efectivo, y permite la participación de todos los profesores.	3.96	3.93	3.77	3.91	4.20	4.23	4.73	3.00	4.07
P4	No se producen duplicidades o repeticiones innecesarias con los contenidos de otras asignaturas.	4.31	4.60	4.47	4.32	4.64	4.31	4.55	4.33	4.30
P5	Las distintas actividades docentes, dentro de la asignatura, están bien coordinadas y planificadas (especialmente en caso de que intervengan distintos profesores en ellas).	4.52	4.90	4.44	4.56	4.91	4.46	4.90	3.67	4.55
P6	La guía docente está completa y clara para el alumnado al que está dirigida.	4.56	4.97	4.48	4.54	4.42	4.54	4.65	4.00	4.53
P7	Dispongo de un escenario adecuado para impartir la docencia (aula, laboratorio, taller, instrumentación, recursos didácticos, etc.)	4.40	4.72	3.97	4.15	4.50	4.69	4.71	4.33	4.18
P8	Considero que el número de alumnos asignado al grupo es adecuado para el correcto desarrollo de la docencia.	4.22	4.50	3.26	3.53	4.83	4.75	4.65	3.67	4.39
P9	Realizo algún tipo de actividad para conocer el nivel de conocimientos previo de los alumnos y su adecuación al desarrollo de la asignatura.	3.03	3.63	2.64	3.50	3.00	4.33	4.25	2.00	3.68
P10	Cumplo con el horario de clases asignado (entro y salgo con puntualidad).	4.77	4.84	4.61	4.74	4.50	4.69	4.91	4.33	4.71
P11	Mantengo una atención a los alumnos suficiente y adecuada durante todo el periodo de actividad docente (presencial, correo electrónico, teléfono del despacho, redes sociales, etc.).	4.68	4.90	4.61	4.61	4.75	4.69	4.83	4.33	4.65
P12	La mayoría de los alumnos asiste regularmente a las distintas actividades docentes presenciales: clases, prácticas, seminarios, etc.	3.94	3.41	2.57	3.67	4.75	4.58	4.71	4.00	4.37
P13	Los alumnos utilizan los sistemas de atención previstos en la asignatura (tutorías, foros, etc.)	2.76	2.40	2.23	3.08	4.08	3.54	4.33	3.33	3.96
P14	En general, el nivel de preparación previo de los estudiantes es adecuado para cursar la asignatura.	2.82	2.78	2.78	2.86	4.25	4.08	4.20	1.33	3.83
P15	Se ha cumplido el programa docente previsto en la guía docente.	4.40	4.16	4.26	4.44	4.75	4.30	4.64	4.00	4.58

P16	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) se ha llevado a cabo como estaba previsto en la planificación de la asignatura.	4.30	4.44	4.35	4.48	4.67	4.64	4.89	4.33	4.54
P17	Realizo algún tipo de actividad para orientar a los estudiantes que lo necesiten a adecuarse al nivel inicial de la asignatura.	3.20	3.54	2.76	3.58	3.37	4.40	4.20	3.00	3.83
P18	El procedimiento de evaluación se ha desarrollado tal como estaba previsto en la guía docente.	4.70	4.69	4.75	4.69	4.58	4.70	4.65	4.50	4.67
P19	Los procedimientos de evaluación empleados permiten a los estudiantes conocer, a lo largo del curso, su nivel de preparación en relación a los objetivos de la asignatura.	4.22	4.65	3.71	4.31	4.44	4.64	4.67	3.67	4.38
P20	Estoy satisfecho con los resultados académicos obtenidos por los estudiantes.	3.59	3.10	2.97	3.69	4.67	4.71	4.69	4.50	4.34
P21	La coordinación (entre profesores de la misma asignatura, o entre profesores del área o del departamento, o entre profesores del mismo curso, ...) ha sido efectiva y adecuada al desarrollo de la asignatura	4.26	4.21	4.38	4.40	4.64	4.36	4.85	4.00	4.48
P22	La metodología docente ha resultado eficaz para el logro de los objetivos formativos previstos en la guía docente.	4.14	4.22	3.93	4.31	4.58	4.50	4.73	4.33	4.44
P23	Los procedimientos de evaluación empleados permiten al profesor conocer el grado de consecución de los objetivos de la asignatura, a lo largo del curso	4.16	4.64	4.33	4.40	4.58	4.60	4.73	3.67	4.42
P24	En conjunto, estoy satisfecho con mi labor como docente en esta asignatura.	4.41	4.37	4.29	4.38	4.67	4.67	4.65	4.33	4.48
P25	Para la elaboración de la guía docente he tenido en cuenta el desarrollo y resultados de cursos anteriores y/o la información o sugerencias de mejora recibidas de la coordinación del título o de la comisión de calidad.	4.32	4.53	4.32	4.29	4.09	4.38	4.63	4.00	4.34
P26	La metodología y los recursos didácticos utilizados están revisados y son adecuados a la asignatura y al contexto educativo en la enseñanza superior	4.26	4.75	4.27	4.41	4.67	4.54	4.85	4.50	4.49
P27	Utilizo recursos tecnológicos adecuados para la información y comunicación en la actividad docente.	4.20	4.43	4.36	4.37	4.58	4.54	4.73	2.50	4.41
P28	Las actividades desarrolladas por el Centro/Universidad para la mejora de la calidad de la enseñanza son adecuadas y permiten la participación de todo el profesorado.	3.62	3.65	3.52	3.76	3.71	4.22	4.75	1.00	3.92
P29	Dispongo de los recursos necesarios para mi propia formación y actualización pedagógica.	4.02	4.21	3.62	3.95	4.22	4.17	4.59	4.00	4.00
P30	Participo en proyectos de innovación educativa que repercutan en la mejora de la calidad de la enseñanza que imparto en la asignatura.	2.29	2.12	3.14	3.48	3.67	2.70	4.21	0.00	3.56

Resultados del informe del profesorado