

Curso  
2012-2013

INFORME FINAL  
DEL SISTEMA DE GARANTÍA  
INTERNO DE CALIDAD  
DE LA FACULTAD DE CIENCIAS  
ESTADO DE LA ACTIVIDAD ACADÉMICA DEL  
CENTRO



# ÍNDICE

1	Exposición de Motivos .....	3
2	Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad.....	3
3	Evaluación y Mejora de la Calidad de la Enseñanza y el Profesorado.....	5
3.1	Descripción de la actividad docente y del profesorado en la Facultad.....	6
3.2	Recursos de apoyo a la docencia.....	8
3.3	Encuesta de los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado ....	8
3.3.1	Participación.....	8
3.3.2	Resultados .....	9
3.4	Informe del Profesor .....	14
3.4.1	Participación.....	14
3.4.2	Resultados .....	14
3.5	Informe del Responsable Académico .....	15
3.6	Resultados Académicos .....	16
3.7	Indicadores de calidad Académica de la UC .....	18
4	Evolución del Número de Estudiantes .....	18
4.1	Evolución de la matrícula de nuevo ingreso.....	19
4.2	Perfil de los estudiantes de nuevo ingreso.....	20
4.3	Estudiantes matriculados en el centro .....	21
4.4	Estudiantes que abandonan los estudios.....	21
5	Programa de Prácticas Externas.....	22
6	Programa de Movilidad .....	23
7	Inserción Laboral .....	25
8	Satisfacción de los Colectivos Implicados .....	25
8.1	Estudiantes.....	25
8.2	Personal Docente e investigador .....	27
8.3	Personal de Administración y Servicios.....	27
9	Seguimiento de las Titulaciones.....	28
10	Sugerencias y Reclamaciones.....	28
10.1	Responsables del Buzón del SGIC de la Facultad de Ciencias .....	28
10.2	Estado del Buzón del SGIC.....	29
11	Seguimiento de las Acciones de Mejora .....	29
11.1	Acciones de mejora propuestas para el curso 2012-2013.....	29
11.2	Estado de implantación de las acciones de mejora .....	31
12	Propuesta de Acciones de Mejora para el Curso 2013-2014.....	32



## 1 EXPOSICIÓN DE MOTIVOS

La puesta en marcha de los nuevos títulos oficiales, acordes al RD 1393/2007 que establece la forma de adaptación del sistema universitario español al Espacio Europeo de Educación Superior, lleva consigo la implantación de un Sistema de Garantía de Calidad cuya misión es permitir el análisis y seguimiento de los objetivos propuestos en la definición del Título, y que determinará que dicho título pueda acreditarse como título oficial.

Por otro lado, los Criterios y Directrices para la Garantía de la Calidad en el Espacio Europeo de Educación Superior establecen que las instituciones deben publicar regularmente información actualizada, imparcial y objetiva, tanto cuantitativa como cualitativa sobre los programas y títulos que ofrecen.

La Universidad de Cantabria, basándose en este Real Decreto y demás Normas que lo desarrollan e incorporando los criterios generales y las directrices de las agencias de calidad europeas y nacionales, ha diseñado un Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) común para todas las titulaciones que se imparten en la UC. Sin embargo, las características propias de algunas titulaciones o centros pueden requerir otros procedimientos o adaptaciones en sus respectivos SGIC.

La Facultad de Ciencias ha adaptado este Sistema de Garantía a las particularidades del Centro y las titulaciones oficiales que en ella se imparten, elaborando sus propios Manuales del SGIC (uno por cada titulación de Grado y uno para los Másteres) que se encuentran disponibles y accesibles a todo el público en general en la página web del Centro:

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/sgic/manuales.htm>

En ellos se definen los procedimientos y normativas que se llevan a cabo con el fin de garantizar y mejorar la calidad de las titulaciones impartidas.

El presente informe recoge todas las evidencias generadas por el Sistema durante el curso académico 2012-2013, siendo la herramienta empleada por la Facultad para hacer partícipe a toda la Comunidad Universitaria y a la Sociedad en general de la mejora de la calidad de los programas académicos ofrecidos y como mecanismo de rendición de cuentas como Institución Pública.

## 2 RESPONSABLES DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD

Los Responsables del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Facultad son, por un lado, la Comisión de Calidad de Centro y, por otro lado, las Comisiones de Calidad de cada uno de los Grados y el conjunto de los Másteres impartidos en el Centro.

Su función es la de impulsar la cultura de la Calidad en la Facultad y velar por la correcta implementación y desarrollo de los procesos definidos en el SGIC, recogiendo y analizando toda la información generada por el Sistema y promoviendo acciones correctoras que permitan mejorar los títulos ofrecidos.

En concreto, los responsables del SGIC en la Facultad de Ciencias en el momento de elaborar este documento son:

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS</b>	
<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>
Decano de la Facultad	Francisco Matorras Weinig - PRESIDENTE
Responsables de las Titulaciones	José M <sup>a</sup> Saiz Vega
	Mario Fioravanti Villanueva
	Marta Elena Zorrilla Pantaleón
	Luis Pesquera González
Presidentes de las Comisiones de Calidad	Ángel Vegas García
	Tomás Recio Muñiz
	José María Drake Moyano
	Alberto Ruiz Jimeno
Egresados	María Teresa Pacheco Baldor
	Ana Belén Cantón Sarmiento
	Jaime Gómez Obregón
	Alicia Lavín Montero
Representante del P.A.S	Laura Martínez Fernández - SECRETARIA
Delegado de Estudiantes del Centro	Jorge Moreno Ceballos

Tabla 1. Composición de la Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN FÍSICA</b>	
<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>
Presidente	Ángel Vegas García
Responsable de la Titulación	José M <sup>a</sup> Saiz Vega
Responsable del Programa de Prácticas Externas	Mario Fioravanti Villanueva
Responsable del Programa de Movilidad	Patricio Vielva Martínez
Profesores vinculados a la Titulación	Julio Largo Maeso - SECRETARIO
	Ángel Valle Gutiérrez
Egresado	María Teresa Pacheco Baldor
Representante del P.A.S	Laura Martínez Fernández
Alumno	Diego Martín López

Tabla 2. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Física

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN MATEMÁTICAS</b>	
<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>
Presidente	Tomás Recio Muñiz
Responsable de la Titulación y del Programa de Prácticas Externas	Mario Fioravanti Villanueva
Responsable del Programa de Movilidad	Luis Felipe Tabera Alonso
Profesores vinculados a la Titulación	Nuria Corral Pérez – SECRETARIA
	José Javier Segura Sala
Egresado	Ana Belén Cantón Sarmiento
Representante del P.A.S.	Laura Martínez Fernández
Alumna	Cristina Gutiérrez Sánchez

Tabla 3. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Matemáticas

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DEL GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA</b>	
<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>
Presidente	José María Drake Moyano
Responsable de la Titulación	Marta Elena Zorrilla Pantaleón
Responsable del Programa de Prácticas Externas	Mario Fioravanti Villanueva
Responsable del Programa de Movilidad	Inés González Rodríguez
Profesores vinculados a la Titulación	José Ángel Gregorio Monasterio
	M <sup>a</sup> Carmen Martínez Fernández - SECRETARIA
Egresado	Jaime Gómez Obregón
Representante del P.A.S.	Laura Martínez Fernández
Alumna	María Fernández Ortiz

Tabla 4. Composición de la Comisión de Calidad del Grado en Ing. Informática

COMISIÓN DE CALIDAD DE POSGRADO	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Presidente	Alberto Ruiz Jimeno
Responsables de los Másteres	Luis Pesquera González
	Michael González Harbour
	Luis Fernández Barquín
	Alberto González Díez
	Eduardo Casas Rentería
Profesor vinculado a las titulaciones de Máster	Marta Elena Zorrilla Pantaleón
Egresado	Alicia Lavín Montero
Representante del P.A.S	Laura Martínez Fernández - SECRETARIA
Alumna	Inés Temiño Gutiérrez

Tabla 5. Composición de la Comisión de Calidad de Posgrado

### 3 EVALUACIÓN Y MEJORA DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA Y EL PROFESORADO

El capítulo III del SGIC define los procedimientos y desarrolla las normativas para la obtención de la información necesaria para la evaluación de la calidad de la enseñanza y del profesorado que se ha llevado a cabo en el curso académico 2012-2013 en los títulos de Grado en Física, Matemáticas e Ingeniería Informática y en los estudios de Posgrado: Máster en Computación, Máster en Física y Tecnologías Físicas, Máster en Matemáticas y Computación, y Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales (por ser impartidos en la Facultad y adscritos exclusivamente a la UC).

La información sobre el desarrollo de los procedimientos y sobre los resultados obtenidos, se presenta para cada una de las titulaciones, siendo la titulación la unidad fundamental de información.

La evaluación de la calidad de la enseñanza y del profesorado en la Facultad de Ciencias se basa en la información recogida de varias fuentes:

1. Encuesta a los estudiantes sobre la actividad docente del profesorado.
2. Informe del profesorado.
3. Informe del responsable académico.
4. Resultados Académicos del curso.
5. Indicadores de Calidad Académica de la Universidad de Cantabria.<sup>1</sup>
6. Estadísticas del Servicio de Gestión Académica de la Universidad de Cantabria.
7. Estadísticas del Sistema Integrado de Información Universitaria (SIIU).

Toda esta información es analizada por las Comisiones de Calidad de la Facultad, para la elaboración de un diagnóstico del desarrollo de la docencia impartida en el centro.

Así mismo, las Comisiones de Calidad han elaborado un informe global de cada titulación, en que se destacan los aspectos globales de la misma, detectando unas incidencias a las que les han suscrito sus acciones de mejora correspondientes:

- a) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Física.
- b) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Matemáticas.

<sup>1</sup> Como novedad de este curso académico se tendrán en cuenta dos nuevas fuentes de información, la proporcionada por los Informes de Seguimiento y la que faciliten los Indicadores de Calidad Académica de la Universidad de Cantabria que ha desarrollado el Área de Calidad.

- c) Informe Global de Evaluación de la Docencia del Grado en Ingeniería Informática.
- d) Informe Global de Evaluación de la Docencia de las Titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias

Estos informes están publicados en el siguiente enlace:

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/sgic/informesSGIC.htm>

### 3.1 DESCRIPCIÓN DE LA ACTIVIDAD DOCENTE Y DEL PROFESORADO<sup>2</sup> EN LA FACULTAD

Durante el curso académico 2012-2013 la Facultad de Ciencias ha impartido docencia de los tres primeros cursos del Grado en Ingeniería Informática, de los cuatro cursos del Grado en Física y del Grado en Matemáticas, de quinto curso en las Licenciaturas en Física y Matemáticas, de cuarto y quinto curso de Ingeniería Informática y de los siguientes Másteres: Computación, Física y Tecnologías Físicas, Matemáticas y Computación, Nuevos Materiales y Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales.

El total de estudiantes matriculados en la Facultad durante dicho curso ha sido de 515, de los cuales 341 han sido estudiantes de Grado, 33 de Máster y 141 estudiantes de las titulaciones de primer y segundo ciclo a extinguir.

TITULACIÓN	Nº ESTUDIANTES
Grado en Física	114
Grado en Matemáticas	67
Grado en Ing. Informática	160
Licenciatura en Física	34
Licenciatura en Matemáticas	26
Ingeniería Informática	81
Máster en Computación	9
Máster en Física y Tecnologías Físicas	2
Máster en Matemáticas y Computación	8
Máster en Nuevos Materiales	5
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	9
<b>TOTAL FAC. CIENCIAS</b>	<b>515</b>

Tabla 6. Estudiantes matriculados por titulación durante el curso 2012-2013

Durante el curso han impartido docencia en el Grado en Física un total de 73 profesores. Teniendo en cuenta que estaban matriculados 114 estudiantes durante el curso, el ratio estudiantes por profesor en la titulación ha sido de 1,56. Para el caso del Grado en Matemáticas, dicho ratio sería de 1,86 y para el Grado en Ingeniería Informática de 3,4.

La experiencia docente del profesorado en los Grados en Física y en Matemáticas se concentra en un tramo que indica que es superior a 15 años, mientras que para el Grado en Ingeniería Informática se cuenta, en su mayoría, con profesores que poseen una experiencia de entre 5 y 15 años, como se refleja en la Tabla 7. Estos datos encuentran, en parte, justificación en la trayectoria de las titulaciones, ya que la oferta en la Facultad de Ciencias de los estudios de Física data del año 1969 y los de Matemáticas de 1977, mientras que la Informática es una titulación relativamente nueva en la Universidad de Cantabria, al comenzar su andadura en el año 2005.

<sup>2</sup> Datos consolidados a 31 de diciembre de 2012

CATEGORÍA PROFESORADO	G-FÍSICA	G-MATEMÁTICAS	G-INFORMÁTICA
Catedráticos	23	13	6
Titulares y Contratados Doctores	37	19	22
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	2	2	8
Asociados	3	2	10
Otros	8	-	3
<b>TOTAL</b>	<b>73</b>	<b>36</b>	<b>47</b>
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS)	G-FÍSICA	G-MATEMÁTICAS	G-INFORMÁTICA
0	22	10	27
1	7	7	9
2	8	3	3
3	11	8	2
4	10	3	4
5	10	4	2
6	5	1	-
EXPERIENCIA DOCENTE	G-FÍSICA	G-MATEMÁTICAS	G-INFORMÁTICA
Menos de 5 años	2,74%	5,56%	17,02%
Entre 5 y 15 años	31,51%	27,78%	51,06%
Más de 15 años	65,75%	66,67%	31,91%

Tabla 7. Perfil del profesorado en Grado durante el curso 2012-2013

Para las titulaciones de Máster los profesores acumulan una experiencia docente superior a 15 años, a excepción de los del Máster en Física y Tecnologías Físicas, que concentran su experiencia en el tramo entre 5 y 15 años.

CATEGORÍA PROFESORADO	M-COMPUTACIÓN	M-FÍSICA	M-MATEMÁTICAS	M-NUEVOS MATERIALES <sup>3</sup>	M-TECNICAS
Catedráticos	3	9	10	3	5
Titulares y Contratados Doctores	10	16	20	10	14
Ayudantes y Profesores Ayudantes Doctores	1	-	-	-	3
Asociados	1	-	-	-	5
Otros	3	14 <sup>4</sup>	1	1	2
<b>TOTAL</b>	<b>18</b>	<b>39</b>	<b>31</b>	<b>14</b>	<b>29</b>
EXPERIENCIA INVESTIGADORA (SEXENIOS) <sup>5</sup>	M-COMPUTACIÓN	M-FÍSICA	M-MATEMÁTICAS	M-NUEVOS MATERIALES	M-TECNICAS
0	7	10	10	2	13
1	4	2	6	3	4
2	3	8	4	2	5
3	1	7	5	4	1
4	3	4	2	2	3
5	-	6	3	1	2
6	-	2	1	-	1
EXPERIENCIA DOCENTE	M-COMPUTACIÓN	M-FÍSICA	M-MATEMÁTICAS	M-NUEVOS MATERIALES	M-TECNICAS
Menos de 5 años	-	8,82%	-	-	6,90%
Entre 5 y 15 años	44,44%	52,94%	41,94%	42,86%	31,03%
Más de 15 años	55,56%	38,24%	58,06%	57,14%	62,07%

Tabla 8. Perfil del profesorado en Máster durante el curso 2012-2013

<sup>3</sup> Se trata de un máster interuniversitario; la información aquí referida es del personal de la UC.

<sup>4</sup> Incluye a 7 investigadores de plantilla del CSIC (IFCA)

<sup>5</sup> Incluye también a los profesores que no pueden solicitar sexenios.

### 3.2 RECURSOS DE APOYO A LA DOCENCIA

La Facultad cuenta con 870 puestos en aulas de teoría y aproximadamente con 209 puestos de laboratorio repartidos en 21 laboratorios de distintas disciplinas, lo que garantiza el desarrollo de la actividad académica del Centro. Además cuenta con 22 puestos de ordenadores de libre disposición para los estudiantes y 76 puestos en biblioteca con acceso a bibliografía y atendidos por Técnicos de Biblioteca en todo momento.

### 3.3 ENCUESTA DE LOS ESTUDIANTES SOBRE LA ACTIVIDAD DOCENTE DEL PROFESORADO

Los estudiantes participan en el proceso realizando las encuestas cuatrimestralmente tanto de forma presencial (grados) como *on-line* (másteres), para evaluar la actividad docente de los profesores/as de quienes han recibido docencia.

#### 3.3.1 Participación

El porcentaje de unidades docentes evaluadas (por asignatura – profesor) ha sido de un 88% en los Grados de la Facultad, resultando bastante homogéneo en todas las titulaciones, y mejorando los resultados obtenidos para el conjunto de la Universidad, en los que se ha producido un descenso en relación al curso anterior (78% frente al 82% del 2011-2012). El motivo de la existencia de unidades sin evaluar ha sido debido principalmente a ligeras variaciones en el profesorado de algunas asignaturas que no se habían registrado en la fecha de realización de las encuestas.

PLAN	Nº Total Unidades Evaluación	Unidades Evaluadas	% Unidades Evaluadas
Grado en Física	92	81	88,04%
Grado en Matemáticas	70	62	88,57%
Grado en Ing. Informática	55	48	87,27%
<b>MEDIA UC Grado</b>	<b>2618</b>	<b>2049</b>	<b>78,27%</b>

Tabla 9. Unidades docentes evaluadas en las encuestas de los estudiantes de Grado

Como se muestra en la Tabla 10, la participación de los estudiantes en las encuestas ha sido variable dentro de la propia Facultad, pero en cualquier caso mejor que para el conjunto de la Universidad. La participación está directamente relacionada con la asistencia a clase, cuestión de especial interés para esta Comisión y sobre la que se está continuamente tratando de aportar soluciones.

PLAN	Nº Matriculados <sup>6</sup> en Unidades Evaluadas	Nº Encuestas Recibidas	% Participación Total Evaluadas
Grado en Física	2331	1164	49,94%
Grado en Matemáticas	841	449	53,39%
Grado en Ing. Informática	2956	1011	34,20%
<b>MEDIA UC Grado</b>	<b>165105</b>	<b>52742</b>	<b>31,94%</b>

Tabla 10. Participación de los estudiantes Grado en las encuestas

En el caso de las titulaciones de Máster, no se disponen de datos de encuesta del Máster Universitario en Física y Tecnologías Físicas, al no haber participación de los alumnos, ni del Máster en Nuevos Materiales, por tratarse de un Máster interuniversitario en que los procesos de evaluación de la calidad de la docencia los

<sup>6</sup> *Matriculados: es la suma de los estudiantes matriculados en el total de unidades docentes de la titulación. P.ej. si un estudiante está matriculado en 7 unidades docentes, se contabilizará 7 veces.*

realiza la universidad responsable (en este caso la EHU), si bien los resultados se transmiten a través del coordinador a la Comisión de Calidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias. En el resto de Másteres, el porcentaje de unidades docentes evaluadas (asignaturas) se puede apreciar en la Tabla 11.

PLAN	Nº Total Asignaturas	Asignaturas Evaluadas	% Asignaturas Evaluadas
Máster en Computación	10	5	50%
Máster en Matemáticas y Computación	13	9	69,23%
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	22	10	45,45%
<b>MEDIA UC Máster</b>	512	364	<b>71,09%</b>

Tabla 11. Asignaturas evaluadas en las encuestas de los estudiantes de Máster

Han quedado sin evaluar 21 asignaturas (por contar sólo con un matriculado en ellas o por no recibir valoración por parte de los alumnos durante la realización de la encuesta). Con la experiencia de este primer año se tratará de ajustar un poco más el calendario de realización de las encuestas de Máster para favorecer la participación estudiantil (ver Tabla 12) y, por ende, el número de asignaturas evaluadas.

PLAN	Participación 1ª encuesta	Participación 2ª encuesta	Participación 3ª encuesta	Participación Global (1ª, 2ª y 3ª encuestas)
Máster en Computación	11,11%	33,33%	44,44%	29,63%
Máster en Matemáticas y Computación	62,5%	62,5%	25%	50%
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	11,11%	44,44%	33,33%	29,63%
<b>MEDIA UC Máster</b>	<b>47,82%</b>	<b>39,85%</b>	<b>23,46%</b>	<b>37,04%</b>

Tabla 12. Participación de los estudiantes de Máster en las encuestas. Valoración Global.

PLAN	Nº Estudiantes Matriculados <sup>7</sup>	Nº Encuestas Recibidas	% Participación Asignaturas
Máster en Computación	16	14	87,5%
Máster en Matemáticas y Computación	34	24	70,59%
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	28	27	96,43%

Tabla 13. Participación de los estudiantes de Máster en las encuestas. Valoraciones Individuales.

Aunque se ha conseguido evaluar un porcentaje bastante elevado de asignaturas, las cifras son mejorables. La participación media en ellas ha sido muy alta, superando el 70% de los estudiantes matriculados en ellas.

### 3.3.2 Resultados

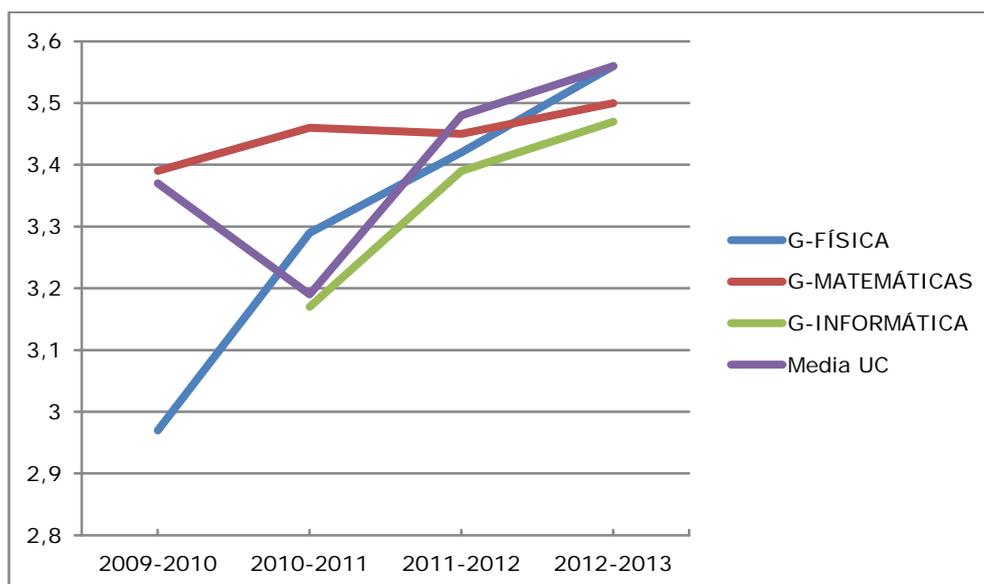
Los resultados medios de las titulaciones de Grado impartidas en el Centro comparadas con la media de la Universidad quedan recogidos en la Tabla 14, en la que también se puede observar la evolución de las valoraciones desde el comienzo de impartición de los Grados.

<sup>7</sup> Suma de los estudiantes matriculados en el total de asignaturas de la titulación. P.ej. si un estudiante está matriculado en 7 asignaturas, se contabilizará 7 veces.

PLAN	ITEMS MEDIA 2012-2013	ITEMS MEDIA 2011-2012	ITEMS MEDIA 2010-2011	ITEMS MEDIA 2009-2010
Grado en Física	3,56	3,42	3,29	2,97
Grado en Matemáticas	3,50	3,45	3,46	3,39
Grado en Ing. Informática	3,47	3,39	3,17	-
<b>MEDIA UC Grado</b>	<b>3,56</b>	<b>3,48</b>	<b>3,19</b>	<b>3,37</b>

Tabla 14. Evolución global de la valoración en Grado

Las valoraciones en el curso 2012-2013 son muy homogéneas, y en sintonía con la media de la Universidad de Cantabria, siguiendo una tendencia alcista.



Gráfica 1. Evolución de las valoraciones de los estudiantes en Grado

En cuanto a los resultados de evaluación global, en una escala de 0 a 5 ( $X$ =media de las valoraciones obtenidas en cada ítem) en las unidades evaluadas, en la Tabla 15 se muestra el número de aquellas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos (poco adecuada), entre 2,5 y 3,5 (adecuada), y por encima de 3,5 (muy adecuada).

PLAN	$X \leq 2,5$		$2,5 < X \leq 3,5$		$3,5 < X$	
Grado en Física	6	7,41%	29	35,80%	46	56,79%
Grado en Matemáticas	1	2,08%	14	29,17%	33	68,75%
Grado en Ing. Informática	5	8,06%	24	38,71%	33	53,23%
<b>MEDIA UC Grado</b>	189	<b>9,22%</b>	708	<b>34,55%</b>	1152	<b>56,22%</b>

Tabla 15. Número de unidades evaluadas en Grado según su valoración media ( $X$ )

El elevado número de unidades docentes en las que la actividad del profesorado es valorada como adecuada o muy adecuada evidencia el alto nivel de satisfacción que muestran los estudiantes con la labor de sus docentes. En el caso del Grado en Matemáticas supera el 97% del total, siendo una de las titulaciones que mejor porcentaje presenta dentro del conjunto de la Universidad.

La Tabla 16 muestra los resultados de la encuesta de los estudiantes para cada uno de los Grados y para el conjunto de la Universidad de Cantabria. En color rojo se han destacado los cuatro ítems con valoración más baja y en color verde los cuatro con mejor valoración. Cabe indicar que, pese a haber hecho dicha diferenciación, dichas valoraciones se encuentran por encima de los 3 puntos, con lo que los resultados ahí mostrados no reflejan ninguna incidencia destacable.

Dim.	ÍTEM	LISTADO PREGUNTAS ENCUESTA	G-FÍSICA	G-MATEMÁTICAS	G-INFORMÁTICA	Media UC
Planificación	1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,40	3,35	3,37	3,52
	2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,79	3,76	3,64	3,65
	3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,55	3,40	3,45	3,51
	4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,19	3,20	3,14	3,35
	5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,62	3,53	3,47	3,61
Desarrollo	6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,45	3,33	3,29	3,43
	7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	4,00	3,87	3,71	3,82
	8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,45	3,37	3,40	3,50
	9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,75	3,63	3,67	3,71
	10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,54	3,39	3,48	3,59
	11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	3,81	3,87	3,58	3,64
	12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	3,92	3,83	3,69	3,75
Resultados	13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3,54	3,58	3,59	3,55
	14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,44	3,41	3,38	3,47
	15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,24	3,22	3,15	3,32
	16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,29	3,37	3,34	3,38
	17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,62	3,47	3,58	3,66
<b>MEDIA TOTAL</b>			<b>3,56</b>	<b>3,50</b>	<b>3,47</b>	<b>3,56</b>

Tabla 16. Resultados de las encuestas a estudiantes en Grado

La valoración global de la labor docente resulta positiva en las tres titulaciones de Grado, cercana en todo caso a la media de la UC. Resulta muy indicativo que, en líneas generales, tanto los aspectos mejor valorados como aquellos con valoración más baja en los Grados de la Facultad siguen la misma tendencia que los del conjunto de la Universidad.

En especial, resulta valorado satisfactoriamente el hecho de no detectar solapamientos o reiteraciones innecesarias, la adecuación de contenidos y sistema

de evaluación a lo establecido en las guías docentes así como la atención recibida por parte del profesorado dentro y fuera del aula. Destaca de igual forma la respuesta al ítem relativo a la consideración del *profesor como buen docente*, resultando un valor promedio de 3,62 en el Grado en Física, 3,47 en el Grado en Matemáticas y 3,58 en el Grado en Ingeniería Informática.

Con valoraciones inferiores, se encuentra la consideración por parte de los estudiantes de que se produce un desajuste entre el número de horas originalmente programadas para el trabajo autónomo del alumno y el que efectivamente realizan, así como en el esfuerzo exigido para aprobar la asignatura y la carga de créditos. Además, también se incluyen aquí la percepción por parte de los alumnos de que sus profesores no se preocupan por las carencias formativas que puedan presentar (en algunas asignaturas los docentes, en sus informes, manifiestan que los estudiantes carecen de la base adecuada para cursarlas), y que tanto la información proporcionada sobre algunas asignaturas como los requisitos para aprobarlas no resultan claros.

Para el caso de los Másteres, las valoraciones de los estudiantes son en general muy positivas (ver Tabla 17). Esta Comisión no considera relevante la comparación con la valoración de años anteriores, debido al cambio en el procedimiento y en el formato de las encuestas.

PLAN	ITEMS MEDIA
Máster en Computación	3,77
Máster en Matemáticas y Computación	3,62
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	3,75
<b>MEDIA UC Máster</b>	<b>3,63</b>

Tabla 17. Resultados de las encuestas a estudiantes para titulaciones de Máster

En cuanto a los resultados de evaluación ( $X$ =media de las valoraciones obtenidas), en la Tabla 18 se muestra el número de unidades evaluadas que han obtenido una valoración media por debajo de 2,5 puntos, entre 2,5 y 3,5, y por encima de 3,5. Los resultados muestran una mayoría de valores altos.

PLAN	$X \leq 2.5$		$2.5 < X \leq 3.5$		$3.5 < X$	
Máster en Computación	0	0%	3	60%	2	40%
Máster en Matemáticas y Computación	1	11,11%	1	11,11%	7	77,78%
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	2	20%	3	30%	5	50%
<b>MEDIA UC Máster</b>	<b>39</b>	<b>10,29%</b>	<b>109</b>	<b>28,76%</b>	<b>231</b>	<b>60,95%</b>

Tabla 18. Número de asignaturas evaluadas en Máster según su valoración media ( $X$ )

Para las titulaciones de Máster, hay que distinguir entre la valoración de la parte común (que realizan todos los estudiantes que acceden a cumplimentar la encuesta, sean cuales sean las asignaturas de las que están matriculados) reflejada en la Tabla 19 y las valoraciones individuales a asignaturas y profesorado recogidas en la Tabla 20.

		M. Computación	M. Matemáticas	M. Técnicas	Media UC
Organización Docente	Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.).	3,67	3,60	3,00	3,38
	Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante.	3,00	3,60	1,25	2,74
	Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas.	3,67	3,25	3,25	3,41
	Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	3,33	4,20	3,75	3,47
Profesorado	Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje.	4,33	4,00	3,25	3,59
	Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite.	4,00	4,20	3,25	3,79
	Coordinación entre las asignaturas que has cursado hasta ahora	3,67	2,80	1,50	2,82
<b>MEDIA TOTAL</b>		<b>3,67</b>	<b>3,66</b>	<b>2,75</b>	<b>3,31</b>

Tabla 19. Resultados de la valoración de la parte común de la encuesta a estudiantes de Máster

PLAN	Valoración Media Parte Común	Valoración Media Profesorado	Valoración Media Asignaturas	Valoración Media Titulación
Máster en Computación	3,67	3,84	3,40	3,77
Máster en Matemáticas y Computación	3,66	3,84	3,79	3,62
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	2,75	3,91	3,87	3,75
<b>MEDIA UC Máster</b>	<b>3,31</b>	<b>3,81</b>	<b>3,79</b>	<b>3,63</b>

Tabla 20. Resultados generales de la encuesta a estudiantes de Máster

También se dispone de información adicional relativa a la encuesta sobre las asignaturas obligatorias en el Máster en Nuevos Materiales, que ha sido facilitada por el coordinador de dicho Máster en la UC. La satisfacción global con la titulación presenta una valoración de 7,3 puntos en una escala de 0 a 10, lo que la situaría en un rango similar al resto de las titulaciones de Máster de la Facultad, en todo caso por encima de los 3,5 puntos.

Las titulaciones oficiales de Máster muestran una tendencia mayoritaria a recibir mejores valoraciones individuales de las asignaturas y profesores que de la parte común, y por su propia naturaleza la Comisión de Calidad de esta Facultad entiende que de los datos que se proporcionan no permiten extraer ninguna conclusión más allá de la buena marcha de los mismos. Destaca, no obstante, en el Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales la percepción del estudiante sobre la falta de adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante así como en la coordinación entre las asignaturas cursadas, en línea con la tónica general de la universidad pero con valores significativamente bajos.

### 3.4 INFORME DEL PROFESOR

El profesorado participa en el Sistema de Garantía Interno de Calidad presentando un informe sobre la actividad docente desarrollada a lo largo del curso. El procedimiento para la obtención de información de este colectivo se ha simplificado durante el curso 2012-2013, haciéndolo más descriptivo y menos cuantitativo.

#### 3.4.1 Participación

Para el conjunto de titulaciones de Grado de la Facultad la participación del profesorado en este procedimiento es superior a la media de la UC (66,86%), según se muestra en la Tabla 21.

PLAN	Nº Unidades Docentes	Nº Informes	% Unidades Evaluadas
Grado en Física	122	91	74,59%
Grado en Matemáticas	60	47	78,33%
Grado en Ing. Informática	76	53	69,74%
<b>MEDIA UC Grado</b>	<b>3301</b>	<b>2207</b>	<b>66,86%</b>

Tabla 21. Participación del profesorado en Grado

En comparación con el curso académico anterior ha empeorado la participación del Grado en Física y del Grado en Matemáticas, llegando a haber en ésta última una diferencia de casi 15 puntos porcentuales, mientras que la participación en el Grado en Ingeniería Informática se ha mantenido estable aunque sigue siendo la más baja de las tres. La media de participación de la Universidad de Cantabria también se ha mantenido estable en estos dos cursos en torno al 67%

Para el conjunto de titulaciones de Máster, el porcentaje medio en la Facultad se aproxima a la media de la UC (72,83%), aunque individualmente no supera esa participación ni el Máster en Matemáticas y Computación ni el Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales (ver Tabla 22).

PLAN	Nº Unidades Docentes	Nº Informes	% Unidades Evaluadas
Máster en Computación	21	16	76.19%
Máster en Matemáticas y Computación	35	25	71.43%
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	56	38	67.86%
<b>MEDIA UC Máster</b>	<b>1119</b>	<b>815</b>	<b>72.83%</b>

Tabla 22. Participación del profesorado en Máster

Al igual que ocurre en Grado, la participación del profesorado de Máster ha descendido en líneas generales, llegando a ser dicho descenso de más de 20 puntos porcentuales. Esta situación también queda reflejada en la media de la Universidad, que del 83% pasa a rondar el 73%.

#### 3.4.2 Resultados

En el nuevo modelo de informe se ha respetado un apartado cuantitativo en el que los profesores tienen que valorar conjuntamente cada dimensión. Los resultados obtenidos (en la Tabla 23) muestran el alto grado de satisfacción de los

docentes con su labor en la asignatura, siendo muy similares las valoraciones en las distintas dimensiones.

PLAN	PLANIFICACIÓN	DESARROLLO	RESULTADOS	INNOVACIÓN Y MEJORA
Grado en Física	4,27	4,14	4,13	4,09
Grado en Matemáticas	4,22	4,00	3,81	4,08
Grado en Ing. Informática	4,39	3,94	3,78	4,05
<b>MEDIA UC Grado</b>	<b>4,24</b>	<b>4,07</b>	<b>4,09</b>	<b>4,08</b>
Máster en Computación	4,44	4,38	4,50	4,21
Máster en Matemáticas y Computación	4,26	4,21	4,30	4,16
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	4,43	4,40	4,49	4,26
<b>MEDIA UC Máster</b>	<b>4,38</b>	<b>4,28</b>	<b>4,36</b>	<b>4,19</b>

Tabla 23. Resultados cuantitativos del Informe del Profesor

Estos datos se complementan con la opinión vertida por el profesorado en sus informes. Dichos comentarios, analizados en los respectivos Informes Globales de Evaluación de la Docencia de las diferentes titulaciones de la Facultad han permitido a las Comisiones de Calidad elaborar propuestas de mejora diseñadas sobre aquellas deficiencias detectadas en el desarrollo de la docencia, que una vez trasladadas a la Comisión de Calidad del Centro han sido recogidas en este informe. De manera general, existen diferencias entre las valoraciones del PDI y de los estudiantes, en su mayoría con una valoración mejor por parte del profesorado.

La mayoría de los profesores de Grado encuentra el uso de las plataformas virtuales de gran utilidad como apoyo a la docencia. En relación a los alumnos, señalan la presencia de un porcentaje alto de no presentados, especialmente en los primeros cursos, que parece directamente relacionado con el número de alumnos que se desligan del seguimiento de las asignaturas. Además, perciben una tendencia a ir reduciéndose la asistencia según va avanzando el curso, aspecto que no encuentran de fácil solución. Algunas clases, a juicio de los profesores, resultan poco aprovechables debido al escaso trabajo autónomo de los alumnos, al poco interés mostrado y, en ocasiones, a las carencias formativas, que dificultan la progresión esperada frente a las asignaturas.

El profesorado de los Másteres muestra su alto grado de satisfacción con la docencia y con los grupos de estudiantes con que han contado. Consideran que la escasa matriculación favorece el acercamiento alumno-profesor y el aprovechamiento de las clases, pero que el desarrollo de las mismas puede verse afectado, al igual que en Grado, por el nivel de conocimientos previos de los alumnos y la dedicación de los mismos en el trabajo autónomo.

### 3.5 INFORME DEL RESPONSABLE ACADÉMICO

Los coordinadores académicos de cada titulación cumplieron un informe en relación con la actividad docente del curso 2012-2013 en cada titulación. En las titulaciones de la Facultad de Ciencias no hay incidencias destacables en el Informe del Responsable Académico, y dado que pueden ser consultados íntegramente en los Informes Globales de Evaluación de la Docencia, se extractan aquí los aspectos más relevantes.

El responsable académico del Grado en Física destaca como aspectos positivos los resultados académicos obtenidos, la mejora en el planteamiento y métodos de evaluación de algunas asignaturas, así como la asunción de manera más fluida por parte de los profesores de la plataforma virtual. Por otro lado, señala los continuos reajustes a que se ven sometidos los grupos de laboratorio durante las dos primeras semanas del curso así como la matriculación de alumnos en asignaturas con incompatibilidad de horarios.

El responsable académico del Grado en Matemáticas destaca la colaboración de los profesores en los aspectos de planificación y coordinación de la docencia. Por otro lado indica la significativa falta de asistencia de los alumnos en algunas asignaturas y que, a pesar de los esfuerzos realizados para reforzar sus destrezas, el curso cero y el programa de alumnos tutores de verano han registrado una asistencia baja.

La responsable académica del Grado en Ingeniería Informática destaca como positivas las actividades de planificación y coordinación llevadas a cabo por el Centro, incidiendo en el esfuerzo realizado para mejorar la redacción de las guías y garantizar que cumplieran con la normativa y la memoria. Por otro lado señala dificultades en la gestión de las asignaturas transversales obligatorias para los informáticos y el hecho de que muchos alumnos aún no cuentan con la capacitación lingüística, pese a estar próximos a finalizar sus estudios.

En los Másteres, los responsables indican que el curso se ha desarrollado de manera adecuada. El responsable del Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales destaca, por otro lado, la dificultad de recopilación de aquellos trabajos que constituyen la prueba de evaluación. El responsable del Máster en Nuevos Materiales manifiesta una buena comunicación y orientación a los alumnos, pero señala problemas de asignación de aulas cuando se realizan cursos intensivos.

### 3.6 RESULTADOS ACADÉMICOS

Los resultados académicos obtenidos por los estudiantes en las diferentes asignaturas durante el curso 2012–2013 han sido analizados por las Comisiones de Calidad de las Titulaciones, que han plasmado sus impresiones en los correspondientes Informes Globales de Evaluación de la Docencia.

Para valorar los resultados inmediatos y directamente relacionados con la actividad académica se proponen una serie de indicadores de rendimiento sobre los que realizar el análisis.

1. Tasa de Rendimiento: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.
2. Tasa de Éxito: relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.
3. Tasa de Evaluación o Expectativa: relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

A continuación, en la Tabla 24 se muestra la evolución de los indicadores de rendimiento<sup>8</sup> de las titulaciones de Grado en Física, Grado en Matemáticas y Grado en Ingeniería Informática desde la puesta en marcha de las mismas.

<sup>8</sup> Los datos referidos al curso 2012-2013 son provisionales, habiendo sido proporcionados por el Servicio de Gestión Académica de la UC.

<input type="checkbox"/> G-FÍSICA	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EVALUACIÓN	PROMEDIO CRÉDITOS POR ESTUDIANTE
2009-2010	70,37%	81,10%	86,77%	59,68
2010-2011	70,16%	82,68%	84,86%	59,87
2011-2012	65,30%	78,80%	82,86%	59,66
2012-2013	66,79%	79,18%	84,34%	58,16
G-MATEMÁTICAS	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EVALUACIÓN	PROMEDIO CRÉDITOS POR ESTUDIANTE
2009-2010	60,61%	76,34%	79,39%	58,24
2010-2011	50,60%	62,50%	80,96%	59,29
2011-2012	50,82%	66,04%	76,95%	60,11
2012-2013	64,76%	77,74%	83,31%	57,94
G-INFORMÁTICA	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EVALUACIÓN	PROMEDIO CRÉDITOS POR ESTUDIANTE
2010-2011	64,36%	76,77%	83,83%	56,81
2011-2012	59,39%	73,42%	80,89%	56,71
2012-2013	59,31%	72,28%	82,04%	57,22

Tabla 24. Indicadores de rendimiento académico en Grado

Tanto en el Grado en Matemáticas como en el Grado en Ingeniería Informática se produce un descenso en las tasas de rendimiento y éxito de las titulaciones durante el segundo año de implantación de la titulación, curso 2010-2011 y 2011-2012 respectivamente, y cuyo valor permanece estable durante el tercer año. Para el Grado en Matemáticas, se corrige posteriormente en el cuarto año de implantación, posiblemente como reflejo de los buenos resultados académicos obtenidos en las asignaturas de tercer y cuarto curso. En el Grado en Física, sin embargo, este descenso en las tasas se produce al tercer año de implantación, coincidiendo con unos porcentajes muy elevados de alumnos no presentados en las asignaturas de segundo curso. Este hecho ya fue detectado por la Comisión de Calidad del Grado en Física en el curso 2011-2012 y recogido en el Informe Global correspondiente, señalando además que podría corresponderse con el diferente concepto de “no presentado” aplicado en las distintas asignaturas.

Pese a que para el Grado en Física y el Grado en Matemáticas en el curso 2012-2013 ya se puede hablar de indicadores generales de la titulación, conviene esperar hasta disponer al menos de los indicadores del curso 2013-2014 para ver si los valores crecientes del último año tienden a estabilizarse. En general, lo que parecen manifestar estos indicadores es la dificultad de adaptación de los alumnos en los primeros cursos, así como los buenos resultados en los cursos superiores, en los que ya tienden a demostrar un cierto grado de madurez para afrontar las asignaturas desde otra perspectiva.

En la Tabla 25 se refleja la evolución de los indicadores de rendimiento<sup>9</sup> de las titulaciones de Máster de la Facultad de Ciencias.

M-COMPUTACIÓN	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EVALUACIÓN	PROMEDIO CRÉDITOS POR ESTUDIANTE
2009-2010	82,03%	100%	82,03%	38,25
2010-2011	71,08%	100%	71,08%	34,58
2011-2012	88,68%	100%	88,68%	37,86
2012-2013	86,67%	100%	86,67%	33,33

<sup>9</sup> Los datos referidos al curso 2012-2013 son provisionales, habiendo sido proporcionados por el Servicio de Gestión Académica de la UC.

M-FÍSICA	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EVALUACIÓN	PROMEDIO CRÉDITOS POR ESTUDIANTE
2009-2010	82,14%	100%	82,14%	46,67
2010-2011	72,97%	96,43%	75,68%	33,64
2011-2012	42,86%	100%	42,86%	21
2012-2013	100%	100%	100%	52,5
M-MATEMÁTICAS	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EVALUACIÓN	PROMEDIO CRÉDITOS POR ESTUDIANTE
2009-2010	72,73%	100%	72,73%	55
2010-2011	62,84%	97,89%	64,19%	43,53
2011-2012	82,67%	100%	82,67%	28,85
2012-2013	69,88%	100%	69,88%	51,87
M-NUEVOSMAT	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EVALUACIÓN	PROMEDIO CRÉDITOS POR ESTUDIANTE
2010-2011	100%	100%	100%	54
2011-2012	88,64%	100%	88,64%	44
2012-2013	88,89%	100%	88,89%	36
M-TÉCNICAS	TASA DE RENDIMIENTO	TASA DE ÉXITO	TASA DE EVALUACIÓN	PROMEDIO CRÉDITOS POR ESTUDIANTE
2009-2010	95,21%	95,21%	100%	33,4
2010-2011	77,01%	100%	77,01%	25,77
2011-2012	87,57%	100%	87,57%	32,91
2012-2013	100%	100%	100%	40,78

Tabla 25. Indicadores de rendimiento académico en Máster

Los indicadores se encuentran en valores adecuados y razonables, si bien no toman una tendencia en particular al alza o a la baja. En este último curso, y tomando como referencia la tasa de éxito, queda patente que todos los alumnos que se someten a la evaluación de las diferentes asignaturas consiguen aprobar. En el conjunto de Másteres destaca el Máster en Matemáticas y Computación, por ser el que presenta unas tasas de rendimiento y de evaluación más bajas. Sin embargo, y en base al análisis realizado por la Comisión de Calidad correspondiente, no es un dato indicativo de ninguna deficiencia sino el resultado de contar con un número reducido de estudiantes que hace que dichos valores se vean muy afectados.

### 3.7 INDICADORES DE CALIDAD ACADÉMICA DE LA UC

En la reunión de la Comisión de Calidad de la Universidad de Cantabria celebrada el 10 de octubre de 2013 se aprobó un Catálogo de Indicadores de Calidad Académica.

<http://www.unican.es/Vicerrectorados/voa/calidad/Indicadores+de+Calidad.htm>

En dicho catálogo se puede comprobar la situación de las titulaciones ofertadas en la Facultad de Ciencias y en el resto de Centros en relación a oferta, demanda, recursos humanos, físicos y financieros, procesos y resultados, indicadores que en su mayoría quedan plasmados y analizados en este informe.

## 4 EVOLUCIÓN DEL NÚMERO DE ESTUDIANTES

La evolución del número de estudiantes en la Facultad de Ciencias se abordará fundamentalmente desde tres perspectivas. Por un lado analizaremos la evolución

de la matrícula de nuevo ingreso, por otro el perfil de los estudiantes de nuevo ingreso y finalmente el número total de estudiantes matriculados en el Centro.

En todos los casos las fuentes de información serán las Estadísticas del Servicio de Gestión Académica y las estadísticas del Sistema Integrado de Información Universitario (SIU).

#### 4.1 EVOLUCIÓN DE LA MATRÍCULA DE NUEVO INGRESO

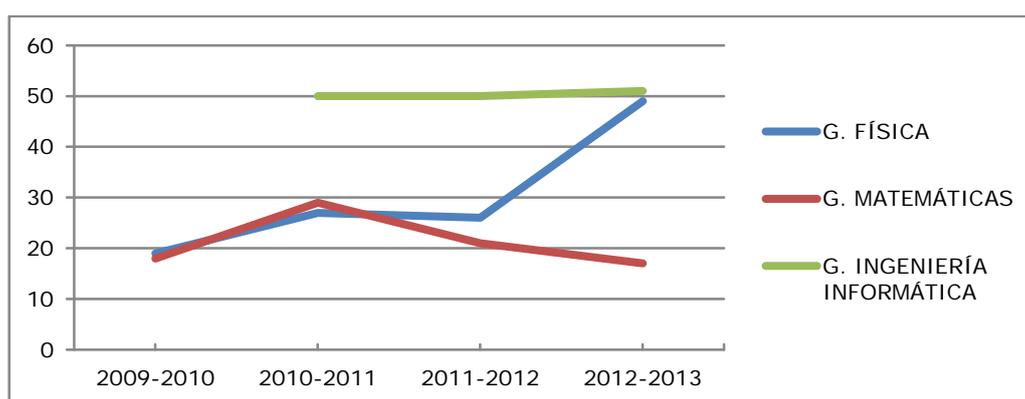
Los títulos de Grado en la Facultad de Ciencias comenzaron a impartirse en el curso 2009-2010, con el Grado en Física y el Grado en Matemáticas, y posteriormente en el curso 2010-2011 comenzó el Grado en Ingeniería Informática. El curso 2009-2010 es, por tanto, el primero que se emplea como referencia para este análisis.

La Tabla 26 muestra la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso por curso académico y titulación.

CURSO ACADÉMICO	G. FÍSICA	G. MATEMÁTICAS	G. INGENIERÍA INFORMÁTICA
2009-2010	19	18	-
2010-2011	27	29	50
2011-2012	26	21	50
2012-2013	49	17	51

Tabla 26. Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso en Grado

La previsión de demanda para estas titulaciones en la Memoria de Verificación del Título fue de 40, 35 y 50 nuevos estudiantes cada curso. Como se plasma en la Gráfica 2, el número de estudiantes de nuevo ingreso en la titulación de Grado en Física ha experimentado un crecimiento sustancial desde la puesta en marcha de la titulación en el curso 2009-2010. En el caso del Grado en Matemáticas, tras experimentar un crecimiento en la demanda, parece que se ha tendido a estabilizar hacia los valores iniciales. En el Grado en Ingeniería informática se ha mantenido, completando el cupo.



Gráfica 2. Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso en Grado

La Facultad está llevando a cabo iniciativas para dar a conocer y fomentar el interés de los futuros estudiantes en las carreras que oferta el Centro. Durante el curso 2012-2013, aparte de las jornadas de puertas abiertas que organiza anualmente la Universidad de Cantabria, se participó en una jornada orientativa en el Centro Cultural de La Vidriera en Camargo y, como cada año, a través de la

Semana de la Ciencia se trató de fomentar las vocaciones científicas entre los más jóvenes. Adicionalmente, para el Grado en Matemáticas se realizó una página web para dar a conocer las posibilidades de la titulación.

Para los Másteres, el año 2009-2010 es el año de referencia, ya que en él se comenzaron a impartir las nuevas titulaciones. La Tabla 27 muestra la evolución de los estudiantes de nuevo ingreso por curso académico y titulación.

CURSO ACADÉMICO	M-COMPUTACION	M-FISICA	M-MATEMATICAS	M-TECNICAS	M-NUEVOS MATERIALES
2009-2010	7	7	4	6	-
2010-2011	6	4	13	9	7
2011-2012	9	0	5	4	4
2012-2013	4	2	7	3	3

Tabla 27. Evolución del número de estudiantes de nuevo ingreso en Máster

La tendencia ha sido un descenso en la matriculación, situación influenciada por el hecho de que se trata de Másteres con un alto grado de especialización, y que cuenta, además, con un inconveniente añadido como es el contexto socio-económico actual, que hace que muchos alumnos no puedan realizar una inversión sustancial en una formación de este tipo.

#### 4.2 PERFIL DE LOS ESTUDIANTES DE NUEVO INGRESO

Los nuevos estudiantes del Grado en Física y Matemáticas se caracterizan por provenir mayoritariamente de bachiller y acceder por PAU, siendo el peso de los estudiantes procedentes de ciclos formativos muy bajo, y en concreto, en el caso del Grado en Matemáticas, no existiendo ningún alumno que haya empleado dicha vía de acceso. En el Grado en Informática, sin embargo, más de un 27% de los estudiantes proceden de ciclos formativos. En la Tabla 28 se detalla la procedencia de los alumnos, así como la vía de acceso a la Universidad.

PLAN	PROCEDENCIA		VÍA DE ACCESO		
	CANTABRIA	NO CANTABRIA	PAU	FP	OTROS <sup>10</sup>
G. Física	42	7	44	4	1
G. Matemáticas	15	2	17	0	0
G. Ingeniería Informática	48	3	36	14	1

Tabla 28. Procedencia y vía de acceso

El porcentaje de mujeres que acceden a las titulaciones es del 24,49% en el caso del Grado en Física, 58,82% en el Grado en Matemáticas y 7,84% en el Grado en Ingeniería Informática. La media de la Universidad de Cantabria se sitúa en torno al 49%. En cuanto a la procedencia, se trata principalmente de estudiantes de Cantabria.

En la Tabla 29 y en la Tabla 30 se recoge el número de alumnos preinscritos en cada titulación, así como el número definitivo de matriculados. Los estudiantes de nuevo ingreso en esta Facultad son, en base a ellas, los alumnos preinscritos en primera opción que han formalizado la matrícula.

<sup>10</sup> Titulados, Mayores de 25 años, Mayores de 40 años, Mayores de 45 años

PLAN	Nº Preinscritos	Preinscritos en 1ª opción	Nº Matriculados
Grado en Física	199	55	49
Grado en Matemáticas	190	17	17
Grado en Ing. Informática	327	100	51

Tabla 29. Preinscritos y matriculados en Grado

PLAN	Preinscritos en 1ª opción	Nº Matriculados
Máster en Computación	4	4
Máster en Física y Tecnologías Físicas	2	2
Máster en Matemáticas y Computación	9	7
Máster en Nuevos Materiales	5	3
Máster en Técnicas de Análisis, Evaluación y Gestión Sostenible de Procesos y Riesgos Naturales	5	3

Tabla 30. Preinscritos y matriculados en Máster

Como dato adicional, cabe decir que la nota de corte en los Grados de Física y Matemáticas fue un 5 y en el Grado en Ingeniería Informática un 6,080.

#### 4.3 ESTUDIANTES MATRICULADOS EN EL CENTRO

En los últimos cuatro cursos académicos, desde el comienzo de la implantación de las primeras titulaciones de Grado en la Facultad (Física y Matemáticas), el número total de estudiantes matriculados en ella se ha incrementado, pasando de 437 en el curso 2009-2010 a 515 en el 2012-13.

FACULTAD DE CIENCIAS	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013
Estudiantes de Grado	37	151	250	341
Estudiantes de Grado y 1º y 2º Ciclo	388	431	459	482
Estudiantes de Máster	49	64	41	33

Tabla 31. Evolución del número de estudiantes

#### 4.4 ESTUDIANTES QUE ABANDONAN LOS ESTUDIOS

Desde las Comisiones de Calidad y desde la propia Facultad se ha detectado en Grado una alta tasa de alumnos que ha dejado de matricularse antes de su graduación. Se ha realizado un seguimiento individualizado de los alumnos que se han matriculado en los años de impartición de las diferentes titulaciones y ya la han abandonado, con los resultados mostrados en las siguientes tablas<sup>11</sup>:

Primera matrícula	Alumnos de primera matrícula	Alumnos que dejaron de matricularse en			Total no matriculados en Septiembre 2013
		2010/11	2011/12	2012/13	
2009/10	19	4 (21,05%)	0 (0%) (21,05%)	2 (10,53%) (31,58%)	7 (36,84%)
2010/11	30	-	2 (6,67%)	6 (20%) (26,67%)	11 (36,67%)
2011/12	30	-	-	4 (13,33%)	6 (20%)
2012/13	53	-	-	-	12 (22,64%)

Tabla 32. Abandono en la matriculación de estudiantes. Grado en Física.

<sup>11</sup> El nº de alumnos de primera matrícula incluye a alumnos procedentes de otras titulaciones. El % de no matriculados en cada curso en color negro es relativo al nº de alumnos de 1ª matrícula, mientras que el de color verde es el agregado de ese curso y los anteriores.

Primera matrícula	Alumnos de primera matrícula	Alumnos que dejaron de matricularse en			Total no matriculados en Septiembre 2013
		2010/11	2011/12	2012/13	
2009/10	17	3 (17,65%)	5 (29,41%) (47,06%)	2 (11,76%) (58,82%)	11 (64,71%)
2010/11	28	-	9 (32,14%)	2 (7,14%) (39,29%)	15 (53,57%)
2011/12	27	-	-	4 (14,81%)	8 (29,63%)
2012/13	20	-	-	-	1 (5%)

Tabla 33. Abandono en la matriculación de estudiantes. Grado en Matemáticas.

Primera matrícula	Alumnos de primera matrícula	Alumnos que dejaron de matricularse en		Total no matriculados en Septiembre 2013
		2011/12	2012/13	
2010/11	64	12 (18,75%)	10 (15,62%) (34,37%)	27 (42,19%)
2011/12	72	-	8 (11,11%)	15 (20,83%)
2012/13	52	-	-	10 (19,23%)

Tabla 34. Abandono en la matriculación de estudiantes. Grado en Ing. Informática.

Desde la Facultad se tratarán de encontrar los motivos de este abandono de los estudios y, en la medida de lo posible, buscar soluciones para paliar dicha situación.

## 5 PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Prácticas Externas dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

En el curso 2012-2013 se pone en marcha por primera vez este nuevo procedimiento, que consiste en una serie de formularios que recogen la valoración de todos los agentes participantes en ellas: estudiantes, tutores académicos, tutores externos y coordinador del programa.

Las prácticas externas en la Facultad de Ciencias en los Grados tienen el carácter de asignatura optativa cuatrimestral. Cada asignatura tiene una carga de 6 créditos ECTS y están dispuestas en el cuarto curso. En los Másteres vigentes en el curso 2012-2013 no estaban contempladas. Realizaron prácticas externas un total de 5 alumnos, 4 de ellos pertenecientes al Grado en Física y uno al Grado en Matemáticas.

INDICADORES DE PARTICIPACIÓN EN EL PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS CURSO 2012-2013	
1. Nº de plazas ofertadas	10
2. Nº de entidades colaboradoras disponibles	8
3. Nº de solicitudes de participación presentadas por los estudiantes	5
4. Nº de prácticas realizadas	5
5. Nº de estudiantes que no han podido realizar prácticas	-
6. Nº de entidades colaboradoras donde se han realizado prácticas	4
7. Nº de tutores académicos de la Universidad de Cantabria que han participado	5
8. Nº de tutores de entidades colaboradoras que han participado	5

Tabla 35. Participación en el programa de Prácticas Externas

Tras la aplicación del procedimiento, se obtienen los datos de participación reflejados en la Tabla 36.

TITULACIÓN	% PARTICIPACIÓN		
	Alumnos	Tutores Académicos	Tutores Externos
Grado en Física	75%	100%	100%
Grado en Matemáticas	0%	100%	100%

Tabla 36. Participación en el procedimiento de evaluación de Prácticas Externas

Con la experiencia de este primer año, se tratará de optimizar la ejecución del procedimiento para obtener la máxima colaboración posible del alumnado. Si bien la representatividad de las respuestas queda en entredicho debido al bajo número de participantes en el programa, se puede intuir el correcto desarrollo del mismo.

Tanto los alumnos como los tutores manifiestan un buen aprovechamiento de las prácticas. Además el coordinador del programa de prácticas externas destaca de manera positiva la actitud ilusionante por parte de los estudiantes acerca del desarrollo de una actividad de este tipo, así como el progreso realizado por los mismos y la capacidad de trabajo mostrada, expresando su satisfacción al respecto.

## 6 PROGRAMA DE MOVILIDAD

La información, evaluación y mejora de la calidad del Programa de Movilidad dentro del programa formativo de los títulos se recoge en el capítulo 4 del Manual General del SGIC, y en él se definen los procedimientos y acciones encaminadas a lograr la mejora de las mismas.

Durante el curso 2012-2013 se ha puesto en marcha por primera vez el nuevo procedimiento, en colaboración con la Oficina de Relaciones Internacionales de la UC. A los estudiantes (sólo programa Erasmus) se les realiza una encuesta con cuestiones relativas a distintos aspectos del programa de movilidad, y esta información se complementa con un informe del Coordinador de Movilidad. En la Tabla 37 se recoge el número de estudiantes de intercambio Erasmus, que supone el 7,62% del total de la universidad.

ÁREA	ERASMUS
Física	9
Matemáticas	3
Ing. Informática	12

Tabla 37. Estudiantes de intercambio Erasmus de la Facultad de Ciencias por área

Además han participado en el programa de intercambio de prácticas internacionales 2 alumnos de la Facultad de Ciencias y, adicionalmente, y aunque no se valore su estancia, han participado 4 estudiantes en programas de intercambio nacionales (9,30% del total de la Universidad). En cuanto a estudiantes procedentes de los diferentes programas de intercambio en los que participa la Universidad, la Facultad de Ciencias ha recibido un total de 16 estudiantes, que supone el 5,08% del total de la Universidad.

En relación a las encuestas, se han recibido 19 del total de estudiantes de la Facultad de Ciencias que han realizado una estancia Erasmus. Todos ellos han transmitido su satisfacción con el programa de movilidad y califican la experiencia como positiva. De la información que proporcionan se pueden destacar las cuestiones que más directamente afectan al programa formativo de la titulación, y que refleja la Tabla 38.

	¿Está más motivado para trabajar en cualquier otro país miembro como consecuencia de su experiencia?	¿Cree que su estancia como estudiante Erasmus le ayudará en su carrera? 1 - Nada 5 - Mucho	Evaluación global de su estancia Erasmus 1 - Pobre/Negativa 5 - Excelente
Valoración (promedio de los estudiantes)	SÍ	4,78	4,58

Tabla 38. Resultado de la experiencia Erasmus

Los principales factores que motivan a los estudiantes a realizar una estancia Erasmus son las razones académicas, el deseo de conocer una nueva cultura y practicar una lengua extranjera. Sin embargo no consideran esta experiencia como planificación de cara a su plan de estudios o como trampolín para mejorar sus perspectivas de empleo.

En términos generales valoran mejor a la universidad de acogida que a la de origen en cuanto a apoyo antes y durante de la estancia. En relación con la primera, valoran de forma muy positiva la calidad del personal docente de acogida aunque esta valoración disminuye ligeramente cuando se refiere a la calidad de los cursos recibidos y el material de estudio proporcionado. Se detecta, además, un elevado baremo de reconocimiento de créditos ECTS.

La valoración personal de su experiencia es altamente positiva, destacando la mejora en el dominio del idioma. Sin embargo, los alumnos también señalan la dificultad que suponen los trámites a realizar, así como la conveniencia de que la cuantía de las becas debería ir acorde al país de destino para poder cubrir sus necesidades.

Los coordinadores de Movilidad de las titulaciones de la Facultad de Ciencias destacan las siguientes cuestiones.

- Respecto a los **estudiantes**, indican que éstos han mostrado su satisfacción con el programa, iniciando pronto el contacto con el coordinador y pudiéndose realizar los acuerdos académicos con tiempo. En el Grado en Ingeniería Informática se subsanó una pequeña incidencia con dichos acuerdos, consecuencia de la no implantación en el 2012-2013 del 4º curso de Grado. En ocasiones el plan de estudios elaborado por el alumno recoge unas suposiciones que no siempre se cumplen (p.e. no incluir asignaturas que se estén cursando en el momento y asumir que se superarán exitosamente, no siendo siempre así), lo que afecta a la carga docente del alumno y al plan de estudios en destino. Convendría, pues, revisar las condiciones sobre las asignaturas que un alumno se puede llevar en el plan de estudios.
- En relación con la **Universidad de destino**, en general existe buena disponibilidad para acoger a los estudiantes y atenderles en los trámites a realizar, sin embargo para el Grado en Física se ha perdido un buen destino con el Imperial College de Londres. Como aspectos negativos indican que algunas universidades ofertan la docencia en inglés pero a medida que los programas se hacen públicos se desvirtúa la oferta. Además, parece ser que en ocasiones, desde los destinos envían tarde las notas de los alumnos con lo que pueden producirse problemas en la matrícula del siguiente curso. Además, han surgido algunas dificultades para diseñar contratos de movilidad debido a que en otras universidades tienen estudios de Grado de 3 años de duración y son reacios a dejar que los estudiantes de intercambio se matriculen en asignaturas de nivel avanzado.
- Como **observaciones adicionales** cabe indicar que durante el curso 2012-2013 existía una dificultad para elaborar los contratos de movilidad debida a la normativa de Ordenación Académica según la cual los alumnos no pueden

matricularse de ninguna asignatura de 4º curso sin haber superado o estar matriculado de todo 3º, lo que generaba alguna distorsión con las optativas, pero ya se ha modificado dicha normativa de cara al 2013-2014. En otro orden de cosas, se señala la conveniencia de disponer de algún tipo de baremo orientativo a nivel de universidad en relación a la conversión de calificaciones. Además, interesa ampliar los convenios de movilidad para incluir nuevas universidades y hacerlos más atractivos, incluyendo además los estudios de Máster.

En el [Informe sobre el Programa de Movilidad de la Universidad de Cantabria, curso 2012/2013](#) se puede consultar el desarrollo del conjunto de programas de Movilidad de la Universidad de Cantabria.

## **7 INSERCIÓN LABORAL**

Los procedimientos para el análisis de la inserción laboral de los graduados y de la satisfacción con la formación recibida, tal y como se especifica en el punto 9.4 del Anexo 1 del R.D. 1393/2007 que debe cumplir el Sistema de Garantía Interno de Calidad, se recogen en el capítulo 5 del MGP del SGIC de la Universidad de Cantabria, y en él se detallan los medios para recoger información, analizarla y utilizar los resultados en la mejora de los nuevos planes de estudio, aunque durante el curso 2012-2013 dichos procedimientos aún no eran funcionales.

En octubre de 2013 el Área de Calidad publicó un estudio sobre la situación del empleo en España y Cantabria en el que también se analizaba la empleabilidad de las titulaciones de la Universidad de Cantabria en el entorno de la región.

Atendiendo a los resultados de este estudio, que abarca un análisis de la contratación en Cantabria en función de la oferta de contratos anuales y la potencial demanda para cada titulación, observamos que la Licenciatura en Física se encuentra en un rango medio, mientras que la Licenciatura en Matemáticas y la Ingeniería informática no tienen un gran potencial de demanda en Cantabria.

[Informe sobre el Mercado laboral en España y Cantabria y Estudio sobre la Empleabilidad de las Titulaciones de la Universidad de Cantabria](#)

## **8 SATISFACCIÓN DE LOS COLECTIVOS IMPLICADOS**

El Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Universidad de Cantabria define el procedimiento para la obtención de esta información, su análisis y su utilización para la mejora de la calidad de las titulaciones en el capítulo 6 del Manual General de Procedimientos, y en los procedimientos asociados a él.

Estos procedimientos comprenden la realización de distintas encuestas orientadas a conocer la opinión de todos los agentes vinculados a las titulaciones. Para ello, se considera necesario obtener información de los siguientes colectivos:

1. Estudiantes.
2. Personal Docente e Investigador.
3. Personal de Administración y Servicios.

### **8.1 ESTUDIANTES**

Durante el curso académico 2012-2013 la Universidad de Cantabria puso en marcha un nuevo procedimiento para obtener información sobre la satisfacción de los estudiantes con el programa formativo de las diferentes titulaciones. La opinión

de este colectivo se recoge mediante encuestas, realizadas en formato on-line, y de esta forma se han evaluado todas las titulaciones de Máster y los Grados que comenzaron su andadura en el curso 2009-2010.

En el caso concreto de la Facultad de Ciencias, se ha aplicado este procedimiento en todas las titulaciones de Máster adscritas exclusivamente a la UC y en las titulaciones de Grado en Física y Grado en Matemáticas. En las titulaciones de Máster, este procedimiento y el relativo a la evaluación de la actividad docente están asociados, realizándose conjuntamente. No se trata de una encuesta anual, como ocurre en el Grado, sino que se recogen los datos relativos a la satisfacción del programa formativo de los dos primeros modelos de encuesta que se realizan al final de cada cuatrimestre así como la información acerca del Trabajo Fin de Máster y la satisfacción general con la titulación de la tercera encuesta. No se dispone de datos del Máster Universitario en Física y Tecnologías Físicas por no haber recibido respuesta de los estudiantes.

		G-FÍSICA	G-MATEMÁTICAS	UC GRADO	M-COMPUTACIÓN	M-MATEMÁTICAS	M-TÉCNICAS	UC MÁSTER
<b>ATENCIÓN AL ESTUDIANTE</b>								
1	Información sobre la titulación, previa a la matrícula, proporcionada por la Universidad y el Centro (página web, trípticos, charlas informativas, etc.).	2,75	4,00	2,97		3,60		3,03
2	Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente.	3,50	3,50	3,51		4,20		3,52
3	Actividades de acogida e informativas.	3,50	3,50	2,96		2,50		2,70
4	Información disponible en la página web del Centro sobre la Titulación.	3,00	4,50	3,36	2,33	4,00	2,50	3,15
5	Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.	2,00	3,50	2,83	3,33	4,00	1,75	3,44
6	Orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.	1,50	1,00	1,81	2,67	2,50	2,50	2,39
7	Procedimiento para realizar quejas y sugerencias.	1,67	3,50	2,15	3,50	3,50	2,25	2,74
8	Servicios Generales de la Universidad (COIE, Biblioteca, Servicio de Deportes, Centro de Idiomas, Defensor Universitario y SOUCAN).	3,47	1,83	2,48	2,90	4,60	3,17	3,13
<b>ORGANIZACIÓN DOCENTE</b>								
9	Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.	1,50	3,00	2,25	3,33	2,00	1,50	2,82
10	Oferta de asignaturas optativas.	2,50	2,50	2,45	2,33	3,60	2,00	2,78
11	Adecuación de la duración de las clases.	3,25	3,50	2,99	3,33	3,40	2,25	3,10
12	Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación.	3,50	3,50	3,38	4,33	4,20	3,50	3,65
<b>INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS</b>								
13	Condiciones físicas de las aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	4,25	4,00	3,22	3,00	3,40	3,25	3,18
14	Condiciones físicas de los laboratorios y aulas prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).	3,50	4,00	3,29	3,33	3,67	3,25	3,51
15	Aulas de informática y su equipamiento.	3,00	4,00	3,17	3,33	4,00	3,00	3,54
16	Recursos web de la titulación (plataformas virtuales, campus virtual, etc.).	2,50	3,50	3,12	3,67	3,50	2,50	3,57
17	Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).	4,00	4,00	3,43	3,67	4,25	2,33	3,66
18	Fondos bibliográficos y bases de datos.	4,25	4,00	3,52	3,67	3,33	2,67	3,72
19	Instalaciones en general.	3,50	4,00	3,37	3,33	3,75	3,00	3,60

TRABAJO FIN DE MASTER								
20	Oferta de temas para el TFM.	3,67		2,95	3,50	3,00	4,33	3,28
21	Proceso de asignación de Tutor/a.	4,00		3,19	4,25	3,00	5,00	3,63
22	Información recibida para el desarrollo del TFM (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc).	3,33		2,44	4,00	3,00	4,33	3,34
23	Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.)	5,00		3,42	4,50	4,00	4,33	4,12
24	Satisfacción general con el Trabajo Fin de Master.	4,33		3,19	4,67	3,00	4,33	3,69
SATISFACCIÓN GENERAL								
25	Resultados del aprendizaje.	4,25	4,50	3,51	4,25	4,00	5,00	3,85
26	Cumplimiento de las expectativas iniciales.	3,50	4,00	3,27	4,25	4,00	4,33	3,60
27	Satisfacción general con la Titulación.	3,25	4,50	3,34	3,75	4,00	4,67	3,58
<b>MEDIA TOTAL</b>		<b>4,00</b>	<b>3,27</b>	<b>2,94</b>	<b>3,55</b>	<b>3,56</b>	<b>3,24</b>	<b>3,31</b>

Tabla 39. Resultados de la encuesta de satisfacción

Dada la poca significación de estos datos estadísticos debido al bajo número de alumnos que han rellenado las encuestas, desde esta Comisión se considera que no se puede extraer ninguna conclusión a la vista a los mismos.

## 8.2 PERSONAL DOCENTE E INVESTIGADOR

La información sobre la opinión del profesorado acerca de su satisfacción con el programa formativo se recoge también mediante encuestas. Estas encuestas se realizan entre todo el profesorado que ha impartido docencia en la titulación.

El procedimiento establece una periodicidad de cuatro años, coincidiendo con los años que sean múltiplo de cuatro, exceptuando el primer año de implantación de la titulación. De forma experimental, en el curso 2010-2011 se implementó el procedimiento en los títulos de Máster, con el fin de comprobar la eficacia del mismo y de introducir los ajustes necesarios para poder aplicarlo en los cursos siguientes.

Las encuestas se realizan mediante una aplicación *on-line* y cada profesor recibe una invitación mediante correo electrónico para realizar la encuesta. El tratamiento posterior de los resultados obtenidos elimina los datos personales, y garantiza el anonimato y el uso seguro de la información personal.

[Informe sobre la Satisfacción del PDI de la Universidad de Cantabria](#)

## 8.3 PERSONAL DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS.

El tercer grupo de interés en el desarrollo de los programas formativos lo constituye el Personal de Administración y Servicios. Este grupo participa también en este procedimiento, en tanto que su labor está afectada o puede afectar al desarrollo de estos programas.

La Facultad de Ciencias ha llevado a cabo la campaña para obtener la opinión del Personal de Administración y Servicios del Centro en mayo de 2012, tras la prueba piloto realizada con éxito en la Escuela Politécnica de Ingeniería de Minas y Energía, junto con las Facultades de Filosofía y Letras y Económicas y Empresariales.

La encuesta tiene una periodicidad de cuatro años y se lleva a cabo en forma de entrevista personal individualizada, respetando en todo caso la confidencialidad de los datos revelados y el anonimato de los encuestados. La entrevista es realizada por el Técnico de Organización y Calidad asignado al Centro y conducida en base al cuestionario P6-3-1 del MGP-SGIC, dando como resultado el siguiente informe, publicado en la página web del Centro:

[Informe sobre la Satisfacción del PAS de la Facultad de Ciencias](#)

Así mismo la Universidad publica un informe que analiza la satisfacción del conjunto de Personal de Administración y Servicios de la Institución.

[Informe sobre la Satisfacción del PAS de la Universidad de Cantabria](#)

## **9 SEGUIMIENTO DE LAS TITULACIONES**

El programa MONITOR propone, de forma periódica, proporcionar a cada universidad una valoración externa sobre cómo se está realizando la implantación de cada uno de sus títulos con la finalidad de que ésta pueda ser utilizada como un elemento más para la mejora de la formación que ofrecen a sus estudiantes. En 2012 ANECA abrió una convocatoria de dicho programa en la que la Universidad de Cantabria participó enviando 20 titulaciones de Máster y 27 de Grado, entre ellas las titulaciones de Grado en Física y Grado en Matemáticas y también las titulaciones de Máster de la Facultad adscritas exclusivamente a la Universidad de Cantabria.

En septiembre de 2012 se dieron a conocer los informes de seguimiento correspondientes a dichas titulaciones, y durante el curso 2012-2013 en diversas reuniones de las Comisiones de Calidad de la Facultad, se analizaron dichos informes, y se trabajó para dar respuesta a las recomendaciones recogidas en ellos:

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/sgic/InformesSeguimiento.htm>

## **10 SUGERENCIAS Y RECLAMACIONES**

Para la atención a las sugerencias, quejas, reclamaciones y felicitaciones relacionadas con la actividad académica, el SGIC de la UC plantea una estructura de buzones digitales en todos los Centros y en el Área de Calidad. El acceso a estos buzones se realiza a través del Campus Virtual. Cualquier miembro de la Comunidad Universitaria puede utilizarlo para dirigirse a las Comisiones de Calidad.

Se ha llevado a cabo en todos los Centros de la UC una campaña divulgativa del Buzón del SGIC, por medio de carteles, presentaciones en las pantallas informativas de los Centros y los propios Técnicos de Calidad, con el fin de fomentar la utilización del mismo como medio de hacer llegar a las Comisiones de Calidad sugerencias o reclamaciones. Así mismo, se ha adquirido el compromiso de dar respuesta a cuantas cuestiones se planteen a través de este Buzón en el plazo máximo de 72 horas.

### **10.1 RESPONSABLES DEL BUZÓN DEL SGIC DE LA FACULTAD DE CIENCIAS**

Se definen dos perfiles de usuarios con funciones diferenciadas encargadas de atender el Buzón del SGIC.

- **Gestor SGIC:** es la persona o personas responsables de responder a las solicitudes. Recibirán avisos cuando entre una nueva solicitud y serán los responsables de gestionarlas. Además, pueden visualizar el estado de las peticiones de su Centro.

- **Supervisor SGIC:** es la persona o personas que pueden visualizar el estado de las solicitudes de su Centro, pero no interactuar con ellas.

En el curso 2012-2013 se simplificó la titularidad de la gestión quedando a cargo de una sola persona, el técnico de organización y calidad del centro. A continuación, en la Tabla 40 se muestran los responsables del buzón durante el curso 2012-2013:

PERFIL USUARIO	NOMBRE Y APELLIDOS	CARGO
Gestor SGIC	Laura Martínez Fernández	Técnico de Organización y Calidad
Supervisor	Francisco Matorras Weinig	Decano de la Facultad de Ciencias

Tabla 40. Responsables del buzón del SGIC

## 10.2 ESTADO DEL BUZÓN DEL SGIC

En el curso 2012-2013 en el Buzón de la Facultad de Ciencias se recibieron 6 solicitudes de alumnos que han sido resueltas en el plazo consignado, redirigiéndolas a los servicios o personas que podían resolver la cuestión planteada, de las cuales cuatro de ellas eran reclamaciones y dos eran quejas

Los estudiantes no hacen mucho uso de este buzón, y hacen llegar sus sugerencias y reclamaciones por otras vías. No obstante, desde la Facultad se está tratando de promover este medio como el más adecuado para hacer llegar cuantas observaciones tengan relacionadas con la actividad académica desarrollada en ella, por medio de los delegados y los propios alumnos, además de publicitarlo por medio de carteles y pantallas informativas.

## 11 SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES DE MEJORA

En los Informes Globales de la Evaluación de la Docencia del curso 2012-2013 de las diferentes titulaciones se analizan las acciones realizadas en base a las propuestas de mejora reflejadas en los informes del curso anterior, 2011-2012, y se encuentran disponibles en:

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/sgic/InformesSGICCiencias.htm>

### 11.1 ACCIONES DE MEJORA PROPUESTAS PARA EL CURSO 2012-2013

Además, tras el análisis de la información proporcionada por el Sistema de Garantía Interno de Calidad durante el curso 2011-2012, la Facultad de Ciencias planteó las siguientes acciones de mejora comunes a todas las titulaciones que se desarrollarían a lo largo del curso y que quedaron recogidas en el Informe Final del SGIC 2011-2012, aprobado en Comisión de Calidad del Centro el 27 de febrero de 2013:

- Para los Grados, ***mantener las actividades encaminadas a mejorar la nivelación inicial*** de los alumnos y su evolución a lo largo de los estudios.

- Resaltar de manera más notable las ***dependencias que existen entre las diferentes asignaturas de Grado***, a fin de que el alumno se matricule de asignaturas compatibles y adecuadas a su formación, y mejorar la información relativa a las distintas ***opciones de matrícula***.
- Continuar mejorando la ***información que se proporciona a los alumnos que van a acceder al primer curso de los estudios del Grado*** para que dispongan de una perspectiva fiel de los objetivos y contenidos de los estudios, tratando de transmitir que es más importante la formación que la nota de ingreso.
- Continuar haciendo hincapié en la ***relevancia de la asistencia y seguimiento continuo de las materias***.
- Continuar ***coordinando los programas de las asignaturas*** para que sus contenidos y niveles sean los adecuados a la formación que han de tener los alumnos.
- Elaboración de un ***Manual de buenas prácticas*** en lo relativo al comportamiento, actitud y desarrollo de la actividad académica en aulas y laboratorios.
- Llegar a un compromiso en la Facultad para ***establecer un criterio único y bien definido para establecer bajo qué circunstancias se otorgará a un estudiante la calificación: "No presentado"***.
- ***Revisar la información*** relacionada con aspectos académicos ***que se aporta desde la Facultad*** a todos nuestros estudiantes, y con especial atención a la que reciben los estudiantes de 1er Curso.
- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica la ***revisión de la información que se proporciona*** (se genera) ***respecto a las encuestas de los estudiantes cuando la estadística es muy reducida***. En estas circunstancias, la significación de los resultados es casi nula y por otro lado aspectos relacionados con la falta de anonimato de las encuestas realizadas podrían dar lugar a ciertas distorsiones.
- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica el ***acceso por parte de los responsables del centro*** (Decano y Jefe de Estudios), vía Campus Virtual, ***a las asignaturas de los planes de estudio que se imparten en un centro***.
- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica la ***posibilidad de que los Departamentos puedan acceder a la información de las fichas de la organización docente de las asignaturas donde participan profesores del Departamento***, aunque éstos no sean los profesores responsables de las materias.
- Revisar en la Facultad la ***conveniencia o no de separar algunas asignaturas*** que tienen o han tenido docencia conjunta entre titulaciones diferentes.
- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica que, en la medida de lo posible, revise y establezca ***procedimientos que garanticen la posibilidad de que los estudiantes puedan solicitar becas en los plazos establecidos***.

## 11.2 ESTADO DE IMPLANTACIÓN DE LAS ACCIONES DE MEJORA

ESTADO DE EJECUCIÓN: ✓ Realizado ■ Parcialmente realizado × No realizado

ACCIÓN DE MEJORA	DESARROLLO DE LA PROPUESTA	ESTADO
Mantener las actividades encaminadas a <b>mejorar la nivelación inicial</b> .	Durante el curso 2012-2013 se ha continuado desarrollando los cursos cero.	✓
<b>Resaltar las dependencias</b> que existen entre las diferentes asignaturas de Grado, y <b>mejorar la información</b> relativa a las <b>distintas opciones de matrícula</b> .	En todo caso se ha aconsejado al alumnado, si bien es cierto que no se ha producido un incremento sustancial en las opciones de matriculación parcial. Respecto a las dependencias, aparte de la información proporcionada por los profesores, en las guías docentes se especifican los prerrequisitos recomendados para cursar las asignaturas. Además, para el Grado en Ing. Informática se crearon unos itinerarios disponibles en la web con las dependencias en las asignaturas de cada mención así como se hace una reunión anual a los de segundo para orientarles sobre las menciones.	✓
Continuar mejorando la <b>información que se proporciona a los alumnos</b> que van a acceder al primer curso de los estudios del Grado	Se ha participado en las jornadas de puertas abiertas de la UC, en las de Camargo y se ha actualizado la información que se les proporciona a los futuros alumnos. Queda pendiente seguir mejorando la página web, y actualizar el material aprovechando nuevas tecnologías.	■
Insistir en la <b>relevancia de la asistencia y seguimiento</b> continuo de las materias.	Esta es una tarea continua, llevada a cabo desde la COA e individualmente por los profesores, pero en general con poco éxito. Dado que es una decisión personal de cada alumno, resulta una cuestión difícil de abordar. Se está tratando de encontrar métodos para poder conocer los motivos reales del abandono de la evaluación continua.	✓
Continuar <b>coordinando los programas</b> de las asignaturas.	Las COAs desempeñan esta función, revisando los contenidos y la evaluación; si no existe ninguna evidencia se asume que el desarrollo es correcto. Se han realizado reuniones de coordinación con profesores de determinados cursos o materias. Se debe seguir insistiendo en estos aspectos.	✓
Elaboración de un <b>Manual de buenas prácticas</b> en aulas y laboratorios.	Desde el Decanato se han elaborado unos carteles informativos, que se han colocado en todas las aulas.	✓
Establecer un <b>criterio</b> para otorgar la calificación: " <b>No presentado</b> ".	Se estableció una recomendación en la Junta de Facultad de 30 de septiembre de 2013.	✓
Revisar la <b>información</b> relacionada con <b>aspectos académicos</b> que se aporta desde la Facultad a los estudiantes.	Desde la Facultad se ha tratado de informar convenientemente a los estudiantes, si bien algunos aspectos de difusión podrían mejorarse. Además, conviene seguir actualizando y mejorando la página web.	■
Solicitar la revisión de la información que se genera respecto a las <b>encuestas</b> de los estudiantes cuando la <b>estadística es muy reducida</b> .	No se ha emprendido ninguna acción al respecto.	×
Solicitar el <b>acceso</b> por parte de los <b>responsables del centro</b> , vía Campus Virtual, a las <b>asignaturas</b> de los planes de estudio que se imparten en un centro.	Se solicitó en COA pero no formalmente.	×
Solicitar la posibilidad de que los Departamentos puedan acceder a la <b>información de las fichas</b> de la organización docente de las asignaturas donde participan sus profesores.	Se solicitó en COA pero no formalmente.	×

Revisar en la Facultad la conveniencia o no de <b>separar algunas asignaturas</b> que tienen o han tenido docencia conjunta entre titulaciones diferentes.	Esta cuestión se ha tratado en las COAS periódicamente, y no se han realizado cambios por no considerarlos pertinentes.	✓
Solicitar que se garantice la posibilidad de que los estudiantes puedan <b>solicitar becas en los plazos establecidos</b> .	Este año para Máster, se han flexibilizado los plazos para permitir acceder a las becas convocadas por el VOA a los alumnos con PFC/TFG trabajo de final de carrera de septiembre.	✓

## 12 PROPUESTA DE ACCIONES DE MEJORA PARA EL CURSO 2013-2014

La Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias, una vez analizada toda la información proporcionada por el SGIC y presentados los Informes Globales de Evaluación de la Docencia del curso académico 2012-2013 por la Comisión de Calidad del Grado en Física, la Comisión de Calidad del Grado en Matemáticas, la Comisión de Calidad de Ingeniería Informática y la Comisión de Calidad de Posgrado de la Facultad de Ciencias, respectivamente, propone una serie de acciones de mejora comunes a todas las titulaciones. Tras su debate en la Junta de la Facultad de Ciencias se proponen las siguientes acciones:

### Relativas a los estudiantes

- **Estudiar** las causas del **elevado abandono de alumnos** en todas las titulaciones y buscar acciones correctoras si proceden. Entre las posibles formas para entender el problema se propone estudiar los porcentajes de estos alumnos que sigue sus estudios en la UC o fuera de ellos e intentar establecer contacto con ellos para entender las causas. Contactar con los profesores tutores de estos alumnos para recabar información adicional. Intentar establecer correlaciones entre los índices de abandono con algunos indicadores como son calificaciones de los alumnos a la entrada en la Universidad, titulación pre-universitaria o proveniencia de títulos en extinción.
- Establecer **criterios de seguimiento y acciones correctoras** de forma global y por titulación del **elevado número de alumnos matriculados que van dejando de seguir ciertas asignaturas** durante el curso y estudiar las distintas causas.
- Ante la alta tasa de alumnos que no tienen superada la capacitación en inglés que requieren las titulaciones de Grado, estudiar desde la Facultad la posible organización de un conjunto de **actividades formativas** con validez académica que ayude a los alumnos a **conseguir su capacitación lingüística** de una forma compatible con su tiempo de estancia en el Centro.
- Solicitar a responsables y tutores que **recuerden a los alumnos la importancia de la asistencia a clase** y del muy bajo aprovechamiento académico que tiene cursar asignaturas con solapamiento horario, especialmente en actividades de evaluación continua. **Informar** más adecuadamente **del calendario de actividades no recuperables** o fundamentales para el seguimiento de la asignatura
- **Continuar mejorando la distribución a los alumnos de la información** relacionada con su actividad académica, normativas y requisitos.

- **Continuar mejorando la información proporcionada a los futuros estudiantes**, con el objetivo de no generarles falsas expectativas que los lleven a la larga al abandono de sus estudios participando en las distintas actividades de difusión, elaborando nuevos contenidos y colaborando con el SOUCAN. Intentar obtener mediante encuestas a alumnos de nuevo ingreso la incidencia que tienen las actividades de difusión realizadas en la demanda de nuestras titulaciones.
- Recomendar el **análisis de la actividad de "alumnos tutores"**, en concreto las causas de la baja participación e interés demostrado por los alumnos en el programa, así como determinar posibles vías de mejora. Por otra parte, transmitir a los profesores el interés de esta actividad y la importancia de apoyarla.
- Realizar una **revisión de las actividades encaminadas a mejorar la nivelación inicial**.
- **Facilitar el uso de los portátiles** de los alumnos en las clases y seguir contemplando el uso de portátiles y otros dispositivos como complemento /alternativa al uso de las aulas de informática. Transmitir al profesorado el interés de utilizar, en la medida de lo posible, software libre que permita el uso de ordenadores "privados" en la docencia sin coste de licencias.
- Promover el **uso del buzón del SGIC** por parte de alumnos, profesores y PAS, como medio más adecuado para hacer llegar las observaciones relacionadas con la actividad académica de la Facultad.
- Solicitar que el **correo electrónico de los alumnos** sea **mantenido de forma automática** durante un cierto período de tiempo para permitir el contacto con los egresados y las personas que han abandonado.

#### Relativas a las asignaturas y al profesorado

- Estudiar en profundidad la **coordinación de las asignaturas por áreas, materias y cursos**, no sólo en sus contenidos, sino, sobre todo, con vistas a conseguir la adquisición gradual de ciertas habilidades. Promover desde la Junta, los Departamentos y las áreas reuniones de coordinación dentro de las materias y entre materias de distintos cursos. De igual forma, promover reuniones específicas entre profesores de una titulación que imparten docencia en otra.
- Proponer a las COAs un **seguimiento** para asegurar que la **carga de las asignaturas** se ajuste a la esperada, sobre todo en lo referido a clases prácticas, trabajos y otras actividades de evaluación.
- Recordar la necesidad de la **revisión de las Guías Docentes a todos sus niveles (Dpto., Coa, Junta)**, asegurándose de que los contenidos, métodos de evaluación y la carga de trabajo sean acordes con la dedicación que se requiere del alumno.
- Recordar a los profesores la conveniencia de disponer de una **planificación docente ajustada a la realidad** y sin cambios sobrevenidos en el plazo más corto de tiempo posible desde el comienzo de las clases.
- Para las asignaturas con un bajo índice de asistencia a clase, recomendar una **revisión de los métodos docentes y de evaluación** para que tengan

una mayor orientación a la adquisición de competencias y contenidos así como a la superación de la asignatura.

- Una vez que el Vicerrectorado de Ordenación Académica establezca la nueva normativa estudiar la oferta de **asignaturas transversales adaptadas a las titulaciones de la Facultad**.
- Proponer a las COAs de Grado **la revisión de la asignación de profesores en los casos de asignaturas con malos resultados e indicadores bajos**. Se recomienda la acción inmediata en casos de reiterados problemas en los últimos años.
- **Incentivar la relación alumno-tutor** para tratar de mitigar deficiencias encontradas en las evaluaciones, tales como la alta tasa de abandono y la inadecuada elección de asignaturas transversales, así como para mejorar el desarrollo personal de la formación académica. Posibles sugerencias son realizar un acto general de presentación de tutores y alumnos, informar más adecuadamente de las funciones del tutor o establecer una cita inicial obligatoria.
- **Recordar** desde la Facultad a los profesores que las prácticas y trabajos que realizan los alumnos tienen como finalidad principal su formación. Por ello, para que sea útil, **los alumnos deben recibir la corrección y valoración objetivada** en todos los casos en un plazo razonable.
- En cuanto a la incorporación de alumnos durante las primeras semanas del curso, con los correspondientes ajustes en los grupos de laboratorios, **recomendar adaptar las Guías Docentes** de manera que se pueda evitar la programación **de actividades no recuperables antes del cierre de los plazos de matrícula**. Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica acelerar los trámites o retrasar el inicio del curso para poder empezar el curso con un listado de alumnos definitivo o muy aproximado, que permita la planificación adecuada de la docencia.
- **Promover** el establecimiento de **nuevos acuerdos Erasmus**.
- Insistir en que **la formación en los másteres actuales debe ser reglada**, de forma similar a los grados y no parecerse a los antiguos cursos de doctorado.

#### Relativas al Sistema de Garantía Interno de Calidad

- **Fomentar el intercambio de información entre la COA y la Comisión de Calidad** correspondiente o reestructurar el funcionamiento de las mismas con el objeto de mejorar la planificación, desarrollo y resultados de la docencia en la Titulación.
- **Fomentar las reuniones con alumnos** para obtener información adicional respecto al desarrollo de la docencia.
- **Recabar información adicional** para tratar de identificar el motivo por el que algunos profesores reciben **valoraciones especialmente bajas**, siendo particularmente interesante en el caso en que no existen más evidencias que las encuestas.

- Ante la falta de evidencias en la evaluación de algunas asignaturas, solicitar al profesorado y en especial a los responsables de asignaturas, la **cumplimentación del autoinforme y su enriquecimiento**, en la medida de lo posible, **con comentarios**, ya que esto constituye una valiosa fuente de información. Complementarlo con información adicional cuando éste no se haya cumplimentado.
- Solicitar al Área de Calidad que estudie la posibilidad de **establecer una correspondencia más clara entre los apartados de los distintos documentos** que se utilizan (encuestas, autoinformes, protocolo de evaluación, etc.), si es necesario modificándolos.
- Establecer **responsables del seguimiento** de las incidencias detectadas y el estado de ejecución de las mejoras propuestas, y fijar como plazo máximo para esta revisión el inicio del siguiente curso académico
- Elaborar un **procedimiento efectivo y simplificado** del Sistema de Garantía Interno de Calidad de la Facultad.
- Solicitar al Área de Calidad (o bien elaborarlo desde la Facultad) el desarrollo de un **procedimiento de seguimiento de egresados** (para las titulaciones de Grado y Máster). Aprovechar en lo posible el contacto personal con profesores, p.ej. los directores de TFG.
- Sugerir al Área de Calidad el establecimiento de algún **mecanismo de recogida de información en los casos de alumnos que abandonan** o no se presentan de manera reiterada a las materias, especialmente en los casos de primer y segundo curso de Grado.
- Requerir desde la Facultad al Área de Calidad de la Universidad el **cambio de normativa**, para que la realización de la encuesta de cualquier asignatura no dependa de la autorización previa del profesor presente en el aula, y pueda realizarse en todos los casos.
- **Elaborar y difundir un resumen simplificado** de los resultados del SGIC para que los alumnos perciban su interés.
- En primer curso y **previamente a la realización de las encuestas dar una charla informativa** sobre el interés de las mismas.
- Recabar información e **indicadores del SGIC de otras universidades**
- Para informes de años futuros, **establecer con más claridad la relación entre propuestas de mejora e indicadores u otras evidencias**.

#### Propuestas del curso 2012-2013 que no se llevaron a cabo y se mantienen para 2013-2014

- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica la **revisión de la información que se proporciona** (se genera) **respecto a las encuestas de los estudiantes cuando la estadística es muy reducida**. En estas circunstancias, la significación de los resultados es casi nula y por otro lado podrían aspectos relacionados con la falta de anonimato de las encuestas realizadas podría dar lugar a ciertas distorsiones.

- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica el **acceso por parte de los responsables del centro** (Decano y Jefe de Estudios), vía Campus Virtual, **a las asignaturas de los planes de estudio que se imparten en un centro.**
- Solicitar al Vicerrectorado de Ordenación Académica la **posibilidad de que los Departamentos puedan acceder a la información de las fichas de la organización docente de las asignaturas donde participan profesores del Departamento**, aunque éstos no sean los profesores responsables de las materias. Mientras esto se implementa, solicitar a los Departamentos que remitan copia de la aprobación o modificación de organizaciones docentes a otros Departamentos implicados.

Adicionalmente, y debido a las especificidades propias de cada titulación, la Comisión de Calidad de la Facultad de Ciencias ha decidido remitir a los Informes Globales de la Evaluación de la Docencia de las diferentes titulaciones, en los que se recogen las deficiencias y propuestas de mejora asociadas a cada una de ellas, disponibles en:

<http://www.unican.es/Centros/ciencias/sgic/InformesSGICCiencias.htm>