

# INFORME FINAL DEL SISTEMA DE GARANTÍA INTERNO DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS

CURSO ACADÉMICO 2014 – 2015



## **INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE CIENCIAS**

### **CURSO ACADÉMICO 2014 - 2015**

#### **1. INTRODUCCIÓN**

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Facultad de Ciencias es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico en relación a las titulaciones oficiales de Grado y de Máster en ella impartidas.

Como resultado del análisis de dicha información, se elaboraron en las respectivas comisiones de calidad de las titulaciones los siguientes informes, a los que nos remitimos para su consulta:

- [Informe Final del SGIC del Grado en Física.](#)
- [Informe Final del SGIC del Grado en Ingeniería Informática.](#)
- [Informe Final del SGIC del Grado en Matemáticas.](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente.](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster en Matemáticas y Computación.](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales.](#)

En el presente documento se recoge un resumen de los principales datos sobre los que se han basado estos informes.

## 2. RESPONSABLES DEL SGIC

Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.

COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS	
CARGO	NOMBRE Y APELLIDOS
Decano de la Facultad	Francisco Matorras Weinig - PRESIDENTE
Responsable del Grado en Física	José M <sup>a</sup> Saiz Vega
Responsable del Grado en I. Informática	Rafael Menéndez de Llano Rozas
Responsable del Grado en Matemáticas	Mario Fioravanti Villanueva
Presidente de la Comisión de Posgrado	Francisco Matorras Weinig
Jefe de Estudios	Beatriz Porras Pomares
Presidente de la Comisión de Calidad del Grado en Física	Ángel Vegas García
Presidente de la Comisión de Calidad del Grado en Ingeniería Informática	José María Drake Moyano
Presidente de la Comisión de Calidad del Grado en Matemáticas	Tomás Recio Muñiz
Presidente de la Comisión de Calidad de Posgrado	Laureano González Vega
Egresado (Matemáticas)	Ana Belén Cantón Sarmiento
Egresado (Ingeniería Informática)	Jaime Gómez Obregón
Egresado (Posgrado)	Alicia Lavín Montero
Personal de Administración y Servicios	Laura Martínez Fernández – SECRETARIA
Delegado de Estudiantes de la Facultad	Esther del Prado Pérez

## 3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA

Tabla 2. Adecuación de la oferta de las Titulaciones. Últimos tres cursos académicos.

AGREGACIÓN	Plazas Ofertadas	Estudiantes TOTAL	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura <sup>1</sup>		
			2014-15	2013-14	2012-13	2014-15	2013-14	2012-13
Grado en Física	60	161	53	51	49	88,33%	85%	81,67%
Grado en Ing. Informática	60	229	63	63	51	105%	126%	102%
Grado en Matemáticas	60	108	46	21	17	76,67%	35%	28,33%
Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente	25	7	7	8	-	28%	32%	-
Máster en Matemáticas y Computación	25	11	8	6	-	32%	24%	-
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	15	4	4	3	3	26,67%	20%	20%

<sup>1</sup> Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

En las titulaciones de **Grado en Física y Grado en Matemáticas** se ha experimentado **un apreciable crecimiento en el número de estudiantes** de nuevo ingreso desde la implantación de las mismas, aunque sin llegar a cubrirse el número máximo de plazas ofertadas. La inclusión del itinerario de **doblo grado** Física-Matemáticas ha propiciado, de manera especialmente notable en el caso del grado en Matemáticas, **un incremento de la demanda** de estas titulaciones. **En Ingeniería Informática** se ha aumentado el número de alumnos al aumentar el cupo, pero **siempre se han cubierto todas las plazas ofertadas**.

**En los másteres el escaso número de alumnos no permite prever una tendencia clara, si bien en ningún caso se cubre el total de plazas ofertadas.** Se espera que se realice una mayor demanda de estas titulaciones cuando comience a haber un número significativo de egresados en los grados.

#### 4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

Tabla 3. Indicadores<sup>2</sup> de la Titulación del curso académico 2014 - 2015.

AGREGACIÓN	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación
Grado en Física	73,18%	84,75%	86,35%
Grado en Ing. Informática	72,62%	82,04%	88,52%
Grado en Matemáticas	66,8%	79,08%	84,48%
<b>Universidad de Cantabria (Grado)</b>	<b>76,28%</b>	<b>84,38%</b>	<b>90,41%</b>
Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente	100%	100%	100%
Máster en Matemáticas y Computación	80,35%	99,29%	80,92%
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	100%	100	100%
<b>Universidad de Cantabria (Máster)</b>	<b>92,33%</b>	<b>98,16%</b>	<b>94,07%</b>

<sup>2</sup> Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU:

**Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

**Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

**Tabla 4. Abandono<sup>3</sup> en la matriculación de estudiantes. Grado en Física.**

Primera matrícula	Alumnos de 1ª matrícula	Situación al					
		2º año	3er año	4º año	5º año	6º año	7º año
2009/10	19	15 matric. (-4) (21%)	15 matric. (0%) (21%)	13 matric. (-2) (11%) (32%) 4 egresados	8 matric. (-1) (5%) (37%) 1 egresado	7 matric. (0%) (37%) 3 egresados	4 matric. (0%) (37%)
2010/11	30	28 matric. (-2) (7%)	22 matric. (-6) (20%) (27%)	19 matric. (-3) (10%) (37%) 7 egresados	12 matric. (0%) (37%) 4 egresados	8 matric. (0%) (37%)	-
2011/12	30	26 matric. (-4) (13%)	24 matric. (-2) (7%) (20%)	20 matric. (-4) (13%) (33%) 7 egresados	13 matric. (0%) (33%)	-	-
2012/13	53	41 matric. (-12) (23%) 2 egresados	36 matric. (-3) (6%) (28%) 2 egresados	34 matric. (0%) (28%)	-	-	-
2013/14	55	44 matric. (-11) (20%) 1 egresado	39 matric. (-4) (7%) (27%)	-	-	-	-
2014/15	57	45 matric. (-12) (21%)	-	-	-	-	-

**Tabla 5. Abandono en la matriculación de estudiantes. Grado en Matemáticas.**

Primera matrícula	Alumnos de 1ª matrícula	Situación al					
		2º año	3er año	4º año	5º año	6º año	7º año
2009/10	17	14 matric. (-3) (18%)	9 matric. (-5) (29%) (47%)	7 matric. (-2) (12%) (59%) 1 egresado	5 matric. (-1) (6%) (65%) 2 egresados	3 matric. (0%) (65%) 3 egresados	3 matric. (0%) (65%)
2010/11	28	19 matric. (-9) (32%)	17 matric. (-2) (7%) (39%)	13 matric. (-4) (14%) (54%) 1 egresado	12 matric. (-1) (4%) (57%) 6 egresados	5 matric. (-1) (4%) (61%)	-
2011/12	27	23 matric. (-4) (15%)	19 matric. (-4) (15%) (30%)	16 matric. (-3) (11%) (41%)	16 matric. (0%) (41%)	-	-
2012/13	20	19 matric. (-1) (5%) 2 egresados	14 matric. (-3) (15%) (20%)	14 matric. (0%) (20%)	-	-	-
2013/14	24	19 matric. (-5) (21%) 1 egresado	17 matric. (-1) (4%) (25%)	-	-	-	-
2014/15	56	46 matric. (-10) (18%)	-	-	-	-	-

<sup>3</sup> Aclaraciones a las tablas de abandono:

**Alumnos de 1ª matrícula:** alumnos que aparecen por vez primera matriculados ese curso (incluye adaptaciones y simultaneidad)

**Abandono:** es el número de alumnos que han dejado de matricularse en ese año (en color negro) o hasta ese año (el acumulado, de color verde).

**Egresado:** se refiere a los alumnos que finalizan sus estudios en ese curso.

<sup>4</sup> Un alumno regresó tras estar un año sin matricularse

**Tabla 6. Abandono en la matriculación de estudiantes. Grado en Ing. Informática.**

Primera matrícula	Alumnos de 1ª matrícula	Situación al				
		2º año	3er año	4º año	5º año	6º año
2010/11	64	52 matric. (-12) (19%)	42 matric. (-10) (16%) (34%)	37 matric. (-5) (8%) (42%)	33 matric. (-4) (6%) (48%) 11 egresados	20 matric. <sup>5</sup> (-3) (5%) (53%)
2011/12	72	64 matric. (-8) (11%)	57 matric. (-7) (10%) (21%)	46 matric. (-11) (15%) (36%) 7 egresados	39 matric. <sup>5</sup> (0%) (36%)	-
2012/13	52	42 matric. (-10) (19%)	36 matric. (-6) (12%) (31%)	34 matric. (-2) (4%) (35%)	-	-
2013/14	68	48 matric. (-20) (29%)	45 matric. (-3) (4%) (34%)	-	-	-
2014/15	65	56 matric. (-9) (14%)	-	-	-	-

**Tabla 7. Resultados académicos de las Titulaciones.**

TITULACIÓN	% Aprobados	% Suspensos	% No Presentados
Grado en Física	73,95%	7,68%	18,37%
Grado en Ing. Informática	71,65%	10,09%	18,16%
Grado en Matemáticas	73,72%	8,66%	17,57%
Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente	100%	0%	0%
Máster en Matemáticas y Computación	84,62%	0,7%	14,69%
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	100%	0%	0%

**Tabla 8. Distribución de las asignaturas en función de los resultados académicos**

[Ver ANEXO](#)

**La evolución global de las tasas de rendimiento, éxito y evaluación en los estudios de Grado ha sido positiva**, con valores que se consideran adecuados y similares a los de titulaciones afines. En las tasas del máster en Matemáticas y Computación se refleja la gran influencia que, en grupos reducidos, tiene la presencia de algún alumno que no siga el curso de varias asignaturas.

**Aún existen pocos datos para estudiar la evolución de indicadores como la tasa de graduación**, si bien la tendencia parece positiva, **aunque aún no se ha alcanzado el valor de 40% previsto en las memorias** de verificación en ninguna de las titulaciones. Se ha observado que en Junio de 2015 había 5 alumnos (1 del grado en Matemáticas y 4 del grado en Ingeniería Informática)

<sup>5</sup> Un alumno regresó tras estar un año sin matricularse

solamente los créditos del TFG y que aún no habían superado los requisitos lingüísticos para poder finalizar.

De acuerdo a las estimaciones hechas a partir de los datos de matriculación en las Tablas 4, 5 y 6, donde se analiza el progreso del abandono registrado a lo largo de una promoción, **se observa un abandono en primer curso en torno al 20%** en todas las titulaciones y más o menos uniforme en el tiempo. Pese a considerar que es deseable reducir este índice, se comprueba que está **por debajo de la media nacional en Ciencias e Ingeniería**, cerca del 30% (abandono más cambio de estudio, tal y como se contabiliza aquí). Se observa que las elevadas tasas de abandono acumulado observadas históricamente en Matemáticas e Informática muestran una clara tendencia a la baja, por lo que parece que las acciones correctoras tomadas han sido efectivas.

**Los resultados académicos en las titulaciones de la Facultad se consideran, en general, satisfactorios.** En los grados hay que prestar especial atención a aquellas asignaturas cuyos índices de aprobados, suspensos o no presentados difieren considerablemente de lo habitual en el curso en el que se integran. En el caso de los másteres la superación de todas o la mayoría de las asignaturas durante el curso posibilita al alumno poder finalizar su Trabajo Fin de Máster en el tiempo previsto.

## 5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 8. Valoración del profesorado de la titulación en el curso académico 2014-2015.

AGREGACIÓN	Desfavorable $X \leq 2,5$	Favorable $2,5 < X \leq 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
Grado en Física	1,79%	19,64%	78,57%
Grado en Ingeniería Informática	4,90%	24,51%	70,59%
Grado en Matemáticas	2,08%	33,33%	64,58%
<b>Media UC Grado</b>	<b>5,74%</b>	<b>28,84%</b>	<b>65,42%</b>
Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente	5,88%	29,41%	64,71%
Máster en Matemáticas y Computación	9,52%	33,33%	57,14%
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	0%	40,00%	60,00%
<b>Media UC Máster</b>	<b>5,71%</b>	<b>26,73%</b>	<b>67,55%</b>

**Tabla 9. Valoración de asignaturas de la titulación en el curso académico 2014-2015.**

AGREGACIÓN	Desfavorable $X < 2,5$	Favorable $2,5 < X < 3,5$	Muy favorable $3,5 < X$
Grado en Física	0%	20,45%	79,55%
Grado en Ingeniería Informática	0%	23,21%	76,79%
Grado en Matemáticas	0%	38,89%	61,11%
<b>Media UC Grado</b>	-	-	-
Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente	5,88%	35,29%	58,82%
Máster en Matemáticas y Computación	9,52%	38,10%	52,38%
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	20,00%	40,00%	40,00%
<b>Media UC Máster</b>	<b>6,12%</b>	<b>31,84%</b>	<b>62,04%</b>

**Tabla 10. Resultado de la encuesta de los estudiantes. Grado.**

		Grado en Física	Grado en I. Informática	Grado en Matemáticas	Media UC Grado
Ítem 1	La información que proporciona el profesor/a sobre la asignatura (o parte de la asignatura) es clara y útil.	3,65	3,50	3,47	<b>3,61</b>
Ítem 2	No se han producido solapamientos con los contenidos de otras asignaturas ni repeticiones innecesarias.	3,95	3,85	3,93	<b>3,74</b>
Ítem 3	Las actividades presenciales llevadas a cabo en la asignatura (o parte de la asignatura) se complementan y están bien coordinadas.	3,71	3,60	3,67	<b>3,62</b>
Ítem 4	El número de horas que dedicas a las actividades no presenciales (trabajo autónomo o en grupo) se ajusta a las previstas.	3,31	3,21	3,19	<b>3,46</b>
Ítem 5	El planteamiento que el profesor hace de la asignatura (o parte de la asignatura) encaja en el curso en el que se imparte.	3,78	3,66	3,73	<b>3,73</b>
Ítem 6	El profesor/a se preocupa por las carencias formativas que puedan presentar los estudiantes.	3,67	3,50	3,60	<b>3,56</b>
Ítem 7	El profesor/a imparte el programa presentado en la guía docente.	4,12	3,90	4,12	<b>3,96</b>
Ítem 8	El profesor/a explica con claridad resaltando los contenidos importantes y complementa las explicaciones con ejemplos o ejercicios que facilitan la comprensión de la asignatura.	3,62	3,51	3,51	<b>3,60</b>
Ítem 9	El profesor/a resuelve las dudas planteadas en clase.	3,92	3,83	3,95	<b>3,83</b>
Ítem 10	El profesor/a utiliza recursos didácticos apropiados a la asignatura.	3,77	3,63	3,71	<b>3,69</b>
Ítem 11	Me ha resultado fácil acceder al profesor/a (tutorías, email, etc.) cuando lo he necesitado.	4,06	3,73	4,03	<b>3,78</b>
Ítem 12	El sistema de evaluación es el previsto en la guía docente.	4,07	3,87	4,14	<b>3,91</b>
Ítem 13	La asistencia a clases, prácticas, tutorías, etc. resulta útil para seguir la asignatura (o parte de la asignatura).	3,81	3,71	3,61	<b>3,65</b>
Ítem 14	El profesor/a ha facilitado mi aprendizaje y considero que he mejorado respecto a mi nivel de partida.	3,67	3,56	3,55	<b>3,57</b>
Ítem 15	En conjunto, el esfuerzo que se exige para aprobar se ajusta al número de créditos de la asignatura.	3,45	3,27	3,32	<b>3,45</b>
Ítem 16	Tengo claro lo que me van a exigir para superar esta asignatura (o parte de la asignatura).	3,51	3,37	3,57	<b>3,49</b>
Ítem 17	En general, considero que este profesor/a es un buen docente.	3,81	3,73	3,67	<b>3,74</b>
<b>Media Ítems</b>		<b>3,76</b>	<b>3,61</b>	<b>3,69</b>	<b>3,67</b>

**Tabla 11. Resultado de la encuesta de los estudiantes. Máster. Parte Común.**

		M. Física, Instrumentación y Medio Ambiente	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	Media UC Máster
Ítem 1	Información contenida en Guías Docentes (objetivos, actividades de aprendizaje, metodología docente, evaluación, bibliografía, etc.).	3,17	2,40	2,50	<b>3,27</b>
Ítem 2	Adecuación entre el número de horas presenciales y trabajo autónomo del estudiante.	2,86	2,00	3,00	<b>2,77</b>
Ítem 3	Material proporcionado para el desarrollo de las asignaturas.	3,43	3,80	2,50	<b>3,35</b>
Ítem 4	Utilidad de la asistencia a clase, prácticas, tutorías, seminarios, participación en foros, coloquios, etc.	3,33	3,00	3,00	<b>3,46</b>
Ítem 5	Atención del profesorado en todo el proceso enseñanza – aprendizaje.	4,14	3,25	3,75	<b>3,74</b>
Ítem 6	Conocimientos que sobre las materias tiene el profesorado y cómo los transmite.	4,14	3,75	3,75	<b>3,85</b>
Ítem 7	Coordinación entre las asignaturas que has cursado.	2,86	1,60	1,25	<b>2,83</b>

**Tabla 12. Resultado de la encuesta de los estudiantes. Máster.**

RESUMEN DE VALORACIONES	M. Física, Instrumentación y Medio Ambiente	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	Media UC Máster
Parte común	3,42	2,83	2,82	3,32
Profesorado de la asignatura	3,76	3,54	3,43	3,90
Conjunto de la asignatura	3,67	3,13	2,96	3,75
TFM	4,25	4,67	3,33	3,74
<b>Media de valoraciones</b>	<b>3,78</b>	<b>3,54</b>	<b>3,14</b>	<b>3,68</b>

**Tabla 13. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.**

DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA	G. Física	G. Ingeniería Informática	G. Matemáticas	Media UC Grado	M. Física, Instrumentación y Medio Ambiente	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	Media UC Máster
PLANIFICACIÓN	4,36	4,46	4,33	<b>4,28</b>	4,34	4,45	4,48	<b>4,38</b>
DESARROLLO	4,22	4,17	3,91	<b>4,08</b>	4,43	4,24	4,39	<b>4,29</b>
RESULTADOS	4,22	4,07	4,02	<b>4,09</b>	4,51	4,31	4,48	<b>4,34</b>
INNOVACIÓN Y MEJORA	3,99	4,19	4,09	<b>4,08</b>	4,13	4,35	4,00	<b>4,18</b>

**En grado, la opinión que los estudiantes tienen sobre la docencia recibida es, en líneas generales, bastante positiva** con una satisfacción casi generalizada con el profesorado y las asignaturas. Los ítems **peor valorados tienen que ver con la percepción de los alumnos del esfuerzo necesario en las asignaturas** (ítems 4 y 15) y **los mejor valorados con el seguimiento de la guía, tanto en temario como en evaluación** (ítems 7 y 12).

**En los másteres en general los alumnos otorgan valores altos al conjunto del profesorado mientras que la valoración de las asignaturas es peor**, lo que hace intuir que consideran correctamente cualificados a los profesores pero que perciben algunas deficiencias en aspectos generales organizativos.

Los profesores, por su parte, transmiten una gran satisfacción con su labor docente, valorando positivamente todas las dimensiones analizadas, en consonancia con el resto de titulaciones de la Universidad de Cantabria.

## 6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

Tabla 14. Satisfacción de los grupos de interés.

	G. Física	G. Ingeniería Informática	G. Matemáticas	Media UC Grado	M. Física, Instrumentación y Medio Ambiente	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	Media UC Máster
Grado de satisfacción global de los estudiantes con el título.	3,63	4,00	-	<b>3,59</b>	3,75	3,00	3,33	<b>3,63</b>
Grado de satisfacción de los estudiantes con el profesorado.	3,81	3,73	3,56	<b>3,74</b>	3,76	3,54	3,43	<b>3,90</b>
Grado de satisfacción de los estudiantes con los recursos.	3,75	3,71	-	<b>3,61</b>	3,83	4,00	3,33	<b>3,75</b>
Grado de satisfacción del profesorado con el título (bienal).	3,52	3,17	3,39	<b>3,68</b>	3,45	2,90	-	<b>3,86</b>
Grado de satisfacción de los egresados con el título.	-	-	-	<b>3,39</b>	1,25	-	-	<b>3,22</b>
Grado de satisfacción del PAS con la titulación (cuatrienal).	4,53	4,53	4,53	<b>4,16</b>	4,53	4,53	4,53	<b>4,16</b>

**Los grupos de interés vinculados a las diferentes titulaciones muestran un alto grado de satisfacción con las mismas.** Los datos mostrados en la Tabla 14 sólo aportan datos novedosos en relación a los estudiantes, ya que el profesorado es encuestado cada dos cursos académicos (los resultados corresponden al curso 2013-2014) y el Personal de Administración y Servicios (PAS) cada cuatro años (los resultados corresponde al curso 2011-2012). **Las valoraciones de los egresados no se pueden aportar** por no haber respondido nadie o solamente una persona, a excepción del Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente, **aunque este dato carece de valor estadístico** al haber respondido sólo dos titulados de los seis posibles.

## 7. PRÁCTICAS EXTERNAS

Tabla 15. Realización de prácticas externas.

TITULACIÓN	Nº alumnos	Nº encuestas
Grado en Física	8 <sup>6</sup>	2
Grado en Ingeniería Informática	34 <sup>7</sup>	7
Grado en Matemáticas	9	2

**El número de prácticas curriculares realizadas se considera en términos generales adecuado,** si bien en el Grado en Física se ha reducido considerablemente en comparación con el curso académico anterior (12).

Teniendo en cuenta el bajo número de respuestas registradas, que resta valor estadístico a los resultados, **el grado de satisfacción mostrado por los alumnos es alto,** habiéndose trabajado las competencias previstas en función de las características particulares de cada práctica. Convendría prestar especial atención al cumplimiento de la competencia de “conocimientos de tu área o disciplina” a la hora de realizar la elección o asignación de las prácticas, para un óptimo desarrollo.

**Tanto los tutores de empresa como los tutores académicos están muy satisfechos con el programa de prácticas,** valorando satisfactoriamente la preparación de los estudiantes y su progreso durante las mismas.

<sup>6</sup> 4 alumnos han realizado prácticas curriculares (1 interrumpió su realización) y otros 4 extracurriculares

<sup>7</sup> 17 alumnos han realizado prácticas curriculares y otros 17 prácticas extracurriculares

## 8. MOVILIDAD

Tabla 16. Participación en programas de movilidad.

TITULACIÓN	Alumnos enviados		Alumnos recibidos		
	Erasmus	Brown	Erasmus	Latino	USA, Canadá y Australia
Grado en Física	1	2	3	1	2
Grado en Ing. Informática	8	1	4	2	1
Grado en Matemáticas	1	1	4	1	0

Mientras que **el número de alumnos recibidos en los programas de movilidad se mantiene similar a cursos anteriores**, en el caso del Grado en Física y el Grado en Matemáticas el número de estudiantes enviados en el marco de intercambio Erasmus ha sido más bajo.

La satisfacción con la experiencia de intercambio parece ser positiva, aunque para este curso no se dispone de resultados de encuestas. Se ha detectado el hecho de que se reduce el interés por aquellos destinos en los que, aun siendo atractivos desde el punto de vista académico, no se emplea el idioma inglés.

## 9. INSERCIÓN LABORAL

En el curso académico 2014-2015 la Universidad, a través del Vicerrectorado de Ordenación Académica, **puso en marcha un procedimiento para realizar un seguimiento de la situación laboral de los egresados** de la Universidad de Cantabria. El procedimiento establece que se recoja la opinión de los egresados transcurrido un año desde que finalizan sus estudios. Hasta ahora, se ha aplicado a los estudiantes que finalizaron en el curso 2013-2014.

**En el caso de los grados no se dispone de datos** al haber cumplimentado la encuesta sólo un alumno en el caso de Física (no se considera una única opinión individual), y ninguno en el caso de Matemáticas. En Ingeniería Informática los primeros egresados del grado fueron en el curso 2014-2015, por lo que aún no se les ha podido aplicar el procedimiento.

Para los másteres, sólo en el caso de Física, Instrumentación y Medio Ambiente se han obtenido respuestas (2), pero no aportan datos suficientes como para poder realizar una valoración adecuada.

## 10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

En el curso 2014-2015 **en el Buzón de la Facultad de Ciencias se recibieron solamente seis entradas:**

- Máster en Matemáticas y Computación: una queja en relación a la impartición de una asignatura.
- Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente: una sugerencia para la realización de la encuesta de las asignaturas.
- Grado en Ingeniería Informática: dos sugerencias y una queja de alumnos, y una queja de un profesor. Una de las sugerencias planteadas por los alumnos no estaba relacionada directamente con la titulación, y la otra tenía que ver con los destinos ERASMUS. La queja realizada por el alumno tenía relación con la valoración de los ejercicios de un examen, mientras que la del profesor con el procedimiento para recibir los comentarios de los alumnos tras la realización de la encuesta.

**Todas las entradas han sido atendidas, transmitiéndose al responsable o servicio afectado, e informando al solicitante del proceso llevado a cabo.**

## 11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Tabla 17. Estado de las propuestas de mejora.

Relativas a los estudiantes

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b><i>Mejorar la difusión de las distintas titulaciones</i></b> para atraer alumnos, tanto de la comunidad autónoma de Cantabria como de otras regiones. Mejorar el material divulgativo. Actualizar la página www. Buscar colaboración de todos los "actores". Continuar colaborando en las actividades de divulgación.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se ha participado en todas las actividades de difusión de los títulos. Se han actualizado las páginas www. Se ha realizado un vídeo.
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado, pero sigue vigente</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Proponer la implantación de medidas tendentes a <b>reducir el número de alumnos que abandonan</b> , como pueden ser mejorar la información, tratar de ubicar a los profesores con más experiencia en los primeros cursos o favorecer la rotación cuando sea preciso.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	En las reuniones de orientación se explican los requisitos y perfil del estudiante. Desde las distintas comisiones se cuida especialmente la asignación de profesorado y los temarios de primer curso.
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado.</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Recabar información sobre los motivos de los abandonos</b> , solicitando información sobre los posibles traslados de expediente y tratando de identificar otras posibles causas a dicho abandono, mediante el contacto con los alumnos (quizá por medio de una encuesta) o a través de los tutores académicos o delegados de curso, si no es posible contactar con los propios alumnos.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	No se ha conseguido obtener información en esta línea
<b>ESTADO</b>	<b>Pendiente</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Realizar desde la Facultad una <b>promoción de todos los mecanismos que tienen los alumnos para participar en el proceso educativo</b> : ofrecer en la página web un esquema que resalte las vías de participación de los alumnos, identificando explícitamente en ella las personas que deben atenderlas; publicitar los nombres de los representantes a los alumnos en los distintos consejos y comisiones, así como explicar los aspectos que se deciden en ellos e informar del buzón de calidad y atender diligentemente las peticiones que se reciban a través de él.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Disponible en la página www.
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado.</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Solicitar a las empresas colaboradoras en las prácticas externas una <b>mayor clarificación de los requisitos</b> que ha de cumplir el alumno de cara a su óptima realización.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se ha realizado la solicitud y las ofertas contienen una mayor información actualmente
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado, pero sigue vigente.</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Incentivar el uso de las tutorías por parte de los estudiantes en el programa de alumnos tutores</b> , tratando de establecer contacto con los alumnos tutores recientes para tratar de averiguar el porqué de la escasa demanda de esta actividad.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	-
<b>ESTADO</b>	<b>Pendiente</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Incentivar la participación en los programas de movilidad e intercambio</b> , continuando con mejora de la información proporcionada al alumno y la
----------------------------	--

	oferta de destinos cuando sea posible, explorando la posibilidad de intercambios específicos para la realización del Trabajo Fin de Grado.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se realizan reuniones, se distribuye información y se ha incluido en la <a href="#">www</a> .
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado, pero sigue vigente</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b><i>Promover desde la Facultad actividades de acogida</i></b> (que ya se llevan a cabo) <b><i>e informativas prolongadas en el tiempo</i></b> para los alumnos de primer curso y charlas informativas sobre opciones de matriculación, movilidad, becas, prácticas y empleo para los alumnos de últimos cursos.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se realiza una reunión general de acogida a todos los alumnos y varias temáticas para cursos superiores (posgrado, prácticas, TFG, capacitación lingüística...)
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado, pero sigue vigente</b>

Relativas a las asignaturas y el profesorado

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b><i>Cuidar desde los departamentos la asignación de docencia al profesorado.</i></b> En el caso de los profesores asociados, buscando que las materias que impartan se correspondan con su actividad profesional.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Transmitido a las CAG y desde éstas a los departamentos. Se han realizado modificaciones de acuerdo con ello.
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b><i>Insistir desde las CAG Y CAM en la coordinación de contenidos, evaluación y organización</i></b> entre profesores de una misma asignatura, entre las asignaturas de una misma materia, asignando un responsable si es posible, y entre materias como un objetivo permanente.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Desde las distintas comisiones se han realizado numerosas reuniones de coordinación.
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado, pero sigue vigente</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b><i>Estudiar si hay una correlación entre la asistencia a clase de los alumnos y los resultados</i></b> obtenidos en las asignaturas, en base a los porcentajes de participación en las encuestas.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	No se dispone de datos suficientes para este análisis
<b>ESTADO</b>	<b>No realizado</b>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	En las titulaciones de Máster, <b><i>adaptar y/o reajustar el nivel docente de las asignaturas al perfil de los alumnos</i></b> , debido a la heterogeneidad de sus estudios de procedencia.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Desde las CAM se ha transmitido el problema a los distintos profesores, que han modificado sus guías docentes.
<b>ESTADO</b>	<b>Realizado</b>

PROPUESTA DE MEJORA	En las titulaciones de Máster, <b>establecer unos horarios compactos y regulares</b> que faciliten el trabajo personal del alumno.
DESCRIPCIÓN	Los títulos de máster disponen de un horario compacto, actualmente.
ESTADO	Realizado

PROPUESTA DE MEJORA	<b>Solicitar</b> desde las CAG y CAM a los profesores su <b>participación activa en la elaboración, análisis y difusión y análisis de los temas generales que afectan a su titulación</b> habilitando, quizá y como apoyo a la labor, un buzón.
DESCRIPCIÓN	Se ha realizado esta difusión, pero la respuesta en general no es óptima.
ESTADO	Parcialmente realizado

PROPUESTA DE MEJORA	<b>Insistir en las dependencias entre las asignaturas</b> para evitar que los alumnos se matriculen en asignaturas para las que no están preparados.
DESCRIPCIÓN	Se ha insistido que las guías docentes aclaren estas dependencias y se ha incluido en la www diagramas que las explican.
ESTADO	Realizado

PROPUESTA DE MEJORA	Concienciar a los <b>profesores</b> de la importancia de <b>promover la motivación en su docencia</b> , mostrando casos donde su materia es clave, y así ofreciendo una visión más a largo plazo de la titulación.
DESCRIPCIÓN	-
ESTADO	Pendiente

PROPUESTA DE MEJORA	<b>Continuar con la revisión de la carga de trabajo de asignaturas</b> y transmitir a las CAG cuando haya desviaciones significativas que transmitir a los profesores.
DESCRIPCIÓN	Se ha realizado esta revisión para algunos cursos y sobre todo para asignaturas con gran carga de trabajo práctico
ESTADO	Realizado, pero sigue vigente

Relativas al SGIC

PROPUESTA DE MEJORA	<b>Establecer objetivos de mejora más concretos</b> antes las incidencias detectadas por las distintas Comisiones.
DESCRIPCIÓN	Este informe ya incorpora objetivos más concretos.
ESTADO	Realizado, pero sigue vigente

PROPUESTA DE MEJORA	<b>Revisar el procedimiento de realización de encuestas</b> a los alumnos y profesores en el caso de la encuesta <b>de satisfacción y las encuestas de Máster</b> dada la relativamente baja participación.
DESCRIPCIÓN	Se ha modificado el procedimiento P6 relativo a las encuestas de satisfacción de los estudiantes. Para las encuestas de Máster se trata de ajustar el calendario de realización a una mayor presencialidad en el aula.
ESTADO	Realizado

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Establecer contacto con los alumnos de movilidad entrantes</b> para conocer su percepción de los títulos de la Facultad, si el número lo permite. Valorar con los coordinadores de movilidad el procedimiento más adecuado.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	-
<b>ESTADO</b>	Pendiente

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Mejorar los canales de comunicación</b> , incidiendo en publicitar a los diferentes colectivos la importancia de manifestar sus opiniones y propuestas de mejora, así como de documentar las quejas y sus soluciones a través del SGIC.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	A pesar de la difusión realizada y la invitación a la participación es necesario seguir trabajando en este sentido.
<b>ESTADO</b>	Realizado, pero sigue vigente

Relativas a la UC

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Solicitar a la UC una ayuda suplementaria para el centro en forma de dotación económica</b> para material de prácticas de laboratorio y habilitación de espacios.
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se solicitó y recibió apoyo desde gerencia para actualización de equipos experimentales y para la adecuación del seminario de Informática como aula.
<b>ESTADO</b>	Realizado

Se ha podido llevar a cabo gran parte de las acciones de mejora propuestas en el curso académico anterior, teniendo algunas de ellas carácter de permanencia en el tiempo.

## 12.PLAN DE MEJORAS

Se mantienen todas las propuestas de mejora del curso anterior que quedaron pendientes de realizar y, de igual forma, se mantienen también las acciones continuadas derivadas de las propuestas realizadas. Se asumen las propuestas de los informes de los distintos títulos, destacando aquí algunas de interés más general.

Tabla 18. Propuesta de acciones de mejora.

PROPUESTA DE MEJORA	RESPONSABLE	DESCRIPCIÓN
<u>Relativas a los estudiantes</u>		
Continuar el esfuerzo en los programas de movilidad e intercambio.	Decanato/ORI/ Coordinadores de movilidad/ Profesorado	Aumentar la difusión entre los alumnos. Continuar el esfuerzo de nuevos convenios. Buscar nuevos modelos de intercambio.
Potenciar la realización de prácticas externas.	Coordinador de Prácticas Externas. Decanato.	Tratar de aumentar el número de empresas que acogen a estudiantes de la titulación, y potenciar la realización de prácticas curriculares. Involucrar más a los tutores en el seguimiento.
Seguimiento de los alumnos con buen expediente	Comisión de Calidad	Se propone un seguimiento particularizado de los alumnos con nota de ingreso alta, así como de aquellos que van obteniendo calificaciones altas en el Grado. Esta información aportará a la Comisión de Calidad un punto de vista complementario de la titulación, que puede utilizarse para promover la excelencia en ella.
<u>Relativas a las asignaturas y el profesorado</u>		
Coordinación de contenidos, evaluación y organización entre profesores de una misma asignatura, entre las asignaturas de una misma materia, asignando un responsable si es posible, y entre materias como un objetivo permanente.	CAG/CAM/ Responsables de Grado y máster	Insistir en la necesidad de coordinación de contenidos, evaluación y organización a distintos niveles: entre profesores de una misma asignatura, entre las asignaturas de una misma materia o asignaturas del mismo grado.
Valorar si la impartición de las asignaturas en periodos cortos y concentrados es la opción más apropiada. (máster)	Coordinador Comisión Académica	Debatir con alumnos y profesores la conveniencia o no de impartición de asignaturas en modo intensivo.
Adecuar los horarios a los estipulados para evitar problemáticas derivadas de su reajuste.	Coordinador Comisión Académica	Transmitir al profesorado la necesidad de cumplir el calendario y el horario asignados, incluso en máster.
Mejora en las guías docentes (máster)	Coordinador Comisión Académica	Adecuar las guías docentes a la realidad, en especial en lo relacionado con la planificación y los sistemas de evaluación.

Rotación de profesores	Responsable del Grado/CAM/CAG	Para las asignaturas que muestren persistentemente malos indicadores, proponer rotación de responsables.
Mejorar el procedimiento para facilitar la organización de prácticas externas y TFG	Coordinador de prácticas externas de la Facultad/ Responsables de Grado	Aclarar y publicitar el procedimiento para facilitar a todos los actores implicados en el proceso de prácticas externas los pasos a seguir tanto si la práctica es curricular, extracurricular o para desarrollo del TFG.
Seguimiento de las competencias básicas y generales adquiridas por los alumnos próximos a finalizar.	Comisión de Calidad	Para garantizar que realmente se adquieren estas competencias de forma progresiva en varias asignaturas, se solicitará la colaboración de los profesores de los últimos cursos del Grado, miembros de tribunales TFG y directores de TFG.
<b>Propias de la Facultad</b>		
Potenciar la relación de la Facultad con sus titulados.	Decanato	Mantener un contacto periódico no sólo para remitir ofertas de empleo o para recoger información de su actividad laboral, sino para hacerles partícipes de la actividad en la Facultad. Realizar un esfuerzo en redes sociales y, tal vez, mediante algún acto de aniversario.
Realizar una renovación de equipos informáticos y de laboratorios experimentales.	Decanato/ Departamentos / VOA /CAM /CAG	Insistir en la necesidad de renovar los equipos. Buscar financiación desde VOA, departamentos, centro. Desde las comisiones, identificar las necesidades prioritarias.
Revisar la oferta de máster de la Facultad.		Explorar la posibilidad de nuevos máster o adaptación de los existentes para tener una oferta más atractiva.
<b>Relativas al SGIC</b>		
Observatorio del esfuerzo	Comisión de Calidad	Diseñar un sistema para evaluar la dedicación semanal que supone cada asignatura.
Fomentar la participación de alumnos, profesores y PAS en el SGIC de la titulación.	Decanato/ Comisiones de Calidad	Reforzar la difusión del SGIC. Mejorar los canales de comunicación, incidiendo en publicitar a los diferentes colectivos la importancia de manifestar sus opiniones y propuestas de mejora, así

		como de documentar las quejas y sus soluciones a través del SGIC.
Seguimiento de quejas, dificultades o incidencias que encuentran los profesores en la docencia.	Comisión de Calidad	Establecer un procedimiento claro de seguimiento y respuesta antes incidencias reflejadas por profesores en sus autoinformes o verbalmente.
Incrementar la obtención de información de carácter cualitativo de los alumnos sobre el desarrollo de la docencia.	Comisión de Calidad/ Comisión Académica	Reforzar las reuniones con los alumnos o sus representantes como método de obtención adicional de información.
Fomentar el que se rellene el autoinforme y buscar medios alternativos para la obtención de información acerca de aquellas unidades docentes con valores más bajos.	Comisión de Calidad	Arbitrar un procedimiento para el seguimiento de aquellos casos en los que el profesor no cumplimenta el autoinforme, especialmente si se recibe una valoración en las encuestas baja. Transmitir a los profesores la importancia de rellenarlo, al menos en los casos con problemática.
Mejorar la distribución de la información relativa al SGIC.	Comisión de Calidad	Estudiar algún mecanismo efectivo para que los profesores y alumnos reciban las recomendaciones pertinentes tras el análisis de los datos del primer cuatrimestre y tras la emisión del informe final.
<b>Relativas al S.G.A</b>		
Homogeneizar los datos de la titulación y el itinerario de doble grado.	V.O.A. / S.G.A.	Insistir en que tanto en los datos estadísticos de carácter general como en los resultados sobre materias los alumnos de doble grado aparezcan integrados de manera homogénea en las correspondientes titulaciones de grado.
Ofrecer una mejor percepción de la integración de todos los procedimientos del SGIC.	Área de Calidad	Integrar en el campus virtual, de igual manera que las encuestas de opinión de los estudiantes de Grado, otros procedimientos que requieran recogida de información para el SGIC (p.e. encuesta de prácticas externas)

## ANEXO

Tabla 8<sup>8</sup>. Distribución de las asignaturas en función de los resultados académicos.

TITULACIÓN		Nº de asignaturas											
		Aprobados				Suspensos				No Presentados			
		<30%	[30-50%]	[50-80%]	>80%	<10%	[10-20%]	[20-30%]	>30%	<10%	[10-30%]	[30-50%]	>50%
Grado en Física	1º	0	1	9	0	7	3	0	0	0	7	3	0
	2º	0	0	5	5	7	2	1	0	1	9	0	0
	3º	0	1	4	6	8	2	1	0	6	4	1	0
	4º	0	0	1	17	18	0	0	0	17	1	0	0
	<b>TOTAL</b>	<b>0</b>	<b>2</b>	<b>19</b>	<b>28</b>	<b>40</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>0</b>	<b>24</b>	<b>21</b>	<b>4</b>	<b>0</b>
Grado en Ing. Informática	1º	0	1	6	3	4	6	0	0	0	8	2	0
	2º	0	2	6	2	5	3	1	1	2	6	2	0
	3º	0	2	6	6	9	4	1	0	5	7	2	0
	4º	0	2	6	16	21	2	1	0	10	12	1	1
	<b>TOTAL</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>24</b>	<b>27</b>	<b>39</b>	<b>15</b>	<b>3</b>	<b>1</b>	<b>17</b>	<b>33</b>	<b>7</b>	<b>1</b>
Grado en Matemáticas	1º	0	1	8	1	5	5	0	0	2	6	2	0
	2º	0	1	7	2	6	2	2	0	1	6	3	0
	3º	1	0	6	3	7	2	1	0	2	6	1	1
	4º	0	0	0	14	14	0	0	0	13	1	0	0
	<b>TOTAL</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>21</b>	<b>20</b>	<b>32</b>	<b>9</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>18</b>	<b>19</b>	<b>6</b>	<b>1</b>

<sup>8</sup> Ejemplo de lectura de la tabla: en 3º de G. Matemáticas hay 1 asignatura con menos del 30% de aprobados, 6 asignaturas cuyo número de aprobados varía entre el 50 y el 80% y 3 asignaturas cuyo índice de aprobados se sitúa por encima del 80%.