

# INFORME FINAL DEL SGIC DE LA FACULTAD DE CIENCIAS

## CURSO ACADÉMICO 2017 - 2018

### 1. INTRODUCCIÓN

El Informe Final del Sistema de Garantía Interno de Calidad (SGIC) de la Facultad de Ciencias es la síntesis de toda la información generada por el Sistema a lo largo de un curso académico en relación con las titulaciones oficiales de Grado y de Máster impartidas; se elaboraron y aprobaron al inicio de 2019, en cada comisión de calidad de las titulaciones de Grado y en la de Comisión de Calidad de Posgrado para los títulos oficiales de Máster, los siguientes informes finales SGIC 2017-2018 a los que nos remitimos, dada la condición del "Título" como unidad de evaluación en el proceso de seguimiento y de renovación de la acreditación:

- [Informe Final del SGIC del Grado en Física](#)
- [Informe Final del SGIC del Grado en Ingeniería Informática](#)
- [Informe Final del SGIC del Grado en Matemáticas](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster en Ingeniería Informática](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster en Matemáticas y Computación](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales](#)
- [Informe Final del SGIC del Máster Interuniversitario en Data Science](#)

El presente **Informe final SGIC de Ciencias**, aprobado con fecha 15 de Mayo de 2019 por la Comisión de Calidad de Centro, recoge las propuestas de mejora que serán sometidas para su aprobación a la Junta de Centro de la Facultad, para que puedan informar la planificación de la organización docente 2020.

### 2. RESPONSABLES DEL SGIC

**Tabla 1. Miembros de la Comisión de Calidad.**

<b>COMISIÓN DE CALIDAD DE LA FACULTAD DE CIENCIAS</b>	
<b>CARGO</b>	<b>NOMBRE Y APELLIDOS</b>
Decano Facultad y Presidente Comisión Calidad Posgrado	Francisco Matorras Weinig. PRESIDENTE
Presidente de la Comisión de Calidad del Grado en Física	Julio Largo Maeso
Presidente Comisión Calidad Grado en Ing. Informática	Fernando Vallejo Alonso
Presidente Comisión de Calidad del Grado en Matemáticas	Tomás Recio Muñiz
Presidente de la Comisión de Calidad de Posgrado	Laureano González Vega
Responsable académico del Grado en Física	José M <sup>a</sup> Saiz Vega
Responsable académico del Grado en Ing. Informática	Rafael Menéndez de Llano Rozas
Responsable académico del Grado en Matemáticas	Mario Fioravanti Villanueva
Jefa de Estudios	Beatriz Porras Pomares
Egresada (Física)	Laura Madrigal Fontaneda
Egresada (Matemáticas)	Ana Belén Cantón Sarmiento
Egresada (Informática)	Álvaro Díaz Suárez
Egresada (Posgrado)	Alicia Lavín Montero
Personal de Administración y Servicios	Carlos Fernández-Argüeso. SECRETARIO (Laura Martínez Fernández)
Delegado de Estudiantes de la Facultad de Ciencias	Manuel Núñez Gómez

### 3. ADECUACIÓN DE LA OFERTA

**Tabla 2. Adecuación de la oferta de las Titulaciones. Últimos tres cursos académicos.**

AGREGACIÓN	Plazas Ofertas	Estudiantes de nuevo ingreso			Tasa de cobertura <sup>1</sup>		
		2015-16	2016-17	2017-18	2015-16	2016-17	2017-18
Grado en Física	60	63	64	62	105%	107%	103%
Grado en Ing. Informática	60	63	63	62	105%	105%	103%
Grado en Matemáticas	60	47	66	65	78%	110%	108%
<b>UC (Grado)</b>	<b>2458</b>	<b>1.987</b>	<b>1.987</b>	<b>1.969</b>	<b>81%</b>	<b>81%</b>	<b>80%</b>
Máster en Física, Inst. y M.A.	25	4	6	4	16%	24%	25%
Máster en Ingeniería Informática	20	3	4	5	15%	20%	25%
Máster Matemáticas y Computación	25	5	4	3	20%	16%	12%
Máster Int. en Nuevos Materiales	15	4	7	5	27%	47%	38%
Máster Int. en Data Science	15	-	-	7	-	-	46%
<b>UC (Máster)</b>	<b>1238</b>	<b>680</b>	<b>661</b>	<b>593</b>	<b>55%</b>	<b>53%</b>	<b>44%</b>

AGREGACIÓN	Matrícula total			
	2015-16	2016-17	2017-18	2018-2019 (avance)
Grado en Física	179	190	197	202
Grado en Matemáticas	118	145	168	189
Doble Grado en Física y Matemáticas	25	36	43	55
Grado en Ing. Informática	255	264	270	277
<b>Ciencias (Grado)</b>	<b>577</b>	<b>635</b>	<b>678</b>	<b>723</b>
<b>UC (Grado)</b>	<b>9.581</b>	<b>8.921</b>	<b>8.835</b>	<b>8.806</b>
Máster en Física, Inst. y M.A.*	4	7	4	1
Máster en Ingeniería Informática	3	7	10	10
Máster en Matemáticas y Computación	8	10	4	6
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales**	4	7	5	1
Máster Interuniversitario en Data Science**			8	18
Máster en Física de Partículas y del Cosmos***				7
<b>Ciencias (Máster)</b>	<b>19</b>	<b>31</b>	<b>31</b>	<b>43</b>
<b>UC (Máster)</b>	<b>969</b>	<b>977</b>	<b>927</b>	<b>963</b>

\*Máster en proceso de extinción

\*\* Se incluyen solo matriculados UC de máster Interuniversitarios.

\*\*\*nuevo plan de estudios de máster oficial

En el curso 2017-2018 **se han cubierto** por **segundo curso consecutivo la totalidad de las plazas** ofertadas en las 3 titulaciones de **Grado, dentro de una tendencia al alza** experimentada en los últimos años; al tiempo que se produce un aumento sustancial de las notas de corte para el acceso. Este considerable y creciente aumento de la demanda, medida en términos de preinscripción y consecuente formalización de matrícula, implica un reto en la asimilación y gestión de un número creciente de estudiantes y grupos docentes, de prácticas fundamentalmente, tal como puede comprobarse en los informes finales de cada título. Aunque parece que este aspecto no está afectando a la calidad docente, dado que se mantiene o incluso aumenta el nivel de satisfacción, está generando necesidades adicionales de profesorado, aulas y recursos.

<sup>1</sup> Tasa de cobertura: Relación entre el número de estudiantes de nuevo ingreso y el número de plazas ofertadas.

Los estudios de Máster oficial continúan acogiendo en general número bajo de estudiantes, aspecto que debe seguir estudiándose. Los nuevos másteres, en especial el de Ciencias de Datos en su segundo año de impartición, parecen tener una demanda más alta.

#### 4. INDICADORES DE LA TITULACIÓN Y RESULTADOS ACADÉMICOS

**Tabla 3. Indicadores<sup>2</sup> de la Titulación del curso académico 2016 - 2017.**

AGREGACIÓN (%)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia
Grado en Física	74,5	85,5	87,13	89,04
Grado en Ing. Informática	70,78	80,91	87,48	86,14
Grado en Matemáticas	66,37	76,14	85,17	84,73
<b>Universidad de Cantabria (Grado)</b>	<b>75,64</b>	<b>84,01</b>	<b>90,03</b>	<b>88,57</b>
Máster en Física, Instrumentación y M Ambiente	100	100	100	100
Máster en Ingeniería Informática	100	100	100	-
Máster en Matemáticas y Computación	84,62	99	85,47	95,24
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	100	100	100	100
<b>Universidad de Cantabria (Máster)</b>	<b>91,68</b>	<b>97,76</b>	<b>93,78</b>	<b>96,82</b>

**Tabla 4. Indicadores<sup>2</sup> de la Titulación del curso académico 2017-2018**

AGREGACIÓN (%)	T. Rendimiento	T. Éxito	T. Evaluación	T. Eficiencia
Grado en Física	79,7	86,8	92	91,1
Grado en Ing. Informática	77	86	89,8	87,6
Grado en Matemáticas	70,7	79,5	89	86,5
<b>Universidad de Cantabria (Grado)</b>	<b>75,7</b>	<b>83,5</b>	<b>90,6</b>	<b>88,84</b>
Máster en Física, Instrumentación y M Ambiente	100	100	100	100
Máster Interuniversitario en Data Science	93	100	93	100
Máster en Matemáticas y Computación	73	100	73	80
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	100	100	100	100
Máster en Ingeniería Informática	98	100	98	100
<b>Universidad de Cantabria (Máster)</b>	<b>90</b>	<b>97</b>	<b>97</b>	<b>95</b>

<sup>2</sup> Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU:

**Tasa de Rendimiento:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Éxito:** Relación porcentual entre el número de créditos aprobados y el número de créditos presentados a examen.

**Tasa de Evaluación:** Relación porcentual entre el número de créditos presentados a examen y el número de créditos matriculados.

**Tasa de Eficiencia:** Relación porcentual entre el número total de créditos que ha superado un estudiante a lo largo de la titulación en la que ha egresado y el número total de créditos en los que se ha matriculado.

**Tabla 5. Tasa de abandono<sup>3</sup> en Grado**

(%)	Abandono 1			Abandono 2		Ab. 3	Total
	13-14	14-15	15-16	13-14	14-15	13-14	13-14
Grado en Física	20	25	7,8	5,5	18,2	7,3	32,7
Grado en I. Informática	29,4	11,1	17,2	4,4	4,8	8,8	42,6
Grado en Matemáticas	20,8	22,7	17,6	8,3	11,3	12,5	41,7
<b>UC (Grado)</b>	<b>18,9</b>	<b>17,9</b>	<b>19,3</b>	<b>8,4</b>	<b>9,3</b>	<b>6,5</b>	<b>33,7</b>

**Tabla 6. Duración media de los Grados**

AGREGACIÓN	Duración Media				
	2013-14	2014-15	2015-16	2016-17	2017-18
Grado en Física	4,13	4,77	4,5	4,7	4,7
Grado en Ing. Informática	-	4,63	5	5,06	5,24
Grado en Matemáticas	4,67	5	5	<b>5,54</b>	5,58
<b>Universidad de Cantabria (Grado)</b>		<b>4,55</b>	<b>4,84</b>	<b>5,12</b>	<b>5,1</b>

**Tabla 7. Resultados académicos de las Titulaciones.**

TITULACIÓN	% Aprobados		% Suspensos		% No Presentados	
	16-17	17-18	16-17	17-18	16-17	17-18
Grado en Física	76	<b>81</b>	5,8	<b>5</b>	18	<b>13</b>
Grado en Ing. Informática	71	<b>77</b>	8,7	<b>8,7</b>	20	<b>14</b>
Grado en Matemáticas	72	<b>74,4</b>	9,3	<b>8,7</b>	18,5	<b>16,8</b>
Máster en Física, Instrumentación y M ambiente	100	<b>100</b>	0	<b>0</b>	0	<b>0</b>
Máster Interuniversitario en Data Science	--	<b>100</b>	--	<b>0</b>	--	<b>0</b>
Máster en Ingeniería Informática	98,6	<b>97</b>	1,4	<b>0</b>	0	<b>3</b>
Máster en Matemáticas y Computación	89	<b>93</b>	2	<b>2</b>	9	<b>6</b>
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	100	<b>100</b>	0	<b>0</b>	0	<b>0</b>

**Tabla 8. Egresados por curso académico.**

TITULACIÓN	Nº Egresados						
	12/13	13/14	14/15	15/16	16/17	17/18	TOTAL acumulado
Grado en Física	4	10	17	28	23	<b>27</b>	<b>109</b>
Grado en Ing. Informática	-	0	18	25	23	<b>27</b>	<b>93</b>
Grado en Matemáticas	1	5	7	11	14	<b>15</b>	<b>53</b>
Máster en Física, Instrumentación y M ambiente	-	8	7	3	7	<b>4</b>	<b>29</b>
Máster en Ingeniería Informática	-	-	-	-	0	<b>4</b>	<b>4</b>
Máster en Matemáticas y Computación	-	3	6	2	5	<b>2</b>	<b>18</b>
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	2	6	4	4	7	<b>5</b>	<b>28</b>
Máster Interuniversitario en Data Science	-	-	-	-	-	<b>2</b>	<b>2</b>

La marca - corresponde a aquella edición en la que no era posible que hubiera egresados al no existir el plan o bien al no haberse implantado el curso correspondiente del desarrollo del TFG/TFM

<sup>3</sup> Indicadores provisionales hasta su consolidación por el SIIU:

**Tasa de Abandono 1:** Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en un título, que sin haberse graduado no se han matriculado en él ni en X+1 ni en X+2.

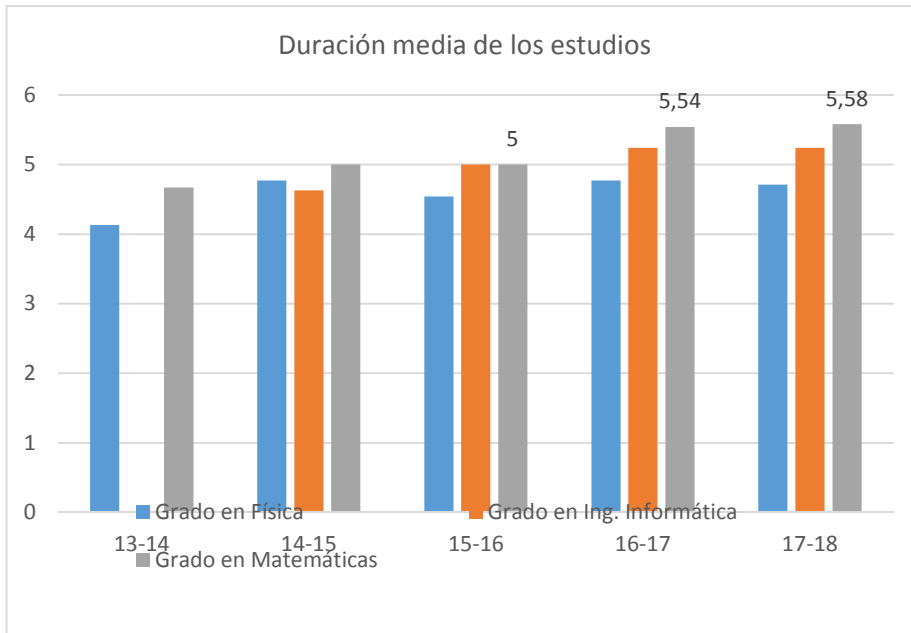
**Tasa de Abandono 2:** Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en un título, que sin haberse graduado se han matriculado en él en X+1 pero no en el X+2 ni en el X+3.

**Tasa de Abandono 3:** Porcentaje de estudiantes de una cohorte de nuevo ingreso en el curso X, matriculados en un título, que sin haberse graduado se han matriculado en él en X+2 pero no en el X+3 ni en el X+4.

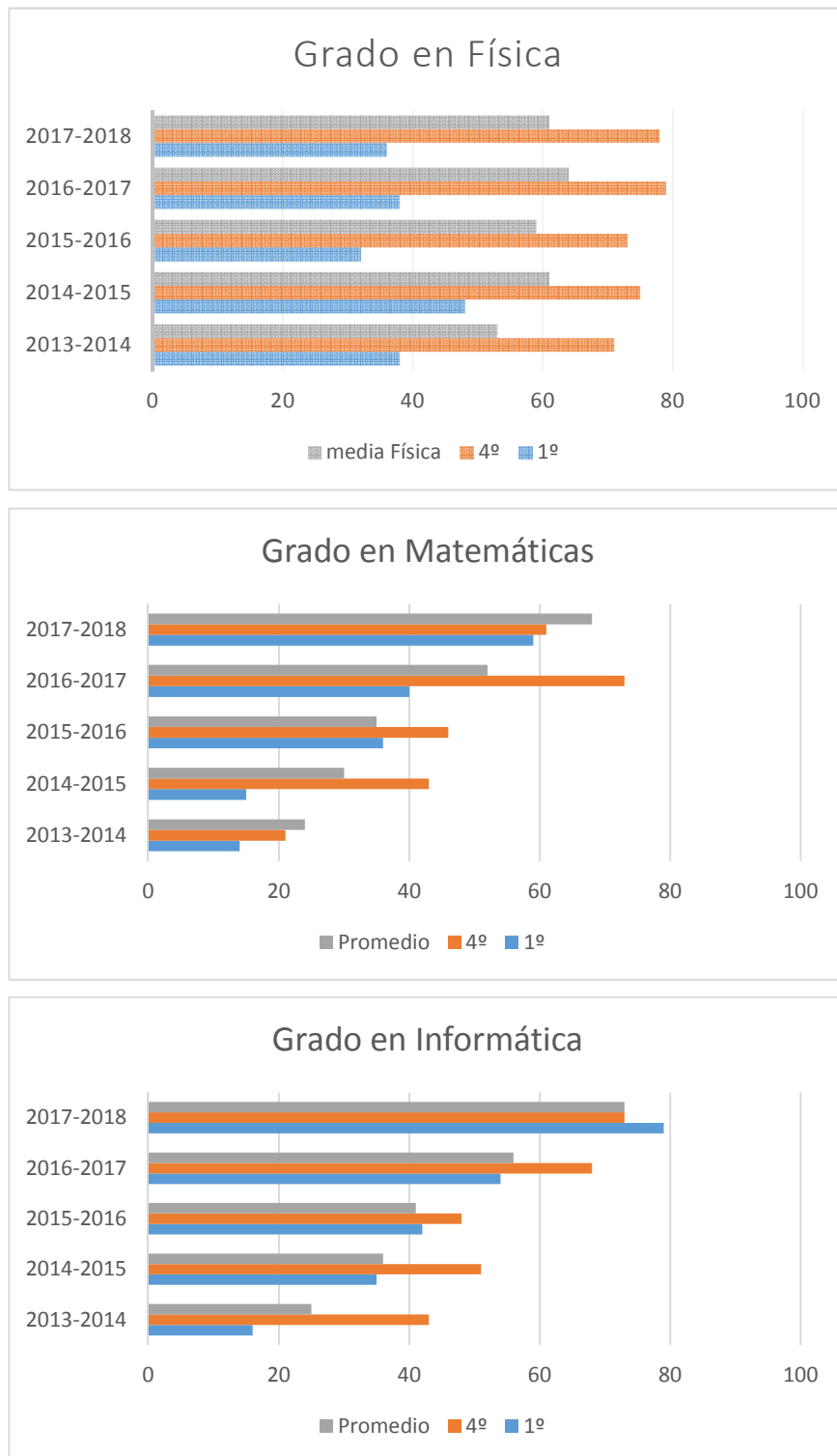
**Tasa de Abandono Total:** La suma de las anteriores

Se incluyen más indicadores en el Anexo II

**Figura 1. Duración media de los estudios**



**Figura 2. Porcentaje de alumnos que acreditan la capacitación lingüística.**



En los **estudios de grado** los indicadores académicos (*rendimiento, éxito, evaluación y eficiencia*) obtienen **valores más favorables** que la media universitaria: Física mantiene índices muy adecuados, **Matemáticas** ha ido progresivamente ascendiendo desde hace dos cursos, mientras que en **Informática** se ha logrado un aumento apreciable de estudiantes que antes no se presentaban al examen y ahora se presentan y aprueban.

En relación con el **abandono**, tanto el abandono en primer año como el total dentro de ciertas fluctuaciones **está reduciéndose**. En las titulaciones de **máster** el abandono es inexistente.

El aumento de los alumnos de nuevo ingreso y la disminución de las tasas de abandono **en las titulaciones de grado** tienen su reflejo en el **aumento gradual** del **número de egresados**, que se espera continúe aún un año o dos más. Dato positivo que al tiempo conlleva un correlativo aumento en la matrícula de tercer y cuarto curso, la demanda de líneas y directores de TFG y destinos de prácticas externas.

La **duración de los estudios** es adecuada con un promedio de 4,7 años en Física, mientras que en Informática y en Matemáticas es algo superior, 5,2 y 5,5, respectivamente. Especialmente en el caso de matemáticas se observa que el porcentaje de alumnos que terminan el grado en 4 años es bajo.

El **porcentaje de alumnos de primer ingreso con capacitación lingüística (figura 2)** ha experimentado una mejora sustancial en los últimos dos cursos en Matemáticas e Ingeniería Informática, donde la mayoría acceden con el requisito adquirido. Sorprende que no sea el caso en Física, donde el porcentaje no alcanza el 40%, tal vez por la elevada proporción de alumnos de fuera de Cantabria. Por otra parte, en matemáticas e ing. informática se observa porcentaje significativo de alumnos próximos a terminar el grado que no **disponen de la capacitación** (especialmente en Ing. Informática), si bien es cierto que el número se está reduciendo y una parte de él corresponde a alumnos que cumplen con el requisito por medio de pruebas externas y no tramitan la capacitación hasta el momento de presentar su TFG.

## 5. CALIDAD DE LA DOCENCIA Y DEL PROFESORADO

Tabla 9. Valoración de las asignaturas de la titulación en el curso académico 2017-2018

PLAN DE ESTUDIOS	Asignaturas evaluadas (%)	Asignaturas con media X					
		Desfavorable X ≤ 2,5		Favorable 2,5 < X ≤ 3,5		Muy favorable X > 3,5	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Grado en Física	84	0	0,0	9	22,0	32	78,0
Grado en Ingeniería Informática	88	3	6,1	11	22,5	35	71,4
Grado en Matemáticas	76	1	2,9	11	32,4	22	64,7
<b>Total Grados impartidos en F. Ciencias</b>	<b>82</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>31</b>	<b>25</b>	<b>89</b>	<b>72</b>
<b>Media Grado Universidad de Cantabria</b>	<b>80</b>	<b>84</b>	<b>7,3</b>	<b>332</b>	<b>29,0</b>	<b>729</b>	<b>63,</b>
Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente	66	0	0	1	20	4	80,0
Máster Interuniversitario en Data Science	38	1	0	2	20	3	80
Máster en Matemáticas y Computación	66	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>1</b>	<b>33,3</b>	<b>2</b>	<b>66,7</b>
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	38	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>0</b>	<b>0,0</b>	<b>4</b>	<b>100</b>
Máster en Ingeniería Informática	86	0	0,0	1	5,9	16	94,1
<b>Media Máster oficial Universidad de Cantabria</b>	<b>51</b>	<b>33</b>	<b>6,8</b>	<b>107</b>	<b>22,2</b>	<b>343</b>	<b>71,0</b>

Tabla 10. Valoración del profesorado de la titulación en el curso académico 2017-2018

Títulos de Grado	Unidades docentes evaluadas (%)	Unidades docentes con media X					
		Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $X > 3,5$	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Grado en Física	77	2	2,1	21	21,9	73	76,0
Grado en Matemáticas	68	4	8,9	13	28,9	28	62,2
Grado en Ingeniería Informática	87	5	5,7	19	21,6	64	72,7
<b>Total Grados impartidos en F. Ciencias</b>	<b>77</b>	<b>11</b>	<b>5</b>	<b>53</b>	<b>22</b>	<b>165</b>	<b>73</b>
<b>Media Grado Universidad de Cantabria</b>	<b>76</b>	<b>183</b>	<b>8,0</b>	<b>431</b>	<b>18,8</b>	<b>1677</b>	<b>73,2</b>
Máster oficial	Profesorado evaluado (%)	Profesorado con media X					
		Desfavorable $X \leq 2,5$		Favorable $2,5 < X \leq 3,5$		Muy favorable $X > 3,5$	
		Nº	%	Nº	%	Nº	%
Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente	38	0	0	0	0	6	100
Máster Interuniversitario en Data Science	83	0	0	1	20	4	80
Máster en Matemáticas y Computación	9	1	50	0	0	1	50
Máster Interuniversitario en Nuevos Materiales	71	0	0	0	0	5	100
Máster en Ingeniería Informática	88	0	0	2	9	21	91
<b>Media Máster oficial Universidad de Cantabria</b>	<b>71</b>	<b>38</b>	<b>7</b>	<b>77</b>	<b>15</b>	<b>405</b>	<b>78</b>

Tabla 11a. Resultado de la encuesta de los estudiantes de Grado. 2015 a 2018.

## Asignaturas.

ÍTEMS	Grado en Física	Grado en I. Informática	Grado en Matemáticas	Media UC Grado
<b>Asignaturas evaluadas (%)</b>	88	74	76	<b>80</b>
<b>Participación (%)</b>	26,2	26,8	36,2	<b>25,5</b>
1 Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	3,52	3,30	3,60	<b>3,55</b>
2 La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,72	3,40	3,65	<b>3,53</b>
3 El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,42	3,14	3,33	<b>3,38</b>
4 El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	3,73	3,44	3,78	<b>3,60</b>
5 No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,31	3,82	4,09	<b>3,87</b>
6 El sistema de evaluación es adecuado.	3,55	3,28	3,48	<b>3,48</b>
<b>MEDIA 2017-2018</b>	<b>3,80</b>	<b>3,71</b>	<b>3,66</b>	<b>3,57</b>
<b>MEDIA 2016-2017</b>	3,59	3,77	3,75	<b>3,53</b>
<b>MEDIA 2015-2016</b>	3,38	3,63	3,74	<b>3,37</b>

Tabla 11b. Resultado histórico encuesta de los estudiantes de Grado. 2009-2018. Profesorado.

ÍTEMS	Grado en Física	Grado en I. Informática	Grado en Matemáticas	Media UC Grado
<b>Unidades docentes evaluadas (%)</b>	77	87	68	<b>76</b>
1 El profesor explica con claridad.	3,67	3,66	3,49	<b>3,74</b>
2 El profesor evalúa adecuadamente.	3,69	3,80	3,47	<b>3,76</b>
3 El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	3,95	4,09	3,96	<b>4,00</b>
4 El profesor cumple con el horario de clase.	4,40	4,52	4,37	<b>4,37</b>
5 La asistencia a clase es de utilidad.	3,59	3,67	3,41	<b>3,69</b>
6 El profesor puede considerarse un buen docente.	3,71	3,74	3,55	<b>3,82</b>
<b>MEDIA 2017-2018</b>	<b>3,84</b>	<b>3,91</b>	<b>3,71</b>	<b>3,90</b>
MEDIA 2016-2017	3,85	3,82	3,77	<b>3,83</b>
MEDIA 2015-2016	3,64	3,85	3,75	<b>3,69</b>
MEDIA 2014-2015	3,76	3,61	3,60	<b>3,67</b>
MEDIA 2013-2014	3,77	3,62	3,68	<b>3,62</b>
MEDIA 2012-2013	3,56	3,47	3,50	<b>3,56</b>
MEDIA 2011-2012	3,42	3,39	3,45	<b>3,48</b>
MEDIA 2010-2011	3,29	3,17	3,46	<b>3,19</b>
MEDIA 2009-2010	2,97		3,39	<b>3,37</b>



**Tabla 12. Resultado de la encuesta de los estudiantes sobre la asignatura 2017-2018. Máster.**

ÍTEMS	M. Física, Instrumentación y MA	M. Data Science	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	IM. Ing. Informática
<b>Asignaturas evaluadas (%)</b>	39	50	17	50	89
<b>Participación (%)</b>	67	39	66	38	86
<b>1-</b> Los materiales y la bibliografía recomendada son accesibles y de utilidad.	4,28	3,63	4,38	3,75	4,08
<b>2-</b> La distribución de horas teóricas y prácticas de la asignatura es acertada.	3,95	3,50	4,41	3,64	3,63
<b>3-</b> El esfuerzo necesario para aprobar es el adecuado.	3,74	3,48	4,20	3,89	4,02
<b>4-</b> El profesorado de esta asignatura está bien coordinado.	4,21	3,26	4,71	3,86	4,44
<b>5-</b> No se han producido solapamientos innecesarios con otras asignaturas.	4,42	4,21	4,82	3,54	4,43
<b>6-</b> El sistema de evaluación es adecuado.	4,42	3,89	4,29	3,96	4,44
<b>7-</b> La labor del profesorado de la asignatura es satisfactoria.	4,11	4,04	4,41	4,00	4,19
<b>MEDIA 2017-2018</b>	<b>4,11</b>	<b>3,72</b>	<b>4,46</b>	<b>3,81</b>	<b>4,17</b>

**Resultado de la encuesta de los estudiantes sobre el profesor 2017-2018. Máster.**

ÍTEMS	M. Física, Instrumentación y Medio Ambiente	M. IData Science	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	IM. Ing. Informática
<b>Unidades docentes evaluadas (%)</b>	38	83	9	71	8
<b>1-</b> El profesor explica con claridad.	4,32	3,71	4,25	4,25	4,31
<b>2-</b> El profesor evalúa adecuadamente.	4,32	3,64	4,38	4,38	4,32
<b>3-</b> El profesor es accesible y resuelve las dudas planteadas.	4,50	4,30	4,44	4,44	4,45
<b>4-</b> El profesor cumple con el horario de clase.	4,82	4,90	4,60	4,60	4,76
<b>5-</b> La asistencia a clase es de utilidad.	4,23	4,00	4,45	4,45	4,29
<b>6-</b> El profesor puede considerarse un buen docente.	4,27	3,67	4,45	4,45	4,23
<b>MEDIA 2017-2018</b>	<b>4,41</b>	<b>4,04</b>	<b>4,43</b>	<b>4,43</b>	<b>4,41</b>

**Tabla 13. Resultado del Informe del Profesor sobre la docencia.**

2017-2018	G. Física	G. Ingeniería Informática	G. Matemáticas	Media UC Grado	M. Física, Instrumentación y Medio Ambiente	M. Data Science	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	Media UC Máster
Participación Responsables	88%	84%	96%	<b>76%</b>	63%	31%	73%	57%	<b>73%</b>	<b>69%</b>
Participación No Responsables	62%	63%	72%	<b>59,8%</b>	72%	33%	85%	50%	<b>69%</b>	<b>67%</b>
<b>2016-2017</b>										
Participación Responsables	90,0%	90,7%	92,5%	<b>79,8%</b>	66,7%	-	71%	75,0%	75,0%	<b>70,1%</b>
Participación No Responsables	60,8%	55,7%	77,3%	<b>60,1%</b>	64,6%	-	65%	50,0%	46,7%	<b>63,0%</b>
<b>DIMENSIÓN DE LA DOCENCIA y valoración cualitativa 2017-2018</b>										
PLANIFICACIÓN	4,28	4,47	4,51	<b>4,41</b>	4,50	3,80	4,5	4,5	4,56	<b>4,44</b>
DESARROLLO	4,17	4,14	4,29	<b>4,19</b>	4,61	4,00	4,42	4,4	4,40	<b>4,39</b>
RESULTADOS	4,19	4,21	4,28	<b>4,16</b>	4,72	4,20	4,17	4,4	4,64	<b>4,46</b>

INNOVACIÓN Y MEJORA	4,07	4,24	4,13	<b>4,20</b>	4,47	4,60	4,17	4	4,26	<b>4,29</b>
---------------------	------	------	------	-------------	------	------	------	---	------	-------------

**Los estudiantes valoran positivamente tanto la docencia desarrollada por el profesor como en las asignaturas, si bien existen algunas singularidades que ya han sido analizadas** en el seno de las distintas comisiones de calidad. Aspectos más recurrentes de baja valoración son los referidos a la percepción de *carga de trabajo descompensada* o del *esfuerzo necesario para aprobar*. En Máster la valoración es incluso superior, con promedios superiores a 4 puntos, habiendo desaparecido las bajas valoraciones de algunos aspectos en años anteriores.

Tanto en Grado como en Máster, **los profesores con docencia, y los responsables** en mayor medida, **complimentan su informe**, autovalorando el desarrollo favorable de la docencia impartida y el consecuente aprendizaje. **Sus comentarios** han sido igualmente **analizados en las comisiones de calidad** pertinentes, que han procurado extraer los más relevantes y establecer un "feedback" con dichos docentes al dar respuesta a bastantes sugerencias. Se han tenido en cuenta los **8 informes** de los **responsables académicos** de cada titulación como herramientas precisas que clarifican la planificación en las guías y horarios, las labores de coordinación entre las materias y los resultados obtenidos, en su opinión. Proponen las oportunas acciones de mejora que las comisiones han hecho suyas en gran medida.

## 6. SATISFACCIÓN DE LOS GRUPOS DE INTERÉS CON LA TITULACIÓN

La UC mide y valora la satisfacción de los tres colectivos implicados en el programa formativo (profesorado, estudiantes y personal de administración de servicios) como eje esencial de su sistema de calidad, fundamentado en el decreto 1393/2007 y motivado por la necesidad de conocer su grado de satisfacción sobre el plan de estudios; mediante tres encuestas adaptadas a cada colectivo, <https://sharepoint.unican.es/sgic/Procedimientos/P6/DOCUMENTACION/P6.pdf>

**Tabla 14. Satisfacción de los grupos de interés 2017-2018**

<b>2017-2018</b>	G. Física	G. Ingeniería Informática	G. Matemáticas	<b>Media UC Grado</b>	M. Física, Instrumentación y Medio Ambiente	M. Data Science	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	M. Ing. Informática	<b>Media UC Máster</b>
Participación estudiantes	38%	41%	40%	<b>45%</b>	50%	100%	50%	40%	75%	<b>41%</b>
Participación PDI	57%	48%	54%	<b>50%</b>	57%	64%	57%	53%	46%	<b>57%</b>
Participación Egresados	30%	61%	43%	<b>47%</b>	57%	-	60%	43%	-	<b>41%</b>
Participación PAS	81%	81%	81%	<b>42%</b>	81%	81%	81%	-	81%	
Satisfacción global de los estudiantes con el título	3,40	3,91	3,50	<b>3,46</b>	2,00	3,50	-	2,83	4,00	<b>3,43</b>
Satisfacción de los estudiantes con el profesorado	3,71	3,74	3,55	<b>3,82</b>	4,27	3,67	4,41	3,60	4,34	<b>3,78</b>
Satisfacción de los estudiantes con los recursos	4,10	3,91	3,67	<b>3,68</b>	3,50	4,00	-	3,75	4,00	<b>3,87</b>
Satisfacción de los estudiantes con el TFG/TFM	3,67	4,50	4,67	<b>3,58</b>	1,50	4,00	-	4,50	5,00	<b>3,72</b>
Satisfacción del profesorado con el título (bienal)	4,07	3,76	4,05	<b>3,95</b>	3,65	4,43	3,33	4,14	3,92	<b>3,96</b>

Satisfacción del profesorado con los recursos (bienal)	3,80	3,66	4,33	<b>3,97</b>	3,95	4,29	4,44	-	4,06	<b>3,99</b>
Satisfacción de los egresados con el título	3,62	3,65	3,03	<b>3,24</b>	3,37	-	3,32	-	-	<b>3,37</b>
Satisfacción del PAS con la titulación (bienal)	4,15	4,15	4,20	<b>4,33</b>	4,15	4,20	4,15	4,15	4,20	<b>3,89</b>

Se ha obtenido una participación superior a la media de la Universidad por parte de los 3 colectivos implicados en la docencia. En cuanto respecta a los alumnos es importante destacar que esta encuesta de satisfacción se realiza por una parte a alumnos a punto de defender su TFG o a recién egresados, momento en que tienen una visión global de la carrera.

Se evidencia un **alto grado de satisfacción** con las titulaciones por parte de todos los colectivos.

**Los estudiantes manifiestan su satisfacción general** con la titulación, los planes de estudio (coordinación, aprendizaje, etc) los recursos, las prácticas y el TFG, si bien como es lógico hay algunos ítems peor valorados. Los **resultados de opinión del profesorado y del PAS** son los correspondientes a la encuesta bienal realizada en 2018, con una **tónica general de satisfacción**, ampliándose la explicación en los informes finales SGIC.

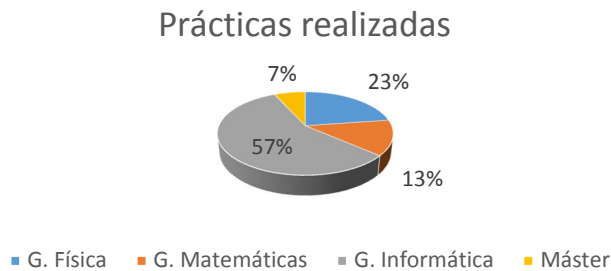
En cuanto a los **egresados**, esta tabla incorpora el promedio final de una encuesta, **valorada positivamente**, cuyo análisis completo se realiza en el *apartado 9* Inserción Laboral de este informe.

## 7. PRÁCTICAS EXTERNAS

**Tabla 15. Síntesis de datos numéricos de prácticas externas.**

INDICADORES DE PARTICIPACIÓN EN EL PROGRAMA DE PRÁCTICAS EXTERNAS		
	2016-2017	2017-2018
1. Nº de plazas ofertadas	88	<b>101</b>
2. Nº de entidades colaboradoras disponibles	62	<b>53</b>
3. Nº de solicitudes de participación presentadas por los estudiantes	87	<b>101</b>
4. Nº de prácticas realizadas	86	<b>101</b>
5. Nº de estudiantes que no han podido realizar prácticas	1	<b>0</b>
6. Nº de entidades colaboradoras donde se han realizado prácticas	49	<b>53</b>
7. Nº de tutores académicos de la Universidad de Cantabria	27	<b>45</b>
8. Nº de tutores de entidades colaboradoras que han participado	53	<b>72</b>

**El número de estudiantes que realizan prácticas externas ha aumentado notablemente**, pasando de 62 prácticas realizadas en el curso 2015-16 a 88 en el curso 2016-17 **y a más de 100 en el 2017-2018**. Un número considerable de prácticas son **extracurriculares**, lo que parece demostrar el interés de los estudiantes en acercarse al entorno profesional independientemente de su valor académico en el currículo. La distribución de los estudiantes por su titulación se muestra en el gráfico siguiente:



**La mayoría de los estudiantes han valorado muy positivamente la experiencia**, y muchos de ellos han prorrogado su periodo de prácticas. **Los profesores de la Facultad de Ciencias** asumen de manera creciente la tarea de **tutorización** de prácticas externas. **Los tutores de prácticas en las empresas y entidades colaboradoras** han participado en el programa de prácticas externas valoran en sus **informes** como satisfactoria y en ocasiones excelentes su desarrollo y aprovechamiento. Desde la jefatura de estudios se mantiene el esfuerzo de captación, gestión y seguimiento de estas prácticas.

## 8. MOVILIDAD

Tabla 16. Participación en programas de movilidad.

2017-2018	Alumnos enviados				Alumnos recibidos		
	Erasmus+	Latino, USA, Canadá y Australia	SICUE y ..	Brown, zurich, etc	Erasmus+	Latino	USA, Canadá y Australia
Grado en Física	7	5	0	4	4		2
Grado en Ing. Informática	11	0	1	1	3	1	
Grado en Matemáticas	3	1	0	0	6		1
Doble Grado en Física y Matemáticas	5	1	0	2			
Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente							
Máster en Nuevos Materiales							
<b>TOTAL CIENCIAS 17-18</b>	<b>34 saliente</b>			<b>7</b>	<b>17 entrante</b>		
<b>2016-2017</b>							
Grado en Física	9	5	1		2	1	1
Grado en Ing. Informática	10	0	0		2	3	0
Grado en Matemáticas	4	0	1		2	1	1
Máster en Física, Instrumentación y Medio Ambiente	0	1	0		0	0	0
Máster en Nuevos Materiales	0	1	0		0	0	0
<b>TOTAL CIENCIAS 16-17</b>	32 saliente				13 entrante		

Aumenta por tercer curso consecutivo el número de destinos ofertados, las solicitudes de adhesión y las plazas adjudicadas. Se empieza a generar movilidad en estancias cortas estilo prácticas/TFG en universidades, centros de investigación y empresas.

Los **coordinadores** de los programas de movilidad de los tres grados valoran en sus informes, habiendo tenido la oportunidad de explicarlos en las comisiones, como muy favorable el desarrollo del programa y el consecuente reconocimiento de créditos ECTS. Aportan diversas sugerencias de mejora en la gestión que han sido oportunamente recogidas en cada informe.

Los **estudiantes** están satisfechos con el programa, la experiencia y el aprendizaje, la utilidad académica y personal y la mejora en el dominio de la lengua del país de destino, cuantificando en más de 4 sobre 5 su satisfacción general, en promedio. Por el contrario, continúan aludiendo al escaso apoyo económico recibido.

**La oferta de universidades de destino prosigue su mejora formativa y crece en interés académico**, siendo correcta la atención y orientación dispensada a los estudiantes.

## 9. INSERCIÓN LABORAL

El procedimiento para realizar el seguimiento de la situación laboral de los egresados se ha aplicado a los estudiantes que finalizaron en el curso 2014-2015, *egresados tras un año* y a aquellos que finalizaron en el 2016-2017, *egresados tras 3 años, mediante un cuestionario distinto para cada colectivo en función de su tiempo de inserción y evolución en el mercado laboral.*

**Tabla 17. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2016/2017, tras UN año desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	Grado en Física	G. Ingeniería Informática	Grado en Matemáticas	Total UC Grado	M. Física, Instrumentación y Medio Ambiente	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	Total UC Máster
<b>PARTICIPACIÓN</b>								
Estudiantes egresados en el curso académico de referencia	21	23	14	<b>1433</b>	7	5	7	<b>560</b>
Nº de Respuestas	7	14	6	<b>680</b>	4	3	3	<b>252</b>
Participación (%)	30	61	43	<b>47</b>	50	60	43	<b>45</b>
<b>PROCESO FORMATIVO</b>								
Conocimientos y competencias adquiridos y su utilidad en el mercado laboral *	6,1	6,9	5,4	<b>6</b>	7	7	5,7	<b>6,3</b>
Satisfacción con los estudios	7,3	7,07	7,8	<b>6,5</b>	6,7	8	5,7	<b>6,7</b>
% egresados que consideran que tienen necesidades formativas que deberían haber sido cubiertas durante los estudios	57	50	57	<b>70</b>	50	67	100	<b>53</b>
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>								

% egresados que trabajan o han trabajado desde la finalización de los estudios	15	93	83	<b>68</b>	25	66	50	<b>91</b>
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	57	7	50	<b>12</b>	100	33	10	<b>4</b>
% egresados que están preparando oposiciones	0	0	17	<b>10</b>	0	0	0	<b>1</b>
% egresados que no encuentra trabajo (relacionado o no con los estudios realizados)	0	0	0	<b>8</b>	0	0	30	<b>3</b>
% egresados que realizan otras actividades distintas de las anteriores	28	0	0	<b>2</b>	100	0	0	<b>1</b>
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>								
% empleos con bastante o mucha relación con la titulación	100	93	60	<b>73</b>	100	50	67	<b>69</b>
% de egresados que encuentran su primer empleo en menos de 3 meses desde la finalización de los estudios	0	80	80	<b>57</b>	100	50	33	<b>63</b>
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	82	85	100	<b>84</b>	100	100	100	<b>90</b>
% egresados con contrato a jornada completa	100	85	80	<b>74</b>	100	100	100	<b>82</b>
Satisfacción con el empleo*	7,0	7,6	7,4	<b>7,4</b>	7,5	7,5	8,67	<b>7,6</b>

- Rango de valoración (0-10)

**Tabla 18. Situación de los estudiantes egresados de la titulación en el curso académico 2014/2015, tras TRES años desde la finalización de sus estudios.**

ÍTEMS	Grado en Física	G. Ingeniería Informática	Grado en Matemáticas	Media UC Grado	M. Física, Instrumentación y Medio	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	Media UC Máster
<b>PARTICIPACIÓN</b>								
Estudiantes egresados en el curso académico	17	17	7	<b>1155</b>	7	6	4	<b>445</b>
Nº de Respuestas	8	10	3	<b>460</b>	3	3	1	<b>181</b>
Participación (%)	47	59	43	<b>40</b>	43	50	25	<b>41</b>
<b>SITUACIÓN LABORAL</b>								
% egresados que trabajan actualmente	100	80	66	<b>85,8</b>	100	100	-	<b>91</b>
% de egresados que han trabajado desde que finalizaron los estudios, pero no lo hacen	0	10	0	<b>7,5</b>	0	0	-	<b>4</b>
% egresados que continúan estudiando y ampliando su formación	0	10	33	<b>1,3</b>	0	0	-	<b>1</b>
% egresados preparando oposiciones	0	0	33	<b>2,2</b>	0	30	-	<b>3</b>
% egresados que no encuentran trabajo	0	0	0	<b>2,7</b>	0	10	-	<b>1</b>
% que realizan actividades distintas	0	0	0	<b>0,4</b>	0	50	-	<b>91</b>
<b>CALIDAD DEL EMPLEO</b>								
% empleos relacionados con la titulación	75	100	50	<b>76</b>	100	67	-	<b>57</b>
% egresados a los que exigieron titulación universitaria en su empleo	75	80	100	<b>88</b>	100	67	-	<b>89</b>
% egresados con contrato a jornada completa	88	100	100	<b>78</b>	100	100	-	<b>76</b>
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Directivo	0	0	0	<b>2</b>	0	0	-	<b>14</b>
% de egresados que encuadran su actual puesto de trabajo como Mando Intermedio	0	0	0	<b>14</b>	0	67	-	<b>54</b>
% de egresados puesto de trabajo Técnico/Profesional cualificado	71	90	100	<b>56</b>	100	33	-	<b>20</b>
Satisfacción con el empleo*	7,00	8,20	7,50	<b>7,46</b>	7,43	7,33	-	<b>7,43</b>

\*Rango de valoración (0-10)

El procedimiento para realizar el seguimiento de la situación laboral de los egresados se ha aplicado a los estudiantes que finalizaron en el curso 2014-2015, *egresados tras un año* y a aquellos que finalizaron en el 216-2017, *egresados tras 3 años*, mediante un cuestionario distinto para cada colectivo en función de su tiempo de inserción y evolución en el mercado laboral.

Se dispone de información suficiente tras 1 año con un nivel de participación del 50-% y comienza a aumentar la población y participación en la encuesta tras 3 años.

Las respuestas muestran **un nivel de inserción elevada, es decir, un registro de paro muy bajo**. Tras un año comienzan a ser contratados en algún trabajo 20 de los 37 egresados, que entre grado y máster contestan a la encuesta. **Ningún egresado de grado** que está buscando trabajo se encuentra en paro, si bien **más de la mitad de física y matemáticas continúan formándose**. La mayoría de éstos, declaran estar trabajando desde los 3 meses de haber obtenido el título. Al cabo de 3 años mejora ostensiblemente ya que **27 de los 28 egresados** que responden **están insertados en el mercado laboral**.

En relación con la **calidad del empleo** al que acceden, 3 de cada 4 egresados (grado y máster) manifiesta que su empleo está en mayor medida relacionado con su plan de estudios, es en general a jornada completa, su régimen laboral definido por una relación de cierta estabilidad, su sueldo sin embargo aún no es elevado.

En conjunto, casi 40 egresados "al primer año" otorgan una valoración media de 7,4 en grado (similar al 7,45 de la UC) y de 7,8 en máster, algo superior al 7,6 de la UC.

Respecto a la valoración del grado por parte de los egresados, es elevada (entre 7 y 8 sobre 10 y por encima de la media UC, salvo para el máster de nuevos materiales en que es de 5.7). En cuanto a la pregunta de si los conocimientos y competencias son útiles para el mercado laboral, si bien la valoración es similar o superior a la media UC y siempre por encima de 5, parecen excesivamente bajas algunas valoraciones (5.4 para el grado en matemáticas o 5.7 para el máster en nuevos materiales) para el tipo de titulaciones de que se trata. Un elevado porcentaje de alumnos considera que tienen necesidades formativas que no han sido cubiertas por sus estudios.

Más allá de las valoraciones, se han recibido bastantes comentarios sobre posibles carencias en la formación que han sido debatidos en las distintas comisiones. Parece que hay una cierta percepción de formación excesivamente generalista y carencia en ciertas herramientas. Se han transmitido estos comentarios a las distintas comisiones académicas, aunque se entiende que en general la formación que se da se adecúa a la esperada en el grado.

## 10. RECLAMACIONES Y SUGERENCIAS

En el curso 2017-2018 **en el Buzón de la Facultad de Ciencias se recibieron siete entradas**, la mayoría de ellas quejas, relacionadas con la enseñanza y el profesorado, fundamentalmente, procedentes tanto de estudiantes como por parte del PDI, lo que evidencia que el cauce es conocido y está abierto.

**Todas las entradas fueron atendidas por los dos gestores del buzón, salvaguardando la confidencialidad** transmitiéndose al responsable o servicio afectado, e informando al solicitante del proceso llevado a cabo.

Varias de ellas fueron calificadas como quejas en origen, pero contenían sugerencias relativas a los *laboratorios, herramientas de programación* y sobre aulas e infraestructuras de la Facultad; habiendo contribuido a ciertas mejoras o bien a ser objeto de reflexión.

## 11. SEGUIMIENTO DE LA TITULACIÓN

Los respectivos informes de cada título reflejan el nivel de seguimiento de las propuestas individuales, se reseñan aquí el correspondiente a las propuestas generales indicadas en el informe de la Facultad de Ciencias.

La mayoría de las propuestas de mejora realizadas están, en este momento, tramitadas y han sido objeto de estudio y, en general, de implementación. Algunas de ellas no se han concluido o son de aplicación continuada y por lo tanto se siguen reflejando en este informe y los de las correspondientes titulaciones.

PROPUESTA DE MEJORA	ESTADO
Finalizar el debate sobre los actuales títulos de grado y máster y proponer las modificaciones pertinentes.	Se han realizado numerosas reuniones, aunque aún no se ha cerrado ninguna propuesta. Se traslada al año siguiente.
Mantener el esfuerzo de coordinación entre asignaturas (en cuanto a contenidos, evaluación y organización), especialmente en los másteres en los que este aspecto está peor valorado.	Desde las CAG y CAM se ha convocado a profesores por temáticas y materias. Las valoraciones han mejorado.
Continuar con el esfuerzo para mantener y si es posible aumentar la oferta de destinos de intercambio en el extranjero y de prácticas externas.	Se ha transmitido la necesidad a los distintos miembros de la Facultad, aunque por el momento no ha aumentado el número de destinos. Se mantiene el curso que viene.
Aumentar y diversificar la oferta de TFG, intentando involucrar a profesorado que no participa habitualmente.	Se ha transmitido la necesidad a los distintos miembros de la Facultad, aunque por el momento no ha variado la situación. Se mantiene el curso que viene.
Crear mecanismos que permitan la configuración de los LSC para la correcta realización de exámenes.	Se han tenido conversaciones con los responsables, sin llegar a una solución técnica satisfactoria. Se mantiene el curso que viene.
Buscar o adecuar espacios docentes para atender al creciente número de alumnos.	Se ha habilitado una nueva aula grande. Se está preparando un nuevo LSC.
Identificar y corregir posibles problemas docentes que se puedan plantear debido al aumento de alumnos: sistemas de evaluación, oferta de TFG, disponibilidad de laboratorios...	En curso. Se mantiene para el año que viene.
Transmitir a los alumnos la importancia del sistema de calidad, la existencia de un sistema de quejas, etc..	Se han realizado distintas acciones que se seguirán manteniendo.
Mejorar la información que se da al tutor de prácticas externas e involucrarle más en el proceso.	En curso. Se mantiene para el año que viene.
Analizar las causas de la aparente duración excesiva de algunas de las carreras de grado.	Sin concluir.
Revisar las guías docentes de los máster, comprobando que incluyan correctamente los principales datos.	Realizada.
Mantener el esfuerzo de difusión de la oferta de máster y su interés	Realizadas distintas actividades. Se mantiene para el año que viene.
Revisar que la carga de trabajo de las asignaturas de máster se adecúe a los créditos.	Transmitido a los profesores, aunque se necesita más tiempo para comprobar si se ha corregido el problema
Recabar información sobre el desarrollo de los TFG (satisfacción, calificaciones, carencias, puntos fuertes...)	Parcial, hecho en física.



## 12. PLAN DE MEJORAS 2019

Se mantienen todas las propuestas de mejora del curso anterior que quedaron pendientes de realizar y, de igual forma, se mantienen también las acciones continuadas derivadas de las propuestas realizadas. Se refrendan las nuevas propuestas de los informes del SGIC de los distintos títulos que se recogen también en el ANEXO III. Se destacan aquí, por considerarse especialmente interesantes y aplicables con carácter general las siguientes:

### 12.1. CIENCIAS

<b>I</b>	<b>RELATIVAS AL PLAN DE ESTUDIOS</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Concluir la revisión de planes de estudios (Grado y Máster)</b>
DESCRIPCIÓN	<i>Finalizar el estudio. Revisar contenidos, organización, posibilidad de cambios de asignaturas, nuevas optativas, etc. Valorar los cambios que se pueden hacer a nivel de guías docentes o, si procede, elevar una propuesta a la Junta de Facultad para cambios más profundos.</i>
RESPONSABLE	CAG/CAM
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Reajustes en el plan de estudios</b>
DESCRIPCIÓN	Se coordinará a los profesores para que se revisen los contenidos y organización de sus asignaturas. Se analizará algún cambio de cuatrimestres o la creación de alguna asignatura optativa.
RESPONSABLE	CAG/CAM
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Comprender los altos porcentajes de no presentados en algunas asignaturas</b>
DESCRIPCIÓN	Analizar las posibles causas de elevado porcentaje de no presentados en algunas asignaturas, especialmente en segundo curso.
RESPONSABLE	CAG
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Analizar y anticipar posibles problemas derivados del aumento del número de alumnos. (Grado)</b>
DESCRIPCIÓN	Estudiar las necesidades y ajustes necesarios para mantener la calidad docente ante el aumento de alumnos, especialmente en clases prácticas y en el TFG.
RESPONSABLE	CAG
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Estudiar la posible mejora en las competencias en programación (GMAT y GFIS).</b>
DESCRIPCIÓN	Responder a la demanda de egresados de formación en estas líneas. Explorar la posibilidad de "matricula complementaria" u otras vías
RESPONSABLE	CAG

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Analizar más a fondo las respuestas de egresados ante el plan de estudios.</b>
DESCRIPCIÓN	Analizar la percepción de carencias formativas, así como otros indicadores con índices más bajos de lo deseable o en descenso (satisfacción con la titulación y cumplimiento de expectativas)
RESPONSABLE	CAG
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Estudiar la situación de la oferta de TFG</b>
DESCRIPCIÓN	Aumentar y diversificar la oferta de TFG, intentando involucrar a profesorado que no participa habitualmente. Estudiar la posibilidad de modificar la normativa de asignación de temas estableciendo ciertos requisitos. Promover los TFG en la empresa.
RESPONSABLE	Directores de Departamento/Decanato
<b>II</b>	<b>RELATIVAS A ORGANIZACIÓN</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Coordinación de pruebas de evaluación (parciales, informes, trabajos, exámenes en LSC...)</b>
DESCRIPCIÓN	Coordinar los diferentes mecanismos/métodos de evaluación con el fin de evitar los posibles solapamientos de los mismos mediante el establecimiento de un cronograma de evaluación de pruebas relevantes o entrega de trabajos. En caso de necesitar LSC, solicitar por adelantado sus necesidades (sistema operativo, tipo de usuarios, forma de dar o entregar los exámenes por los alumnos, cortes de red, etc.).
RESPONSABLE	<i>Jefe de Estudios/Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Proveer de más información a los alumnos al comienzo de cada curso.</b>
DESCRIPCIÓN	Métodos de evaluación partes no recuperables, etc
RESPONSABLE	<i>Profesores responsables/CAG</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Uso de plataformas virtuales para la docencia</b>
DESCRIPCIÓN	Promover el uso de plataformas virtuales para la docencia.
RESPONSABLE	CAG/CAM
<b>III</b>	<b>PRÁCTICAS EXTERNAS Y MOVILIDAD</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Mantener el esfuerzo en aumentar el número de destinos y su variedad (prácticas y movilidad)</b>
DESCRIPCIÓN	Involucrar a todos los profesores e investigadores para ampliar los destinos gracias a contactos de investigación. En cuanto a movilidad, buscar más destinos con docencia en lengua inglesa.
RESPONSABLE	Decanato/Direcciones de departamento
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Prácticas Externas: intensificar el seguimiento.</b>
DESCRIPCIÓN	Impulsar una mayor relación entre los tutores académicos y profesionales. Extenderlo, en lo posible a las prácticas extracurriculares. Pedir informe al tutor de la empresa cuando son extracurriculares.
RESPONSABLE	<i>Responsable de prácticas externas</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Programa de Movilidad: mejorar la información de los destinos ofertados</b>
DESCRIPCIÓN	Solicitar o recabar de la ORI una lista actualizada de personas de contacto coordinadores académicos del área en destino para recabar información

RESPONSABLE	<i>Responsable de Movilidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Programa de Movilidad: promover la realización del TFG en universidades de programas de intercambio</b>
DESCRIPCIÓN	Promover la posibilidad de realizar TFG o TFM por intercambio. Desarrollar un procedimiento más claro para archivo e información de estos casos
RESPONSABLE	<i>Responsable de Movilidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Programa de Movilidad: Mejorar la oferta de la UC para alumnos de intercambio.</b>
DESCRIPCIÓN	Hacer más atractiva la oferta de la UC. Extender y publicitar acciones como "English Friendly" y "Traineeships". Contactar con las universidades y con los coordinadores para explicar las ventajas de disfrutar de una estancia en UC.
RESPONSABLE	<i>Responsable de Movilidad/Directores de departamento</i>
<b>IV</b>	<b>RELATIVAS AL SISTEMA DE CALIDAD</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Seguimiento de las propuestas de mejora</b>
DESCRIPCIÓN	Revisar periódicamente el grado de desarrollo de las diferentes propuestas
RESPONSABLE	<i>Comisión de Calidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Estudiar diversos problemas relativos a la realización de las encuestas en las que se basa este Informe de Calidad.</b>
DESCRIPCIÓN	Se observa una disminución progresiva desde la implantación de la encuesta (sobre las asignaturas, pero aún más en el caso de encuestas a profesores) en formato on-line, que sitúan la participación de los alumnos en la evaluación por debajo de la media.
RESPONSABLE	<i>Comisión de Calidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Reunión con los estudiantes</b>
DESCRIPCIÓN	Fomentar la participación de los alumnos, mediante una reunión con una representación de alumnos de segundo y cuarto cursos, para destacar la importancia del proceso de calidad y recoger de forma directa nuevas evidencias.
RESPONSABLE	<i>Comisión de Calidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Difundir la importancia del proceso de calidad de la docencia</b>
DESCRIPCIÓN	Transmitir a profesores directamente y a través de sus directores de departamento la importancia del sistema de calidad. Contactar con los profesores responsables de las asignaturas sin valorar y con los alumnos que las cursan, para reforzar la participación en las mismas y recabar la información requerida
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Analizar con alumnos tras terminar su TFG/TFM su impresión sobre el título.</b>
DESCRIPCIÓN	Reunir a alumnos en esta situación para que aporten de primera mano su impresión sobre puntos fuertes y débiles de la titulación
RESPONSABLE	<i>CAG/CAM</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Análisis de la duración de los grados</b>
DESCRIPCIÓN	Analizar las causas de la aparente duración excesiva de algunas de las carreras de grado.
RESPONSABLE	<i>Comisión de calidad</i>

<b>V</b>	<b>PROPUESTAS ESPECÍFICAS DE MÁSTER</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Realizar acciones para incrementar la demanda de máster.</b>
DESCRIPCIÓN	Promover a distintas escalas los distintos máster. Plantear modificaciones a los planes de estudios.
RESPONSABLE	CAM/Decanato
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Mejorar el flujo de información en máster interuniversitarios</b>
DESCRIPCIÓN	Sincronizar la información de guías docentes, procedimientos, etc.
RESPONSABLE	Responsable Máster
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Revisión de los niveles de evaluación.</b>
DESCRIPCIÓN	Adecuar y equilibrar la carga de trabajo del alumno, de exigencia y evaluación de las asignaturas
RESPONSABLE	CAM
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Integración de alumnos de perfiles diversos</b>
DESCRIPCIÓN	Para los máster en que acceden alumnos de titulaciones distintas, adaptar (dentro de los programas) la docencia y/o hacer uso de tutorías.
RESPONSABLE	CAM

**ANEXO I: otros indicadores**
**Tabla 19a. Satisfacción de los estudiantes con la titulación 2017-2018. Grado**

		G. Física	G. Ingeniería Informática	G. Matemáticas	UC GRADO	M. Informática	M. Data science	M. Nuevos Materiales	UC MÁSTER
<b>ATENCIÓN RECIBIDA</b>									
1	Información disponible en la página web sobre la titulación.					3,33	3,50	4	3,8
2	Satisfacción con la tramitación de la matrícula y la gestión del expediente.					3,67	4,00	4	4
3	Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.					3,00	4,00	4	4,1
4	Orientación, información y asesoramiento sobre programas de movilidad.					-	1,00	-	2,8
5	Orientación, información y asesoramiento sobre prácticas y empleo.					3,67	4,50	2	2,8
6	Procedimiento para realizar quejas y sugerencias.					3,50	4,00	3	2,9
<b>SERVICIOS GENERALES</b>									
7a	COIE (Centro de Orientación e Información de Empleo)					5	4	4	3,46
7b	Servicio de Deportes					4	5	-	3,65
7c	CIUC (Centro de Idiomas de la Universidad de Cantabria)					-	-	-	3,4
7d	Consejo de Estudiantes					-	-	-	3
7e	Delegación de Alumnos					-	-	-	3,1
<b>ORGANIZACIÓN DOCENTE</b>									
-8	Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios.					4,00	3	3,5	2,93
9	Coordinación entre las asignaturas del Plan de Estudios					3,67	2,5	4	2,7
10	Oferta de asignaturas optativas.					4,33	3	3	2,68
11	Adecuación de la duración de las clases.					4,33	3,5	3,5	3,21
12	Sistemas de evaluación empleados en la titulación					4,00	2,5	4,5	3,36
13	Medios que facilita la UC para lograr la capacitación lingüística					3,00	-	5	3,36
<b>PROFESORADO</b>									
14	Labor realizada por el conjunto de docentes de la Titulación.					4,33	3,5	4,5	3,5
15	Metodología docente y actividades formativas llevadas a cabo en la titulación					4,33	4	3,5	3,31
<b>INSTALACIONES E INFRAESTRUCTURAS</b>									
16	Aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).					3,33	4	4,5	3,6
17	Laboratorios y aulas de prácticas (equipamiento, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).					3,67	4	4	3,61
18	Aulas de informática de libre acceso y su equipamiento.					3,50	-	4,5	3,69
19	Aula Virtual (Blackboard, Moodle, OCW)					4,00	-	4,5	3,83
20	Campus Virtual (información, tramitación y consultas)					4,00	-	4,5	3,95
21	Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).					4,00	4	4,5	4,13
22	Fondos bibliográficos y bases de datos.					4,50	4	4,5	4,12
23	Instalaciones en general.					4,00	4	4,5	3,87
<b>TRABAJO FIN DE GRADO/MASTER</b>									
24	Oferta de temas para el TFG/TFM.					3,67	2,5	3,5	3,59
25	Proceso de asignación de Tutor/a.					5,00	4	4,5	3,73
26	Información recibida para el desarrollo del TFG/TFM (normativa, plazos, criterios de evaluación, etc.).					5,00	3,5	3,5	3,57
27	Satisfacción con la labor del Tutor/a (accesibilidad, dedicación, calidad de la tutorización, etc.)					4,33	4	5	4,06
28	Satisfacción general con el TFG/TFM.					4,00	4	4	3,72
<b>SATISFACCIÓN GENERAL</b>									
29	Resultados del aprendizaje.					4,33	3,5	3,5	3,56
30	Cumplimiento de las expectativas iniciales.					4,00	3,5	3,5	3,26
31	Satisfacción general con la Titulación.					4,00	3,5	3,5	3,43

**Tabla 19a. Satisfacción de los estudiantes con la titulación 2017-2018. Máster**

ORGANIZACIÓN DE LA ENSEÑANZA		G. Física	G. Ing. Informática	G. Matemáticas	UC GRADO	M. Data Science	M. Ing. Informática	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	UC MÁSTER
1	Distribución y secuenciación del conjunto de asignaturas del Plan de Estudios del Título						3,9			
2	Mecanismos de coordinación con los que cuenta el Título						3,8			
3	Información publicada en la página web del título.						3,9			
4	Actuaciones llevadas a cabo por el Centro para orientar a los estudiantes de nuevo ingreso.						3,7			
<b>PROCESO ENSEÑANZA-APRENDIZAJE</b>										
5	Conocimientos previos con los que acceden los estudiantes a la/s asignatura/s en las que imparte docencia.						3,6			
6	Metodología docente y actividades formativas que aplica en el Título						4,3			
7	Sistema de Tutorías y atención a los estudiantes que usted aplica en el Título						4,4,			
8	Compromiso del alumnado con el proceso de aprendizaje (asistencia a clase, realización de actividades, consulta de materiales de apoyo, participación activa en clase, etc.).						4,3			
9	Procedimientos y criterios de evaluación la titulación ( públicamente disponibles, se aplican como se describen en la guía docente, se ajustan objetivo adquisición resultados aprendizaje, etc.).						4,3			
10	Actuaciones de apoyo al aprendizaje que reciben los estudiantes (orientación, información y asesoramiento sobre movilidad, becas, prácticas, empleo, etc.).						4,1			
11	Complementos formativos, en caso de existir (Sólo Máster)						3,2			
<b>PERSONAS Y RECURSOS</b>										
12	Atención prestada por el Personal de Administración y Servicios.						4,4			
13	Aula Virtual de la Universidad de Cantabria (BlackBoard, Moodle y OCW).						4,4			
14	Campus Virtual (Información, tramitación y consultas)						4,2			
15	Recursos materiales Centro y la Universidad ponen a disposición del profesorado para el desempeño de su labor docente (proyector, ordenador, pizarra digital, equipo de audio, etc.).						3,9			
16	Equipamiento de los laboratorios.						3,7			
17	Canales de comunicación utilizados por el Centro y contenido de la información facilitada.						4,3			
18	Fondos y bases de datos bibliográficas.						4,5			
<b>FORMACIÓN Y PROMOCIÓN</b>										
19	Planes de mejora docente de la Universidad de Cantabria (Plan de Formación del Profesorado, Unidad de Apoyo a la Docencia, publicación de materiales en abierto (OCW), etc.).						3,9			3,93
20	Oportunidades de movilidad que ofrece la Universidad de Cantabria.						3,3			3,44
21	Oportunidades de promoción profesional que brinda la Universidad de Cantabria.						3,4			2,82
<b>INFRAESTRUCTURAS E INSTALACIONES</b>										
22	Aulas de teoría (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).						3			
23	Laboratorios y aulas de prácticas (mobiliario, acústica, luminosidad, ventilación, calefacción, etc.).						2,4			
24	Biblioteca (acondicionamiento, espacios, adecuación horaria).						3,7			
25	Instalaciones en general.						4,2			
<b>RESULTADOS DEL APRENDIZAJE</b>										
25	Resultados alcanzados por los estudiantes que han superado la/las asignaturas que usted imparte en el Título.						4			4,23
26	Perfil con el que egresan los estudiantes del Título (cumplimiento de los objetivos iniciales, nivel de conocimientos, habilidades y competencias adquiridos por los estudiantes).						4,1			4,07
<b>ACTIVIDAD INVESTIGADORA</b>										
28	Medidas y políticas de la Universidad de Cantabria para promover la investigación.						3,9			3,33
29	Infraestructuras y espacios para el desarrollo de la actividad investigadora.						3,3			3,47
30	Programa de recursos humanos de la Universidad de Cantabria (becas, contratos de investigación, etc.) para la investigación.						3,4			2,96
31	Facilidades para la incorporación de nuevos investigadores.						2,4			2,61

32	Servicios de colaboración para la transferencia de resultados de la investigación.						3,7			3,38
<b>SATISFACCIÓN GENERAL</b>										
33	Con su labor como docente del Título.						4,2			
34	Con el Programa Formativo del Título						4			
<b>35</b>	<b>Con el Título en general.</b>	<b>3,97</b>	<b>3,69</b>	<b>3,95</b>			3,9			

**Tabla 19c. Satisfacción del PAS con la titulación (bienal, 2018)**

			Facultad de Ciencias	UC
1	La información publicada en la página web sobre las titulaciones impartidas en el Centro es suficiente y accesible.		4,47	
2	Recibo la información necesaria para desarrollar correctamente mi trabajo.		4,21	
3	Tengo conocimiento suficiente sobre la estructura de gestión y administración del Centro.		4,00	
4	Considero adecuado el conocimiento que tienen profesores y estudiantes sobre las funciones que desempeño en mi unidad o servicio.		3,87	
5	La interacción con los responsables académicos del Centro/Departamento es buena y fluida (Decano/Director, Vicedecanos/Subdirectores, Director de Departamento, etc.).		4,46	
6	La relación con el profesorado que imparte docencia en el Centro es adecuada.		4,39	
7	La interacción con los estudiantes del Centro es apropiada.		4,27	
8	La relación con el resto de Personal de Administración y Servicios del Centro es buena y fluida.		4,68	
9	Las tareas que realizo se adecúan a las características de mi puesto de trabajo.		4,32	
10	Los recursos aportados por el Centro para el desempeño de mis funciones son apropiados.		3,86	
11	Los recursos de mi unidad o servicio se utilizan de manera eficiente.		4,42	
12	Comunico al responsable de mi unidad o servicio los aspectos susceptibles de mejora que identifico en mi actividad diaria.		4,52	
13	Dispongo de un sistema adecuado para realizar quejas y/o sugerencias.		4,14	
14	Los cursos del Plan de Formación del PAS que realizo son de utilidad y aplico sus contenidos en el desempeño de mis funciones.		3,24	
15	En general, estoy satisfecho/a con el desarrollo de las titulaciones que se imparten en mi Centro.		4,21	

**Tabla 20. Resultados de la encuesta de satisfacción con el Programa de Prácticas Externas. 2017-2018**

		Grado en Física	Grado en Ing. Informática	Máster en Data Science	Máster en Ing. Informática	Máster en Física,
<b>PLANIFICACIÓN</b>						
1	Los objetivos de la práctica estaban bien definidos antes del comienzo de la misma.	3,22	4,67	5,00	1,33	5,00
2	He recibido información adecuada sobre la entidad y las tareas a desarrollar.	3,56	4,67	4,00	2,33	5,00
3	He dispuesto de información clara y suficiente sobre el procedimiento de evaluación de las prácticas.	3,78	4,42	4,00	3,33	5,00
4	La información sobre la oferta de plazas y el proceso de selección ha sido adecuada.	3,38	4,18	4,00	4,50	4,00
<b>DESARROLLO</b>						
5	Mi integración en la entidad externa ha sido satisfactoria.	4,56	5,00	5,00	4,50	5,00
6	La atención prestada por mi tutor externo ha sido adecuada.	4,89	4,83	5,00	5,00	5,00
7	La atención prestada por mi tutor académico ha sido apropiada.	4,67	4,50	5,00	4,50	5,00
8	Considero que mi preparación previa ha sido adecuada para el desarrollo de las tareas llevadas a cabo durante las prácticas.	3,56	4,17	5,00	4,50	5,00
9	Considero que la duración de las prácticas es apropiada.	4,00	4,50	5,00	5,00	5,00
10	El horario de las prácticas ha sido compatible con mis otras actividades académicas.	4,83	4,50	5,00	4,00	5,00
<b>RESULTADOS</b>						
11	Las tareas realizadas durante las prácticas fueron de provecho para mi formación académica.	4,56	4,92	5,00	5,00	5,00
12	Considero que las prácticas han resultado útiles para mi desarrollo personal (maduración, autoconfianza, capacidad de comunicación y de trabajar en equipo, etc.).	4,44	5,00	5,00	3,00	5,00
13	Considero que las prácticas son un buen método para introducir al estudiante en el mundo laboral.	4,56	4,92	5,00	5,00	5,00
14	Considero que han aumentado mis expectativas de obtener trabajo.	4,00	4,82	5,00	3,33	4,00
<b>COMPETENCIAS Y HABILIDADES</b>						
15	Adquisición de Competencias y habilidades	4,17	4,28	4,20	4	4,71
<b>SATISFACCIÓN GENERAL</b>						
16	En general, estoy satisfecho con el programa de prácticas de la titulación.	4,11	4,58	5,00	2,67	5,00
17	En general, estoy satisfecho con las tareas que he llevado a cabo y con la entidad externa.	4,56	4,75	5,00	4,50	5,00



**Tabla 21. Resultados de la encuesta de evaluación de los Programas de Movilidad. Estudiantes enviados. 2017-2018**

		Erasmus+			
		G. Física	G. I. Informática	G. Matemáticas	Total UC
Nº Respuestas		6	6	3	210
<b>PLANIFICACIÓN</b>					
1	Adecuación de la oferta de plazas y destinos de la titulación.	3,00	3,67	3,00	3,32
2	Información ofrecida por la UC sobre Programas de Movilidad (página web y sesiones de orientación).	3,33	3,67	4,67	3,76
3	Atención y orientación prestada por el Coordinador de movilidad de la titulación.	2,33	3,67	4,67	3,18
4	Información recibida sobre la Universidad de destino.	2,67	2,83	2,67	2,68
5	Orientación y apoyo en la gestión de trámites y documentación en la UC.	3,67	3,83	4,33	3,79
6	Proceso de elaboración y conformidad con el documento Learning Agreement (Acuerdo Académico) de tu estancia.	3,33	3,83	3,33	3,36
<b>DESARROLLO</b>					
7	Atención y recepción en la Universidad de destino.	2,33	4,00	4,00	3,58
8	Apoyo económico recibido para la estancia.	2,17	2,67	4,00	3,32
9	Calidad académica de la Universidad de destino.	4,00	3,67	4,00	3,46
10	Mejora en el dominio del idioma del país de destino, tras la estancia.	4,00	3,17	4,00	3,85
<b>RESULTADOS</b>					
11	Integración en la Universidad y lugar de destino.	3,83	4,00	3,33	3,92
12	Utilidad académica de la estancia.	3,50	3,67	4,33	3,64
13	Utilidad para mi desarrollo personal de la estancia (maduración, autoconfianza, habilidades comunicativas, etc.).	5,00	4,67	4,67	4,66
14	Contribución de esta experiencia para mejorar mis perspectivas de empleo.	3,83	3,67	4,67	4,00
15	Satisfacción general con el Programa de Movilidad.	4,33	4,33	4,67	4,31

**Procesos de evaluación oficial de los títulos de Grado**

\*fecha estimada

	G. Física	G. Ingeniería Informática	G. Matemáticas
<b>VERIFICACIÓN</b>			
Universidad responsable	UC	UC	UC
Área de conocimiento	CIENCIAS	ING y ARQ	CIENCIAS
Curso de implantación	2009/2010	2010/2011	2009/2010
Cursos desarrollados	9	8	9
Total egresados			
Memoria verifica aprobada	2009	2010	2009
Evaluación favorable ANECA	06/2009	05/2010	05/2009
Resolución favorable Consejo Universidades	06/2009	06/2010	06/2009
Fecha aprobación BOC plan de estudios	07/2009	01/2014	03/2013
Fecha aprobación BOE plan de estudios	01/2010	¿2016?	04/2013
Modificaciones en el plan	NO	2013	2012 y 2015
<b>SEGUIMIENTO</b>			
Primer Seguimiento	2012	2012	2011
Respuesta de la comisión	2012	2012	2011
Segundo Seguimiento	2013	2013	2012
Respuesta de la comisión	2013	2013	2012
Tercer Seguimiento	2014		2013
Respuesta de la comisión	2014		2013
<b>1ª RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</b>			
Evaluación favorable ANECA	04/2017	04/2016	04/2017
Resolución favorable Consejo Universidades	05/2017	05/2016	07/2017
SEGUIMIENTO	¿2020?	¿2019?	¿2020?
<b>2ª RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN*</b>	Otoño 2022	2023	Otoño 2022

**Procesos de evaluación oficial de los títulos de Máster**
**\*ANECA; Unibasq...**

	M. Física Instrumentación y MA	M. Cosmos	M. Informática	M. Matemáticas y Computación	M. Nuevos Materiales	M-Data Science
Universidad responsable	UC	UIMP	UC	UC	UPV	UIMP
Área de conocimiento	CIENCIAS	CIENCIAS	ING y ARQ	CIENCIAS	CIENCIAS	CIENCIAS
Curso de implantación	14/15	18/19	15/16	14/15	10/11	17/18
Total egresados	26	-	4	18	28	4
<b>VERIFICACIÓN</b>						
Memoria verifica aprobada	2013	2017	2014	2013	2009	2017
Evaluación favorable Agencia evaluación*	03/2013	10/2017	05/2014	07/2013	09/2009	07/2017
Resolución favorable Consejo Universidades	07/2013	11/2017	07/2014	09/2013	11/2009	07/2017
Fecha aprobación BOC plan de estudios	07/2013	09/2018	12/2014	04/2014	05/2011	02/2018
Fecha aprobación BOE plan de estudios	08/2013	02/2018	10/2014	02/2014	03/2011	05/2018
Modificaciones en el plan	NO	NO	¿NO?	NO	NO	NO
<b>SEGUIMIENTO</b>						
Primer Seguimiento	NO	2020*	2016	NO	2011 A 2017 CONTINU ADO	Febrero 2019
Respuesta de la comisión			2016			¿
Segundo Seguimiento			¿2019?			
Respuesta de la comisión						
<b>1ª RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN</b>						
Evaluación favorable agencia evaluación*	04/2017		03/2018	04/2017	02/2015	
<b>Resolución + Consejo Universidades</b>	05/2017		04/2018	05/2017	03/2015	
<b>Fecha prevista</b>		<b>2021</b>		<b>2020</b>		<b>2021</b>
<b>2ª RENOVACIÓN DE LA ACREDITACIÓN*</b>						
Fecha estimada para el proceso			2022		01/2019	
<b>EXTINCIÓN DEL TÍTULO</b>						
Plan extinción, JF, CG, CCAA	SÍ	NO	NO	NO	NO	NO
	2019					

## **ANEXO II: Gráficas históricas**

Se incluyen aquí una serie de gráficas con datos calculados en base a los egresados, acumulados desde que existe el correspondiente título.

Estas incluyen:

1. Evolución del porcentaje de alumnos que han acabado sus estudios en 4 años. Se muestra también el intervalo de confianza al 68%.
2. Evolución del porcentaje de alumnos que han acabado sus estudios en 5 años o menos
3. Duración de los estudios en años para todos los egresados hasta el momento. Se han añadido fracciones de año para alumnos que terminan en convocatorias posteriores (Septiembre, Diciembre, etc). Se muestra sombreada la distribución correspondiente al curso 17-18.
4. Distribución de notas medias del grado, para todos los egresados. Se muestra sombreada la distribución correspondiente al curso 17-18.
5. Evolución (mediana e intervalos al 68% y 90%) de las notas medias de grado.

**GRADO EN FISICA**

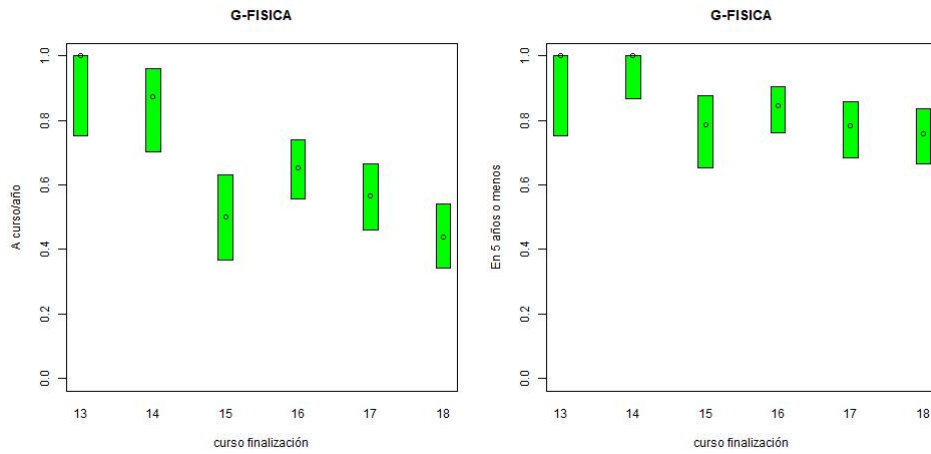


Figura i: Fracción de alumnos que completan el grado en 4 (izquierda) o  $\leq 5$  (derecha) años

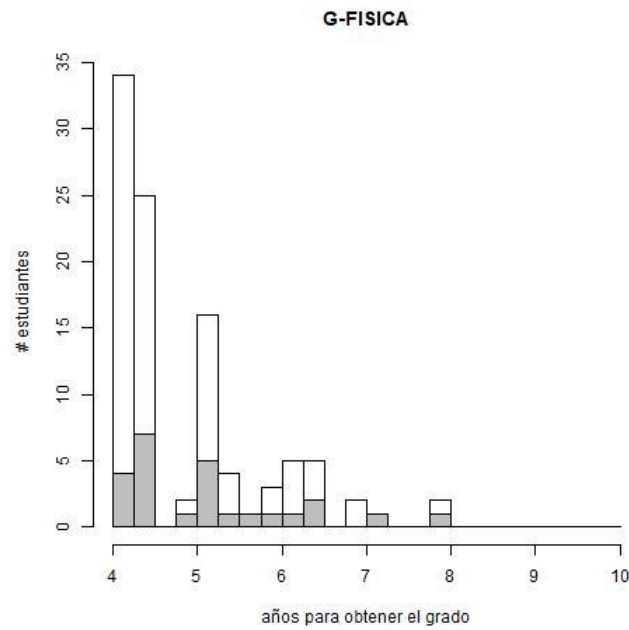


Figura ii: Duración de los estudios (añadiendo  $\frac{1}{4}$  de años para egresados en convocatorias posteriores, Septiembre, Diciembre, Febrero)

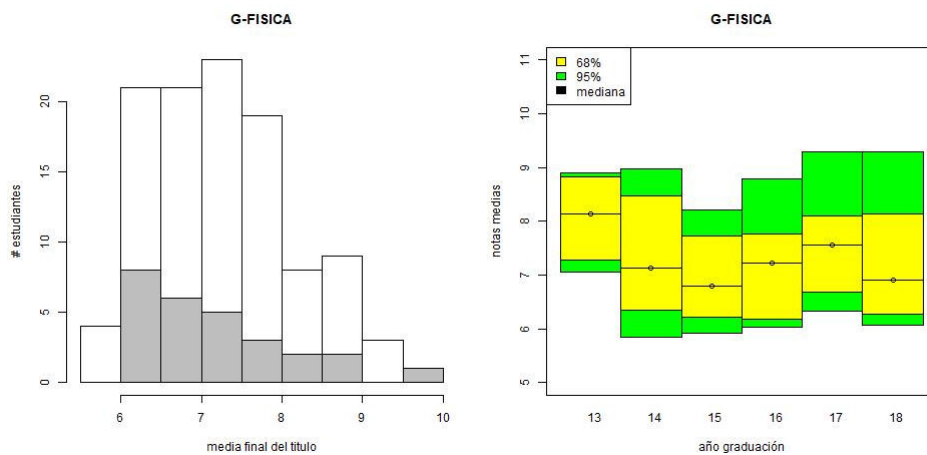


Figura iii: Notas medias de los egresados (derecha) y cuantiles (izquierda)

**GRADO EN MATEMÁTICAS**

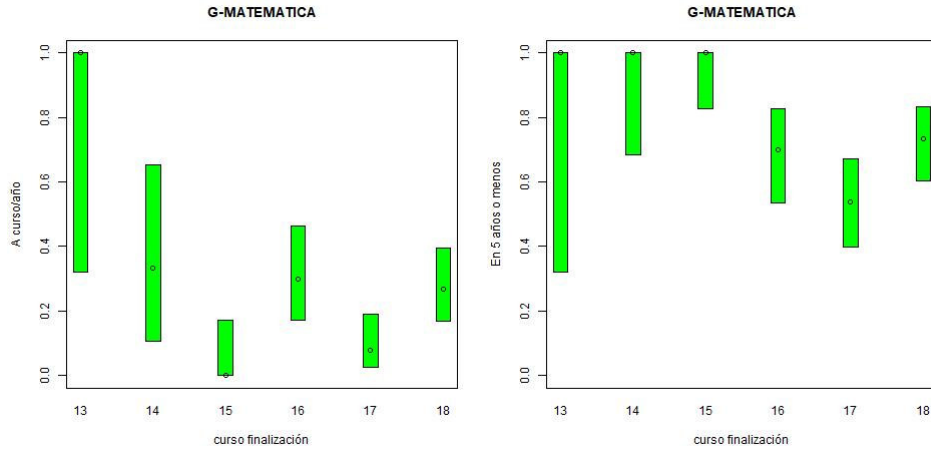


Figura iv: Fracción de alumnos que completan el grado en 4 (izquierda) o  $\leq 5$  (derecha) años

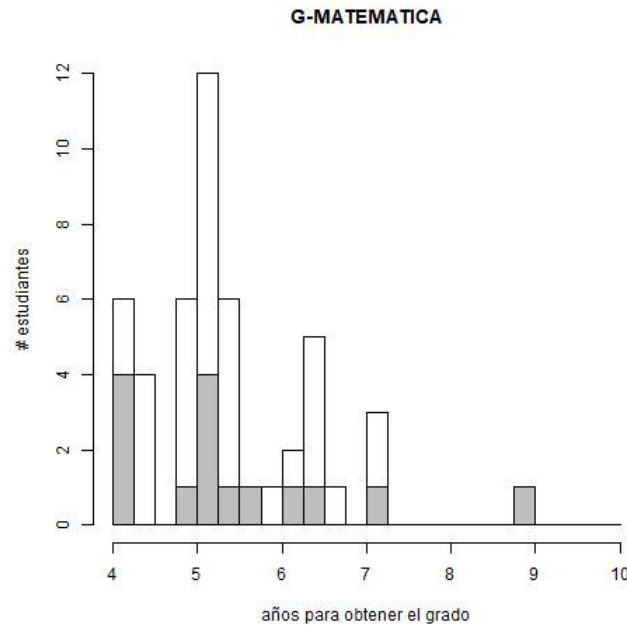


Figura v: Duración de los estudios (añadiendo  $\frac{1}{4}$  de años para egresados en convocatorias posteriores, Septiembre, Diciembre, Febrero)

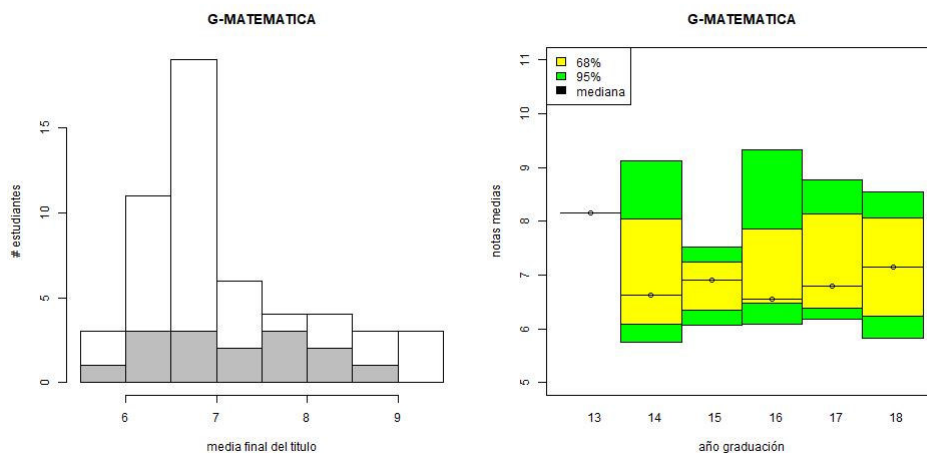


Figura vi: Notas medias de los egresados (derecha) y cuantiles (izquierda)

**GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA**

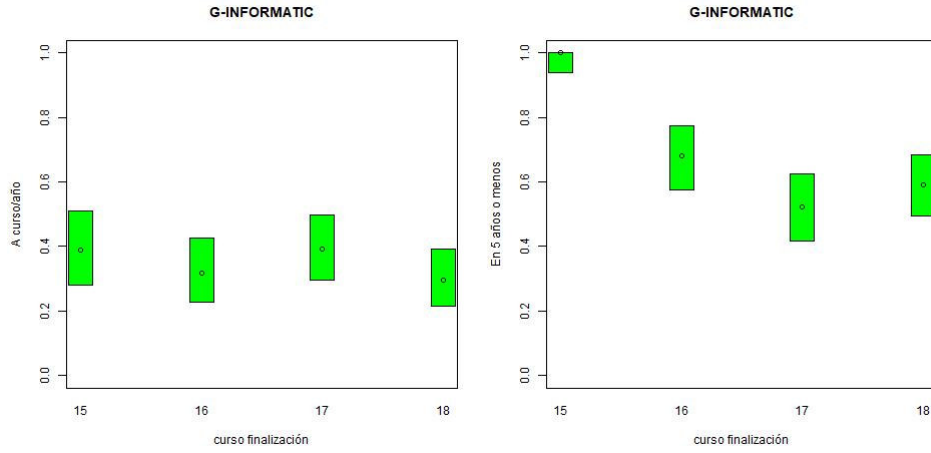


Figura vii: Fracción de alumnos que completan el grado en 4 (izquierda) o  $\leq 5$  (derecha) años

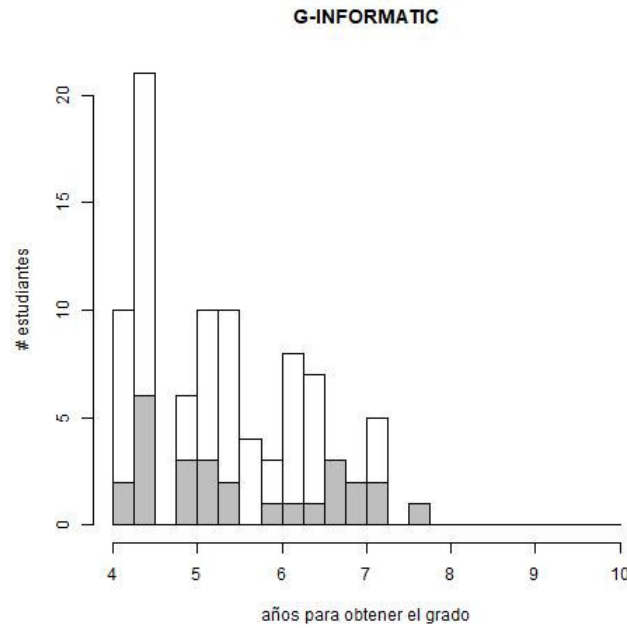


Figura viii: Duración de los estudios (añadiendo  $\frac{1}{4}$  de años para egresados en convocatorias posteriores, Septiembre, Diciembre, Febrero)

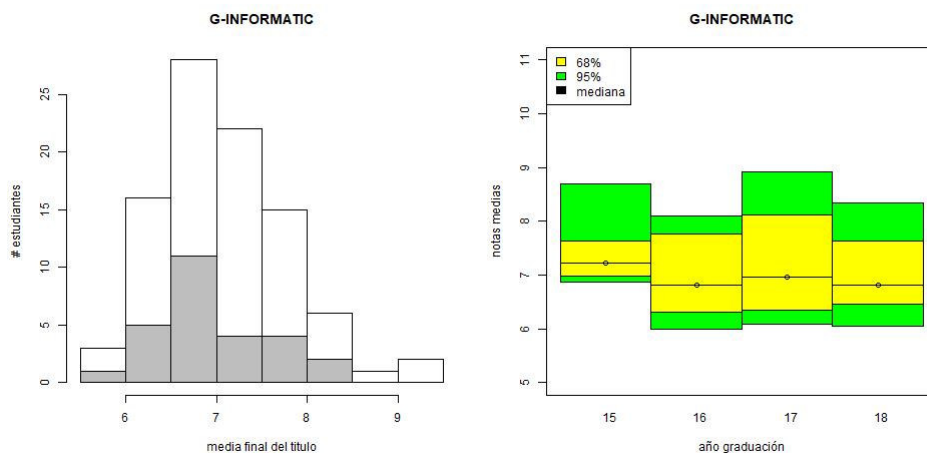


Figura ix: Notas medias de los egresados (derecha) y cuantiles (izquierda)

## ANEXO III: Propuestas de mejora de cada título individual

### 12.2. GRADO EN MATEMÁTICAS:

	<a href="https://web.unican.es/centros/ciencias/Paginas/SGIC/SGIC-Matematicas.aspx">https://web.unican.es/centros/ciencias/Paginas/SGIC/SGIC-Matematicas.aspx</a>
<b>I</b>	<b>RELATIVAS AL SISTEMA DE CALIDAD</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Realizar un seguimiento global de las propuestas de mejoras realizadas desde el inicio de la actuación de la Comisión de Calidad.
DESCRIPCIÓN	Hacer un estudio con una mayor perspectiva que detecte algunos problemas intrínsecos o de difícil solución o que exijan un planteamiento más global o radical, innovador.
RESPONSABLE	<i>Comisión de Calidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Estudiar diversos problemas relativos a la realización de las encuestas en las que se basa este Informe de Calidad.
DESCRIPCIÓN	Se observa una disminución progresiva desde la implantación de la encuesta (sobre las asignaturas, pero aún más en el caso de encuestas a profesores) en formato on-line, que sitúan la participación de los alumnos en la evaluación por debajo de la media.
RESPONSABLE	<i>Vicerrectorado de Ordenación Académica</i>
<b>II</b>	<b>RELATIVAS A LA TITULACIÓN, DE CARÁCTER GLOBAL</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Analizar y anticipar posibles problemas derivados del aumento del número de alumnos.
DESCRIPCIÓN	La Comisión reflexiona sobre un posible incremento de docentes que posibilitaría realizar un trabajo más individualizado en las "clases de problemas" de varias asignaturas de primero y segundo cursos
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Resolución de los concursos de las plazas de profesorado
DESCRIPCIÓN	Solicitar al Vicerrectorado de Profesorado que la resolución de los concursos de las plazas de profesorado se realice antes de que comience el cuatrimestre en que los profesores que se incorporan van a impartir docencia
RESPONSABLE	<i>Vicerrectorado de Ordenación Académica y Profesorado</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Desarrollo de la competencia de "trabajo en equipo"
DESCRIPCIÓN	A la vista del análisis realizado en los epígrafes relativos a <i>las prácticas externas y a la encuesta de inserción laboral</i> , y de las carencias detectadas, sería interesante abordar la forma de mejorar la competencia "general" del trabajo en equipo en la formación de nuestros graduados.



RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Mejorar las competencias en programación.
DESCRIPCIÓN	Estudiar la posibilidad de organizar desde el centro actividades de formación informática, que no pretendan sustituir a la formación de la mención de Grado en Informática de la titulación, o al propio título de Grado en Informática, pero que aproveche los recursos y las capacidades del centro para configurar un núcleo formativo que pueda complementar las necesidades de los estudiantes de la UC en aspectos instrumentales de la informática. Algo similar al Centro de Idiomas de la UC, para la formación en el campo de la informática a nivel de usuario. Utilizar también el concepto de "matrícula complementaria".
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Analizar la progresiva tendencia hacia valores medios de los resultados de las encuestas (asignaturas, profesorado)
DESCRIPCIÓN	Existe una mayor concentración en los valores medios que en el curso precedente y, en el caso del profesorado, ha aumentado ligeramente el porcentaje de valoraciones desfavorables.
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Análisis de la baja valoración de los conocimientos y competencias adquiridos durante la titulación, así como de la valoración del conjunto de la docencia y la metodología docente.
DESCRIPCIÓN	Los egresados han valorado escasamente los <i>conocimientos y competencias adquiridos durante la titulación y su utilidad en el mercado laboral</i> , siendo tan solo de un 2,7 sobre 5 (lo que contrasta con la puntuación de 3,36 en Física, por ejemplo).
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Analizar la bajada en la percepción, por parte de los alumnos que han terminado el TFG, del cumplimiento de sus expectativas iniciales con la titulación.
DESCRIPCIÓN	Se ha constatado la percepción, por parte de los alumnos que han terminado el TFG, de una bajada en el cumplimiento de sus expectativas iniciales con la titulación, con una valoración de 3,00, que desciende en relación con las registradas en otros cursos (3,60 el curso anterior), y que, aunque se mantiene no obstante en la media de los grados UC, ha perdido la significativa ventaja que tenía.
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Estudio de la problemática derivada de la diversa preparación de los alumnos.
DESCRIPCIÓN	En general, la preparación previa de los alumnos es muy diversa en las diferentes asignaturas. Pero se han apreciado aquí dos problemas singulares: la mayor acentuación de esta diversidad por la gran diferencia de nivel o madurez de unos alumnos con otros debida a la incidencia de los alumnos del itinerario de Doble Grado; y la constatación de esta exagerada diversidad en aquellas materias que, por razones organizativas, son cursadas por alumnos de Doble Grado que son un año mayores que los del Grado sólo en Matemáticas.
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Proveer de mayor información a los alumnos al comienzo de cada curso.
DESCRIPCIÓN	Se plantea la necesidad de aportar, por parte del profesor, un mayor detalle sobre la planificación de la asignatura, durante los primeros días de clase, para evitar problemas derivados de solapamientos de actividades con las de otras materias.
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>III</b>	<b>PRÁCTICAS EXTERNAS</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Seguimiento de prácticas extracurriculares. Recabar el informe del tutor externo de prácticas también en el caso de prácticas extracurriculares.
DESCRIPCIÓN	Recabar el informe del tutor externo de prácticas también en el caso de prácticas extracurriculares.
RESPONSABLE	<i>Responsable de prácticas externas, Comisión Académica</i>
<b>IV</b>	<b>PROGRAMA DE MOVILIDAD</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Facilitar la gestión de la movilidad de alumnos.
DESCRIPCIÓN	La gestión de los contratos de los alumnos de Doble Grado es complicada y funciona sólo gracias a la buena voluntad de los dos coordinadores y del personal de administración de la ORI y la Facultad. La situación ha mejorado al poder realizarse los contratos en el Campus Virtual, pero sería conveniente buscar soluciones más amplias.
RESPONSABLE	<i>Vicerrectorado de Relaciones Internacionales</i>
<b>V</b>	<b>DE CARÁCTER MAS ESPECÍFICO</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Plantear la realización de algunos micro-proyectos de investigación para algunos alumnos de Primer Curso.
DESCRIPCIÓN	Promover el desarrollo de un "aprendizaje basado en proyectos" para Primer Curso, que abarquen contenidos de varias asignaturas, para los alumnos con mas inquietudes.
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Estudio de la posible oferta de una asignatura
DESCRIPCIÓN	Los alumnos sugieren que haya una asignatura sobre "Historia y Panorama de las Matemáticas" (similar a una que hay en el Grado de Física) que explique el contexto histórico de las matemáticas.
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Análisis de la problemática puntual con varias materias, a tenor de las propuestas de los alumnos:
DESCRIPCIÓN	<p>1-Que la asignatura Métodos de Programación, del Grado en Ingeniería Informática, se dicte también en el primer cuatrimestre, es decir, que uno de los grupos sea en el primer cuatrimestre y estudiar el horario más conveniente, incluyendo la posibilidad de que sea por la tarde.</p> <p>2-Estudiar la coordinación de la asignatura Cálculo de Probabilidades con otras asignaturas de segundo curso (Ampliación de Cálculo Integral, Topología, ...) porque parece que necesita contenidos de estas asignaturas (y algunas se imparten después)</p> <p>3- Problemas diversos en las asignaturas de "Cálculo Diferencial" y "Cálculo Integral" de Primero. Los alumnos se quejan de la coordinación entre las clases de teoría y</p>

	<p>problemas. Consideran que, por esta falta de coordinación, se aprovechan poco las clases de problemas.</p> <p>4- También se quejan de que los informes que tienen que presentar en la asignatura de "Física Básica Experimental" les quitan mucho tiempo, que podrían aprovechar para estudiar otras asignaturas más relacionadas con las matemáticas. Los alumnos de cursos superiores consideran que la asignatura de "Física Básica Experimental" no es útil para el Grado, ya que prácticamente todos los contenidos que ven en ella los han estudiado ya en Bachillerato.</p> <p>5-Por otra parte, varios profesores del área de Análisis Matemático consideran que se deberían reorganizar los contenidos de las asignaturas "Cálculo Diferencial" y "Cálculo Integral" de primer curso y "Ampliación de Cálculo Diferencial" y "Ampliación de Cálculo Integral" de segundo curso de forma que las asignaturas de primer curso se dediquen a estudiar funciones de una variable y, en segundo curso, a las funciones de varias variables. El problema que se ve en ello son los alumnos que cursan el Doble Grado ya que necesitan el conocimiento de resultados de funciones de varias variables desde primer curso para las asignaturas del Grado en Física</p>
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Analizar el porcentaje de no presentados en general y de manera más específica los resultados académicos en segundo curso
DESCRIPCIÓN	<p>Analizar el porcentaje de no presentados en general y de manera más específica para asignaturas singulares en segundo curso que incurrieran en elevadas tasas de no presentados.</p> <p>Hay una asignatura de 2º curso con un 44% de aprobados que, además, registra un descenso de este porcentaje a lo largo de los dos cursos previos. Esta asignatura ha sido objeto de seguimiento, y es, además, la que mayor número de alumnos no presentados tiene (&gt; 50%).</p>
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>

### 12.3. GRADO EN FÍSICA

<a href="https://web.unican.es/centros/ciencias/Paginas/SGIC/SGIC-Fisica.aspx">https://web.unican.es/centros/ciencias/Paginas/SGIC/SGIC-Fisica.aspx</a>	
<b>I</b>	<b>RECURSOS Y ESPACIOS PARA LA DOCENCIA</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Optimizar el <b>uso de recursos y espacios</b> para la docencia.
DESCRIPCIÓN	En concordancia con las líneas de actuación implantadas en el centro y apoyando el análisis del responsable académico, en relación con este problema de espacio en el centro, problema compartido por Ingeniería Informática y por Matemáticas, titulaciones que también cubren el cupo de admisión; se propone <b>transformar algunos espacios para disponer de una mayor capacidad de recursos.</b>
RESPONSABLE	<i>Jefe de Estudios</i>
<b>II</b>	<b>PRÁCTICAS EXTERNAS</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Prácticas Externas:</b> intensificar el seguimiento.
DESCRIPCIÓN	En relación con la supervisión y el seguimiento, procede impulsar una mayor relación entre los tutores académicos y profesionales o bien que la persona

	coordinadora opte a una mayor retroalimentación con ambos agentes, redundando en un seguimiento más cercano de cada estudiante.
RESPONSABLE	<i>Responsable de prácticas externas</i>
<b>III</b>	<b>MOVILIDAD</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Programa de Movilidad:</b> mejorar la información de los destinos ofertados
DESCRIPCIÓN	Solicitar o recabar de la ORI una lista actualizada de personas de contacto coordinadores académicos del área en destino para recabar información
RESPONSABLE	<i>Responsable de Movilidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Programa de Movilidad:</b> TFG en universidades de programas de intercambio
DESCRIPCIÓN	Articular un mecanismo para el registro de presentación y archivo de los TFGs presentados por el alumnado participante en programas de movilidad, en los cauces habituales de la Facultad y en los repositorios de la UC, cuando sea posible, que incluya el nombre del alumno o alumna, título del TFG, fecha e institución de presentación, persona responsable en la institución de destino y un pequeño resumen.
RESPONSABLE	<i>Responsable de Movilidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Programa de Movilidad:</b> mejora de la información
DESCRIPCIÓN	Mejorar la información de la UC como destino de alumnos extranjeros. Contactar con las universidades y con los coordinadores para explicar las ventajas de disfrutar de una estancia en UC (asignaturas en inglés o English Friendly, atención personalizada,...).
RESPONSABLE	<i>Responsable de Movilidad</i>
<b>IV</b>	<b>COORDINACIÓN</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Coordinación</b> de pruebas de evaluación.
DESCRIPCIÓN	Coordinar los diferentes mecanismos/métodos de evaluación con el fin de evitar los posibles solapamientos de los mismos mediante el establecimiento de un <b>cronograma de evaluación de pruebas relevantes o entrega de trabajos</b> , al que se adherirán
RESPONSABLE	<i>Jefe de Estudios/Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA:</b>	<b>Coordinar laboratorios</b> de asignaturas de cuarto curso
DESCRIPCIÓN	La elevada carga experimental en las asignaturas optativas del cuarto curso demandan una planificación anticipada del calendario de prácticas que evite el solapamiento de grupos de diferentes asignaturas del mismo curso.
RESPONSABLE	<i>Jefe de Estudios</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Coordinación:</b> materia Física Cuántica
DESCRIPCIÓN	Revisar la carga docente efectiva de cada una de las asignaturas que componen dicha materia y realizar un análisis de los contenidos impartidos, de manera que potencie la coordinación entre los distintos profesores.

RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Mayor aceptación de la asignatura Historia y Panorama de Investigación y Aplicaciones de la Física.
DESCRIPCIÓN	Recabar información del profesorado de esta asignatura para tratar de mejorar su percepción entre los estudiantes
RESPONSABLE	<i>Comisión Académica</i>
<b>V</b>	<b>SISTEMA DE CALIDAD</b>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Reunión con los estudiantes
DESCRIPCIÓN	Fomentar la participación de los alumnos, mediante una reunión con una representación de alumnos de segundo y cuarto cursos, para destacar la importancia del proceso de calidad y recoger de forma directa nuevas evidencias.
RESPONSABLE	<i>Comisión de Calidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Tasa de Graduación</b>
DESCRIPCIÓN	No se dispone de una tasa oficial de graduación de las últimas promociones de egresados por lo que se dispone su solicitud oficial al órgano competente al tiempo que se encomienda al técnico de calidad para que retome el cálculo interno estimativo iniciado de oficio.
RESPONSABLE	<i>Jefe de Estudios/ Técnico de calidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Difundir la importancia del proceso de <b>calidad de la docencia</b>
DESCRIPCIÓN	Felicitar, mediante carta o correo electrónico, a los profesores "noveles" que destaquen en las valoraciones que se obtienen de las encuestas de opinión sobre la calidad docente.
RESPONSABLE	<i>Comisión de Calidad</i>
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	Reducción de las asignaturas sin valorar
DESCRIPCIÓN	Se han detectado dos asignaturas con más de diez alumnos en las cuales no se dispone del número mínimo de encuestas realizadas (formulario de la asignatura) para obtener datos estadísticos. Se hace preciso contactar con los profesores responsables de las mismas y con los alumnos que las cursan, para reforzar la participación en las mismas y recabar la información requerida.
RESPONSABLE	<i>Comisión de Calidad</i>

#### 12.4. GRADO EN INGENIERÍA INFORMÁTICA

<a href="https://web.unican.es/centros/ciencias/Paginas/SGIC/SGIC-Informatica.aspx">https://web.unican.es/centros/ciencias/Paginas/SGIC/SGIC-Informatica.aspx</a>	
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Revisión del plan de estudios</b>
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se coordinará a los profesores para que se revisen los contenidos y organización de sus asignaturas por materias. Se analizará algún cambio de cuatrimestres o la creación de alguna asignatura optativa. Se facilitará que al menos una asignatura de otras menciones pueda ser escogida como optativa barajando la posibilidad de pasar una mención a la tarde. Se analizará la situación de la mención de computadores para que sea más atractiva. Se analizará la inclusión en alguna de las asignaturas relacionadas del tema de la web como interfaz hombre-máquina.
<b>RESPONSABLE</b>	Comisión Académica del Grado en Ingeniería Informática

<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Uniformidad en el uso de plataformas virtuales para la docencia</b>
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Animar a la utilización de las mismas a los profesores que no lo utilizan
<b>RESPONSABLE</b>	Órgano competente
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Movilidad</b>
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Poder acceder en el campus virtual al expediente académico de los alumnos de intercambio (igual que se hace con los tutorandos), para poder disponer de información precisa sobre su rendimiento académico que facilite la labor de orientación
<b>RESPONSABLE</b>	Coordinadora de movilidad
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Software anti-copia de código</b>
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se coordinará a los profesores para que se analicen las posibilidades de uso de herramientas anti-copia de código. Las de pdf y memorias ya están implementadas en el Moodle. Si es necesario hacer alguna compra se instará al servicio académico de esta necesidad.
<b>RESPONSABLE</b>	Comisión Académica del Grado en ingeniería Informática
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Exámenes en los laboratorios del centro</b>
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se va a pedir a los profesores que indiquen sus necesidades (sistema operativo, tipo de usuarios, forma de dar o entregar los exámenes por los alumnos, cortes de red, etc.) cuando realicen exámenes para poder definir una estrategia que cubra la mayor parte de las necesidades y poder trasmitírselas al servicio de informática.
<b>RESPONSABLE</b>	Equipo decanal
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Repositorio de exámenes</b>
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se va a pedir a los profesores que así lo deseen a que puedan dejar sus exámenes en un lugar centralizado colgado de la web del centro o bien que lo hagan en su propio Moodle. Y si no les importa que se pueda colgar de este sitio en pro de la transparencia
<b>RESPONSABLE</b>	Comisión Académica del Grado en ingeniería Informática
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Equilibrio de evaluaciones</b>
<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se va a desarrollar por cuatrimestre y curso (8) una herramienta que permita a los profesores escribir la semana de sus evaluaciones importantes parciales y ver las del resto de profesores. Y a los alumnos solo verlas para que puedan señalar errores.
<b>RESPONSABLE</b>	Comisión Académica del Grado en ingeniería Informática
<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>Incorporación de la mujer en el grado</b>

<b>DESCRIPCIÓN</b>	Se seguirá actuando y apoyando en todas las acciones destinadas a la incorporación de la mujer (alumnas) en STEM y en particular en el grado de informática.
<b>RESPONSABLE</b>	Vicedecanato

<b>MÁSTER EN DATA SCIENCE</b>		
<b>OBJETIVO</b>	<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>RESPONSABLE</b>
Aumentar el porcentaje de defensa y presentación de Trabajos Fin de Máster en plazo, dentro del curso de matrícula	Ajustar la carga a los 6 créditos, animar a iniciar el TFM antes, estudiar otros posibles efectos	
Oferta de líneas temáticas en el Trabajo Fin de Máster	Tratar de que la oferta de TFM sea más amplia, en particular aumentando las propuestas de aplicación de métodos de Data Science a casos prácticos en otros ámbitos	
Revisar el reparto de horas de trabajo teóricas, prácticas, personal; ajustándose a la memoria verificada.	Revisar fichas y guías docentes del próximo curso, informando a los estudiantes sobre esta iniciativa	
Secuencia en el desarrollo e impartición de las materias del plan de estudios	Reorganizar contenidos de alguna de las asignaturas de primer cuatrimestre para facilitar la homogeneización de alumnos provenientes de distintas titulaciones	

<b>MÁSTER EN NUEVOS MATERIALES</b>			
<b>OBJETIVO</b>	<b>PROPUESTA DE MEJORA</b>	<b>RESPONSABLE</b>	<b>DESCRIPCIÓN</b>
Mayor trasvase de información con la UPV	Informaciones en algunos casos entre la página web de la UPV/EHU (que además están renovando) y la de UC. Revisar algunos datos de las guías docentes.	Responsable académico Técnico de Calidad	Intensificar el contacto con la UPV para la mejora de la información en común dispuesta en la web
Mayor interacción con los empleadores	Realizar encuestas empleadores	Centro	Cumplir la sugerencia evacuada por la Unibasq en el proceso de la segunda renovación de la acreditación
Promover la realización del TFM inserta en prácticas en empresas	Se sugiere la captación de apoyo económico adicional, a la vista del análisis de los profesores en sus informes, para mantener las prácticas programadas.	Centro	
Optimizar los horarios	Conciliar pares de asignaturas optativas en la misma franja horaria de tarde	Responsable académico	
Revisión de los niveles de evaluación	Adecuar y equilibrar la carga docente, de exigencia y evaluación de las asignaturas	Responsable académico	
Clarificar conocimientos previos y perfiles de los estudiantes	Incentivar unas tutorías previas al inicio de curso	Responsable académico	
Satisfacción egresados	Analizar baja valoración del programa formativo y ampliar la información de	Técnico de Calidad	

	"egresados tras 3 años UC" así como los estudios de la UPV		
--	------------------------------------------------------------	--	--

**MÁSTER EN INGENIERÍA INFORMÁTICA**

OBJETIVO	PROPUESTA DE MEJORA	RESPONSABLE	DESCRIPCIÓN
Incrementar el número de alumnos matriculados en el Máster de Ingeniería Informática	Incluir una charla en la asignatura "Valores, Ética y Profesión Informática", obligatoria para todos los alumnos de 2º curso del Grado en Ingeniería Informática.	Coordinador de Máster y profesores de la asignatura "Valores, Ética y Profesión Informática"	El objetivo es empezar a concienciar a los alumnos de Grado de la importancia, <b>e incluso necesidad, de realizar el máster.</b> Se incluirá en la citada asignatura una charla que verse sobre esta importancia, indicando las atribuciones y competencias que proporciona el Máster y que lo diferencian del grado.
Incrementar el número de alumnos matriculados en el Máster de Ingeniería Informática	Organización de una charla titulada: <i>¿Por qué debo estudiar el máster?</i>	Coordinador del Máster	Esta charla irá destinada a alumnos de 3º y 4º curso del Grado en Ing. Informática, aunque puede estar abierto a otras titulaciones. Se explicarán las atribuciones y competencias que proporciona el Máster y las ventajas competitivas que ofrece en la carrera laboral.
Incrementar el número de alumnos matriculados en el Máster de Ingeniería Informática	Involucrar a empresas en la concienciación de la necesidad de estudiar un máster.	Profesores del Máster en Ingeniería Informática	Se tratará de involucrar a empresas del sector para concienciar a los alumnos de la necesidad de estudiar un máster para progresar en su carrera laboral.
Garantizar las horas de docencia en todas las asignaturas del máster	Adecuar el calendario docente para que todas las asignaturas dispongan del número de horas adecuado según el número de créditos ECTS que tengan asignadas.	Coordinador del Máster y Comisión Académica del Máster	Se propondrá un calendario asimétrico de forma que ninguna asignatura se vea perjudicada en cuando al número de horas disponible en el calendario, por los días festivos.
Mejorar la coordinación entre asignaturas del máster en contenidos y carga de trabajo.	Realizar reuniones de coordinación con todos los profesores del Máster al finalizar el próximo curso.	Coordinador y Profesores del Máster.	Se realizará una o varias reuniones de coordinación para revisar y mejorar en su caso la coordinación entre las asignaturas del máster, así como la carga de trabajo que suponen para los alumnos.

**MÁSTER EN FÍSICA, INSTRUMENTACIÓN Y MEDIO AMBIENTE:** no se proponen acciones de mejora, dada la situación que se encuentra el plan de estudios, en proceso de extinción.

Se sugiere, a efectos del diseño de futuros planes de estudios oficiales de máster, extraer aquellas conclusiones positivas recogidas en los informes anuales del título, procurar mantener el contacto con los 29 egresados que han superado este máster y publicitar adecuadamente su extinción oficial, cuando ésta se sustancie.

**MÁSTER EN MATEMÁTICAS Y COMPUTACIÓN**

OBJETIVO	PROPUESTA DE MEJORA	RESPONSABLE	DESCRIPCIÓN
Procurar la mejora de la eficiencia y tasa de egresados	Seguimiento de los estudiantes que interrumpen o cesan en los estudios para incorporarse al mercado laboral, procurando que puedan retomar el TFM en un futuro	Responsable	Una vez analizar las causas de la dificultad que parece entrañar presentar el TFM en el mismo curso, a la vista de la inserción laboral prematura, se estrechará el contacto con estos alumnos, facilitando su vuelta mediante la modalidad de



			matrícula a tiempo parcial, a fin que acaben los estudios.
Diseño futuro del plan de estudios	Valoraciones prospectivas sobre el diseño futuro del plan para adecuarlo a las necesidades	Comisión Académica	Organizar reuniones de trabajo y prospectiva (a la que se incorporarían otros profesores interesados) en las que se valoren posibles sugerencias y modificaciones del master, en base a estructura o contenidos, a propuestas de nuevos temas y a valorar los resultados de las encuestas a celebrar entre los actuales estudiantes de tercero y cuarto del grado en matemáticas de la UC y del Doble Grado de Física y Matemáticas.
Estudio de la demanda de Posgrados en Ciencias	Sondear en cuarto curso de todos los grados, aprovechando el relanzamiento esperado en el número de egresados en 2019; la opinión de los estudiantes sobre su demanda y necesidades en materia de Posgrado	Comisión de Calidad de Posgrado	Propuesta común a los máster oficial de Ciencias
Cumplimiento íntegro de los horarios de clase al profesorado.	Recordar que cualquier cambio sobrevenido sobre los horarios o el lugar de impartición, ya aprobados por la Junta de Centro, han de ser previamente consultados al responsable académico.	Comisión de Calidad de Posgrado y Responsable	Respetar los horarios es componente intrínseco de la calidad del título y si acaso, por causa justificada y previo consenso de todos los alumnos implicados, cualquier cambio de horario ha de ser consultado al responsable ya que implica una tramitación y son varios los órganos administrativos (secretaría, conserjería, Decanato) a los que puede afectar.